



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ  
ΝΟΜΟΣ ΗΛΕΙΑΣ  
ΔΗΜΟΣ ΗΛΙΔΑΣ  
ΔΗΜΟΤΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ «ΔΙΑΥΓΕΙΑ»  
ΚΑΙ ΤΗΝ ΙΣΤΟΣΕΛΙΔΑ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ

#### ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Από το Πρακτικό 13/6.4.2026 της τακτικής συνεδρίασης της Δημοτικής Επιτροπής του Δήμου Ήλιδας.

Αριθμός Απόφασης 126/2026

**ΘΕΜΑ: Γνωμοδότηση για εξωδικαστική επίλυση της διαφοράς επί της από 19-12-2025 και με αριθμό κατ. 1333/ΤΜ/306/2025 αγωγής, απευθυνομένης Ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Ηλείας (Παράλληλη Έδρα Αμαλιάδας) και παροχή εξουσιοδότησης.**

Στην Αμαλιάδα, σήμερα 6-4-2026, ημέρα Δευτέρα και ώρα 13:00', συνήλθε σε Τακτική συνεδρίαση η Δημοτική Επιτροπή, ύστερα από τη με αριθμό πρωτ. 8440/13/2.4.2026 έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου, η οποία επιδόθηκε νόμιμα και εμπρόθεσμα στα μέλη της, σύμφωνα με το άρθρο 67 του ν. 3852/10 και τις σχετικές διατάξεις του άρθρου 75 του ν.3852/2010 (ΦΕΚ Α' 87) όπως ισχύει και των άρθ. 8 & 9 του ν.5056/2023 (Α' 163).

#### ΠΑΡΟΝΤΕΣ

#### ΑΠΟΝΤΕΣ

1. Χριστοδουλόπουλος Χρήστος - Δήμαρχος/Πρόεδρος. 1.Λυμπέρης Ιωάννης-μέλος.
2. Χριστοφόρου Ευάγγελος - Αντιπρόεδρος.
3. Αθανασόπουλος Ιωάννης - μέλος.
4. Αναγνωστόπουλος Κωνσταντίνος - μέλος.
5. Ευσταθόπουλος Ηλίας - αναπληρωματικό μέλος / αντικαταστάτης Ανδρουτσόπουλου Ανδρέα.
6. Τρικόγιας Κωνσταντίνος - αναπληρωματικό μέλος / αντικαταστάτης Τσεριώνη Κωνσταντίνου.

Αφού διαπιστώθηκε ότι υπάρχει νόμιμη απαρτία, δεδομένου ότι σε σύνολο επτά (7) μελών δήλωσαν παρόντα έξι (6) μέλη και απόντα ένα (1) μέλος, ο Πρόεδρος κ. Χριστοδουλόπουλος Χρήστος, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης. Τα πρακτικά τηρήθηκαν από το δημοτικό υπάλληλο Χρήστο Ρούτση.

Ο Πρόεδρος ανακοίνωσε το 1<sup>ο</sup> θέμα της προ ημερήσιας διάταξης ως κατεπείγον μετά την από 3-4-2026 γνωμοδότηση της νομικής συμβούλου του Δήμου, το οποίο θεωρείται κατεπείγον, καθόσον η 20η-4-2026 είναι η καταληκτική ημερομηνία όπου πρέπει να κατατεθεί η απόφαση της δημοτικής επιτροπής περί εξωδικαστικού συμβιβασμού και το συνταχθέν από τους διαδίκους πρακτικό και σε περίπτωση μη επίτευξης του συμβιβασμού πρέπει να κατατεθούν οι έγγραφες προτάσεις και τα έγγραφα από πλευράς Δήμου. Το σώμα έκανε ομόφωνα δεκτό το κατεπείγον του θέματος, σύμφωνα με την παρ. 7 του άρθρ. 67 του ν. 3852/10.

Συγκεκριμένα στην από 3-4-2026 γνωμοδότηση αναφέρονται τα εξής:  
«\*\*\*\*\*»

#### Α. ΙΣΤΟΡΙΚΟ

Κοινοποιήθηκε στον Δήμο μας η από 19-12-2025 και με αριθμό κατ. 1333/ΤΜ/306/2025 αγωγή της ομόρρυθμης εταιρείας Μ\*\*\*\*\* Φ\*\*\* \*.Ο.Ε. κατά του Δήμου Ήλιδας, απευθυνομένη Ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Ηλείας (Παράλληλη Έδρα Αμαλιάδας) – τακτική διαδικασία, δια της οποίας αιτείται όπως καταβάλει ο Δήμος το ποσό των 18.198,33 ευρώ, ήτοι το ποσό 15.198,33 ευρώ, προερχόμενο από το υπ'αριθμ. 157/29-7-2022 τιμολόγιο και το ποσό των 3.000 ευρώ ως αποζημίωση για ηθική βλάβη, άλλως αιτείται το άνω ποσό κατά τις διατάξεις του αδικαιολόγητου πλουτισμού. Η αιτία αυτής της σχέσης προέρχεται από την υπ'αριθμ. 14595/19-7-2022 σύμβαση προμήθειας, βάσει της οποίας ανατέθηκε στην αιτούσα η εκτέλεση της προμήθειας με

τίτλο «Προμήθεια και φύτευση φυτών στην νησίδα της οδού Αντ. Πετραλιά και εγκατάσταση αρδευτικού συστήματος», σύμβαση η οποία εκτελέστηκε κατά τους ισχυρισμούς της ενάγουσας στην αγωγή και παραλήφθηκε η προμήθεια, πλην όμως δεν καταβλήθηκε το ποσό της σύμβασης στην αντιδίκου λόγω μη προσκόμισης από την ίδια στην αρμόδια υπηρεσία τα δικαιολογητικά που αναφέρονται στο άρθρο 5 και 11 της Συγγραφής Υποχρεώσεων της μελέτης.

Μετά την άσκηση της αγωγής, η αντιδίκου κατέθεσε την υπ' αριθμ. πρωτ. 1118/16-1-2026 αίτηση της, δια της οποίας αιτείται την εξωδικαστική επίλυση της διαφοράς με την καταβολή του ποσού του κεφαλαίου εκ 15.198,33 ευρώ, παραιτούμενη από το κονδύλιο της ηθικής βλάβης εκ 3.000 ευρώ, των τόκων και των δικαστικών εξόδων.

Παράλληλα με την αίτηση, μου προσκομίστηκαν τα κατωτέρω έγγραφα, τα οποία τέθηκαν υπόψη μου, ήτοι:

Η υπ' αριθμ. 140/2022 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής με θέμα «Έγκριση εκτέλεσης προμήθειας με υπηρεσία τοποθέτησης της «Προμήθειας και φύτευσης φυτών στην νησίδα της οδού Αντ.Πετραλιά και εγκατάσταση αρδευτικού συστήματος»

Η από 6-6-2022 προσφορά της αντιδίκου εταιρείας ποσού 15.200 ευρώ

Η υπ' αριθμ. πρωτ. 11975/3-6-2022 απόφαση Δημάρχου περί έγκρισης μελέτης Τεχνικών Προδιαγραφών

Η υπ' αριθμ. πρωτ. 14595/18-7-2022 σύμβαση προμήθειας

Η υπ' αριθμ. πρωτ. 48111/3-3-2022 καρτέλα της σύμβασης

Η με αριθμό 157/29-7-2022 τιμολόγιο της αντιδίκου, ποσού 15.198,33 ευρώ,

Η από 29-7-2022 πρωτόκολλο παραλαβής προμήθειας, δια της οποίας ο Προϊστάμενος της Δ/σης Καθαριότητας, Ηλεκτροφωτισμού και Πρασίνου βεβαιώνει την παραλαβή της προμήθειας, την τήρηση των όρων της σύμβασης, την εμπρόθεσμη και σε καλή κατάσταση παραλαβή των υλικών.

Η από 4-10-2022 υπεύθυνη δήλωση της εταιρείας περί άριστης ποιότητας των υλικών σύμφωνα με τις ελληνικές τεχνικές προδιαγραφές, μετά του επισυναπτόμενου πίνακα στοιχείων του επιστημονικού προσωπικού της εταιρείας,

Η από 15-2-2020 πιστοποίηση των φυτών της εταιρείας ΦΥΤΩΡΙΑ ΚΑΡΑΜΠΑΤΣΟΣ ΑΕ. με ισχύ 14-2-2023 και το υπ' αριθμ. 69/13-7-2022 τιμολόγιο – δελτίο αποστολής φυτών της εταιρείας ΦΥΤΩΡΙΑ ΚΑΡΑΜΠΑΤΣΟΣ ΑΕ.

Η από 9-8-2022 και με αριθμό πρωτ.2271760 αποδεικτικό ασφαλιστικής ενημερότητας της αντιδίκου εταιρείας με ισχύ έως την 8-2-2023, το από 2-5-2022 αποδεικτικό ασφαλιστικής ενημερότητας της αντιδίκου εταιρείας, ως και αποδεικτικό φορολογικής ενημερότητας με αριθμό πρωτ. 74034367.

Το καταστατικό της εταιρείας, το από 10-8-2022 γενικό πιστοποιητικό καταχώρησης στο ΓΕΜΗ της αντιδίκου εταιρείας, το από 14-1-2021 πιστοποιητικό ισχύουσας εκπροσώπησης της εταιρείας, ως και αντίγραφο ποινικού μητρώου της εταιρείας.

#### **B. ΝΟΜΙΚΟ ΜΕΡΟΣ**

**B1.** Σύμφωνα με την διάταξη του άρθρου 130 του Ν. 4270/2014, για το κύρος σύμβασης του Δημοσίου με αντικείμενο αξίας μεγαλύτερης των δύο χιλιάδων πεντακοσίων (2.500) ευρώ ή που γεννά διαρκή υποχρέωση αυτού, απαιτείται η κατάρτισή της να γίνει με ιδιωτικό τουλάχιστον έγγραφο. Κατ' άρθρο 131, επιφυλασσομένης της ισχύος ειδικών διατάξεων, κάθε σύμβαση του Δημοσίου καταρτίζεται μόνο από τον αρμόδιο διατάκτη ή από το ειδικά εξουσιοδοτημένο από αυτόν Δημόσιο όργανο. Η εξουσιοδότηση πρέπει να είναι γραπτή και προγενέστερη του χρόνου κατάρτισης της σύμβασης. Τέλος κατά το άρθρο 135 του ίδιου ως άνω νόμου, η καθ' οιονδήποτε τρόπο παραβίαση των διατάξεων των άρθρων 129 έως και 134 επάγεται την απόλυτη ακυρότητα της σύμβασης. Από την ακυρότητα αυτής και τη σχετική παρανομία των οργάνων του Δημοσίου δεν γεννάται υποχρέωση αυτού προς αποζημίωση του αντισυμβαλλομένου, στην περίπτωση που τα αρμόδια όργανα εκ προθέσεως παραβίασαν τις σχετικές διατάξεις και αυτός γνώριζε την παρανομία ή συνετέλεσε στην παραβίαση των διατάξεων.

Από τις άνω διατάξεις, σε συνδυασμό με τα άρθρα 158 και 159 παρ. 1 ΑΚ, συνάγεται ότι ο τύπος του ιδιωτικού εγγράφου που απαιτείται για τις καταρτιζόμενες συμβάσεις για λογαριασμό του ΝΠΔΔ ή αναλόγως του Δημοσίου είναι συστατικός και όχι αποδεικτικός, γι' αυτό και η έλλειψη του καθιστά άκυρη την σύμβαση, με συνέπεια κατά το άρθρο 180 ΑΚ αυτή να θεωρείται ως μη γενόμενη, αίρεται δε η ακυρότητα σε περίπτωση εκτέλεσης της σύμβασης, μόνο όταν για την σύμβαση προηγήθηκε χωριστή έγγραφη πρόταση, χωρίς αν επακολουθήσει και έγγραφη αποδοχή,

όχι όμως και όταν δεν τηρήθηκε καθόλου ο έγγραφος τύπος για την πρόταση και την αποδοχή (ΑΠ 3/2020, ΑΠ 1382/2017, 430/2015 766/2014 κα).

Στις ανωτέρω περιπτώσεις άκυρων συμβάσεων, τα συμβαλλόμενα μέρη δεν μπορούν να προβάλουν αξιώσεις στηριζόμενες στην σύμβαση, αλλά μόνο στις διατάξεις του αδικαιολόγητου πλουτισμού – άρθρο 904 ΑΚ (Μον Εφαθ 6537/2022, Μον ΠρωτΠατρ 548/2022, ΑΠ 876/1995 κα).

Β.2. Σύμφωνα με το άρθρο 72 του Ν. 3852/2010, όπως τούτο τροποποιήθηκε και ισχύει, 1. Η δημοτική επιτροπή είναι συλλογικό όργανο αρμόδιο για τον έλεγχο και την παρακολούθηση της οικονομικής και διοικητικής λειτουργίας του Δήμου. Ειδικότερα, έχει τις ακόλουθες αποφασιστικές, ελεγκτικές και γνωμοδοτικές αρμοδιότητες:....1) Αποφασίζει για την υποβολή προσφυγών στις διοικητικές αρχές και αποφασίζει για την άσκηση ή μη όλων των ένδικων βοηθημάτων και των ένδικων μέσων, καθώς και για την παραίτηση από αυτά, πλην των περιπτώσεων δικών που αφορούν στον προσδιορισμό ή τη μετατροπή της εργασιακής σχέσης μεταξύ εργαζομένων και του δήμου, στις οποίες η άσκηση ένδικων μέσων είναι υποχρεωτική. Επίσης, αποφασίζει τον συμβιβασμό ή την κατάργηση δίκης που έχει αντικείμενο ποσό έως εξήντα χιλιάδες (60.000) ευρώ, πλέον ΦΠΑ. Όταν το αντικείμενο της δίκης είναι άνω του ποσού αυτού, τότε εισηγείται τη λήψη απόφασης από το δημοτικό συμβούλιο. Δεν επιτρέπεται συμβιβασμός ή κατάργηση δίκης για απαιτήσεις μισθών, επιδομάτων, αποζημιώσεων, εξόδων παράστασης, εξόδων κίνησης και γενικά μισθολογικών παροχών οποιασδήποτε μορφής, εξαιρουμένων εκείνων για τις οποίες το νομικό ζήτημα έχει επιλυθεί με απόφαση ανωτάτου δικαστηρίου. Η απόφαση της Δημοτικής Επιτροπής για τις περιπτώσεις των προηγούμενων εδαφίων, πλην αυτών που αφορούν στον προσδιορισμό ή τη μετατροπή της εργασιακής σχέσης κατά τα προβλεπόμενα στο πρώτο εδάφιο, λαμβάνεται ύστερα από γνωμοδότηση δικηγόρου, η έλλειψη της οποίας συνεπάγεται ακυρότητα της σχετικής απόφασης. Η παρούσα ρύθμιση ισχύει και όταν η αρμοδιότητα ασκείται από το δημοτικό συμβούλιο. (παρ.1 άρθρο 72 Ν.3852/10).

Ο εξώδικος συμβιβασμός προϋποθέτει τη συναίνεση και των δυο εμπλεκόμενων μερών. Ως εκ τούτου, η ενεργοποίηση των διατάξεων περί εξώδικου συμβιβασμού από πλευράς του δήμου εναπόκειται αποκλειστικά στην αποφασιστική αρμοδιότητα της οικονομικής επιτροπής/δημοτικού συμβουλίου. Δεν τίθεται, συνεπώς, ζήτημα εντολής (ή παραίνεσης ή «ενθάρρυνσης») προς τον δήμο από άλλη δημόσια αρχή, ώστε αυτός να προχωρήσει στη λήψη της σχετικής απόφασης.

Ωστόσο, κατά την εξέταση των νομικών προϋποθέσεων και πραγματικών περιστατικών από το κατά περίπτωση αρμόδιο όργανο του δήμου, προκειμένου να αποφασιστεί εάν τελικά ο τελευταίος θα προχωρήσει σε εξώδικο συμβιβασμό, θα πρέπει να λαμβάνονται σοβαρά υπόψη οι θετικές επιπτώσεις που ο συμβιβασμός τέτοιου είδους θα έχει όχι μόνο στον διεκδικούντα αποζημίωση αλλά και στον ίδιο το δήμο και στο δημόσιο κατ' επέκταση, καθώς:

- Η δικαστική επίλυση της διαφοράς είναι δυνατό να έχει ως τελικό αποτέλεσμα τη σημαντικά μεγαλύτερη οικονομική επιβάρυνση του δήμου, δεδομένου ότι, σε περίπτωση δικαίωσης του ενάγοντος, η δαπάνη του δήμου προσαυξάνεται με τα δικαστικά έξοδα αυτού και τους επιδικαζόμενους τόκους, ενώ είναι επίσης πιθανό να επιδικαστούν χρηματικά ποσά για αναπλήρωση διαφυγόντων κερδών ή/και ηθική βλάβη. Συνεπώς, σε περιπτώσεις όπου κρίνεται μάλλον πιθανή η έκδοση δικαστικής απόφασης υπέρ του ενάγοντος, η αποδοχή τέτοιου συμβιβασμού εκ μέρους του δήμου συμβάλλει στην προστασία της περιουσίας αυτού, κάτι που αποτελεί άλλωστε υποχρέωσή του σύμφωνα με τη ρητή διάταξη της παρ. 1 του 178 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων (ΚΔΚ, ν. 3463/2006).

- Επιτυγχάνεται η ταχύτερη αποζημίωση του ζημιωθέντος, ο οποίος διαφορετικά υποχρεούται συχνά να περιμένει την πάροδο μεγάλου χρονικού διαστήματος έως ότου εκδικασθεί η υπόθεση. Με τον τρόπο αυτόν προάγεται η εμπιστοσύνη του προς τη διοίκηση.

- Παράλληλα, αποφορτίζεται ο μηχανισμός απονομής δικαιοσύνης. (ΥΠ.ΕΣ. οικ.45351/12.11.2013)

Η τελική επίτευξη εξώδικου συμβιβασμού εναπόκειται μεν στη διακριτική ευχέρεια του δήμου, η εξέταση ωστόσο του σχετικού αιτήματος αποτελεί υποχρέωση του δήμου, η δε άρνησή του να κάνει χρήση των σχετικών διατάξεων παραβιάζει ευθέως τον νόμο και συνιστά μορφή κακοδιοίκησης. (Συνήγορος του Πολίτη Ιούλιος 2014)

Κατά πάγια νομολογία του Ελεγκτικού Συνεδρίου, στο πλαίσιο του διενεργούμενου προληπτικού ελέγχου δαπανών σε περίπτωση διενέργειας εξώδικου συμβιβασμού, ερευνάται αν τηρήθηκαν οι προϋποθέσεις που ορίζει ο νόμος τόσο ως προς τα τυπικά, εξωτερικά στοιχεία της πράξης του συμβιβασμού, που αφορούν στη γνωμοδότηση της νομικής υπηρεσίας του ο.τ.α. και

στην απόφαση του αρμοδίου οργάνου, όσο και ως προς τα ουσιαστικά, εσωτερικά στοιχεία της πράξης υπό την έννοια:

α) ότι η σχετική δαπάνη μπορεί να αποτελέσει αντικείμενο συμβιβασμού, προβλέπεται από διάταξη νόμου και συνοδεύεται από τα αναγκαία δικαιολογητικά στοιχεία που αποδεικνύουν τη σχετική απαίτηση (βλ. πραξ. VII τμ. 15/2008 και 117/2002)

β) Της ύπαρξης δικαιώματος ουσιαστικού δικαίου, ήτοι έγκυρης αιτίας, όπως επιβάλλεται λόγω του αιτιώδους χαρακτήρα του αλλά και λόγω της αρχής της νομιμότητας που οφείλει να διέπει τη δράση της δημόσιας διοίκησης. Σε αντίθετη περίπτωση, ο συμβιβασμός είναι άκυρος και ουδεμία έννομη συνέπεια επιφέρει, ούτε συνεπάγεται οποιαδήποτε υποχρέωση του οικείου ΟΤΑ (Βλ. 207,2097/2007, 85,61/2008 πράξεις του VII Τμήματος του ΕλΣυν). Σε κάθε περίπτωση άλλωστε, κατά την άσκηση της ελεγκτικής αρμοδιότητας του εκάστοτε ελεγκτικού οργάνου, το νόμιμο έρεισμα της εντελλόμενης δαπάνης αναζητείται αποκλειστικώς στις ειδικές διατάξεις με βάση τις οποίες θα μπορούσε εγκύρως να συνομολογηθεί η σχετική υποχρέωση του ΟΤΑ έναντι του φερόμενου ως πιστωτή του. Τούτο διότι, υπό την αντίθετη εκδοχή, θα μπορούσε η Διοίκηση, εκδίδοντας τίτλο ερειδόμενο στις γενικές περί αδικαιολόγητου πλουτισμού διατάξεις, να καταστήσει αλυσιτελή τον προληπτικό έλεγχο των δημόσιων δαπανών, που ασκείται όταν πλέον ο ΟΤΑ έχει προσποριστεί την ωφέλεια από την παροχή του αντισυμβαλλόμενου του, με συνέπεια κάθε φορά που διαπιστώνεται η ανυπαρξία νόμιμης συμβατικής σχέσης, να μπορεί να προβληθεί αξίωση για την απόδοση της ωφέλειας αυτής και να επιδιώκεται η ικανοποίηση της, χωρίς να προηγηθεί δικαστική επιβεβαίωση της ύπαρξης και έκτασης της, οπότε και μόνο θα υποχρεούτο ο ελεγκτικός φορέας να συμμορφωθεί, ως κε του παραγόμενου από την οικία δικαστικής απόφαση δεδουλευμένου (Υπ.Οικ. 2-38873-0026-15-10-2013).

Περαιτέρω στο άρθρο 214 Α του ΚΠΟΛΔ ορίζεται ότι: 1. Οι διάδικοι μπορούν να συμβιβάζονται, μετά την επέλευση της εκκρεμοδικίας μέχρι την έκδοση τελεσίδικης απόφασης και χωρίς να υφίσταται στάση της δίκης, όταν αντικείμενό της είναι ιδιωτικού δικαίου διαφορά, για την οποία επιτρέπεται κατά το ουσιαστικό δίκαιο να συνομολογηθεί συμβιβασμός.

2. Για το συμβιβασμό συντάσσεται ατελώς πρακτικό, που περιλαμβάνει το περιεχόμενο της συμφωνίας τους και ιδίως το είδος του αναγνωριζόμενου δικαιώματος, το ποσό της οφειλόμενης παροχής και τους τυχόν όρους υπό τους οποίους θα εκπληρωθεί, καθώς και πρόβλεψη για τα δικαστικά έξοδα. Το πρακτικό συντάσσεται σε τόσα αντίτυπα όσοι και οι διάδικοι ή ομάδες διαδίκων, που αντιδρούν, χρονολογείται και υπογράφεται από αυτούς ή από τους δικηγόρους τους αν έχουν ειδική πληρεξουσιότητα κατά το άρθρο 98 περίπτωση β'.

3. Κάθε διάδικος μπορεί, προσκομίζοντας το πρακτικό σε πρωτότυπο, να ζητήσει την επικύρωσή του από το δικαστή ή τον πρόεδρο του δικαστηρίου, ενώπιον του οποίου εκκρεμεί η αγωγή ή το ένδικο μέσο. Το πρακτικό επικυρώνεται αφού διαπιστωθεί ότι:

α) η διαφορά είναι δεκτική συμβιβαστικής επίλυσης,

β) το πρακτικό έχει υπογραφεί σύμφωνα με όσα προαναφέρονται και

γ) από αυτό προκύπτει σαφώς το είδος του αναγνωριζόμενου δικαιώματος και το ποσό της οφειλόμενης παροχής, καθώς και οι τυχόν όροι εκπλήρωσής της.

Αν η διαφορά περιλαμβάνει και καταψήφιση, το πρακτικό αποτελεί από την επικύρωσή του τίτλο εκτελεστό και περιάπτεται με τον εκτελεστήριο τύπο από το αρμόδιο για την επικύρωσή του δικαστήριο. Αν η διαφορά έχει χαρακτήρα απλώς αναγνωριστικό, το πρακτικό αποδεικνύει το δικαίωμα. Με την επικύρωση του πρακτικού επέρχεται κατάργηση της δίκης.

Όπως έχει κριθεί από τη νομολογία του Ελεγκτικού Συνεδρίου, σε περιπτώσεις εφαρμογής της ως άνω διαδικασίας από ΟΤΑ, ο εν λόγω δικαστικός συμβιβασμός δεν συνιστά δικαστική απόφαση, αφού δεν προηγηθεί αυθεντική διάγνωση της ουσιαστικής έννομης σχέσης και ως εκ τούτου δεν παράγει δεδουλευμένο. Πλην όμως, στην περίπτωση που περιεχόμενου αυτού είναι απαίτηση με καταψηφιστικό χαρακτήρα, με την επικύρωση του από τον αρμόδιο δικαστή και περιαφή του εκτελεστήριου τύπου, καθίσταται εκτελεστός τίτλος κατά την έννοια του άρθρου 904 παρ. 2 περ. γ' ΚΠΟΛΔ, με βάση το οποίο μπορεί να επισπευθεί αναγκαστική εκτέλεση και κατά συνέπεια δεσμεύει το Ελεγκτικό Συνέδριο κατά τον προληπτικό έλεγχο της δαπάνης που εντέλλεται σε εκτέλεση του. Αντιθέτως αν η απαίτηση έχει αναγνωριστικό χαρακτήρα, το πρακτικό δεν αποτελεί τίτλο εκτελεστό, αφού αποδεικνύει απλώς την ύπαρξη δικαιώματος που αποτέλεσε αντικείμενο συμβιβασμού (Κλιμάκιο VII ΕλΣυν 41/20, 40/2020, 140/2017).

Τέλος όπως έχει διευκρινιστεί με το υπ' αριθμ. πρωτ. 14237/17-3-2025 έγγραφο του Υπουργείου Εσωτερικών με θέμα «εξωδικαστική επίλυση διαφορών», ότι «στην χρήση των ανωτέρω

διατάξεων (άρθρο 72 περ. 1 περ. ι και 74Α παρ. 1 του ν. 3852/2010), η οποία εναπόκειται στην διακριτική ευχέρεια της δημοτικής επιτροπής ή του δημοτικού συμβουλίου και προϋποθέτει την συναίνεση των εμπλεκόμενων μερών, οφείλουν να συνεκτιμώνται τα πραγματικά περιστατικά και οι νόμιμες προϋποθέσεις, λαμβάνοντας υπόψη τυχόν θετικές επιπτώσεις που θα επιφέρει ο συμβιβασμός και για τις δύο πλευρές, αλλά και το δημόσιο συμφέρον, εν γένει, όπως: την μικρότερη οικονομική επιβάρυνση του δήμου και την αποφυγή τόκων και δικαστικών εξόδων, την ταχύτερη αποζημίωση του ζημιωθέντος και την αποφόρτιση της απονομής δικαιοσύνης. Τέλος εξυπακούεται ότι το μέσο συμβιβασμού δύναται να αξιοποιείται μόνο όταν κρίνεται πιθανή η δικαίωση του προσφεύγοντος, όπως άλλωστε προκύπτει ευθέως από τις ανωτέρω κείμενες διατάξεις με την πρόβλεψη γνωμοδότησης δικηγόρου, επί ποιινή ακυρότητας της απόφασης, σε περίπτωση παράλειψης αυτής, κάτι το οποίο πρακτικά συνεπάγεται και την υποχρέωση του ζημιωθέντος να τεκμηριώνει επαρκώς τις αξιώσεις του έναντι του Δήμου».

Γ. Επί του προτεινόμενου δικαστικού συμβιβασμού.

Εν προκειμένω, η ενάγουσα με την υπό κρίση αίτηση της περί εξωδίκου συμβιβασμού, αιτείται την συμβιβαστική επίλυση της ένδικης διαφοράς, ήτοι την καταβολή του ποσού του κεφαλαίου εκ 15.198,33 ευρώ, παραιτούμενη από το αιτούμενο κονδύλιο της αποζημίωσης λόγω ηθικής βλάβης εκ 3.000 ευρώ, τους τόκους και δικαστικά έξοδα.

Η κύρια βάση της αγωγής είναι η υπογραφείσα μεταξύ του Δήμου και του αντιδίκου υπ' αριθμ. πρωτ. 14595/18-7-2022 σύμβαση προμήθειας, τιμήματος 15.278 ευρώ, το τίμημα της οποίας δεν καταβλήθηκε στην αντίδικο εταιρεία λόγω αντιρρήσεων της Δ/σης Οικονομικών Υπηρεσιών για το λόγο ότι ο ανάδοχος δεν είχε προσκομίσει στην Υπηρεσία τα αναφερόμενα στο υπ' αριθμ. πρωτ. 20425/3-10-2022 έγγραφο της δικαιολογητικά έγγραφα, τα οποία προσκόμισε στις 4-10-2022, όπως διαπίστωσα από τον φάκελο της υπόθεσης. Σε κάθε περίπτωση, εντός του φακέλου εμπεριέχεται το άνω αναφερόμενο από 29-7-2022 πρωτόκολλο παραλαβής προμήθειας της Δ/σης Καθαριότητας, Ηλεκτροφωτισμού και Πρασίνου, από το οποίο αποδεικνύεται ότι η παραλήφθηκε η προμήθεια και ότι στα υλικά παρελήφθησαν εμπρόθεσμα και ήταν κατάλληλα για τα σκοπού που προορίζονταν και σε καλή κατάσταση.

Ως εκ τούτου, από την επισκόπηση των πραγματικών περιστατικών της προκείμενης διαφωνίας σε συνδυασμό με το διέπον αυτήν νομικό πλαίσιο και την διαμορφωθείσα νομολογία, προκύπτουν εν προκειμένω ότι η υπό κρίση αγωγή θα γίνει δεκτή από το Δικαστήριο κατά την κύρια βάση της (εκ συμβάσεως), άλλως κατά τις διατάξεις του αδικαιολόγητου πλουτισμού, γιατί σωρεύεται επικουρικά και αυτή η βάση στην αγωγή, καθόσον όπως προκύπτει από τα προσαχθέντα και επικληθέντα έγγραφα η προμήθεια των φυτών και η φύτευση τους εκτελέστηκε από την αντίδικο, η οποία και παρέδωσε την προμήθεια στον Δήμο, ο οποίος και το παρέλαβε ανεπιφύλακτα, βεβαιώνοντας την παραλαβή, την τήρηση των όρων της σύμβασης και την καλή κατάσταση του εργασιών. Ως εκ τούτου ο Δήμος δεν έχει βάσιμους ισχυρισμούς να αντιτάξει, αφού η προμήθεια παραλήφθηκε και χρησιμοποιήθηκε από τον Δήμο (φύτευση φυτών).

Συνεπώς, η πρόταση της αντιδίκου περί συμβιβασμού είναι συμφέρουσα για τον Δήμο και στοχεύει στην αποφυγή του κινδύνου της οικονομικής επιβάρυνσης του σε περίπτωση ευδοκίμησης της αγωγής, εξυπηρετεί το δημόσιο συμφέρον και την αρχή της χρηστής διοίκησης. Κατά τα γενικώς κρατούντα, η δικαστική επίλυση της διαφοράς είναι δυνατόν να έχει ως τελικό αποτέλεσμα τη σημαντικά μεγαλύτερη οικονομική επιβάρυνση του Δήμου, δεδομένου ότι στην βάσιμη περίπτωση δικαίωση των εναγόντων, η δαπάνη του Δήμου προσαυξάνεται με τα δικαστικά έξοδα και τους επιδικαζόμενους τόκους, από την επίδοση της αγωγής έως την έκδοση της αποφάσεως, μη συμπεριλαμβανομένων των δικαστικών εξόδων και των εξόδων επιταγής προς εκτέλεση.. Συνεπώς σε περιπτώσεις, όπου κρίνεται πιθανή ή βέβαιη η έκδοση δικαστικής απόφασης υπέρ του ενάγοντος, η αποδοχή τέτοιου συμβιβασμού εκ μέρους του Δήμου συμβάλλει στην προστασία της περιουσίας αυτού, κάτι που αποτελεί άλλωστε υποχρέωση του σύμφωνα με την ρητή διάταξη της παρ. 1 του άρθρου 178 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων.

Κατόπιν τούτων, γνωμοδοτώ ότι δύναται το όργανο Σας να αποφασίσει θετικά ως προς την πρόταση του εξωδικαστικού συμβιβασμού, καθόσον προκύπτει κατά τρόπο αντικειμενικό ότι είναι επ'ωφελεία του Δήμου ο εν λόγω συμβιβασμός και ως εκ τούτου εξυπηρετεί το δημόσιο συμφέρον και την αρχή της χρηστής διοίκησης και συγκεκριμένα δύναται να αποφασίσει:

Α) την συμβιβαστική επίλυση της διαφοράς, κατόπιν του υπ' αριθμ. 1118/16-1-2026 αιτήματος της ενάγουσας, με αποδοχή εκ μέρους του Δήμου 'Ηλιδας της με αριθμό κατ. 1333/TM/306/25 αγωγής Ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Ηλείας (Παράλληλη Έδρα

Αμαλιάδας), και την υπογραφή πρακτικού συμβιβασμού και με την παράλληλη παραίτηση της ενάγουσας από τόκους και δικαστικά έξοδα, με την ρητή διευκρίνιση, άλλως αίρεση-προυπόθεση ότι η συμφωνία λαμβάνει χώρα στα πλαίσια του πρακτικού συμβιβασμού, που θα έχει ισχύ και ενέργεια μόνο μετά την επικύρωση του από το Δικαστήριο (214Α ΚΠΟΛΔ), τόσο ως αναγνώριση απαίτησης όσο και ως ανάληψη υποχρέωση καταβολής. Η ενάγουσα θα δηλώσει στο εν λόγω πρακτικό ότι μετά την καταβολή των συμφωνούμενων στο πρακτικό συμβιβασμού ουδεμία άλλη αξίωση έχει κατά του δήμου 'Ηλιδας με αιτία ή αφορμή τα διαλαμβανόμενα στην άνω αγωγή.

Β) την καταβολή από πλευράς Δήμου 'Ηλιδας προς την ενάγουσα και δυνάμει του εν λόγω πρακτικού συμβιβασμού του ποσού των 15.198,33 ευρώ, σε πλήρη και ολοσχερή εξόφληση των αγωγικών αξιώσεων

Γ) Να εξουσιοδοτηθεί ο Δήμαρχος Δήμου 'Ηλιδας κ. Χρήστος Χριστοδουλοπουλος να υπογράψει το σχετικό πρακτικό συμβιβασμού με τους άνω όρους, άλλως να δοθεί ρητή ειδική εντολή και πληρεξουσιότητα στην νομική σύμβουλο του Δήμου 'Ηλιδας με πάγια αντιμισθία κα Ειρήνη Θεοδωροπούλου: α) όπως συμπράξει στην σύνταξη του πρακτικού συμβιβασμού και να υπογράψει αυτό ως πληρεξούσια και για λογαριασμό του Δήμου 'Ηλιδας και β) να ενεργήσει τα προβλεπόμενα από το Νόμο, παρισταμένη Ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Ηλείας (παράλληλη έδρα Αμαλιάδας), προς επικύρωση και επιβεβαίωση του εν λόγω πρακτικού συμβιβασμού, σύμφωνα με τους παραπάνω όρους, καθώς και για την παραίτηση από τα ένδικα μέσα κατά αυτού.

Δ) Σε διαφορετική περίπτωση και σε αυτή που το όργανο Σας αποφασίσει να μην εγκρίνει τον εξωδικαστικό συμβιβασμό της υπόθεσης, παρακαλώ όπως εξουσιοδοτήσετε το πρόσωπο μου και μου παρέχετε την ειδική εντολή, προκειμένου να καταθέσω προτάσεις και προσθήκη - αντίκρουση στην Γραμματεία του Πρωτοδικείου Ηλείας - Παράλληλη Έδρα Αμαλιάδας, εντός των νομίμων προθεσμιών, ήτοι για την κατάθεση προτάσεων μέχρι τις 20-4-2026, ως και όλα τα αποδεικτικά μέσα και έγγραφα, να παρασταθώ και εκπροσωπήσω τον Δήμο 'Ηλιδας, κατά την δικάσιμο που θα οριστεί για την συζήτηση της άνω αγωγής, να ζητήσω αναβολή, να ασκήσω ένδικα μέσα κατά τυχόν εκδοθείσας σε βάρος του Δήμου αποφάσεως και γενικά να ενεργήσω κάθε τι το νόμιμο προς περάτωση αυτής της εντολής.

Το περιεχόμενο της εξουσιοδοτήσεως - πληρεξουσίου θα έχει ως εξής:

«Σήμερα στην Αμαλιάδα στις 6--4-2026 ο κάτωθι υπογραφόμενος Χριστοδουλόπουλος Χρήστος του Νικολάου και της Κορνηλίας, κάτοικος Αμαλιάδας, οδός Καλαβρύτων 44, γεννηθείς στις 11-12-1956 στην Τ.Κ. Καλυβίων του Δήμου 'Ηλιδας, κάτοχος του υπ' αριθμ. ΑΔΤ ΑΔΤ Α01588642 του Τ.Α Αμαλιάδας, με ΑΦΜ 025156926, υπό την ιδιότητα του ως Δήμαρχος και νόμιμος εκπρόσωπος του Ν.Π.Δ.Δ. - ΟΤΑ με την επωνυμία «ΔΗΜΟΣ ΗΛΙΔΑΣ», που εδρεύει στην Αμαλιάδα και επί της οδού Αντωνίου Πετραλιά 36, με ΑΦΜ 800064187, παρέχει την εντολή και καθιστά πληρεξουσία την Δικηγόρο του Πρωτοδικείου Αμαλιάδας Ειρήνη Θεοδωροπούλου του Κων/νου, κάτοικο Αμαλιάδας, οδός Κουμουνδούρου 12, η οποία υπηρετεί με πάγια αντιμισθία στον Δήμο 'Ηλιδας, δυνάμει του υπ' αριθμ. 167/ΦΕΚ Γ'/2019, με ΑΜ ΔΣΑ 145, όπως αντί του Δήμου 'Ηλιδας και για λογαριασμό του: α) παρασταθεί και τον εκπροσωπήσει κατά την εκδίκαση της από 19-12-2025 και με αριθμό κατ. 1333/ΤΜ/306/25 αγωγής της ομόρρυθμης εταιρείας Μ\*\*\*\*\* Φ\*\*\* \*.\*.Ο.Ε., με αριθμό ΓΕΜΗ 47488925000 και ΑΦΜ 800060742 Δ.Ο.Υ. Αμαλιάδας που εδρεύει στην δημοτική ενότητα Αμαλιάδας, περιοχή Φ\*\*\*\*\* και εκπροσωπείται νόμιμα, κατά του Νομικού Προσώπου Δημοσίου Δικαίου με την επωνυμία «ΔΗΜΟΣ ΗΛΙΔΑΣ», που εδρεύει στην Αμαλιάδα και επί της οδού Αντωνίου Πετραλιά 36, νομίμως εκπροσωπούμενου από τον Δήμαρχο του, με ΑΦΜ 800064187, απευθυνόμενη Ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Ηλείας (Παράλληλη Έδρα Αμαλιάδας), β) όπως καταθέσει προτάσεις και προσθήκη - αντίκρουση στο άνω Δικαστήριο εντός των νομίμων προθεσμιών, ως και όλα τα αποδεικτικά μέσα και έγγραφα, γ) όπως παρασταθεί και εκπροσωπήσει τον Δήμο 'Ηλιδας, κατά την δικάσιμο που θα οριστεί για την συζήτηση της άνω αγωγής, ζητήσει αναβολή, εξετάσει μάρτυρες, ασκήσει ένδικα μέσα κατά τυχόν εκδοθείσας αποφάσεως βάρους του Δήμου, και δ) γενικά να ενεργήσει κάθε τι το νόμιμο προς περάτωση αυτής της εντολής».

Το θέμα θεωρείται κατεπείγον, καθόσον η 20η-4-2026 είναι η καταληκτική ημερομηνία όπου πρέπει να κατατεθεί η απόφαση της δημοτικής επιτροπής περί εξωδικαστικού συμβιβασμού και το συνταχθέν από τους διαδίκους πρακτικό και σε περίπτωση μη επίτευξης του συμβιβασμού πρέπει να κατατεθούν οι έγγραφες προτάσεις και τα έγγραφα από πλευράς Δήμου».

Στη συνέχεια ο Πρόεδρος πρότεινε τη συμβιβαστική επίλυση της διαφορά στο ποσό των 10.000,00€ συν το προβλεπόμενο ΦΠΑ και κάλεσε τα μέλη να τοποθετηθούν και να ψηφίσουν.

Η Δημοτική Επιτροπή, λαμβάνοντας υπόψη:

- 1) Την από 26-6-2025 γνωμοδότηση της νομικής συμβούλου του Δήμου,
- 2) Τα άρθρα 72 και 74Α' του ν. 3852/10 (87 Α')
- 3) Το άρθρο 31 του ν. 5013/2023 (12 Α'),
- 4) Τα άρθρα 8 & 9 του ν.5056/2023 (163 Α'),
- 5) Το άρθρο. 55 ν.5083/24 (12 Α'), 6), το άρθρο 3 του ν. 4623/2019 όπως τροποποιήθηκαν και ισχύουν,

### **Αποφασίζει Ομόφωνα**

1. Την συμβιβαστική επίλυση της διαφοράς, κατόπιν του υπ' αριθμ. 1118/16-1-2026 αιτήματος της ενάγουσας, με αποδοχή εκ μέρους του Δήμου 'Ηλιδας της με αριθμό κατ. 1333/ΤΜ/306/25 αγωγής Ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Ηλείας (Παράλληλη Έδρα Αμαλιάδας), και την υπογραφή πρακτικού συμβιβασμού και με την παράλληλη παραίτηση της ενάγουσας από τόκους και δικαστικά έξοδα, με την ρητή διευκρίνιση, άλλως αίρεση-προυπόθεση ότι η συμφωνία λαμβάνει χώρα στα πλαίσια του πρακτικού συμβιβασμού, που θα έχει ισχύ και ενέργεια μόνο μετά την επικύρωση του από το Δικαστήριο (214Α ΚΠΟΛΔ), τόσο ως αναγνώριση απαίτησης όσο και ως ανάληψη υποχρέωση καταβολής. Η ενάγουσα θα δηλώσει στο εν λόγω πρακτικό ότι μετά την καταβολή των συμφωνούμενων στο πρακτικό συμβιβασμού ουδεμία άλλη αξίωση έχει κατά του δήμου 'Ηλιδας με αιτία ή αφορμή τα διαλαμβανόμενα στην άνω αγωγή.
2. Την καταβολή από πλευράς Δήμου 'Ηλιδας προς την ενάγουσα και δυνάμει του εν λόγω πρακτικού συμβιβασμού, του ποσού των 10.000,00€ συν το προβλεπόμενο ΦΠΑ, σε πλήρη και ολοσχερή εξόφληση των αγωγικών αξιώσεων.
3. Την εξουσιοδότηση του Δήμαρχου Δήμου 'Ηλιδας κ. Χρήστου Χριστοδουλόπουλου να υπογράψει το σχετικό πρακτικό συμβιβασμού με τους άνω όρους, άλλως να δοθεί ρητή ειδική εντολή και πληρεξουσιότητα στην νομική σύμβουλο του Δήμου 'Ηλιδας με πάγια αντιμισθία κα Ειρήνη Θεοδωροπούλου: α) όπως συμπράξει στην σύνταξη του πρακτικού συμβιβασμού και να υπογράψει αυτό ως πληρεξούσια και για λογαριασμό του Δήμου 'Ηλιδας και β) να ενεργήσει τα προβλεπόμενα από το Νόμο, παριστάμενη Ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Ηλείας (παράλληλη έδρα Αμαλιάδας), προς επικύρωση και επιβεβαίωση του εν λόγω πρακτικού συμβιβασμού, σύμφωνα με τους παραπάνω όρους, καθώς και για την παραίτηση από τα ένδικα μέσα κατά αυτού.

Κατά της παρούσας χωρεί προσφυγή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 227 Ν. 3852/2010, όπως έχει αντικατασταθεί με το άρθρο 118 του Ν.4555/18 (ΦΕΚ 133Α) «Πρόγραμμα ΚΛΕΙΣΘΕΝΗΣ Ι».

### **Η απόφαση αυτή πήρε αύξοντα αριθμό 126/2026**

Ο ΔΗΜΑΡΧΟΣ/ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΤΑ ΜΕΛΗ

ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ  
Ο ΔΗΜΑΡΧΟΣ/ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΧΡΗΣΤΟΔΟΥΛΟΠΟΥΛΟΣ ΧΡΗΣΤΟΣ