



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΗΛΕΙΑΣ
ΔΗΜΟΣ ΗΛΙΔΑΣ
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ**

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ «ΔΙΑΥΓΕΙΑ»
ΚΑΙ ΣΤΗΝ ΙΣΤΟΣΕΛΙΔΑ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ

Αριθμός Απόφασης 81/2021

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Από το Πρακτικό 07/08-03-2021 της τακτικής συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Ήλιδας.

ΘΕΜΑ: Άσκηση αίτηση ακυρώσεως Ενώπιον του Τριμελούς Διοικητικού Εφετείου και αιτήσεως αναστολής Ενώπιον του ιδίου Δικαστηρίου κατά της υπ'αριθμ1/29-1-2021 αποφάσεως της Ειδικής Επιτροπής του άρθρου 152 του ν. 3463/2006 της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Πελοποννήσου και Δυτικής Ελλάδος.

Στην Αμαλιάδα, σήμερα 08-03-2021, ημέρα Δευτέρα και ώρα 12:00, στο Συνεδριακό Κέντρο του νέου Διοικητηρίου Αμαλιάδας, στην αίθουσα συνεδριάσεων της Οικονομικής Επιτροπής, συνήλθε σε Τακτική συνεδρίαση η Οικονομική Επιτροπή, ύστερα από τη με αριθμό πρωτ. 4684/07/04.03.2021 έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου, που εκδόθηκε αυθημερόν και επιδόθηκε νόμιμα στα μέλη της, σύμφωνα με τις σχετικές διατάξεις των άρθρων 67 και 75 του Ν.3852/2010 (ΦΕΚ Α' 87).

Η συνεδρίαση πραγματοποιήθηκε διά περιφοράς με τρόπο διεξαγωγής της, μέσω (ηλεκτρονικού ταχυδρομείου) με ώρα έναρξης 12:00 και λήξης 13:00, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρ. 10 της από 11.3.2020 Πράξης Νομοθετικού Περιεχομένου (ΠΝΠ) «Κατεπείγοντα μέτρα αντιμετώπισης των αρνητικών συνεπειών της εμφάνισης του κορωνοϊού Covid-19 και της ανάγκης περιορισμού της διάδοσής τους» (ΦΕΚ Α' 55) η οποία κυρώθηκε νομοθετικά με το άρθρο 2 του Ν.4682/20 (ΦΕΚ Α 76), τής εγκυκλίου ΥΠ.ΕΣ. 426/2020 (ΑΔΑ: 6ΩΚΛ46ΜΤΛ6-ΥΔ4) και της υπ.αριθ. ΚΥΑ Δ1α/ΓΠ.οικ.13805/3-3-2021 (Β' 843).

ΠΑΡΟΝΤΕΣ	ΑΠΟΝΤΕΣ
1.Λυμπέρης Γιάννης- Πρόεδρος / Δήμαρχος	1.Αμπού Χάντμπα Μισέλ-μέλος
2.Παπαδόπουλος Βασίλειος/Αντιδήμαρχος	2. Αναγνωστόπουλος Κων/νος- μέλος
3.Χριστοφόρου Ευάγγελος-Αντιδήμαρχος	3.Χριστοδουλόπουλος Χρήστος-μέλος
4.Αστερής Ευγένιος-μέλος	
5.Πατρινός Αντώνιος-μέλος	
6.Κοτσαύτη-Παπαζαφειρόπουλου Αλεξάνδρα-μέλος	

Αφού διαπιστώθηκε ότι υπάρχει νόμιμη απαρτία, δεδομένου ότι σε σύνολο εννέα (9) μελών δήλωσαν παρόντα έξι (6) μέλη, ο Δήμαρχος – Πρόεδρος κ. Λυμπέρης Γιάννης κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης.

Τα πρακτικά τηρήθηκαν από το δημοτικό υπάλληλο κ. Βούλγαρη Χρήστο.

.

1^ο Θέμα προ-ημερήσιας διάταξης

Ο Δήμαρχος – Πρόεδρος έθεσε με ηλεκτρονικό ταχυδρομείο το 1^ο θέμα, της προ - ημερήσιας διάταξης, στην έναρξη της συνεδρίασης της επιτροπής και κάλεσε τα μέλη να εγκρίνουν τη συζήτηση του θέματος ως κατεπείγον, αφού πρέπει να συζητηθεί κατά προτεραιότητα, προκειμένου να επιταχυνθεί η διαδικασία για την άσκηση αιτήσεως ακυρώσεως, Ενώπιον του Τριμελούς Διοικητικού Εφετείου και αιτήσεως αναστολής Ενώπιον του ιδίου Δικαστηρίου κατά της υπ'αριθμ1/29-1-2021 αποφάσεως της Ειδικής Επιτροπής του άρθρου 152 του ν. 3463/2006

Η Οικονομική Επιτροπή ύστερα από διαλογική συζήτηση και λαμβάνοντας υπόψη τις διατάξεις του άρθρου 77 παρ. 3 του Ν. 4555/2018 (Α' 133), την παρ. 1 του άρθρου 40 του Ν. 4735/2020 (Α' 197), καθώς και την πρόταση του Δημάρχου – Προέδρου, ομόφωνα εγκρίνει τη συζήτηση του θέματος προ ημερήσιας διάταξης ως κατεπείγον.

Ακολουθώντας, για το ανωτέρω θέμα, έχει τεθεί υπόψη των συμβούλων η εισήγηση της Νομικής Συμβούλου του Δήμου με θέμα: «Άσκηση αίτηση ακυρώσεως Ενώπιον του Τριμελούς Διοικητικού Εφετείου και αιτήσεως αναστολής Ενώπιον του ιδίου Δικαστηρίου κατά της υπ'αριθμ1/29-1-2021 αποφάσεως της Ειδικής Επιτροπής του άρθρου 152 του Ν. 3463/2006 της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Πελοποννήσου και Δυτικής Ελλάδος».

Όπως αναλύεται παρακάτω:

«Με την αρ. 93/2020 απόφαση Δημάρχου απεφασίσθη η μετακίνηση σύμφωνα με το άρθρο 72 ν. 3584/2007 του Ν***** Τ***** του Π*****, μόνιμου υπάλληλου του Δήμου 'Ηλιδας, κλάδου ΠΕ1 Οικονομικού Λογιστικού, με Α' βαθμό, από τη θέση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Οικονομικών Υπηρεσιών στη θέση του Προϊσταμένου στη Διεύθυνση Καθαριότητας, Ηλεκτροφωτισμού και Πρασίνου, οργανικής μονάδας αντίστοιχου επιπέδου, για υπηρεσιακές ανάγκες και την αναγκαιότητα για την εύρυθμη λειτουργία των υπηρεσιών του Δήμου.

Ακολουθώντας, με την αρ. 98/2020 απόφαση Δημάρχου και ενόψει της ανωτέρω μετακίνησης και κένωσης της θέσης, ορίσθηκε ως αναπληρωτής Προϊστάμενος της Διεύθυνσης Οικονομικών Υπηρεσιών, ο αναπληρωτής Προϊστάμενος της υποκείμενης οργανικής μονάδας και συγκεκριμένα του τμήματος Εσόδων και Περιουσίας της Διεύθυνσης Οικονομικών, Α***** Β***** του Ν*****, κλάδου ΠΕ1 Οικονομικού - Λογιστικού με Α' βαθμό, μέχρι την τοποθέτηση νέου Προϊσταμένου, κατόπιν επιλογής από το ειδικό υπηρεσιακό συμβούλιο, σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν. 4674/2020.

Ο υπάλληλος Ν***** Τ***** προσέφυγε κατά των ανωτέρω αποφάσεων με ειδική διοικητική προσφυγή ενώπιον του Συντονιστή της οικείας Αποκεντρωμένης Διοικήσεως υπ' αριθ. πρωτ. 170487/9-11-2020 (ΑΔΑ: 6ΚΚΒ0Ρ1Φ-45Ρ) απόφασης του απέρριψε την εν λόγω προσφυγή.

Ο ίδιος υπάλληλος προσέφυγε κατά τη απόφαση του Συντονιστή ενώπιον της Ειδικής Επιτροπής του άρθρ. 152 ν. 3463/2006 της οικείας Απ. Διοικήσεως η οποία αν και έκρινε, *αναφορικά με την αρ. 93/2020* απόφαση Δημάρχου ότι η μετακίνηση έγινε με νόμιμη διαδικασία, θεώρησε ότι έγινε για άλλο σκοπό από τον αναφερόμενο στις αποφάσεις Δημάρχου και ακύρωσε αυτές για κατάχρηση εξουσίας. Περαιτέρω *αναφορικά με την αρ. 98/2020* απόφαση ότι μη νομίμως έγινε η τοποθέτηση αναπληρωτή προϊσταμένου στην κενωθείσα ως άνω θέση.

Οι άνω αποφάσεις της Ειδικής Επιτροπής του άρθρου 152 του Ν. 3463/2006 δύναται να προσβληθούν Ενώπιον των Δικαστηρίων.

Επειδή υπάρχουν βάσιμοι λόγοι άσκησης εκ μέρους μας αίτησης ακυρώσεως και αιτήσεως αναστολής εκτελέσεως κατά των άνω αποφάσεων και τούτο διότι:

1^{ος} λόγος αίτησης ακυρώσεως: Εσφαλμένη ερμηνεία και εφαρμογή του άρθρου 100 του ν. 3584/2007.

Αναφορικά με την αρ. 98/2020 απόφαση η Επιτροπή έκρινε αφενός, ορθώς, ότι εφαρμοστέα είναι η διάταξη του άρθρου 100 ν. 3582/2007, ωστόσο εσφαλμένως ερμήνευσε και εφήρμοσε αυτήν. Ειδικότερα τα εξής:

«Περαιτέρω, συνεπεία της ανωτέρω, νομίμου μετακινήσεως του προσφεύγοντος, προέκυψε κενό στην θέση του Προϊσταμένου Διεύθυνσης Οικονομικών Υπηρεσιών, για την αναπλήρωση της οποίας ενεργοποιήθηκε το άρθρο 100 του ν. 3852/2020, ως αυτό αντικαταστάθηκε με το άρθρο 84 Ν.4483/2017 (ΦΕΚ Α 107/31.7.2017) και όχι το επικαλούμενο από τον προσφεύγοντα, άρθρο 30 παρ.1 περιπτ. α' και β' του ν.4369/2016. Τούτο κρίνεται ορθό, καθώς, οι διατάξεις του τελευταίου είχαν χαρακτήρα μεταβατικό και αποσκοπούσαν στην κάλυψη των πιθανών αναγκών αναπλήρωσης Προϊσταμένων, έως την εφαρμογή των πάγιων διατάξεων του νόμου αυτού, ήτοι, έως την συγκρότηση των αρμοδίων (παγίου χαρακτήρα) Υπηρεσιακών Συμβουλίων...(σελ. 11)... Υπό τα παραπάνω δεδομένα, εφόσον μετά την κένωση της θέσης Προϊσταμένου του προσφεύγοντος, μεσολάβησε η άρνηση για προσωπικούς λόγους της κληθείσας υπαλλήλου κ. Κ*****, η οποία πληρούσε (ως αναφέρεται στο υπ' αριθ. 20835/28.9.2020 έγγραφο απόψεως του Δήμου 'Ηλιδας προς την Αποκεντρωμένη Διοίκηση) τις νόμιμες προϋποθέσεις για την ανάληψη των καθηκόντων Αναπληρωτή Προϊσταμένου, ως ασκήσασα για περισσότερο χρόνο καθήκοντα προϊσταμένου, ενεργοποιήθηκε το δεύτερο εδάφιο της πρώτης παραγράφου του άρθρου 100, οπότε ο Δήμαρχος θα έπρεπε να επιλέξει κάποιον εκ των προϊσταμένων οργανικής μονάδας. Στην υπό εξέταση περίπτωση Αναπληρωτής Προϊστάμενος Οικονομικών Υπηρεσιών ορίστηκε ο κ. Β*****, ο οποίος ωστόσο κατείχε θέση αναπληρωτή Προϊσταμένου υποκείμενης οργανικής μονάδας (συγκεκριμένα του Τμήματος Εσόδων και Περιουσίας της Διεύθυνσης Οικονομικών) και όχι θέση Προϊσταμένου, όπως ρητά ορίζεται στο προαναφερθέν εδάφιο. Ελλείπει συνδρομής της απαιτούμενης υπηρεσιακής ιδιότητας στο πρόσωπο του κ. Β*****, με την δεύτερη εκ των προσβαλλόμενων, υπ' αριθ. 98/2020 απόφασή του, ο Δήμαρχος 'Ηλιδας παραβίασε τα τιθέμενα στο ακροτελεύτιο εδάφιο της πρώτης παραγράφου του άρθρου 100 κριτήρια περί επιλογής αναπληρωτών Προϊσταμένων Διευθύνσεων και συνεπώς, ο πρώτος προσβαλλόμενος λόγος θα πρέπει να γίνει δεκτός ως προς την δεύτερη εκ των προσβαλλόμενων, υπ' αριθ. 98/2020 απόφαση Δημάρχου Δήμου 'Ηλιδας...».

Ο κ. Β***** χαρακτηρίζεται στην απόφαση 98/2020 ως «αναπληρωτής» Προϊστάμενος του Τμήματος Εσόδων και Περιουσίας της Διεύθυνσης Οικονομικών Υπηρεσιών του Δήμου 'Ηλιδας για το λόγο ότι δεν έχει κριθεί η τοποθέτηση του ακόμη από Υπηρεσιακό Συμβούλιο λόγω μη συγκρότησης και μη συνεδρίασης αυτού. Κατά τα λοιπά ασκεί τακτικώς καθήκοντα Προϊσταμένου του Τμήματος Εσόδων και Περιουσίας της Δ/σης Οικονομικών χωρίς να υπάρχει άλλος υπάλληλος υπερκείμενος αυτού. Επομένως τοποθετήθηκε σύμφωνα με το άρθρο 100 παρ. 1 ν. 3584/2007.

2^{ος} λόγος αίτησης ακυρώσεως: 1^{ος} Λόγος –Αναφορικά με την αρ. 93/2020 απόφαση Δημάρχου- Μη νόμιμη θεμελίωση του λόγου της καταχρήσεως εξουσίας

Κατάχρηση εξουσίας υπάρχει όταν μια πράξη φέρει καθ'εαυτήν όλα τα στοιχεία της νομιμότητας, εκδίδεται όμως για σκοπό προδήλως άλλον από εκείνον για τον οποίο έχει νομοθετηθεί. Εν προκειμένω, η πράξη είναι παράνομη λόγω του σκοπού της. Η κατάχρηση εξουσίας στοιχειοθετείται όταν η ρύθμιση, που θεσπίζεται με την πράξη είναι μεν σε αρμονία με τους κανόνες που προβλέπουν την έκδοση της, αλλά το διοικητικό όργανο τη θέσπισε ενόψει της επιδίωξης είτε: α) ενός σκοπού τελείως ξένου προς το δημόσιο συμφέρον ή ιδιωτικών συμφερόντων, β) ενός σκοπού, ο οποίος έχει μεν σχέση με την εξυπηρέτηση του δημοσίου συμφέροντος, είναι όμως άλλος από εκείνον, τον οποίον καθορίζουν οι διατάξεις που επιτρέπουν την έκδοση της πράξης. Η κατάχρηση εξουσίας προϋποθέτει διακριτική ευχέρεια και δεν νοείται σε περίπτωση δέσμιας αρμοδιότητας.

Περαιτέρω ο αιτών που προβάλλει λόγο κατάχρησης εξουσίας πρέπει να κατονομάζει το σκοπό που επιδιώκει η Διοίκηση, ο οποίος πρέπει να αποδεικνύεται καταδήλως. Η γενική τάση της νομολογίας του ΣτΕ είναι η απόρριψη του λόγου αυτού ακυρώσεως, που συνήθως προβάλλεται, εκτός αν αποδειχθεί καταλλήλως η επιδίωξη εκ προθέσεως από το διοικητικό όργανο συγκεκριμένου σκοπού διαφορετικού από εκείνον που καθορίζουν οι σχετικές διατάξεις.

Στην προκειμένη περίπτωση, ο υπάλληλος κ. Ν***** Τ***** και προσφεύγων στην Επιτροπή αναφορικά με το σχετικό λόγο περί υπερβάσεως εξουσίας του Δημάρχου αναφέρει επί λέξει ότι:

«...Από την ανάπτυξη του σύντομου ιστορικού στην αρχή της παρούσας προκύπτει και αποδεικνύεται ότι κατά το χρονικό διάστημα των τελευταίων δέκα μηνών (ήτοι από αρχές μηνός Νοεμβρίου 2019 μέχρι και σήμερα), ο Δήμαρχος Ήλιδας (άμεσος διοικητικός προϊστάμενος μου), με σειρά αποφάσεων του επιχείρησε και συνεχίζει μέχρι σήμερα να επιχειρεί να με θέσει εκτός των υπηρεσιακών μου καθηκόντων και της θέσης που υπηρετώ στο Δήμο Ήλιδας, αλλά και να θίξει την επαγγελματική μου τιμή και υπόληψη επιχειρώντας να με παρουσιάσει ενώπιον των δικαστικών αρχών αλλά και των δημοτών του Δήμου Ήλιδας ως ανέντιμο υπάλληλο που δημιουργώ προβλήματα στην εύρυθμη λειτουργία της υπηρεσίας μου και ότι απαιτείται για το λόγο αυτό να τεθώ εκτός των υπηρεσιακών μου καθηκόντων. Οι αποφάσεις αυτές – εκδίωξης μου- κατ' ουσίαν- από τη θέση μου- έχουν εκδοθεί ευθέως αυθαίρετα (καθ' υπέρβαση της εξουσίας του Δημάρχου), αλλά και κατά παράβαση των σχετικών διατάξεων του νόμου... Στη συνέχεια έχει προσπαθήσει να με θέσει σε αργία και αναστολή καθηκόντων... Από όλα τα παραπάνω αποδεικνύεται, πέραν πάσης αμφισβήτησης, ότι ο Δήμαρχος Ήλιδας δεν ασκεί τα καθήκοντα του όσον αφορά στο πρόσωπο μου ως ιεραρχικός πολιτικός προϊστάμενος με βάση τις αρχές της χρηστής και αμερόληπτης διοίκησης αλλά αντίθετα, όλως καταχρηστικά, επιχειρεί να επιβάλλει με κάθε μέσο την ηθική εξόντωση μου ως υπαλλήλου και την υπηρεσιακή μου περιθωριοποίηση και υποβιβασμό....».

Οι ως άνω ισχυρισμοί του προσφεύγοντος υπαλλήλου είναι αόριστοι, αβάσιμοι και αυθαίρετοι.

Καταρχάς, οι επικαλούμενες προγενέστερες αποφάσεις από τον υπάλληλο δεν υφίστανται στον νομικό κόσμο είτε διότι έχουν ακυρωθεί είτε έχουν ανακληθεί από το Δήμαρχο (όπως ομολογεί και ο υπάλληλος) και πάντως είναι διαφορετικές και δεν αποτελούν αντικείμενο της ενώπιον Υμών ανοιγίσας διοικητικής διαδικασίας (προσφυγής) καθότι εξεδόθησαν υπό άλλο νομοθετικό και ουσιαστικό πλαίσιο και πάντως δεν συνιστούν εκτελεστές διοικητικές πράξεις και ούτε παράγουν έννομα αποτελέσματα τον κρίσιμο χρόνο εξετάσεως της προσφυγής. Οι αποφάσεις αυτές ως μη εκτελεστές και μη υφιστάμενες πλέον, μη έχουσών ούτε εκτελεστότητα, δεν μπορούν να αποτελέσουν «απόδειξη» των ισχυρισμών του υπαλλήλου.

Περαιτέρω, σύμφωνα με τα προρρηθέντα για να θεμελιώνεται νομίμως ο λόγος της «καταχρήσεως εξουσίας» πρέπει ο αιτών (υπάλληλος εν προκειμένω) να α) κατονομάζει τον υποκρυπτόμενο αληθινό σκοπό εκδόσεως της πράξεως, και β) να αποδεικνύει το σκοπό αυτόν «καταδήλως». Εν προκειμένω, ο προσφεύγων, υπάλληλος ουδόλως κατονομάζει ειδικά κάποιον συγκεκριμένο σκοπό εκ μέρους του Δημάρχου και τα παράγωγα αίτια για τη θεμελίωση αυτού, παρά αρκείται σε αόριστες και αναπόδεικτες ρήσεις όπως πρόθεση « ηθικής μείωσης και υποβιβασμού». Αλλά ούτε και αποδεικνύει «καταδήλως» τυχόν τέτοιο σκοπό, παρά επικαλείται παλαιότερες αποφάσεις του Δημάρχου οι οποίες πάντως ελήφθησαν υπό άλλο πλαίσιο και διαφορετικές συνθήκες και δεν συνδέονται με τις επίμαχες αποφάσεις περί μετακίνησης υπαλλήλων. Εξάλλου αβάσιμος είναι ο λόγος του υπαλλήλου περί καταχρήσεως εξουσίας με σκοπό την «ηθική μείωση και υποβιβασμού» αυτού, καθότι με την αρ. 93/2020 ο εν λόγω υπάλληλος μετακινήθηκε σε θέση προϊσταμένου οργανικής μονάδας αντίστοιχου επιπέδου. Σημειωτέον εν προκειμένω ότι η σχετική διάταξη δεν καταργήθηκε από τον ν. 4440/2016 «Ενιαίο Σύστημα Κινητικότητας», σκοπίμως και δη, για να καταλείπεται στην διακριτική ευχέρεια του Δημάρχου ως προϊσταμένου της δημοτικής αρχής να επιτύχει την κατά την κρίση του καλύτερη απόδοση και παραγωγικότητα, αποσκοπώντας στην καλύτερη δυνατή λειτουργία της δημόσιας υπηρεσίας (ΣΤΕ 3134/2004, 2844/2003 κ.α.)

Επομένως, ο σχετικός λόγος έχει προβληθεί αορίστως και χωρίς αιτιολογία και είναι απορριπτέος.

ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΗΝ ΑΙΤΗΣΗ ΑΝΑΣΤΟΛΗΣ:

Επειδή κατά τις διατάξεις του άρθρου 52 επ. ΠΔ 18/1989, όπως ισχύουν μετά την αντικατάστασή τους με το άρθρο 35 του Ν. 2721/1999 και οι οποίες κατά την παρ. 1 του άρθρου 1 του Ν. 702/1977, εφαρμόζονται και στις υποθέσεις ακυρωτικής Διαδικασίας Ενώπιον των Διοικητικών Εφετείων, το Δικαστήριο στο οποίο ασκήθηκε αίτηση ακυρώσεως κατά εκτελεστικής διοικητικής πράξεως μπορεί με αιτιολογημένη απόφαση του, η οποία εκδίδεται σε Συμβούλιο, να διατάξει την αναστολή εκτελέσεως της πράξεως – αποφάσεως στις περιπτώσεις που από την άμεση εκτέλεση της επέρχεται βλάβη στον αιτούντα ανεπανόρθωτη ή δυσχερώς επανορθώσιμη σε περίπτωση ευδοκιμήσεως της αίτησης ακυρώσεως.

Επειδή η άσκηση της αίτησης ακυρώσεως δεν αναστέλλει την εκτέλεση της προσβαλλομένης αποφάσεως, το δικαστήριο όμως μπορεί να χορηγήσει αναστολή, ώσπου να εκδοθεί τελεσίδικη απόφαση για την αίτηση ακυρώσεως.

Επειδή είναι δε βέβαιο ότι για καθένα από τους λόγους μας η αίτηση ακυρώσεως μας θα γίνει δεκτή και η προσβαλλομένη απόφαση θα ακυρωθεί.

Επειδή από το συνδυασμό των προπαρατεθεισών διατάξεων συνάγεται ότι το διαμορφωθέν από τον Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας συστηματοποιημένο πλέγμα κανόνων προσωρινής δικαστικής προστασίας αποτελεί συμμόρφωση προς την επιταγή του άρθρου 20 & 1 του Συντάγματος περί παροχής πλήρους και αποτελεσματικής δικαστικής προστασίας και δη καθ' όλα τα στάδια της διαδικασίας, καθόσον η προστασία αυτή δεν εξαντλείται στην οριστική επίλυση της διαφοράς, δηλαδή την έκδοση οριστικής απόφασης επί της υπόθεσης, αλλά περιλαμβάνει και την προσωρινή έννομη προστασία, τη λήψη δηλαδή του κατάλληλου μέτρου για να αποσοβηθεί η ματαίωση του σκοπού, για τον οποίο παρέχεται το κύριο ένδικο βοήθημα, γεγονός που επιτυγχάνεται με την αποτροπή άμεσης εκτέλεσης της πράξης (ΣτΕ Επ.Αν. 718/1993, 484/2003, 956/2003). Ως ανεπανόρθωτη δε βλάβη, η αποσώβηση της οποίας καθιστά συνταγματικά επιβεβλημένη την παροχή προσωρινής προστασίας, νοείται όχι μόνο η κατά κυριολεξία μη αναστρέψιμη, αλλά και εκείνη, της οποίας η αποκατάσταση, υπό τις συγκεκριμένες οικονομικές και λοιπές συνθήκες, είναι για το διάδικο δυσχερής σε τέτοιο βαθμό, ώστε να αδυνατεί πράγματι να την επιτύχει. Υπό την έννοια αυτή, άλλωστε, χρησιμοποιήθηκε στον νόμο (άρθρο 52 του π.δ. 18/1989, Α.8, όπως το άρθρο αυτό αντικαταστάθηκε με το άρθρο 35 του ν. 2721/1999, Α 112 και άρθρο 202 του ΚΔΔ, πριν από την αντικατάστασή του με το άρθρο 34 του ν. 3900/2010) και στην νομολογία της Επιτροπής Αναστολών του Συμβουλίου της Επικρατείας, ως ισοδύναμη της "ανεπανόρθωτης", η έννοια της "δυσχερώς επανορθώσιμης" βλάβης (βλ. απόφαση 496/2011 ΣτΕ Ολ.). Με το δεδομένο αυτό, η απαλοιφή της "δυσχερώς επανορθώσιμης" βλάβης από τους λόγους αναστολής, δεν επεδίωξε περιορισμό των λόγων που κατά το Σύνταγμα επιβάλλουν την παροχή προσωρινής προστασίας, αλλά απέβλεψε στην αντιμετώπιση των προβλημάτων εφαρμογής που είχαν ανακύψει λόγω της προγενέστερης διατύπωσης της επίμαχης διάταξης, με την εφαρμογή της, δηλαδή, και σε περιπτώσεις "δυσχερώς επανορθώσιμης" βλάβης, οι οποίες δεν ισοδυναμούσαν με "ανεπανόρθωτη" κατά τα ανωτέρω βλάβη και δεν δικαιολογούσαν, ως εκ τούτου, στην πραγματικότητα της χορήγησης αναστολής.

Στην προκείμενη περίπτωση, ο ανωτέρω υπάλληλος παραπέμπεται στο ακροατήριο του Τριμελούς Πλημ. Αμαλιάδας κατά την δικάσιμο της 29-6-2021, φερόμενος ως κατηγορούμενος για παράβαση καθήκοντος κατ'εξακολούθηση,

Περαιτέρω, μετά την έκδοση των υπ'αριθμ. 93/2020 και 98/2020 αποφάσεων Δημάρχου, έλαβαν χώρα τα κατωτέρω νέα πραγματικά περιστατικά - πράξεις, ήτοι:

α) ασκήθηκε σε βάρος του ανωτέρω υπαλλήλου, μετά λοιπών υπαλλήλων, ποινική δίωξη για υπεξαίρεση από κοινού και κατ'εξακολούθηση (και από εντολοδόχο και διαχειριστή ξένης περιουσίας), όπου η αξία του αντικειμένου υπερβαίνει το ποσό των 120.000 ευρώ κατά ΝΠΔΔ – ΟΤΑ (άρθρα 45, 98, 375 παρ. 3-1 ΠΚ και η σχετική υπόθεση βρίσκεται στο στάδιο της κύριας ανάκρισης, όπως προκύπτει από το υπ'αριθμ.

πρωτ. Α2020-1392/2-10-2020 έγγραφο με θέμα γνωστοποίηση άσκησης ποινικής δίωξης της Εισαγγελίας Πρωτοδικών Αμαλιάδας, και
 β) ασκήθηκε σε βάρος του ιδίου ως άνω υπαλλήλου ποινική δίωξη, μετά λοιπών προσώπων, για απιστία κατ'εξακολούθηση τελεσθείσα κατά συναυτουργία και μη, όπου η συνολική ζημία υπερβαίνει το ποσό των 120.000 ευρώ και η σχετική υπόθεση έχει παραπεμφθεί Ενώπιον του κ. Ανακριτή Αμαλιάδας, όπως προκύπτει από το υπ'αριθμ. πρωτ. ΕΓ2-19/494/17-2-2021 έγγραφο με θέμα γνωστοποίηση άσκησης ποινικής δίωξης της Εισαγγελίας Πρωτοδικών Αμαλιάδας.

Για τους παραπάνω λόγους, ο Δήμος υποχρεούται να ασκήσει την ανωτέρω αίτηση ακύρωσης και την αίτηση αναστολής για λόγους δημοσίου συμφέροντος που άπτονται με την προστασία των δημοτικών εσόδων και της νόμιμης διαχείρισης τούτων, με αποτέλεσμα να καθίσταται αναγκαία την παραμονή του εν λόγω υπαλλήλου στην θέση του Αναπληρωτή Προϊσταμένου στην Διεύθυνση Καθαριότητας, Ηλεκτροφωτισμού και Πρασίνου.

Επειδή από τις άνω πράξεις του άνω υπαλλήλου, για τις οποίες έχουν ασκηθεί ποινικές δίωξεις, έχει τρωθεί το κύρος του Δήμου και έχει δημιουργηθεί ανασφάλεια στις συναλλαγές των Οικονομικών Υπηρεσιών του Δήμου, ως επίσης έχει κλονισθεί η εμπιστοσύνη και η αξιοπιστία του Δήμου προς τους υπαλλήλους του και κυρίως η εμπιστοσύνη των πολιτών προς την Διοίκηση.

Για τους άνω λόγους, ΕΙΣΗΓΟΥΜΑΙ - ΓΝΩΜΟΔΟΤΩ την άσκηση της αίτησης ακυρώσεως και της αίτησης αναστολής μετά αιτήματος προσωρινής διαταγής, προς προστασία των συμφερόντων του Δήμου».

Κατόπιν τούτου, το σώμα πρέπει να αποφασίσει για τα παραπάνω.

Στη συνέχεια, τέθηκαν υπόψη του Πρόεδρου οι τοποθετήσεις και οι ψήφοι των μελών της επιτροπής.

Η κα. Κοτσαύτη-Παπαζαφειρόπουλου Αλεξάνδρα ψήφισε Λευκό.

Η Οικονομική Επιτροπή λαμβάνοντας υπόψη, τις διατάξεις του άρθρου 40 του Ν. 4735/20, την υπ'αριθμ1/29-1-2021 απόφαση της Ειδικής Επιτροπής του άρθρου 152 και τη γνωμοδότηση της Νομικής Συμβούλου,

Αποφασίζει Ομόφωνα

Εγκρίνει την από 05-03-2021 γνωμοδότηση της Νομικής συμβούλου του Δήμου και χορηγεί τη ρητή εντολή και εξουσιοδότηση όπως ασκήσει αίτηση ακυρώσεως ενώπιον του Τριμελούς Διοικητικού Εφετείου Πατρών και αίτηση αναστολής μετά αιτήματος προσωρινής διαταγής Ενώπιον του ιδίου Δικαστηρίου κατά της υπ' αριθμ.1/29-1-2021 αποφάσεως της Ειδικής Επιτροπής του άρθρου 152 του Ν. 3463/2006 της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Πελοποννήσου και Δυτικής Ελλάδος, προς προστασία των συμφερόντων του Δήμου και να ενεργήσει κάθε τι το νόμιμο προς περάτωση αυτής της εντολής.

Κατά της παρούσας χωρεί προσφυγή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 227 Ν. 3852/2010, όπως έχει αντικατασταθεί με το άρθρο 118 του Ν.4555/18 (ΦΕΚ 133Α) «Πρόγραμμα ΚΛΕΙΣΘΕΝΗΣ Ι».

Η απόφαση αυτή πήρε αύξοντα αριθμό 81/2021

Κατόπιν συντάχθηκε το πρακτικό αυτό και υπογράφηκε όπως παρακάτω:

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ-ΔΗΜΑΡΧΟΣ

ΤΑ ΜΕΛΗ

**ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ
Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ-ΔΗΜΑΡΧΟΣ**

ΛΥΜΠΕΡΗΣ ΓΙΑΝΝΗΣ