



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΗΛΕΙΑΣ
ΔΗΜΟΣ ΗΛΙΔΑΣ
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ**

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ «ΔΙΑΥΓΕΙΑ»
ΚΑΙ ΣΤΗΝ ΙΣΤΟΣΕΛΙΔΑ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ

Αριθμός Απόφασης 550/2022

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Από το Πρακτικό 36/28.12.2022, της τακτικής συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής Δήμου Ήλιδας.

ΘΕΜΑ: Γνωμοδότηση δικηγόρου περί άσκησης ή μη του ενδίκου μέσου της αίτησης περί αναιρέσεως κατά της υπ' αριθμ. 174/2022 αποφάσεως του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αμαλιάδας.

Στην Αμαλιάδα, σήμερα 28-12-2022, ημέρα Τετάρτη και ώρα 12:00', συνήλθε σε Τακτική συνεδρίαση η Οικονομική Επιτροπή, ύστερα από τη με αριθμό πρωτ. 26308/36/22.12.2022 έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου, η οποία επιδόθηκε νόμιμα και εμπρόθεσμα στα μέλη της, σύμφωνα με τις σχετικές διατάξεις των άρθρων 67 και 75 του Ν.3852/2010 (ΦΕΚ Α' 87), όπως ισχύει.

ΠΑΡΟΝΤΕΣ	ΑΠΟΝΤΕΣ
1. Παπαδόπουλος Βασίλειος – Αντιδήμαρχος / Αντιπρόεδρος	1. Λυμπέρης Γιάννης – Δήμαρχος / Πρόεδρος
2. Αστερής Ευγένιος- μέλος	2. Αμπού Χάντμπα Μισέλ-μέλος
3. Αβραάμ Μπούρας-αναπληρωματικό μέλος/αντικαταστάτης Ζαχαρόπουλου Βασιλείου	3. Χριστοδουλόπουλος Χρήστος-μέλος
4. Παναγιωτάρας Παναγιώτης-μέλος	
5. Χριστοφόρου Ευάγγελος-Αντιδήμαρχος	

Αφού διαπιστώθηκε ότι υπάρχει νόμιμη απαρτία, δεδομένου ότι σε σύνολο οχτώ (8)* μελών δήλωσαν παρόντα πέντε (5) μέλη, ο Αντιπρόεδρος κ. Παπαδόπουλος Βασίλειος, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης.

Στη συνεδρίαση κλήθηκε και ο κ. Χριστοδουλόπουλος Χρήστος, κατόπιν κατάθεσης από 5.4.2022, στο Γραφείο υποστήριξης αιρετών οργάνων του Δήμου, τις υπ'αριθμ.1777B/24.3.2022 έκθεσης επίδοσης αίτησης Αναστολής εκτέλεσης, της αριθμ.πρωτ.:ΕΜΠ.12/21.2.2022 απόφασης του Συντονιστή της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Πελοποννήσου, Δυτ. Ελλάδας & Ιονίου.

* Ο κ. Αναγνωστόπουλος Κωνσταντίνος, δεν κλήθηκε στη συνεδρίαση λόγω της αριθμ.πρωτ.: ΕΜΠ.70/6.6.2022 διαπιστωτικής πράξης, του ασκών καθήκοντα Συντονιστή της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Πελοποννήσου, Δυτ. Ελλάδας & Ιονίου.

Τα πρακτικά τηρήθηκαν από το δημοτικό υπάλληλο κ. Βούλγαρη Χρήστο.

14° Θέμα Ημερήσιας διάταξης

Ο Αντιπρόεδρος αναφερόμενος στο 14° θέμα της ημερήσιας διάταξης, έθεσε υπόψη των μελών της Οικονομικής Επιτροπής την από 12-12-2022 εισήγηση της Νομικής Συμβούλου, με θέμα: «Γνωμοδότηση περί άσκησης ή μη του ενδίκου μέσου της αίτησης περί αναιρέσεως κατά

της υπ'αριθμ. 174/2022 αποφάσεως του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αμαλιάδας», όπως αναλύεται παρακάτω:

«Την 9-12-2022 η κα Ιωάννα θυγ. Σταύρου και Γεωργίας Οικονομοπούλου, κατοίκου Αθηνών, οδός Πυθαγόρα 6, Ηλιούπολη, μας κοινοποίησε την από 1-12-2022 εξώδικη ειδοποίηση – πρόσκληση της, συγκοινοποιώντας μας ταυτόχρονα και τις υπ'αριθμ. 23/20019 πρωτόδικη απόφαση του Ειρηνοδικείου Αμαλιάδας και υπ'αριθμ. 174/2022 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αμαλιάδας, αιτούμενη να μεριμνήσει ο Δήμος να προβεί στην εξαγορά όλου του οικοπέδου της, άλλως μετά την παρέλευση διμήνου από την κοινοποίηση της παρούσας εξώδικης ειδοποίησης θα προβεί σε αναγκαστική εκτέλεση της άνω εφετειακής αποφάσεως και θα διεκδικήσει την οικονομική αποζημίωση της για την ζημία που υπέστη από την μακροχρόνια δέσμευση του ακινήτου της.

ΙΣΤΟΡΙΚΟ

Ειδικότερα, με την υπ'αριθμ. 23/2019 απόφαση του Ειρηνοδικείου Αμαλιάδας, η οποία εκδόθηκε επί της από 3-8-2010 αγωγής της, α) η άνω ιδιοκτήτρια αναγνωρίστηκε κυρία, νομέας και κάτοχος ενός τμήματος μεγαλύτερης ιδιοκτησίας της εμβαδού 488,08 τ.μ., που βρίσκεται στην θέση ΧΑΜΟΛΙΟ της κτηματικής περιφέρειας Αμαλιάδας, επί της δημοτικής οδού Παπαφλέσσα, σχήματος παραλληλόγραμμου, που βρίσκεται στο νότιο μέρος της μεγαλύτερης αυτής ιδιοκτησίας της, εκτάσεως 75 τ.μ., β) υποχρεώθηκε ο Δήμος Ήλιδας να αποδώσει το επίδικο στην ενάγουσας, και γ) Καταδικάστηκε ο Δήμος στα δικαστικά έξοδα εκ 200 ευρώ.

Κατά της άνω αποφάσεως, ο Δήμος Ήλιδας άσκησε την από 2-10-2019 έφεση του, η οποία συζητήθηκε στο Μονομελές Πρωτοδικείο Αμαλιάδας. Επί της εφέσεως μας αυτής εκδόθηκε η ανωτέρω με αριθμό 174/2022 απόφαση του ιδίου ως άνω Δικαστηρίου, η οποία απέρριψε την έφεση μας, αφού έλαβε υπόψην του όλους τους ισχυρισμούς και όλα τα έγγραφα που προσκομίσθηκαν στο Δικαστήριο και από τις δύο πλευρές και επέβαλλε δικαστικά έξοδα σε βάρος του Δήμου, τα οποία όρισε στο ποσό των 300 ευρώ, επικυρώνοντας έτσι την πρωτόδικη απόφαση.

Το Δικαστήριο δέχθηκε ότι η άνω ιδιοκτήτρια είναι κυρία, νομέας και κάτοχος ενός τμήματος εκτάσεως 75 τ.μ., που αποτελεί τμήμα μεγαλύτερης έκτασης εμβαδού επιφανείας 488,08 τ.μ., που βρίσκεται στην θέση ΧΑΜΟΛΙΟ της κτηματικής περιφέρειας Αμαλιάδας, επί της δημοτικής οδού Παπαφλέσσα, σχήματος παραλληλόγραμμου, το οποίο βρίσκεται στο νότιο μέρος της μεγαλύτερης αυτής ιδιοκτησίας της και συνορεύει ανατολικά σε πλευρά 15 μ. με συνεχόμενη ιδιοκτησία της ενάγουσας, δυτικά σε πλευρά 15 μ. με ιδιοκτησία Τρύφωνα Κούρταλη, βόρεια σε πλευρά 5 μ. με συνεχόμενη επίσης ιδιοκτησία της ενάγουσας και νότια σε πλευρά 5 μ. με ιδιοκτησία Αναστασίου Ζηρογιάννη. Ότι ο Δήμος παράνομα και αυθαίρετα στις αρχές Ιουλίου 2009 δια των οργάνων του καταπάτησε το άνω περιγραφέν τμήμα του ακινήτου της ενάγουσας. Ότι ο Δήμος εναπόθεσε εντός του επίδικου υπόστρωσης από αδρανή υλικά για κατασκευή ασφαλτόστρωσης και απέβαλε την ενάγουσα από την νομή και κατοχή του, αμφισβητώντας την κυριότητα της επί του επίδικου. Ο Δήμος δε επικαλέστηκε στο Δικαστήριο ότι η ιδιοκτησία της ενάγουσας κατά το μεγαλύτερο μέρος της ρυμοτομείται για την δημιουργία κοινόχρηστου χώρου, ήτοι για την επέκταση της υφιστάμενης οδού Κυνουρίας με την πολεοδομική μελέτη επέκτασης σχεδίου πόλεως Αμαλιάδας, που έχει εγκριθεί με το π.δ. της 15-10-1992, το οποίο βρίσκεται σε ισχύ και έχει συνταχθεί η υπ'αριθμ. 1/1997 πράξη εφαρμογής του ρυμοτομικού σχεδίου και έχει κυρωθεί με την υπ'αριθμ. 319174/9567/17-2-2014 απόφαση του Αντιπεριφερειάρχη Περιβάλλοντος και υποδομών Δυτικής Ελλάδος.

Πλην όμως, στο υπ' αριθμ. 14390/Δ4/1809/16-6-2017 έγγραφο της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου, αναφέρεται μεταξύ άλλων, ότι «διενεργήθηκε αυτοψία στο ακίνητο, ότι τα όρια της ιδιοκτησίας δεν είναι υλοποιημένα, στο νότια όριο της ιδιοκτησίας καταλήγει η οδός Κυνουρίας, η οδός Κυνουρίας είναι ασφαλτοστρωμένη, ότι έχοντας υπόψην τα κτηματογραφικά διαγράμματα της υπ' αριθμ. 1/1997 πράξης εφαρμογής έγινε πρόχειρη υλοποίηση του νοτίου ορίου της ιδιοκτησίας...ότι ανατολικά της οδού Κυνουργίας υπάρχει κρασπεδόρειθο το οποίο περατούται στο όριο της ιδιοκτησίας πέρα του ορίου της ιδιοκτησίας και εντός της ιδιοκτησίας, υπήρχε τμήμα ασφάλτου που λειτουργεί ως συναρμογή του υπάρχοντος ασφαλτοστρωμένου δρόμου και του υπόλοιπου χωμάτινου χώρου, ότι το τμήμα αυτό έχει εμβαδόν 16 μ2 περίπου(όπως εμφανίζεται στο συνημμένο στο ανωτέρω έγγραφο σκαρίφημα) και είναι μικρότερο από την υποχρέωση της ιδιοκτησίας για εισφορά σε γή». Ο Δήμος ισχυρίστηκε ότι 26 τ.μ. από την ιδιοκτησία της ενάγουσας, για τα οποία είναι υπόχρεη σε εισφορά σε γή, έχουν περάσει στην κυριότητα του υπερ του η απαλλοτρίωση Δήμου Ήλιδας, ήδη από την μεταγραφή της υπ' αριθμ. 1/1997 πράξης εφαρμογής. Ότι όποια επένεργεια έχει επέλθει επί του ακινήτου της ενάγουσας αφορά τμήμα εμβαδού 16 μ2 εντός της ιδιοκτησίας της στο νότιο άκρο ως απεικονίζεται στο πρόχειρο σκαρίφημα, το οποίο έχει ασφαλτοστρωθεί και λειτουργεί ως συναρμογή του υπάρχοντος ασφαλτοστρωμένου δρόμου και του υπόλοιπου χωμάτινου χώρου. Ωστόσο κατά το Δικαστήριο δεν αποδείχθηκε εάν το τμήμα της ενάγουσας είναι υπόχρεο σε εισφορά σε γή έκτασης 2 τ.μ., αφορά τμήμα του επίδικου τμήματος των 75 τ.μ., ώστε μετά την κύρωση της μεταγραφής της πράξης εφαρμογής της πολεοδομικής μελέτης να επήλθε απόσβεση της κυριότητας της ενάγουσας ως προς το τμήμα των 26 τ.μ. και μόνο, χωρίς να προκύπτει εάν για το συγκεκριμένο τμήμα των 26 τ.μ. οφείλεται τυχόν αποζημίωση και αν αυτή καταβλήθηκε. Στο άνω έγγραφο της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου γίνεται αναφορά γενικώς σε τμήμα της ιδιοκτησίας της ενάγουσας έκτασης 16 τ.μ., στο νότιο άκρο της και στο όριο με την οδό Κυνουρίας, στο οποίο ο εναγόμενος συνομολογεί ότι έγινε επέμβαση και ασφαλτοστρώθηκε, το οποίο λειτουργεί ως συναρμογή του υπάρχοντος δρόμου. Ωστόσο το τμήμα αυτό των 16 τ.μ. βρίσκεται στο νότιο άκρο της ιδιοκτησίας της ενάγουσας, σύμφωνα με το άνω έγγραφο της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών, ενώ το επίδικο τμήμα των 75 τ.μ. τοποθετείται στο αντίθετο άκρο της ιδιοκτησίας της αντιδίκου. Επομένως, κατά το Δικαστήριο δεν αποδείχθηκε ότι το επίδικο τμήμα των 75 τ.μ. που βρίσκεται στο νοτιοανατολικό άκρο της ιδιοκτησίας της ενάγουσας ρυμοτομείται αφού δεν προσκομίζεται το κτηματογραφικό διάγραμμα με αποτυπωμένη την όλη ιδιοκτησία της ενάγουσας και του τμήματος της που ρυμοτομείται, ούτε αποδείχθηκε ότι προχώρησε η εφαρμογή του εν λόγω πολεοδομικού σχεδίου και ότι κατεβλήθησαν οι αντίστοιχες αποζημιώσεις των ιδιοκτητών, τα οποία ρυμοτομούνται, από τους υπόχρεους ιδιοκτήτες, παρόδων ωφελουμένων ακινήτων και η ενάγουσα αποζημιώθηκε για την φερόμενη ρυμοτομία.

Με αυτό το σκεπτικό το Δευτεροβάθμιο Δικαστήριο δεν έσφαλε κατά την κρίση του, παρά ορθά και αιτιολογημένα και λαμβάνοντας υπόψην της όλα τα αποδεικτικά έγγραφα, επικύρωσε την υπ' αριθμ. 23/2019 πρωτόδικη απόφαση, αναγνωρίζοντας την ενάγουσα κυρία, νομέα και κάτοχος του επίδικου τμήματος έκτασης 75 τ.μ.

Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 559 του ΚΠΟΛΔ, αναίρεση επιτρέπεται μόνο

- 1) αν παραβιάστηκε κανόνας του ουσιαστικού δικαίου, στον οποίο περιλαμβάνονται και οι ερμηνευτικοί κανόνες των δικαιοπραξιών, αδιάφορο αν πρόκειται για νόμο ή έθιμο, ελληνικό ή ξένο, εσωτερικού ή διεθνούς δικαίου. Η παράβαση των διδαγμάτων της κοινής πείρας αποτελεί λόγο αναίρεσης μόνο αν τα διδάγματα αυτά αφορούν την ερμηνεία κανόνων δικαίου ή την υπαγωγή των πραγματικών γεγονότων σ' αυτούς,
- 2) αν το δικαστήριο δεν είχε τη νόμιμη σύνθεση ή έλαβε μέρος στη σύνθεση του δικαστή του οποίου είχε γίνει δεκτή η εξαίρεση ή κατά του οποίου είχε ασκηθεί αγωγή κακοδικίας,
- 3) αν το δικαστήριο απέρριψε την αίτηση για εξαίρεση δικαστή, αν και ο δικαστής αυτός, σύμφωνα με τα πραγματικά περιστατικά που δέχτηκε η απόφαση, έπρεπε κατά το νόμο να εξαιρεθεί,
- 4) αν το δικαστήριο έχει υπερβεί τη δικαιοδοσία των πολιτικών δικαστηρίων,
- 5) αν το δικαστήριο σε περίπτωση καθ' ύλην αρμοδιότητας εσφαλμένα δέχτηκε ότι είναι αρμόδιο ή αναρμόδιο, με την επιφύλαξη των διατάξεων του άρθρου 47 ή αν το δικαστήριο στο οποίο παραπέμφθηκε η υπόθεση παραβίασε τις διατάξεις του άρθρου 46,
- 6) αν παρά το νόμο και ιδίως παρά τις σχετικές με την επίδοση διατάξεις ο διάδικος δικάστηκε ερήμην,
- 7) αν παράνομα αποκλείστηκε η δημοσιότητα της διαδικασίας,
- 8) αν το δικαστήριο παρά το νόμο έλαβε υπόψη πράγματα που δεν προτάθηκαν ή δεν έλαβε υπόψη πράγματα που προτάθηκαν και έχουν ουσιώδη επίδραση στην έκβαση της δίκης,
- 9) αν το δικαστήριο επιδίκασε κάτι που δεν ζητήθηκε ή επιδίκασε περισσότερα από όσα ζητήθηκαν ή άφησε αίτηση αδίκαστη,
- 10) αν το δικαστήριο παρά το νόμο δέχτηκε πράγματα που έχουν ουσιώδη επίδραση στην έκβαση της δίκης ως αληθινά χωρίς απόδειξη,
- 11) αν το δικαστήριο έλαβε υπόψη αποδεικτικά μέσα που ο νόμος δεν επιτρέπει ή παρά το νόμο έλαβε υπόψη αποδείξεις που δεν προσκομίστηκαν ή δεν έλαβε υπόψη αποδεικτικά μέσα που οι διάδικοι επικαλέστηκαν και προσκόμισαν,
- 12) αν το δικαστήριο παραβίασε τους ορισμούς του νόμου σχετικά με τη δύναμη των αποδεικτικών μέσων,
- 13) αν το δικαστήριο εσφαλμένα εφάρμοσε τους ορισμούς του νόμου ως προς το βάρος της απόδειξης,
- 14) αν το δικαστήριο παρά το νόμο κήρυξε ή δεν κήρυξε ακυρότητα, έκπτωση από δικαίωμα ή απαράδεκτο,
- 15) αν παρά το νόμο ανακλήθηκε οριστική απόφαση,
- 16) αν το δικαστήριο κατά παράβαση του νόμου δέχτηκε ότι υπάρχει ή ότι δεν υπάρχει δεδικασμένο ή ότι υπάρχει δεδικασμένο με βάση απόφαση που εξαφανίστηκε ύστερα από ένδικο μέσο ή αναγνωρίστηκε ως ανύπαρκτη,

- 17) αν η ίδια απόφαση περιέχει αντιφατικές διατάξεις,
- 18) αν το δικαστήριο της παραπομπής δεν συμμορφώθηκε προς την αναιρετική απόφαση,
- 19) αν η απόφαση δεν έχει νόμιμη βάση και ιδίως αν δεν έχει καθόλου αιτιολογίες ή έχει αιτιολογίες αντιφατικές ή ανεπαρκείς σε ζήτημα που ασκεί ουσιώδη επίδραση στην έκβαση της δίκης,
- 20) αν το δικαστήριο παραμόρφωσε το περιεχόμενο εγγράφου με το να δεχτεί πραγματικά γεγονότα προφανώς διαφορετικά από εκείνα που αναφέρονται στο έγγραφο αυτό.

Επειδή, στην ένδικη περίπτωση, δεν συντρέχει ουδείς εκ των άνω 20 λόγων που ορίζει το άρθρο 559 ΚΠΟΛΔ για την άσκηση της αίτησης περί αναιρέσεως της υπ'αριθμ. 174/2022 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αμαλιάδας, καθόσον αυτή είναι ορθή και αιτιολογημένη και τυχόν άσκηση αίτησης αναιρέσεως μετά βεβαιότητος θα απορριφθεί.

Επειδή, σύμφωνα με την διάταξη της παρ. 1 του άρθρου 72 του ν. 3852/2010, όπως έχει αντικατασταθεί με την παρ. 1 του άρθρου 3 του Ν. 4623/19 και ακολούθως με την παρ. 1 του άρθρου 40 του ν. 435/2020, η Οικονομική Επιτροπή αποφασίζει για την άσκηση ή μη όλων των ενδίκων βοηθημάτων και των ένδικων μέσων, καθώς και για την παραίτηση από αυτά.

Κατόπιν των ανωτέρω γνωμοδοτώ: α) κατά πρώτον την μη άσκηση Ενώπιον του Αρείου Πάγου αίτησης περί αναιρέσεως της υπ'αριθμ. 174/2022 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αμαλιάδας, β) κατά δεύτερον και με αφορμή την από 1-12-2022 εξώδικη πρόσκληση της ενάγουσας, ο Δήμος Ήλιδας δύναται να προβεί σε αναγκαστική απαλλοτρίωση του ακινήτου της ενάγουσας, με αίτηση καθορισμού προσωρινής τιμής μονάδος, Ενώπιον του Μονομελούς Εφετείου Πατρών, στα πλαίσια υλοποίησης της υπ'αριθμ. 1/1997 πράξης εφαρμογής».

Κατόπιν τούτου, ο Αντιπρόεδρος κάλεσε τα μέλη να τοποθετηθούν και να ψηφίσουν.

Η Οικονομική Επιτροπή λαμβάνοντας υπόψη τις διατάξεις του άρθρου 40 του Ν. 4735/20 και την γνωμοδότηση της Νομικής Συμβούλου του Δήμου,

Αποφασίζει Ομόφωνα

Εγκρίνει την από 12.12.2022 γνωμοδότηση της νομικής συμβούλου ως προς το πρώτο σκέλος, δηλαδή την μη άσκηση Ενώπιον του Αρείου Πάγου, αίτησης περί αναιρέσεως της υπ' αριθμ. 174/2022 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αμαλιάδας, σύμφωνα με το ανωτέρω ιστορικό της εισήγησης.

Κατά της παρούσας χωρεί προσφυγή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 227 Ν. 3852/2010, όπως έχει αντικατασταθεί με το άρθρο 118 του Ν.4555/18 (ΦΕΚ 133Α) «Πρόγραμμα ΚΛΕΙΣΘΕΝΗΣ Ι».

Η απόφαση αυτή πήρε αύξοντα αριθμό 550/2022

Κατόπιν συντάχθηκε το πρακτικό αυτό και υπογράφηκε όπως παρακάτω:
Ο ΔΗΜΑΡΧΟΣ/ΠΡΟΕΔΡΟΣ **ΤΑ ΜΕΛΗ**

ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ
Ο ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ