



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΗΛΕΙΑΣ
ΔΗΜΟΣ ΗΛΙΔΑΣ
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ**

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ «ΔΙΑΥΓΕΙΑ»
ΚΑΙ ΣΤΗΝ ΙΣΤΟΣΕΛΙΔΑ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ

Αριθμός Απόφασης 483/2022

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Από το Πρακτικό 32/25.11.2022, της τακτικής συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Ήλιδας.

ΘΕΜΑ: Γνωμοδότηση δικηγόρου περί άσκησης προσφυγής και αίτησης αναστολής κατά της υπ' αριθμ. 3334/24-10-2022 απόφασης της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών της ΑΑΔΕ.

Στην Αμαλιάδα, σήμερα 25-11-2022, ημέρα Παρασκευή και ώρα 12:00', συνήλθε σε Τακτική συνεδρίαση η Οικονομική Επιτροπή, ύστερα από τη με αριθμό πρωτ. 23769/32/21.11.2022 έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου, η οποία επιδόθηκε νόμιμα και εμπρόθεσμα στα μέλη της, σύμφωνα με τις σχετικές διατάξεις των άρθρων 67 και 75 του Ν.3852/2010 (ΦΕΚ Α' 87), όπως ισχύει.

ΠΑΡΟΝΤΕΣ	ΑΠΟΝΤΕΣ
1. Παπαδόπουλος Βασίλειος-Αντιδήμαρχος/Αντιπρ.	1. Λυμπέρης Γιάννης- Δήμαρχος/Πρόεδρος
2. Χριστοφόρου Ευάγγελος-Αντιδήμαρχος	2. Αμπού Χάντμπα Μισέλ-μέλος
3. Αστερής Ευγένιος-μέλος	3. Ζαχαρόπουλος Βασίλειος-μέλος
4. Παναγιωτάρας Παναγιωτης-μέλος	
5. Χριστοδουλόπουλος Χρήστος-μέλος	

Αφού διαπιστώθηκε ότι υπάρχει νόμιμη απαρτία, δεδομένου ότι σε σύνολο οχτώ (8)* μελών δήλωσαν παρόντα πέντε (5) μέλη, ο Αντιπρόεδρος κ. Παπαδόπουλος Βασίλειος, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης.

Στη συνεδρίαση κλήθηκε και ο κ. Χριστοδουλόπουλος Χρήστος, κατόπιν κατάθεσης από 5.4.2022, στο Γραφείο υποστήριξης αιρετών οργάνων του Δήμου, τις υπ'αριθμ.1777B/24.3.2022 έκθεσης επίδοσης αίτησης Αναστολής εκτέλεσης, της αριθμ.πρωτ.:ΕΜΠ.12/21.2.2022 απόφασης του Συντονιστή της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Πελοποννήσου, Δυτ. Ελλάδας & Ιονίου.

* Ο κ. Αναγνωστόπουλος Κωνσταντίνος, δεν κλήθηκε στη συνεδρίαση λόγω της αριθμ.πρωτ.: ΕΜΠ.70/6.6.2022 διαπιστωτικής πράξης, του ασκών καθήκοντα Συντονιστή της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Πελοποννήσου, Δυτ. Ελλάδας & Ιονίου.

Τα πρακτικά τηρήθηκαν από το δημοτικό υπάλληλο κ. Βούλγαρη Χρήστο.

2° Θέμα Ημερήσιας διάταξης

Ο Αντιπρόεδρος αναφερόμενος στο 2° θέμα της ημερήσιας διάταξης, έθεσε υπόψη των μελών της Οικονομικής Επιτροπής την από 08-11-2022 εισήγηση της Νομικής Συμβούλου, με θέμα:

«Γνωμοδότηση περί άσκησης προσφυγής και αίτησης αναστολής κατά της υπ' αριθμ. 3334/24-10-2022 απόφασης της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών της ΑΑΔΕ», όπως αναλύεται παρακάτω:

«Κοινοποιήθηκε στις 3-11-2022 το υπ'αριθμ. πρωτ. ΔΕΔ 1100898 ΕΞ 2022 ΕΜΠ/2-10-2022 έγγραφο της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών της ΑΑΔΕ, δια της οποίας μας κοινοποιήθηκε η υπ'αριθμ. 3334/24-10-2022 απόφαση της άνω Υπηρεσίας, η οποία εκδόθηκε επί της υπ'αριθμ. πρωτ. 5499/6-6-2022 ενδικοφανούς προσφυγής μας, που είχαμε ασκήσει κατά της Γενικής Διεύθυνσης Φορολογικής Διοίκησης – ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ Δ.Ο.Υ. Αμαλιάδας – Τμήμα Συμμόρφωσης και Σχέσεων με τον φορολογούμενο της ΑΑΔΕ, ως και κατά του υπ'αριθμ. πρωτ. 3226/4-5-2022 εγγράφου – πράξης της Προισταμένης της άνω Υπηρεσίας, δια του οποίου δεν είχε γίνει διαγραφή της οφειλής ΕΝΦΙΑ του πρώην Δήμου Αμαλιάδας.

Ο Προιστάμενος της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών με την υπ'αριθμ. 3334/24-10-2022 απόφαση του απέρριψε την άνω ενδικοφανή προσφυγή μας ως απαράδεκτη. Ειδικότερα έκρινε τα εξής:

«Ο προσφύγων Δήμος Ήλιδας με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή ζητά την ακύρωση της με αριθμό πρωτ. 3226/4-5-2022 απάντησης της Προισταμένης της Δ.Ο.Υ. Αμαλιάδας στην με αριθμό πρωτ. 7227/4-4-2022 αίτηση με θέμα «Διαγραφή οφειλών Δήμου Αμαλιάδας και άρση δέσμευσης φορολογικής ενημερότητας του Δήμου Ήλιδας» στην οποία αναφέρονται τα κάτωθι:

«Στα αιτήματα της εφαρμογής της ΑΑΔΕ για χορήγηση φορολογικής ενημερότητας στο Δήμο Ήλιδας για είσπραξη από τους Δήμος της Ηλείας, η απάντηση που μας δόθηκε όταν «...ΕΧΕΙ ΓΙΝΕΙ ΔΕΣΜΕΥΣΗ ΕΝΗΜΕΡΟΤΗΤΑΣ ΓΙΑ ΟΦΕΙΛΗ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ΑΜΑΛΙΑΔΑΣ ΠΟΣΟΟ 98.342,48 ΕΥΡΩ ΩΣ ΚΑΘΟΛΙΚΟΣ ΔΙΑΔΟΧΟΣ ΑΥΤΟΥ».

Η Οφειλή που υπάρχει στον Δήμο Αμαλιάδας (ΑΦΜ 090091749) αναφέρεται σε ΕΝΦΙΑ του 2014.

Ο Δήμος Ήλιδας είναι καθολικός διάδοχος του Δήμου Αμαλιάδας, σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν. 3852/2010. Ο Δήμος Ήλιδας έχει υποβάλει δηλώσεις Ε9 και έχει αποδοθεί ο αναλογούν ΕΝΦΙΑ. Παρακαλούμε για την διαγραφή της οφειλής».....

.....Επειδή στην συγκεκριμένη περίπτωση, στην ως άνω προσβαλλόμενη απάντηση της Προισταμένης της Δ.Ο.Υ. Αμαλιάδας αναφέρεται ότι: «ΣΕ απάντηση του ως άνω σχετικού για διαγραφή του βεβαιωθέντος ποσού ΕΝΦΙΑ 2014 των 67.977,31 ευρώ, πλέον προσαυξήσεων 43.668,62 ευρώ, σύνολο 111.645,93 ευρώ, το οποίο βεβαιώθηκε στον Δήμο Αμαλιάδας με το Χ.Κ. 287/46 (ημ. Έκδοσης πράξης 16-11-2019, αρ. δήλωσης 400015, αρ. ειδοποίησης 16958), καθότι προβήκατε σε4 εκπρόθεσμη διακοπή με την δήλωση 248/21-9-2020 και ημερ/νία μεταβολής 31-12-2010 σας γνωρίζουμε τα κάτωθι:

Ο Δήμος Ήλιδας ως καθολικός διάδοχος του Δήμου Αμαλιάδας υπέβαλε την με αριθμό 616463 δήλωση ΕΝΦΙΑ έτους 2014 με ποσό καταβολής 3.759,54 ευρώ. Στην ως άνω υποβληθείσα δήλωση δεν υπάρχει ταυτοποίηση των ακινήτων με αυτά της δήλωσης 400015 του Δήμου Αμαλιάδας (διαφορετικός αριθμός δηλωθέντων ακινήτων, αλλά και διαφορετική χρήση αυτών.

Ως εκ τούτου δεν δύναται να γίνει διαγραφή του ποσού οφειλής του Δήμου Αμαλιάδας, διότι υπάρχουν διαφορές ανάμεσα στις δύο δηλώσεις, τόσο στα περιγραφικά στοιχεία των ακινήτων, όσο στον αριθμό τους και την χρήση τους.»

Συνεπώς με την άνω προσβαλλόμενη απάντηση η Προισταμένη της Δ.Ο.Υ. Αμαλιάδας γνωρίζει στον προσφεύγοντα Δήμο Ήλιδας τον λόγο για τον οποό δεν είναι δυνατόν να γίνει αποδεκτό το ως άνω αίτημα του περί διαγραφής ποσού ΕΝΦΙΑ του πρώην Δήμου Αμαλιάδας.

Επειδή η εν λόγω απάντηση της προισταμένης της Δ.Ο.Υ. Αμαλιάδας δεν αποτελεί διοικητική εκτελεστή πράξη, δεν απορρέει από αυτήν διαφορά ουσίας που αναφύεται το στάδιο προσδιορισμού των οικονομικών βαρών και συνεπώς στερείται εκτελεστότητας και απαραδέκτως προβάλλεται με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή..., αποφασίζουμε την απόρριψη της με αριθμό πρωτ. 599/6-6-2022 ενδικοφανούς προσφυγής του Δήμου Ήλιδας ως απαράδεκτης».

Σύμφωνα με το άρθρο 63 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας

«1. Με την επιφύλαξη όσων ορίζονται σε ειδικές διατάξεις του Κώδικα, οι εκτελεστές ατομικές διοικητικές πράξεις ή παραλείψεις, από τις οποίες δημιουργούνται κατά νόμο διοικητικές διαφορές ουσίας, υπόκεινται σε προσφυγή.

2. Παράλειψη υπάρχει όταν η διοικητική αρχή, αν και υποχρεούται κατά νόμο, δεν εκδίδει εκτελεστή ατομική διοικητική πράξη για να ρυθμίσει ορισμένη έννομη σχέση. Η παράλειψη συντελείται με την πάροδο άπρακτης της προθεσμίας που τυχόν τάσσει ο νόμος για την έκδοση, είτε αυτεπαγγέλτως είτε ύστερα από αίτηση του ενδιαφερομένου, της πράξης αυτής. Στην τελευταία αυτήν περίπτωση (σιωπηρή άρνηση), αν από το νόμο δεν τάσσεται τέτοια προθεσμία, η

παράλειψη συντελείται με την πάροδο άπρακτου τριμήνου από την υποβολή της σχετικής αίτησης στη Διοίκηση. Η κατά τις προηγούμενες περιόδους παράλειψη συντελείται, επίσης, με την έκδοση θετικής διοικητικής πράξης από την οποία συνεπάγεται εμμέσως η βούληση της Διοίκησης να μην προβεί στη ρύθμιση ορισμένης έννομης σχέσης.

3. Στις περιπτώσεις που από το νόμο προβλέπεται, κατά της πράξης ή της παράλειψης, διοικητική προσφυγή, η οποία ασκείται, μέσα σε ορισμένη προθεσμία, ενώπιον του ίδιου ή ιεραρχικώς προϊσταμένου ή άλλου ειδικώς κατεστημένου, οργάνου, και συνεπάγεται τον έλεγχο της πράξης ή της παράλειψης κατά το νόμο και την ουσία (ενδικοφανής προσφυγή), το ένδικο βοήθημα της προσφυγής ασκείται παραδεκτώς μόνο κατά της πράξης που εκδίδεται για την ενδικοφανή προσφυγή. Αν κατά της πράξης ή της παράλειψης προβλέπονται από το νόμο περισσότερες από μία διαδοχικές ενδικοφανείς προσφυγές, το ένδικο βοήθημα της προσφυγής ασκείται παραδεκτώς μόνο κατά της πράξης που εκδίδεται για την τελευταία ενδικοφανή προσφυγή. Το κατά τις προηγούμενες περιόδους απαράδεκτο του ένδικου βοηθήματος της προσφυγής κατά πράξης ή παράλειψης κατά της οποίας προβλέπεται από το νόμο η άσκηση ενδικοφανούς προσφυγής, δεν ισχύει αν η αρμόδια διοικητική αρχή παρέλειψε να ενημερώσει πλήρως, κατά οποιονδήποτε τρόπο, τον ενδιαφερόμενο, τόσο για την υποχρέωση, όσο και για τους όρους, άσκησης της ενδικοφανούς προσφυγής.
4. Αν παρέλθει η προθεσμία που τάσσει τυχόν ειδικώς ο νόμος προς έκδοση απόφασης για την ενδικοφανή προσφυγή ή, σε περίπτωση που δεν τάσσεται τέτοια προθεσμία, αν παρέλθει άπρακτο τρίμηνο από την άσκησή της, το ένδικο βοήθημα της προσφυγής ασκείται κατά της, τεκμαιρόμενης από την πάροδο της προθεσμίας, απόρριψης της ενδικοφανούς προσφυγής.
5. Η προσφυγή ασκείται παραδεκτώς και πριν από τη συντέλεση της παράλειψης ή της τεκμαιρόμενης απόρριψης της ενδικοφανούς προσφυγής, εφόσον όμως η συντέλεση αυτή έχει επέλθει κατά την πρώτη συζήτηση του ένδικου βοηθήματος της προσφυγής.
6. Ρητή πράξη η οποία εκδόθηκε μετά τη συντέλεση της παράλειψης ή της τεκμαιρόμενης απόρριψης ενδικοφανούς προσφυγής, και ως την πρώτη συζήτηση του ένδικου βοηθήματος της προσφυγής, λογίζεται ως συμπροσβαλλόμενη. Μπορεί όμως και να προσβληθεί αυτοτελώς.
7. Με το ένδικο βοήθημα της προσφυγής λογίζονται ως συμπροσβαλλόμενες και όλες οι μεταγενέστερες και συναφείς προς την προσβαλλόμενη, πράξεις ή παραλείψεις, εφόσον έχουν εκδοθεί ή συντελεστεί, αντιστοίχως, ως την πρώτη συζήτηση. Στην περίπτωση αυτήν, η αναβολή της συζήτησης για την υποβολή πρόσθετων λόγων, εφόσον ζητηθεί, είναι υποχρεωτική. Οι πράξεις ή οι παραλείψεις αυτές μπορούν πάντως να προσβληθούν και αυτοτελώς».

Επειδή στο άρθρο 63 παρ. 1 του Ν. 414/2013 ορίζεται ότι ο υπόχρεος εφόσον αμφισβητεί οποιαδήποτε πράξη που έχει εκδοθεί σε βάρος του από την φορολογική διοίκηση ή σε περίπτωση σιωπηρής άρνησης οφείλει αν υποβάλλει ενδικοφανή προσφυγή με αίτημα την επανεξέταση της πράξης στο πλαίσιο της διοικητικής διαδικασίας από την Υπηρεσία Εσωτερικής Επανεξέτασης της Φορολογικής Διοίκησης. Αποτελεί δηλαδή η ενδικοφανής προσφυγή ένα στάδιο προελέγχου για τις υποθέσεις εκείνες που πρόκειται να εισαχθούν ενώπιον των διοικητικών δικαστηρίων.

Επειδή στο άρθρο 63 παρ. 8 του ν. 4174/2013 ορίζεται ότι κατά της απόφασης της Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης ή της σιωπηρής απόρριψης της ενδικοφανούς προσφυγής λόγω παρόδου της προθεσμίας προς έκδοση της απόφασης, ο υπόχρεος δύναται να ασκήσει προσφυγή στα διοικητικά δικαστήρια.

Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 200 του ΚΔΔ: Σε κάθε περίπτωση που η προθεσμία ή η άσκηση της προσφυγής δεν συνεπάγεται κατά νόμο την αναστολή εκτέλεσης της προσβαλλόμενης εκτελεστής ατομικής διοικητικής πράξης και εφόσον στην συγκεκριμένη περίπτωση δεν έχει χορηγηθεί αναστολή από την αρμόδια διοικητική αρχή, μπορεί ύστερα από αίτηση εκείνου που άσκησε την προσφυγή, να ανασταλεί με συνοπτικά αιτιολογημένη απόφαση του δικαστηρίου, εν όλω ή εν μέρει η εκτέλεση της πράξης αυτής».

Τέλος σύμφωνα με το άρθρο 202 του ΚΔΔ η αίτηση αναστολής γίνεται δεκτή μόνο εφόσον ο αιτών επικαλεσθεί και αποδείξει ότι η άμεση εκτέλεση της προσβαλλόμενης πράξης θα του προκαλέσει ανεπανόρθωτη βλάβη ή αν το δικαστήριο εκτιμά ότι το ένδικο βοήθημα είναι προδήλως βάσιμο.

Επειδή σύμφωνα με τα ανωτέρω, μετά την απόρριψη της ενδικοφανούς προσφυγής, συντρέχει λόγος άσκησης της προσφυγής εντός προθεσμίας 30 ημερών από την κοινοποίηση της στον Δήμο Ήλιδας που συνέβη στις 3-11-2022, ήτοι μέχρι την 2-12-2022, ως και άσκηση αίτησης αναστολής λόγω του ότι η δέσμευση φορολογικής ενημερότητας θα προκαλέσει πρόβλημα στην λειτουργία του Δήμου και στις συναλλαγές με τους πολίτες.

Επειδή όλως παρανόμως και αυθαίρετως η φορολογική διοίκηση δεν προβαίνει σε διαγραφή της οφειλής του ΕΝΦΙΑ έτους 20144, καθώς ο Δήμος Ήλιδας ως καθολικός διάδοχος του Δήμου Αμαλιάδας έχει υποβάλει δηλώσεις Ε9 και έχει αποδώσει τον αναλογούντα ΕΝΦΙΑ.

Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 72 παρ. 1 περ. ι του Ν. 3852/2010, όπως αντικαταστάθηκε από την παρ.5 του άρθρου 6 του Ν.4071/2012, από την παρ.1 του άρθρου 3 του Ν.4623/2019 και την παρ. 1 του άρθρου 40 του Ν. 4735/20 και συμπληρώθηκε με την παρ. 1 του άρθρου 37 του Ν.4915/22)(Υπ. Οικ.2-38873-0026-15.10.2013), η Οικονομική Επιτροπή αποφασίζει για την υποβολή προσφυγών στις διοικητικές αρχές και αποφασίζει για την άσκηση ή μη όλων των ένδικων βοηθημάτων και των ένδικων μέσων, καθώς και για την παραίτηση από αυτά, πλην των περιπτώσεων δικών που αφορούν στον προσδιορισμό ή τη μετατροπή της εργασιακής σχέσης μεταξύ εργαζομένων και του δήμου, στις οποίες η άσκηση ενδίκων μέσων είναι υποχρεωτική..... Η απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής για τις περιπτώσεις των προηγούμενων εδαφίων, πλην αυτών που αφορούν στον προσδιορισμό ή τη μετατροπή της εργασιακής σχέσης κατά τα προβλεπόμενα στο πρώτο εδάφιο, λαμβάνεται ύστερα από γνωμοδότηση δικηγόρου, η έλλειψη της οποίας συνεπάγεται ακυρότητα της σχετικής απόφασης. Η παρούσα ρύθμιση ισχύει και όταν η αρμοδιότητα ασκείται από το δημοτικό συμβούλιο.

Κατόπιν τούτου, γνωμοδοτώ όπως η Οικονομική Επιτροπή μου χορηγήσει την εντολή και εξουσιοδότηση να προβώ στην κατάθεση προσφυγής και αίτησης αναστολής Ενώπιον των αρμοδίων Διοικητικών Δικαστηρίων, να προβώ στην επίδοση των δικογράφων, δια δικαστικού επιμελητή, στην φορολογική διοίκηση και να παραστώ κατά την συζήτηση τους, ως και να ενεργήσω κάθε τι το νόμιμο προς περάτωση αυτής της εντολής».

Κατόπιν τούτου, ο Αντιπρόεδρος κάλεσε τα μέλη να τοποθετηθούν και να ψηφίσουν.

Η Οικονομική Επιτροπή λαμβάνοντας υπόψη τις διατάξεις του άρθρου 40 του Ν. 4735/20, την γνωμοδότηση της Νομικής Συμβούλου του Δήμου,

Αποφασίζει Ομόφωνα

Χορηγεί εντολή και εξουσιοδότηση στη Νομική Σύμβουλο του Δήμου, κα Θεοδωροπούλου Ειρήνη, να:

- προβεί στην κατάθεση προσφυγής και αίτησης αναστολής Ενώπιον των αρμοδίων Διοικητικών Δικαστηρίων κατά της υπ' αριθμ. 3334/24-10-2022 αποφάσεως της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών της ΑΑΔΕ.
- να προβεί στην επίδοση των δικογράφων, δια δικαστικού επιμελητή, στην φορολογική διοίκηση και να παραστεί κατά την συζήτηση τους, ως και να ενεργήσει κάθε τι το νόμιμο προς περάτωση αυτής της εντολής.

Κατά της παρούσας χωρεί προσφυγή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 227 Ν. 3852/2010, όπως έχει αντικατασταθεί με το άρθρο 118 του Ν.4555/18 (ΦΕΚ 133Α) «Πρόγραμμα ΚΛΕΙΣΘΕΝΗΣ Ι».

Η απόφαση αυτή πήρε αύξοντα αριθμό 483/2022

Κατόπιν συντάχθηκε το πρακτικό αυτό και υπογράφηκε όπως παρακάτω:
Ο ΔΗΜΑΡΧΟΣ/ΠΡΟΕΔΡΟΣ **ΤΑ ΜΕΛΗ**

ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ
Ο ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ