



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΗΛΕΙΑΣ
ΔΗΜΟΣ ΗΛΙΔΑΣ
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ**

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ «ΔΙΑΥΓΕΙΑ»
ΚΑΙ ΣΤΗΝ ΙΣΤΟΣΕΛΙΔΑ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ

Αριθμός Απόφασης 475/2022

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Από το Πρακτικό 30/08.11.2022, της τακτικής συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Ήλιδας.

ΘΕΜΑ: Γνωμοδότηση δικηγόρου περί άσκησης ή μη ενδίκων μέσων κατά της υπ' αριθμ. Α473/2022 απόφασης του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Πύργου.

Στην Αμαλιάδα, σήμερα 08-11-2022, ημέρα Τρίτη και ώρα 13:00', συνήλθε σε Τακτική συνεδρίαση η Οικονομική Επιτροπή, ύστερα από τη με αριθμό πρωτ. 22569/30/04.11.2022 έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου, η οποία επιδόθηκε νόμιμα και εμπρόθεσμα στα μέλη της, σύμφωνα με τις σχετικές διατάξεις των άρθρων 67 και 75 του Ν.3852/2010 (ΦΕΚ Α' 87), όπως ισχύει.

ΠΑΡΟΝΤΕΣ	ΑΠΟΝΤΕΣ
1. Λυμπέρης Γιάννης- Δήμαρχος/Πρόεδρος	1. Αμπού Χάντμπα Μισέλ -μέλος
2. Παπαδόπουλος Βασίλειος-Αντιδήμαρχος/Αντιπρ.	2. Ζαχαρόπουλος Βασίλειος-μέλος
3. Αστερής Ευγένιος-μέλος	
4. Παναγιωτάρας Παναγιωτης-μέλος	
5. Χριστοφόρου Ευάγγελος-Αντιδήμαρχος	
6. Χριστοδουλόπουλος Χρήστος-μέλος	

Αφού διαπιστώθηκε ότι υπάρχει νόμιμη απαρτία, δεδομένου ότι σε σύνολο οχτώ (8)* μελών δήλωσαν παρόντα έξι (6) μέλη, ο Πρόεδρος κ. Λυμπέρης Γιάννης, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης.

Στη συνεδρίαση κλήθηκε και ο κ. Χριστοδουλόπουλος Χρήστος, κατόπιν κατάθεσης από 5.4.2022, στο Γραφείο υποστήριξης αιρετών οργάνων του Δήμου, τις υπ'αριθμ.1777Β/24.3.2022 έκθεσης επίδοσης αίτησης Αναστολής εκτέλεσης, της αριθμ.πρωτ.:ΕΜΠ.12/21.2.2022 απόφασης του Συντονιστή της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Πελοποννήσου, Δυτ. Ελλάδας & Ιονίου.

* Ο κ. Αναγνωστόπουλος Κωνσταντίνος, δεν κλήθηκε στη συνεδρίαση λόγω της αριθμ.πρωτ.: ΕΜΠ.70/6.6.2022 διαπιστωτικής πράξης, του ασκών καθήκοντα Συντονιστή της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Πελοποννήσου, Δυτ. Ελλάδας & Ιονίου.

Τα πρακτικά τηρήθηκαν από το δημοτικό υπάλληλο κ. Βούλγαρη Χρήστο.

5^ο Θέμα Ημερήσιας διάταξης

Ο Δήμαρχος - Πρόεδρος εισηγούμενος το 5^ο θέμα της ημερήσιας διάταξης, έθεσε υπόψη των μελών της Οικονομικής Επιτροπής την από 31-10-2022 εισήγηση της Νομικής Συμβούλου, με θέμα: «Γνωμοδότηση περί άσκησης ή μη ενδίκων μέσων κατά της υπ' αριθμ. Α473/2022 απόφασης του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Πύργου», όπως αναλύεται παρακάτω:

«Με την υπ'αριθμ. Α473/2022 απόφαση του, το Μονομελές Διοικητικό Πρωτοδικείο Πύργου δέχτηκε την προσφυγή και τους επ' αυτής πρόσθετους λόγους της υπό εκκαθάριση τελούσας ετερόρρυθμης εταιρείας με την επωνυμία «Κωνσταντίνος Γιαννόπουλος και ΣΙΑ ΕΕ», η οποία εδρεύει στην Κουρούτα Ηλείας, όπως νομίμως εκπροσωπείται από τον εκκαθαριστή της Κων/νο Γιαννόπουλο, ακύρωσε: α) την υπ'αριθμ. 143/2007 σειράς Β' (αρ. πρωτ. 29996/3-12-2007) απόφαση του Δημάρχου κατά το μέρος που με αυτή αποφασίστηκε η επιβολή του τέλους του άρθρου 20 του ν. 2539/1997, για τα έτη 2002, 2004 και 2005, και β) τις 36/22-11-2007, 37/22-11-2007, 40/30-11-2007, 41/30-11-2007 και 43/30-11-2007 εγγραφές της προσφεύγουσας στους βεβαιωτικούς καταλόγους του Δήμου Αμαλιάδας, οι οποίες περιλαμβάνονται στην υπ' αριθμ. 30388/10-12-200 ατομική ειδοποίηση του ανωτέρω Δήμου και γ) απήλλαξε τον καθού Δήμο από τα δικαστικά έξοδα της προσφεύγουσας.

Πράγματι, στο άρθρο 20 του ν. 2539/1997 ορίζεται ότι: «Επιβάλλεται υπέρ των δήμων και κοινοτήτων στην περιφέρεια των οποίων ισχύει το σύστημα του αντικειμενικού προσδιορισμού της αξίας των ακινήτων, τέλος σε ποσοστό δύο τοις εκατό (2%) στα ακαθάριστα έσοδα των: α) κάθε είδους, μορφής και ονομασίας καταστημάτων στα οποία πωλούνται για κατανάλωση εντός του καταστήματος ή σε πακέτο, φαγητά, ποτά, καφές, αναψυκτικά, γαλακτοκομικά προϊόντα και γλυκίσματα, εφόσον κατά την άδεια που έχει εκδοθεί, διαθέτουν πάγκους ή τραπεζοκαθίσματα εντός ή και εκτός του καταστήματος, β) ζυθοπωλείων και μπαρ ανεξαρτήτως ιδιαίτερης ονομασίας και κατηγορίας, γ) καντινών.

Στο ανωτέρω τέλος υπάγονται και τα κέντρα διασκέδασης και τα καταστήματα των πιο πάνω περιπτώσεων που λειτουργούν μέσα σε ξενοδοχειακές επιχειρήσεις κάθε λειτουργικής μορφής και κατηγορίας, καθώς και τα οργανωμένα τμήματα των SUPER MARKETS, στα οποία πωλούνται έτοιμα φαγητά. Προκειμένου για νυχτερινά κέντρα, αίθουσες χορού και άλλα καταστήματα με ποτά και θέαμα, καφωδεία, κέντρα διασκέδασης (καμπαρέ, νάιτ κλαμπ, κοσμικές ταβέρνες, μπουάτ) και χορευτικά κέντρα με μουσική, το ανωτέρω τέλος επιβάλλεται σε ποσοστό πέντε τοις εκατό (5%). Στους δήμους και στις κοινότητες στην περιοχή των οποίων δεν ισχύει το σύστημα του αντικειμενικού προσδιορισμού της αξίας των ακινήτων, το ανωτέρω τέλος μπορεί να επιβάλλεται με απόφαση του δημοτικού ή κοινοτικού συμβουλίου. Αν σε τμήμα δήμου ή κοινότητας ισχύει το σύστημα αντικειμενικού προσδιορισμού της αξίας των ακινήτων ειδικά και μόνο για το τμήμα αυτό εφαρμόζεται η διάταξη του πρώτου εδαφίου του παρόντος άρθρου. Το ανωτέρω τέλος μπορεί να επιβάλλεται με απόφαση του δημοτικού ή κοινοτικού συμβουλίου και στις παρακάτω κατηγορίες καταστημάτων:

- α. Τουριστικών ειδών.
- β. Ειδών λαϊκής τέχνης.
- γ. Ενθυμίων και δώρων.
- δ. Ενοικιάσεως σκαφών αναψυχής τοπικού χαρακτήρα, θαλάσσιων ποδηλάτων, ιστιοσανίδων, ειδών χρησιμοποιούμενων στην παραλία.
- ε. Ειδών που χρησιμοποιούνται στη θάλασσα από τους λουόμενους.
- στ. Ειδών "σπορ", "σκι" και "ορειβασίας"
- ζ. Σχολών εκμάθησης θαλάσσιων σπορ.
- η. Ενοικιάσεις αυτοκινήτων, μοτοποδηλάτων και ποδηλάτων.

Το τέλος βαρύνει τον πελάτη και αναγράφεται ξεχωριστά στα εκδιδόμενα κατά τις κείμενες διατάξεις στοιχεία, εισηράττεται δε από αυτόν που εκδίδει το λογαριασμό, ο οποίος υποχρεούται να το καταβάλει στο οικείο δημόσιο ή δημοτικό ταμείο υπέρ του δικαιούχου δήμου ή κοινότητας».

Η επιβολή του ανωτέρω δημοτικού τέλους για περιοχές εκτός αντικειμενικού συστήματος όμως γίνεται με απόφαση του δημοτικού συμβουλίου του Δήμου, ως άλλωστε συνέβη και στη παρούσα περίπτωση, οπότε και τυγχάνει εφαρμογής το άρθρο 66 του β.δ. της 24-9/20-10-1958 (Περί κωδικοποίησης εις ενιαίον κείμενον Νόμου των ισχυουσών διατάξεων περί των προσόδων των δήμων και κοινοτήτων).

Η επιβολή του ανωτέρω δημοτικού τέλους για περιοχές εκτός αντικειμενικού συστήματος όμως γίνεται με απόφαση του δημοτικού συμβουλίου του Δήμου, ως άλλωστε συνέβη και στη παρούσα περίπτωση, οπότε και τυγχάνει εφαρμογής το άρθρο 66 του β.δ. της 24-9/20-10-1958 (Περί κωδικοποίησεως εις ενιαίον κείμενον Νόμου των ισχυουσών διατάξεων περί των προσόδων των δήμων και κοινοτήτων). Το εν λόγω άρθρο προβλέπει ότι: «Αι αποφάσεις των Δημοτικών και Κοινοτικών Συμβουλίων περί επιβολής φόρου, τελών, δικαιωμάτων, εισφορών και προσωπικής εργασίας, εφ' όσον δεν ρυθμίζονται άλλως τα της δημοσιεύσεως αυτών, δημοσιεύονται εντός 5 ημερών από της ημέρας λήψεως αυτών προκειμένου περί Δήμων παρά την είσοδον του Δημαρχιακού Καταστήματος και εν περιλήψει δια μιας των εν τω Δήμω εκδιδομένων ημερησίων εφημερίδων, μη υπάρχούσης δε τοιαύτης παρά την είσοδον των εκκλησιών του Δήμου ή και των συνοικισμών αυτού, προκειμένου δε περί Κοινοτήτων παρά την είσοδον του Κοινοτικού Καταστήματος και των εκκλησιών της Κοινότητος και των συνοικισμών αυτής».

Η τοιχοκόλλησις αποδεικνύεται δι' αποδεικτικό συντασσομένου και υπογραφομένου παρά του ενεργήσαντος ταύτην και δύο μαρτύρων (...)».

Από τις πιο πάνω διατάξεις προκύπτει ότι η δημοσίευση των κανονιστικών αποφάσεων των δημοτικών και κοινοτικών συμβουλίων για την επιβολή φόρων, τελών κ.λπ. διέπεται αποκλειστικώς από τις διατάξεις του άρθρου 66 του β.δ. της 24,9/20.10.1958, οι οποίες, ως ειδικές, δεν καταργήθηκαν από τις μεταγενέστερες διατάξεις του Δημοτικού και Κοινοτικού Κώδικα (άρθρο 96 § 6 του π.δ. 410/1995), με τις οποίες ρυθμίζονται γενικώς τα σχετικά με τη δημοσίευση των λοιπών κανονιστικών και ατομικών αποφάσεων των δημοτικών και κοινοτικών συμβουλίων. Κατά την έννοια δε των διατάξεων του άρθρου 66 του β.δ. της 24.9/20.10.1958, για να αποκτήσουν νόμιμη υπόσταση οι κανονιστικές αποφάσεις των δημοτικών συμβουλίων **απαιτείται, ως συστατικός τύπος, δημοσίευσή τους, η οποία συντελείται με την τοιχοκόλληση ολόκληρου του κειμένου τους στο δημοτικό κατάστημα, παρουσία δύο μαρτύρων οι οποίοι συνυπογράφουν το αποδεικτικό δημοσίευσης**. Η κατά τον πιο πάνω τρόπο δημοσίευση των αποφάσεων αυτών των δημοτικών και κοινοτικών συμβουλίων συνιστά πρόσφορο τρόπο γνωστοποίησης του περιεχομένου τους γι' αυτούς τους οποίους αφορούν οι ανωτέρω αποφάσεις. **Εάν δεν λάβει χώρα δημοσίευση σύμφωνα με τα ανωτέρω προεκτεθέντα (τοιχοκόλληση ολόκληρου του κειμένου της απόφασης + συνυπογραφή από 2 μάρτυρες), η κανονιστική πράξη (απόφαση του Δήμου) είναι ανυπόστατη και δεν παράγει έννομα αποτελέσματα**.

Στην υπό κρίση περίπτωση, το Δικαστήριο, λαμβάνοντας υπόψη το περιεχόμενο του από 18-6-1998 αποδεικτικού τοιχοκόλλησης, το οποίο εμπεριέχεται στα στοιχεία του φακέλου δικογραφίας, της υπ' αριθμ. 111/1998 απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου Αμαλιάδας, έκρινε παρεμπιπτόντως ότι η εν λόγω απόφαση, η οποία έχει κανονιστικό χαρακτήρα, δεν απέκτησε νόμιμη υπόσταση, διότι δεν τηρήθηκαν οι απαιτούμενες κατά τις διατάξεις του άρθρου 66 του β.δ/τος της 24.9/20-10-1958 διατυπώσεις δημοσίευσης της. Ειδικότερα, στο ως άνω αποδεικτικό τοιχοκόλλησης έχουν τεθεί δύο δυσανάγνωστες κατά την κρίση του Δικαστηρίου υπογραφές, ενώ τα κύρια ονόματα και τα επώνυμα των εν λόγω μαρτύρων, ούτε στο κείμενο του αποδεικτικού αυτού ούτε παραπλεύρως των υπογραφών αναγράφονται (ΣΤΕ 1808/2012). Εξ αυτού του λόγου, οι προσβαλλόμενες πράξεις είναι ακυρωτές, ως εκδοθείσες κατ'εφαρμογή ανυπόστατης κανονιστικής απόφασης (ΣΤΕ 576/2012, 1809/2010, 3553/2009, 393/2005), απορριπτομένου του αντιθέτου ισχυρισμού του Δήμου και παρελκούς ως αλυσιτελούς της εξέτασης των λοιπών λόγω προσφυγής.

Υπό αυτά τα δεδομένα διαφαίνεται ότι δεν πληρούνται οι προϋποθέσεις σύννομης δημοσίευσης της απόφασης του δημοτικού συμβουλίου. Καθώς μάλιστα το ίδιο το γράμμα το νόμου δεν διαχωρίζει τι θα συμβεί στην περίπτωση που δεν μπορεί να εξακριβωθεί και να ελεγχθεί η παρουσία των μαρτύρων κατά την τοιχοκόλληση, το Συμβούλιο Επικρατείας (ΣΤΕ) έρχεται να «φωτίσει» το ζήτημα. Το Ανώτατο αυτό Δικαστήριο **κατά πάγια νομολογία** του έχει αποφανθεί σε όμοιες περιπτώσεις, όπου έχουν λάβει χώρα αντίστοιχα περιστατικά, ότι η προσβαλλόμενη κανονιστική πράξη, που δεν έχει δημοσιευθεί προσηκόντως, είναι ανυπόστατη, για το λόγο, δε, αυτό, ο οποίος λαμβάνεται υπόψη αυτεπαγγέλτως, θα έπρεπε να ακυρωθεί.

Ενδεικτικά αναφέρονται η υπ' αριθμ. **1808/2012 απόφαση του Συμβουλίου Επικρατείας**, στην οποία το Δικαστήριο έκρινε ότι «..αποδεικτικό κάτω από τις λέξεις «οι μάρτυρες» έχουν τεθεί δύο δυσανάγνωστες, κατά την κρίση του Δικαστηρίου, υπογραφές, ενώ τα κύρια ονόματα και τα επώνυμα των εν λόγω μαρτύρων ούτε στο κείμενο του αποδεικτικού αυτού ούτε παραπλεύρως των υπογραφών αναγράφονται (ΣτΕ 24/1989, 248, 1658/1997, 3502/2000, 279/2002, 1495/2003, 2539-40, 3274/2004, 164/2006, 2450/2007 κ.α., βλ. όμως ΣτΕ 3514/2006).

Εξάλλου, με την 763/13-12-2007 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Ρεθύμνης εγκρίθηκε η έκδοση τοπικής κανονιστικής απόφασης και εκδόθηκε τέτοια - η 35/07/31-1-2008 του αυτού δημοτικού συμβουλίου- προς «συμπλήρωση» της αιτιολογίας της προσβαλλόμενης απόφασης. Αμφότερες, όμως, οι εν λόγω αποφάσεις δεν έχουν ομοίως αποκτήσει νόμιμη υπόσταση, δεδομένου ότι ούτε ως προς αυτές τηρήθηκαν οι πιο πάνω διατυπώσεις του άρθρου 66 του β.δ. της 24.9/20.10.1958, ούτε, άλλωστε, των μνημονευόμενων σ' αυτές διατάξεων, ήδη κατά τον κρίσιμο χρόνο, των άρθρων 79 παρ. 4 και 284 παρ. 2 του ν. 3463/2006 (Α' 114, Κώδικας Δήμων και Κοινοτήτων) ως προς τη δημοσίευσή τους. Και τούτο, διότι στα οικεία από 17-12-2007 και 31-1-2008 αποδεικτικά τοιχοκόλλησης του αυτού προαναφερθέντος κλητήρα, βεβαιώνεται ότι αυτός τοιχοκόλλησε κατά τις πιο πάνω ημερομηνίες «στην θύρα του Δημοτικού Καταστήματος μετά από εντολή του κ. Δημάρχου» την 763/07 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου Ρεθύμνης και την 35/2007 τοπική κανονιστική απόφαση αυτού, αντιστοίχως, αλλά τα εν λόγω αποδεικτικά πάσχουν την αυτή προπεριγραφείσα πλημμέλεια, ήτοι κάτω από τις λέξεις «οι μάρτυρες» έχουν τεθεί δύο δυσανάγνωστες, κατά την κρίση του Δικαστηρίου, υπογραφές, χωρίς τα σχετικά κύρια ονόματα και επώνυμα να αναγράφονται ούτε στο κείμενο των αποδεικτικών αυτών ούτε παραπλεύρως των υπογραφών. Υπό τα δεδομένα αυτά, και σύμφωνα με τα εκτεθέντα στην προηγούμενη σκέψη, η προσβαλλόμενη κανονιστική πράξη, που δεν έχει δημοσιευθεί προσηκόντως, είναι ανυπόστατη, για το λόγο, δε, αυτό, ο οποίος λαμβάνεται υπόψη αυτεπαγγέλτως, θα έπρεπε να ακυρωθεί (ΣΕ 87/2011 Ολομ., 633, 3720/2011) χωρίς λόγω του ανυποστάτου αυτής να τίθεται θέμα προθεσμίας άσκησης της κρινόμενης αίτησης, όπως αβασίμως προβάλλει ο καθ' ου δήμος (ΣΕ 1152/1999, 2759/2003, 2103/2006, 1627/2010, 1219/2011 κ.α.)..», καθώς και η υπ' αριθμ. **2450/2007 του Συμβουλίου Επικρατείας**, με την οποία το Δικαστήριο απεφάνθη ότι «.....η προσβαλλομένη υπ' αριθ. 280/2005 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Λαυρεωτικής δεν απέκτησε νόμιμη υπόσταση, δεδομένου ότι δεν τηρήθηκαν οι διατυπώσεις που απαιτούνται από τις παρατιθέμενες στην υπ' αριθ. 5 σκέψη, διατάξεις του άρθρου 66 του β.δ. της 24.9/20.10.1958, ως προς τη δημοσίευση της εν λόγω κανονιστικής αποφάσεως. Ειδικότερα, στο οικείο από 30-11-2005 αποδεικτικό βεβαιώνεται ότι αυτή «τοιχοκολλήθηκε» στο δημοτικό κατάστημα του Δήμου Λαυρεωτικής αλλά στο ίδιο αποδεικτικό κάτω από τις λέξεις «οι μάρτυρες» έχουν τεθεί δύο δυσανάγνωστες υπογραφές, τα κύρια ονόματα και τα επώνυμα, όμως, των εν λόγω μαρτύρων ούτε στο κείμενο του αποδεικτικού αυτού ούτε παραπλεύρως των υπογραφών αναγράφονται (ΣΕ 3502/2000, 279/2002, 2539-40, 3274/2004 κ.α.). Επομένως, πρέπει να απορριφθεί η κρινόμενη αίτηση ως απαράδεκτη κατά το μέρος που στρέφεται κατά του κανονιστικού μέρους της προσβαλλομένης υπ' αριθ. 280/2005 αποφάσεως του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Λαυρεωτικής...».

Ως εκ τούτου, η υπό κρίση περίπτωση της ύπαρξης δυσανάγνωστων μονογραφών θα πρέπει να εξομοιωθεί με την περίπτωση εκείνη που στο σώμα του αποδεικτικού ουδόλως υπάρχει υπογραφή μάρτυρος, και επομένως η εν λόγω κανονιστική πράξη καθίσταται ανυπόστατη (ενδεικτικά ΣτΕ 960/2012, 2877/2009, 1726/2008, 2025/2008, 2026/2008, 2029/2008 κ.α., ΝΟΜΟΣ).

Εν κατακλείδι, ορθώς έκρινε το Μονομελές Διοικητικό Πρωτοδικείου Πύργου και προχώρησε στην απαλλαγή της προσφεύγουσας από τα δημοτικά τέλη του άρθρου 20 του ν. 2539/1997 και τα ισόποσα πρόστιμα που είχαν επιβληθεί σε αυτόν, αφού η απόφαση του δημοτικού συμβουλίου, στην οποία στηρίζονταν ήταν ανυπόστατη, όπως ανωτέρω εκτέθη, δεν παράγει έννομα αποτελέσματα και δεν συνιστάται η προσβολή της με άσκηση κάποιου ενδίκου μέσου (έφεση), καθόσον πιθανολογώ ότι δεν θα ευδοκιμήσει στο Δικαστήριο.

Επειδή κατά πάγια νομολογία το εν λόγω ζήτημα περί της σύννομης ή μη δημοσίευσης των κανονιστικών αποφάσεων του δημοτικού συμβουλίου έχει ήδη κριθεί από το ΣΤΕ, θεωρώ ότι η τυχόν άσκηση του ενδίκου μέσου της εφέσεως κατά της ανωτέρω αποφάσεως του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Πύργου δεν θα ευδοκιμήσει.

Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 72 παρ. 1 περ. ι του Ν. 3852/2010, όπως αντικαταστάθηκε από την παρ.5 του άρθρου 6 του Ν.4071/2012, από την παρ.1 του άρθρου 3 του Ν.4623/2019 και την παρ. 1 του άρθρου 40 του Ν. 4735/20 και συμπληρώθηκε με την παρ. 1 του άρθρου 37 του Ν.4915/22)(Υπ. Οικ.2-38873-0026-15.10.2013), η Οικονομική Επιτροπή αποφασίζει για την υποβολή προσφυγών στις διοικητικές αρχές και αποφασίζει για την άσκηση ή μη όλων των ενδίκων βοηθημάτων και των ενδίκων μέσων, καθώς και για την παραίτηση από αυτά, πλην των περιπτώσεων δικών που αφορούν στον προσδιορισμό ή τη μετατροπή της εργασιακής σχέσης μεταξύ εργαζομένων και του δήμου, στις οποίες η άσκηση ενδίκων μέσων είναι υποχρεωτική..... Η απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής για τις περιπτώσεις των προηγούμενων εδαφίων, πλην αυτών που αφορούν στον προσδιορισμό ή τη μετατροπή της εργασιακής σχέσης κατά τα προβλεπόμενα στο πρώτο εδάφιο, λαμβάνεται ύστερα από γνωμοδότηση δικηγόρου, η έλλειψη της οποίας συνεπάγεται ακυρότητα της σχετικής απόφασης. Η παρούσα ρύθμιση ισχύει και όταν η αρμοδιότητα ασκείται από το δημοτικό συμβούλιο.

Κατόπιν τούτων, κατά την κρίση μου γνωμοδοτώ την μη άσκηση του ενδίκου μέσου της εφέσεως κατά της υπ'αριθμ. Α473/2022 αποφάσεως του Διοικητικού Πρωτοδικείου Πύργου.

Σε περίπτωση που το όργανο σας, αποφασίσει την άσκηση του ενδίκου μέσου της εφέσεως, καθόσον η γνωμοδότηση μου δεν είναι δεσμευτική, Σας ενημερώνω ότι καταληκτική προθεσμία για την άσκηση εφέσεως είναι η 11η-12-2022, ήτοι εντός εξήντα ημερών από την επίδοση της απόφασης στον Δήμο, που συνέβη στις 12-10-2022».

Κατόπιν τούτου, ο Δήμαρχος –Πρόεδρος κάλεσε τα μέλη να τοποθετηθούν και να ψηφίσουν.

Η Οικονομική Επιτροπή λαμβάνοντας υπόψη, τις διατάξεις του άρθρου 40 του Ν. 4735/20 και την εισήγηση της Νομικής Συμβούλου του Δήμου,

Αποφασίζει Ομόφωνα

1. Εγκρίνει την γνωμοδότηση της νομικής συμβούλου, σύμφωνα με το ανωτέρω ιστορικό της εισήγησης.
2. Τη μη άσκηση του ενδίκου μέσου της εφέσεως, κατά της υπ'αριθμ. Α473/2022 αποφάσεως του Διοικητικού Πρωτοδικείου Πύργου.

Κατά της παρούσας χωρεί προσφυγή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 227 Ν. 3852/2010, όπως έχει αντικατασταθεί με το άρθρο 118 του Ν.4555/18 (ΦΕΚ 133Α) «Πρόγραμμα ΚΛΕΙΣΘΕΝΗΣ Ι».

Η απόφαση αυτή πήρε αύξοντα αριθμό 475/2022

Κατόπιν συντάχθηκε το πρακτικό αυτό και υπογράφηκε όπως παρακάτω:

Ο ΔΗΜΑΡΧΟΣ/ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΤΑ ΜΕΛΗ

**ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ
Ο ΔΗΜΑΡΧΟΣ/ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

ΛΥΜΠΕΡΗΣ ΓΙΑΝΝΗΣ
5