



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΗΛΕΙΑΣ
ΔΗΜΟΣ ΗΛΙΔΑΣ
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ**

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ «ΔΙΑΥΓΕΙΑ»
ΚΑΙ ΣΤΗΝ ΙΣΤΟΣΕΛΙΔΑ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ

Αριθμός Απόφασης 446/2021

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Από το Πρακτικό 29/03-12-2021 της τακτικής συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Ήλιδας.

ΘΕΜΑ: Γνωμοδότηση δικηγόρου για την άσκηση ή μη ενδίκων μέσων κατά της υπ'αριθμ. Α241/2021 απόφασης του Τριμελούς Διοικητικού Εφετείου Πατρών.

Στην Αμαλιάδα, σήμερα 03-12-2021, ημέρα Παρασκευή και ώρα 13:00, συνήλθε σε Τακτική συνεδρίαση η Οικονομική Επιτροπή, ύστερα από τη με αριθμό πρωτ. 26466/29/29.11.2021 έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου, η οποία επιδόθηκε νόμιμα και εμπρόθεσμα στα μέλη της, σύμφωνα με τις σχετικές διατάξεις των άρθρων 67 και 75 του Ν.3852/2010 (ΦΕΚ Α' 87), όπως ισχύει.

Η συνεδρίαση πραγματοποιήθηκε με τηλεδιάσκεψη μέσω της υπηρεσίας e:Presence.gov.gr, σύμφωνα με την Εγκ. ΥΠΕΣ 426 ΑΠ 77233/12.11.2020 (ΑΔΑ: 6ΩΚΛ46ΜΤΛ6-ΥΔ4), την κοινή υπουργική απόφαση υπ' αριθμ. 429/13.03.2020 (Β' 850), όπως τροποποιήθηκε με την όμοια αριθμ. ΔΙΔΑΔ/Φ37Α.1/27/οικ.9413/06.05.2020 (Β' 1704) καθώς και την υπ' αριθμ. 1822/16-3-2020 (ΑΔΑ: ΨΕΚ946ΜΤΛΠ-004) εγκύκλιο του Υπουργείου Ψηφιακής Διακυβέρνησης σε συνδυασμό με την υπ.αριθ. ΚΥΑ Δ1α/ΓΠ.οικ. 57069/18.9.2021 (Β' 4337) – Η 61Η Εγκύκλιος ΥΠ.ΕΣ. (ΑΔΑ: 9ΝΙΖ46ΜΤΛ6-ΑΚ6).

ΠΑΡΟΝΤΕΣ	ΑΠΟΝΤΕΣ
1.Λυμπέρης Γιάννης- Δήμαρχος/Πρόεδρος	1.Κοτσαύτη-Παπαζαφειρόπουλου Αλεξάνδρα-μέλος
2.Παπαδόπουλος Βασίλειος-Αντιπρόεδρος/ Αντιδήμαρχος	2. Χριστοδουλόπουλος Χρήστος-μέλος
3.Χριστοφόρου Ευάγγελος-Αντιδήμαρχος	3.Αμπού Χάντμπα Μισέλ-μέλος
4.Αστερής Ευγένιος-μέλος	
5. Πατρινός Αντώνιος-μέλος	
6. Αναγνωστόπουλος Κων/νος- μέλος	

Αφού διαπιστώθηκε ότι υπάρχει νόμιμη απαρτία, δεδομένου ότι σε σύνολο εννέα (9) μελών δήλωσαν παρόντα έξι (6) μέλη, ο Δήμαρχος – Πρόεδρος κ. Λυμπέρης Γιάννης κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης.

Διευκρινίζεται ότι, ο κ. Χριστοφόρου Ευάγγελος δήλωσε την παρουσία του- συνδέθηκε στην υπηρεσίας e:Presence.gov.gr - στο 1^ο θέμα της ημερησίας διάταξης.

Τα πρακτικά τηρήθηκαν από το δημοτικό υπάλληλο κ. Βούλγαρη Χρήστο.

• • • • • 4^ο Θέμα ημερησίας διάταξης

Ο Δήμαρχος – Πρόεδρος αναφερόμενος στο 4^ο θέμα της ημερησίας διάταξης, έθεσε υπόψη των μελών της Οικονομικής Επιτροπής την από 12-11-2021 εισήγηση της Νομικής Συμβούλου του Δήμου με θέμα: «Άσκηση ή μη ενδίκων μέσων κατά της

υπ'αριθμ. Α241/2021 απόφασης του Τριμελούς Διοικητικού Εφετείου Πατρών» σύμφωνα με την οποία:

« Κοινοποιήθηκε στον Δήμο Ήλιδας η υπ'αριθμ. Α241/2021 απόφαση του Τριμελούς Διοικητικού Εφετείου Πατρών, η οποία εκδόθηκε επί της με ημερομηνίας κατάθεσης 11-7-2019 (αρ.ΒΕΜ. ΑΓ50/2021) αγωγής της κοινοπραξίας με την επωνυμία «Φ. Παναγούλιας – Χρ. Κατσίγιαννης», η οποία εδρεύει στον Πύργο, οδός Καταραχίου, νομίμως εκπροσωπούμενης κατά του Δήμου Ήλιδας και δια της οποίας αποφάσεως το Δικαστήριο έκανε δεκτή την αγωγή της άνω κοινοπραξίας και αναγνώρισε την υποχρέωση του Δήμου να καταβάλει στην ενάγουσα εταιρεία το ποσό των 77.408,31 ευρώ από 27-11-2009 και το ποσό των 82.781,74 ευρώ από 31-12-2009 έως την πλήρη εξόφληση τους, με το επιτόκιο του άρθρου 4 παρ. 4 του π.δ. 166/2003, δηλαδή το επιτόκιο που εφαρμόζει η Ευρωπαϊκή Κεντρική Τράπεζα στην πιο πρόσφατη κύρια πράξη αναχρηματοδότησης, προσαυξημένο κατά επτά εκατοστιαίες μονάδες, ως επίσης επέβαλλε σε βάρος του Δήμου δικαστικά έξοδα ποσού 576 ευρώ.

Η άνω εταιρεία κατέθεσε την άνω αγωγή της, ζητώντας να της καταβληθούν τα άνω ποσά, καθόσον με την υπ'αριθμ. 566/29-12-2008 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου του τότε Δήμου Αμαλιάδας, εγκρίθηκε η εκτέλεση του έργου «Γυμναστήριο 1ου Γυμνασίου Αμαλιάδας- Επισκευή –Αναβάθμιση», προυπολογισμού 446.200 ευρώ με ΦΠΑ, με την διαδικασία της πρόσκλησης περιορισμένου αριθμού εργοληπτικών επιχειρήσεων, με την αιτιολογία του κατεπείγοντος, λόγω του ότι μετά τον σεισμό της 8-6-2008 ανέκυψε η ανάγκη μεγάλης έκτασης εργασιών επισκευής, ενίσχυσης και αναβάθμισης του ανωτέρου κτιρίου, το οποίο έπρεπε να τεθεί σε λειτουργία το συντομότερο δυνατόν. Από την σχετική διαδικασία αναδείχθηκε μειοδότρια, σύμφωνα με την υπ'αριθμ. 52/9-3-2009 απόφαση της Δημορχιακής Επιτροπής του Δήμου, η ενάγουσα Κοινοπραξία, στην οποία ανατέθηκε το έργο δυνάμει της από 6-4-2009 σχετικής σύμβασης. Η προθεσμία αποπεράτωσης του έργου ορίστηκε αρχικώς σε 4 μήνες από την υπογραφή της σύμβασης, η οποία παρατάθηκε έως τις 31-10-2009. Στις 21-9-2009, η ενάγουσα συνέταξε και υπέβαλε προς έγκριση στην Διευθύνουσα Υπηρεσία τον 1ο λογαριασμό του έργου, συνολικού ποσού 77.408,31 ευρώ, ο οποίος στις 19-10-2009 υπογράφηκε από τους επιβλέποντες μηχανικούς και στις 26-10-2009 εγκρίθηκε από την Διευθύνουσα υπηρεσία, αυθημερόν δε εκδόθηκε η 1η εντολή πληρωμής. Στις 27-11-2009, η ενάγουσα συνέταξε και υπέβαλε προς έγκριση στην Διευθύνουσα Υπηρεσία τον 2ο λογαριασμό του έργου, συνολικού ποσού 82.781,74 ευρώ, ο οποίος στις 27-11-2009 υπογράφηκε από τους επιβλέποντες μηχανικούς και στις 30-11-2009 εγκρίθηκε από την Διευθύνουσα υπηρεσία, αυθημερόν δε εκδόθηκε η 2η εντολή πληρωμής.

Η ενάγουσα έκδοσε τα υπ'αριθμ. 1/30-12-2009 και 2/30-12-2009 τιμολόγια παροχής υπηρεσιών, ποσών 77.408,31 ευρώ και 82.781,74 ευρώ, προκειμένου να της καταβληθούν τα άνω ποσά, προσκομίζοντας και τα αναγκαία δικαιολογητικά.

Ο Δήμος εν συνεχεία εξέδωσε τα υπ'αριθμ. 920/2011 και 921/2011 χρηματικά εντάλματα, τα οποία επιστράφησαν αθεώρητα με την υπ'αριθμ. 153/24-11-2011 πράξη του Επιτρόπου Ν. Ηλείας, με την αιτιολογία ότι μη νόμιμα το έργο ανατέθηκε με την προσφυγή στην διαδικασία του κατεπείγοντος αντί της διενέργειας του τακτικού ανοικτού διαγωνισμού, αφού η σύμβαση υπογράφηκε 10 μήνες από τότε που έλαβε χώρα ο προαναφερθείς σεισμός και οι ζημιές του σχολικού κτιρίου.

Εν συνεχεία, ο Δήμος αντικατέστησε τα ως άνω χρηματικά εντάλματα με τα υπ'αριθμ. 38/2012 και 39/2012 και προσέφυγε στο VII Κλιμάκιο του Ελεγκτικού Συνεδρίου, το οποίο με την υπ' αριθμ. 5/2012 πράξη του αρνήθηκε την θεώρηση τους με την ίδια ως άνω αιτιολογία.

Το Δικαστήριο έκρινε με την υπ'αριθμ. Α241/2021 απόφαση του ορθά και αιτιολογημένα ότι ο εκ μέρους του Ελεγκτικού Συνεδρίου ασκούμενος προληπτικός έλεγχος της νομιμότητας των δαπανών του Κράτους, των ΟΤΑ και των άλλων νομικών προσώπων, υπαγόμενων με ειδική διάταξη νόμου στο καθεστώς αυτό, δεν αποτελεί άσκηση δικαιοδοτικής εξουσίας, στην προκείμενη περίπτωση το Ελεγκτικό Συνέδριο

ούτε ενεργεί ως Δικαστήριο, ούτε διεξάγει δίκη, ούτε επιλύει διαφορές υποκαθιστάμενο στην αρμοδιότητα άλλων δικαστηρίων και η πράξη, την οποία εκδίδει, κατά την άσκηση της εν λόγω αρμοδιότητας του, δεν είναι απόφαση δικαιοδοτούντος οργάνου, δηλαδή δικαστική απόφαση. Επομένως ο εν λόγω προληπτικός έλεγχος δεν υποκαθιστά τον δικαστικό έλεγχο, τον οποίο ασκούν, κατ'εφαρμογή των άρθρων 94 και 95 του Συντάγματος, τα τακτικά διοικητικά δικαστήρια και το ΣΤΕ επί της νομιμότητας των πράξεων, οι οποίες εκδίδονται, μεταξύ άλλων, κατά το στάδιο εκτέλεσης των διοικητικών συμβάσεων (ΣΤΕ 1364/2016, 2255/2016, 2256/2016 κ.α).

Επίσης το Δικαστήριο έκρινε ότι επειδή οι σχετικές με την σύναψη της διοικητικής σύμβασης ατομικές διοικητικές πράξεις, όπως είναι η πράξη με την οποία αποφασίστηκε η σύναψη της, ακόμη και αν δεν είναι νόμιμες (π.χ. απόφαση περί κλειστού διαγωνισμού χωρίς να συντρέχουν οι προϋποθέσεις, υπό τις οποίες ο νόμος το επιτρέπει), έχουν το τεκμήριο της νομιμότητας και παράγουν όλες τις έννομες συνέπειες τους, εφόσον δεν ανακλήθηκαν από την διοίκηση ή δεν ακυρώθηκαν με δικαστική απόφαση (ΣΤΕ 4116/2015). Αυτό έχει ως συνέπεια ότι και η σύμβαση που συνήφθη με βάση ατομική διοικητική πράξη περί ανάθεσης του έργου ή της υπηρεσίας, η οποία ανεξαρτήτως της νομιμότητας της, πάντως, ούτε έχει ανακληθεί ούτε έχει ακυρωθεί, παράγει και αυτή όλες τις έννομες συνέπειες της, μεταξύ των οποίων περιλαμβάνεται και η υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να καταβάλει τη συμφωνηθείσα με την σύμβαση αμοιβή, εφόσον ο ανάδοχος εκπληρώσει τις δικές του υποχρεώσεις. Δεν μπορεί δε ο κύριος του έργου να αρνηθεί την καταβολή της αμοιβής, επικαλούμενος άρνηση του Ελεγκτικού Συνεδρίου να θεωρήσει το σχετικό με την καταβολή της αμοιβής χρηματικό ένταλμα, εφόσον ο ίδιος δεν ανακαλεί την ατομική διοικητική πράξη, δεν επιτρέπεται όταν ο ανάδοχος έχει ήδη εκτελέσει τις εργασίες που προβλέπονται από την ανακληθείσα πράξη (ΣΤΕ 2645/2020, 204/2017, 3614/2009). Συνεπεία των ανωτέρω είναι ότι ο κύριος του έργου δεν απαλλάσσεται από την ευθύνη για την καταβολή στον ανάδοχο της αμοιβής του από την άρνηση του Ελεγκτικού Συνεδρίου να θεωρήσει το σχετικό χρηματικό ένταλμα.

Ο Δήμος με την έκθεση απόψεων του, δεν αμφισβήτησε την ακυρότητα της σύμβασης και συνομολόγησε με την υπ' αριθμ. πρωτ. 21865/27-9-2010 βεβαίωση της Τεχνικής Υπηρεσίας ότι οι πιστοποιηθείσες με τους επίμαχους λογαριασμούς εργασίες κατασκευής του έργου εκτελέστηκαν εμπρόθεσμα και σύμφωνα με το εγκεκριμένο από την ίδια Υπηρεσία χρονοδιάγραμμα, αρνήθηκε όμως την υπαιτιότητα του για την μη πληρωμή της ενάγουσας, αφού τα χρηματικά εντάλματα δεν θεωρήθηκαν από τον Επίτροπο του Ελεγκτικού Συνεδρίου.

Το Δικαστήριο έκρινε ότι ο Δήμος δεν μπορούσε να αρνηθεί την εξόφληση της επίδικης οφειλής, επικαλούμενος την άρνηση θεώρησης των παραπάνω ενταλμάτων από το Ελεγκτικό Συνέδριο, το οποίο δεν δικαιούται να ασκεί δικαστικό έλεγχο ικανό να επηρεάσει την ισχύ των σχετικών με την σύμβαση ατομικών διοικητικών πράξεων.

Επειδή σύμφωνα με τις παραγράφους 3 και 4 του άρθρου 53 του π.δ/τος 18/1989 (Φ.Ε.Κ. Α' 8), όπως αντικαταστάθηκαν με το άρθρο 12 παρ. 1 του ν. 3900/2010 (Φ.Ε.Κ. Α' 213) και στην συνέχεια η παρ. 3 συμπληρώθηκε με το άρθρο 15 παρ. 2 του ν. 4446/2016 (Φ.Ε.Κ. Α' 240), προβλέπονται τα εξής: " 3. Η αίτηση αναιρέσεως επιτρέπεται μόνον όταν προβάλλεται από τον διάδικο, με συγκεκριμένους ισχυρισμούς, που περιέχονται στο εισαγωγικό δικόγραφο, ότι δεν υπάρχει νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας ή ότι υπάρχει αντίθεση της προσβαλλομένης αποφάσεως προς τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας ή άλλου ανωτάτου δικαστηρίου είτε προς ανέκκλητη απόφαση διοικητικού δικαστηρίου. Το अपαράδεκτο του προηγούμενου εδαφίου καλύπτεται, εάν μέχρι την πρώτη συζήτηση της υπόθεσης περιέλθει εγγράφως σε γνώση του δικαστηρίου με πρωτοβουλία του διαδίκου, ακόμη και αν δεν γίνεται επίκλησή της στο εισαγωγικό δικόγραφο, απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας ή άλλου ανωτάτου δικαστηρίου είτε ανέκκλητη απόφαση διοικητικού δικαστηρίου, που είναι αντίθετη προς την προσβαλλόμενη απόφαση. 4. Δεν επιτρέπεται η άσκηση αίτησης αναιρέσεως, όταν το ποσό της διαφοράς που άγεται ενώπιον του

Συμβουλίου της Επικρατείας είναι κατώτερο από σαράντα χιλιάδες ευρώ,... Ειδικώς στις διαφορές από διοικητικές συμβάσεις, το όριο αυτό ορίζεται στις διακόσιες χιλιάδες ευρώ...". Επειδή, κατά την έννοια των διατάξεων αυτών, προκειμένου να κριθεί παραδεκτή αίτηση αναιρέσεως, ασκηθείσα υπό το καθεστώς του άρθρου 12 παρ. 1 του ν. 3900/2010, επί συμβατικής διαφοράς με χρηματικό αντικείμενο πρέπει σωρευτικώς, αφ' ενός μεν το ποσό να υπερβαίνει τα 200.000 ευρώ, αφ' ετέρου δε με το εισαγωγικό δικόγραφο να προβάλλονται ισχυρισμοί με το περιεχόμενο της προαναφερθείσης διατάξεως. Ειδικότερα, η αίτηση αναιρέσεως ασκείται πλέον παραδεκτώς μόνον όταν προβάλλεται από τον διάδικο με ειδικούς, αυτοτελείς και συγκεκριμένους ισχυρισμούς είτε ότι δεν υπάρχει νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας επί συγκεκριμένου νομικού ζητήματος, δηλαδή επί ζητήματος ερμηνείας διατάξεως νόμου ή γενικής αρχής του ουσιαστικού ή δικονομικού δικαίου, κρίσιμου δια την επίλυση της ενώπιον του Δικαστηρίου αγομένης διαφοράς, είτε ότι οι κρίσεις της αναιρεσιβαλλομένης αποφάσεως επί συγκεκριμένου νομικού ζητήματος, η επίλυση του οποίου ήταν αναγκαία δια τη διάγνωση της οικείας υποθέσεως, έρχονται σε αντίθεση προς παγιωμένη ή, πάντως, μη ανατραπείσα νομολογία επί του αυτού και όχι απλώς παρομοίου νομικού ζητήματος και υπό τους αυτούς όρους αναγκαιότητας δια την επίλυση των αντιστοιχών διαφορών του Συμβουλίου της Επικρατείας ή άλλου ανωτάτου δικαστηρίου, ή, ελλείψει τέτοιας νομολογίας, προς ανέκκλητη απόφαση διοικητικού δικαστηρίου. Εφ' όσον δε με τους λόγους αναιρέσεως πλήττονται περισσότερες σκέψεις της αναιρεσιβαλλομένης αποφάσεως ή τίθενται πλείονα νομικά ζητήματα, ο αναιρεσείων βαρύνεται, επί ποινή ολικού ή μερικού απαραδέκτου του ενδίκου μέσου, να προβάλει ειδικούς, αυτοτελείς και συγκεκριμένους, υπό την ανωτέρω έννοια, ισχυρισμούς για την θεμελίωση του παραδεκτού της αιτήσεως αναιρέσεως για καθένα από τους προβαλλομένους λόγους αναιρέσεως. Στην περίπτωση, εξ άλλου, που ο αναιρεσείων επικαλείται αντίθεση της αναιρεσιβαλλομένης προς υφισταμένη κατά τ' ανωτέρω νομολογία, οι δικαστικές αποφάσεις, των οποίων γίνεται επίκληση ως προς το ζήτημα της αντιθέσεως, πρέπει να προσκομίζονται από τον αναιρεσείοντα κατά την κατάθεση της αιτήσεως, εκτός αν πρόκειται για αποφάσεις του Συμβουλίου της Επικρατείας ή άλλου ανωτάτου δικαστηρίου, οπότε, κατ' εξαίρεση, αρκεί να προσδιορίζονται ειδικώς στο εισαγωγικό δικόγραφο κατά τρόπο που να επιτρέπει την εξατομίκευσή τους και την, κατά τα προεκτεθέντα, σύνδεσή τους με το παραδεκτό της αιτήσεως, χωρίς να αρκεί προς τούτο μόνη η επίκληση αποφάσεων, η οποία γίνεται στο πλαίσιο της επιχειρηματολογίας για τη βασιμότητα των προβαλλομένων λόγων αναιρέσεως. Τέλος, δεν συνιστούν παραδεκτή, κατά τ' ανωτέρω, επίκληση νομικού ζητήματος ισχυρισμοί (περί ελλείψεως νομολογίας ή αντιθέσεως σε νομολογία) οι οποίοι, περιοριζόμενοι σε ζητήματα αιτιολογίας συνδεόμενα με το πραγματικό της κρινομένης υποθέσεως, δεν αναφέρονται στην ερμηνεία διατάξεως νόμου ή γενικής αρχής, η οποία (ερμηνεία), ανεξαρτήτως εάν διατυπώνεται στην μείζονα ή στην ελάσσονα πρόταση του δικανικού συλλογισμού της αναιρεσιβαλλομένης αποφάσεως ή των λοιπών αποφάσεων προς τις οποίες προβάλλεται ότι υφίσταται αντίθεση, είναι δεκτική γενικότερης εφαρμογής (ΣΤΕ 1375/2019, 2403/2016 κ.ά.). Τέλος, έχει παγίως κριθεί ότι οι διατάξεις του ν. 3900/2010, με τις οποίες θεσπίζονται οι προϋποθέσεις του παραδεκτού της αναιρέσεως δεν αντίκεινται στο Σύνταγμα ή την Ευρωπαϊκή Σύμβαση Δικαιωμάτων του Ανθρώπου (Σ.τ.Ε. 1375/2018, 711/2018, 2905/2017, 1703/2017, 1487/2016, 4016/2015 κ.ά. βλ. σχετικώς και τις αποφάσεις του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου Δικαιωμάτων του Ανθρώπου της 2ας Ιουνίου 2016, αριθμ. προσφυγής 18880/2015, Παπαϊωάννου κατά Ελλάδας και της 25ης Οκτωβρίου 2018, αριθμ. προσφυγής 3714/2016, Αιγαίον Όϊλ κατά Ελλάδος).

Στην επίδικη περίπτωση, το Δικαστήριο έκρινε ότι κατά πάγια νομολογία, ο Δήμος δεν μπορούσε να αρνηθεί την εξόφληση της επίδικης οφειλής στην άνω εταιρεία, επικαλούμενος την άρνηση θεώρησης των παραπάνω ενταλμάτων από το Ελεγκτικό Συνέδριο, το οποίο δεν δικαιούται να ασκεί δικαστικό έλεγχο ικανό να επηρεάσει την ισχύ των σχετικών με την σύμβαση ατομικών διοικητικών πράξεων (ΣΤΕ 1364/2016, 2255/2016, 2256/2016 κ.α, ΣΤΕ 2645/2020, 204/2017, 3614/2009)..

Κατάκολουθιαν των ανωτέρω, δεν συντρέχουν σωρευτικά οι προϋποθέσεις του άρθρου 12 παρ. 1 του ν. 3900/2010, όπως συμπληρώθηκε η παρ. 3 αυτού με το άρθρο 15 παρ. 2 του ν. 4446/2016 (Φ.Ε.Κ. Α' 240), καθόσον αφενός μεν το ποσό της διαφοράς δεν υπερβαίνει το ελάχιστο όριο των 200.000 ευρώ, αφετέρου δε δεν υπάρχει αντίθετη νομολογία του ΣΤΕ επί του συγκεκριμένου νομικού ζητήματος. Σε κάθε περίπτωση δεν είναι νοητή η προβολή του λόγου αναιρέσης εκ μόνου του λόγου της διαφωνίας του αναιρεσείοντος προς την διαμορφωθείσα νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας, η οποία επιλύει κατά τρόπο αντίθετο προς τα συμφέροντα και τα αιτήματα του συγκεκριμένου νομικού ζήτημα και την οποία ακολούθησε η προσβαλλομένη απόφαση. Επειδή σύμφωνα με τις αρμοδιότητες της Οικονομικής Επιτροπής άρθρο 72 παρ. 1 του Ν. 3852/2010, όπως αντικαταστάθηκε με την παρ. 1 του άρθρου 3 του ν. 4623/19 και αντικαταστάθηκε εκ νέου με την παρ. 1 του άρθρου 40 του ν. 4735/2020, η Οικονομική Επιτροπή αποφασίζει για την υποβολή προσφυγών στις διοικητικές αρχές και αποφασίζει για την άσκηση ή μη όλων των ένδικων βοηθημάτων και των ένδικων μέσων, καθώς και για την παραίτηση από αυτά. Η απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής λαμβάνεται ύστερα από γνωμοδότηση δικηγόρου, η έλλειψη της οποίας συνεπάγεται ακυρότητα της σχετικής απόφασης.

Ενόψει όλων των παραπάνω, γνωμοδοτώ την μη άσκηση ενδίκου μέσου κατά της υπ'αριθμ. Α241/2021 τελεσίδικης απόφασης του Τριμελούς Διοικητικού Εφετείου Πατρών, καθόσον δεν πιθανολογείται ότι θα ευδοκιμήσει, αντιθέτως θα οδηγήσει σε περαιτέρω οικονομική επιβάρυνση του Δήμου με την επιδίκαση περαιτέρω τόκων και εξόδων, αλλά και σε άσκοπη επιβάρυνση των Διοικητικών Δικαστηρίων με την συζήτηση της υπόθεσης, της οποίας η έκβαση προδήλως θα αποβεί εις βάρος του Δήμου 'Ηλιδας».

Κατόπιν τούτου, ο Δήμαρχος – Πρόεδρος κάλεσε τα μέλη να τοποθετηθούν και να ψηφίσουν.

Η Οικονομική Επιτροπή λαμβάνοντας υπόψη τις διατάξεις του άρθρου 40 του Ν. 4735/20 και την εισήγηση της Νομικής Συμβούλου, την υπ'αριθμ. Α241/2021 απόφαση του Τριμελούς Διοικητικού Εφετείου Πατρών,

Αποφασίζει Ομόφωνα

1. Κάνει δεκτή την από 12-11-2021 γνωμοδότηση της Νομικής Συμβούλου του Δήμου κας Ειρήνης Θεοδωροπούλου.
2. Τη μη άσκηση ενδίκου μέσου κατά της υπ'αριθμ. Α241/2021 τελεσίδικης απόφασης του Τριμελούς Διοικητικού Εφετείου Πατρών, καθόσον δεν θα ευδοκιμήσει, αντιθέτως θα οδηγήσει σε περαιτέρω οικονομική επιβάρυνση του Δήμου με την επιδίκαση περαιτέρω τόκων και εξόδων, αλλά και σε άσκοπη επιβάρυνση των Διοικητικών Δικαστηρίων με την συζήτηση της υπόθεσης, της οποίας η έκβαση προδήλως θα αποβεί εις βάρος του Δήμου 'Ηλιδας.

Κατά της παρούσας χωρεί προσφυγή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 227 Ν. 3852/2010, όπως έχει αντικατασταθεί με το άρθρο 118 του Ν.4555/18 (ΦΕΚ 133Α) «Πρόγραμμα ΚΛΕΙΣΘΕΝΗΣ Ι».

Η απόφαση αυτή πήρε αύξοντα αριθμό 446/2021

Κατόπιν συντάχθηκε το πρακτικό αυτό και υπογράφηκε όπως παρακάτω:

Ο ΔΗΜΑΡΧΟΣ/ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΤΑ ΜΕΛΗ

**ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ
Ο ΔΗΜΑΡΧΟΣ/ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

ΛΥΜΠΕΡΗΣ ΓΙΑΝΝΗΣ