



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΗΛΕΙΑΣ
ΔΗΜΟΣ ΗΛΙΔΑΣ
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ**

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ «ΔΙΑΥΓΕΙΑ»
ΚΑΙ ΣΤΗΝ ΙΣΤΟΣΕΛΙΔΑ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ

Αριθμός Απόφασης 445/2022

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Από το Πρακτικό 28/19.10.2022, της τακτικής συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου 'Ηλιδας.

ΘΕΜΑ: Γνωμοδότηση δικηγόρου επί της αιτήσεως καταβολής αποζημίωσης για προκληθείσα ζημία σε αυτοκίνητο ένεκα πτώσης σε κενό λόγω καθίζησης τμήματος οδού.

Στην Αμαλιάδα, σήμερα 19-10-2022, ημέρα Τετάρτη και ώρα 12:00', συνήλθε σε Τακτική συνεδρίαση η Οικονομική Επιτροπή, ύστερα από τη με αριθμό πρωτ.21380/28/14.10.2022 έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου, η οποία επιδόθηκε νόμιμα και εμπρόθεσμα στα μέλη της, σύμφωνα με τις σχετικές διατάξεις των άρθρων 67 και 75 του Ν.3852/2010 (ΦΕΚ Α' 87), όπως ισχύει.

ΠΑΡΟΝΤΕΣ	ΑΠΟΝΤΕΣ
1. Λυμπέρης Γιάννης -Δήμαρχος / Πρόεδρος	Αβραάμ Μπούρας-αναπληρωματικό μέλος/αντικαταστάτης Ζαχαρόπουλου Βασιλείου
2. Παπαδόπουλος Βασίλειος – Αντιδήμαρχος /Αντιπρόεδρος	
3. Αστερής Ευγένιος- μέλος	
4. Χριστοφόρου Ευάγγελος-Αντιδήμαρχος	
5.Παναγιωτάρας Παναγιωτης-μέλος	
6. Χριστοδουλόπουλος Χρήστος-μέλος	
7. Αμπού Χάντμπα Μισέλ-μέλος	

Αφού διαπιστώθηκε ότι υπάρχει νόμιμη απαρτία, δεδομένου ότι σε σύνολο οχτώ (8)* μελών δήλωσαν παρόντα επτά (7) μέλη, ο Πρόεδρος κ. Λυμπέρης Γιάννης, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης.

Στη συνεδρίαση κλήθηκε και ο κ. Χριστοδουλόπουλος Χρήστος, κατόπιν κατάθεσης από 5.4.2022, στο Γραφείο υποστήριξης αιρετών οργάνων του Δήμου, τις υπ'αριθμ.1777Β/24.3.2022 έκθεσης επίδοσης αίτησης Αναστολής εκτέλεσης, της αριθμ.πρωτ.:ΕΜΠ.12/21.2.2022 απόφασης του Συντονιστή της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Πελοποννήσου, Δυτ. Ελλάδας & Ιονίου.

* Ο κ. Αναγνωστόπουλος Κωνσταντίνος, δεν κλήθηκε στη συνεδρίαση λόγω της αριθμ.πρωτ.: ΕΜΠ.70/6.6.2022 διαπιστωτικής πράξης, του ασκών καθήκοντα Συντονιστή της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Πελοποννήσου, Δυτ. Ελλάδας & Ιονίου.

απόφασης του Συντονιστή της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Πελοποννήσου, Δυτ. Ελλάδας & Ιονίου.

Τα πρακτικά τηρήθηκαν από το δημοτικό υπάλληλο κ. Βούλγαρη Χρήστο.

12° Θέμα Ημερήσιας διάταξης

Ο Δήμαρχος-Πρόεδρος αναφερόμενος στο 12^ο θέμα της ημερήσιας διάταξης, έθεσε υπόψη των μελών της Οικονομικής Επιτροπής την από 06-10-2022 εισήγηση της Νομικής Συμβούλου, με θέμα: « Γνωμοδότηση επί της αιτήσεως καταβολής αποζημίωσης για προκληθείσα ζημία σε αυτοκίνητο ένεκα πτώσης σε κενό λόγω καθίζησης τμήματος οδού», όπως αναλύεται παρακάτω:

«ΙΣΤΟΡΙΚΟ

Ο κ. Βασιλόπουλος Νικόλαος, οδηγός και προστιθείς στην οδήγηση του Μπιλέρη Σωτηρίου, ιδιοκτήτη του κατωτέρω ζημιωθέντος οχήματος, κατέθεσε στον Δήμο Ήλιδας την υπ'αριθμ. πρωτ. 3477/16-2-2022 αίτηση του, δια της οποίας αιτείται την αποζημίωση, για λογαριασμό του ιδιοκτήτη, για την προκληθείσα ζημία στο αυτοκίνητο του τελευταίου.

Συγκεκριμένα, την 12-12-2021 και περί ώρα 07.00, ο κ. Βασιλόπουλος Νικόλαος του Αθανασίου και της Παναγιώτας, κινούμενος με το υπ'αριθμ. ΗΑΜ 5605 ΙΧΦ αυτοκίνητο, ιδιοκτησίας Μπιλέρη Σωτηρίου, στο 2^ο χλμ. της επαρχιακής οδού Σιμόπουλου – Βουλιαγμένης, στην περιοχή ΓΑΒΡΑΚΙΑ, επέπεσε με το όχημα σε κενό, που είχε δημιουργηθεί στο οδόστρωμα ένεκα της καθίζησης του εδάφους, με αποτέλεσμα το εν λόγω όχημα να υποστεί υλικές ζημιές στο εμπρόσθιο τμήμα του.

Ο ιδιοκτήτης του οχήματος δαπάνησε το ποσό των 186 ευρώ για αγορά εμπρόσθιου προφυλακτήρα και μιας εμπρόσθιας ταβέρσας προφυλακτήρα, όπως προκύπτει από την υπ'αριθμ. 2696/18-12-2021 απόδειξη λιανικής πώλησης της εταιρείας, με την επωνυμία «ΗΛΙΑΣ ΚΑΙ ΑΝΔΡΕΑΣ ΖΗΣΙΜΟΠΟΥΛΟΣ ΟΕ» Ακολουθώντας για την επισκευή των ανωτέρω ζημιών, δαπάνησε το ποσό των 150 ευρώ, όπως προκύπτει από το υπ'αριθμ. 16/21-12-2021 τιμολόγιο παροχής υπηρεσιών του φανοποιού Θεοδωρόπουλου Φιλίππου, ως και για αγορά ανταλλακτικών το ποσό των 481,20 ευρώ, όπως προκύπτει από το υπ'αριθμ. 743/22-9-2022 τιμολόγιο του Παναγιώτη Παπαλεωνίδα που διατηρεί βουλκανιζατέρ στην Εφύρα Ηλείας.

Από το υπ'αριθμ. 2517/3/40-α δελτίο συμβάντων του Τμήματος Τροχαίας Ήλιδας, προκύπτει ότι πράγματι υπέστη καθίζηση η επαρχιακή οδός Σιμόπουλου – Βουλιαγμένης περίπου στο 2^ο χλμ. αυτής, με αποτέλεσμα να πέσει το όχημα σε κενό και να υποστεί υλικές ζημιές. Στο σημείο δηλώθηκε ότι δεν υπήρχε προειδοποιητική σήμανση που να ενημερώνει για την εν λόγω ζημία επί του οδοστρώματος.

Από το υπ'αριθμ. 899/5-10-2022 έγγραφο του Γραφείου Πολιτικής Προστασίας του Δήμου Ήλιδας, το οποίο συντάχθηκε με την κατάθεση της σχετικής αιτήσεως του ανωτέρω οδηγού προς την Διεύθυνση Τεχνικών Υπηρεσιών, την οποία η τελευταία διαβίβασε στο Γραφείο Πολιτικής Προστασίας του Δήμου, αποδεικνύεται ότι την 11-12-2021 και περί ώρα νυκτερινή, ένεκα των έντονων καιρικών φαινομένων, που έπληξε την περιοχή της Αμαλιάδας και της Πηνείας, έγινε μετατόπιση και κατολίσθηση στο σημείο της οδού, όπου η είσοδος του οικισμού Γραβάκια της Κοινότητας Βουλιαγμένης. Άμεσα την επόμενη ημέρα και κατόπιν του ατυχήματος, μετά από τηλεφωνική κλήση, η Υπηρεσία πραγματοποίησε αυτοψία στην περιοχή, κλείνοντας την είσοδο της οδού και θέτοντας προειδοποιητική σήμανση μέχρι την αποκατάσταση των ζημιών.

Από τις προσκομισθείσες φωτογραφίες αποδεικνύεται η πτώση του αυτοκινήτου στο κατολισθέν τμήμα της άνω οδού, η ζημία που υπέστη, οι συνθήκες του ατυχήματος, ιδίως η καθίζηση του εδάφους, ως επίσης δεν φαίνεται αφενός μεν η προειδοποιητική σήμανση που όφειλε να τεθεί από την αρμόδια Υπηρεσία του Δήμου, αφετέρου δε το κλείσιμο της οδού.

ΝΟΜΙΚΟ ΜΕΡΟΣ

Σύμφωνα με την διάταξη του άρθρου 105 του Εις.Ν.ΑΚ, ορίζεται ότι: «Για παράνομες πράξεις ή παραλείψεις των οργάνων του Δημοσίου κατά την άσκηση της δημόσιας εξουσίας που τους έχει ανατεθεί, το Δημόσιο ενέχεται σε αποζημίωση, εκτός αν η πράξη ή παράλειψες έγινε κατά παράβαση διάταξης που τέθηκε για χάρη του γενικού συμφέροντος»

Η διάταξη αυτή εφαρμόζεται σύμφωνα με το άρθρο 106 του ΕισΝΑΚ και για την ευθύνη των ΝΠΔΔ από παράνομες πράξεις ή παραλείψεις των οργάνων τους.

Από τις ανωτέρω διατάξεις συνάγεται ότι για να θεμελιωθεί ευθύνη του Δημοσίου ή των ΝΠΔΔ, από πράξεις ή παραλείψεις των οργάνων τους κατά την ενάσκηση της δημόσιας εξουσίας που τους έχει ανατεθεί, χρειάζεται η πράξη αυτή να είναι παράνομη, δηλαδή να παραβιάζεται με αυτήν ορισμένη διάταξη νόμου που προστατεύει ορισμένο δικαίωμα του ιδιώτη και άμεσο συμφέρον αυτού

(ΣΕ 4331, 978/2000).

Εξάλλου αποζημιωτική ευθύνη του Δημοσίου ή των ΝΠΔΔ δύναται να γεννηθεί και από υλικές ενέργειες των οργάνων τους, υπό την προϋπόθεση ότι αυτές έλαβαν χώρα κατά την άσκηση των ανατεθειμένων σε αυτά καθηκόντων.

Τέλος για να γεννηθεί η από το άρθρο 105 ΕισΑΚ υποχρέωση για αποζημίωση πρέπει να υπάρχει αιτιώδης συνάφεια μεταξύ της πράξεως ή παραλείψεως του Δημοσίου ή του ΝΠΔΔ, που δημιουργεί το νόμιμο λόγο ευθύνης του και της ζημίας που επήλθε (ΣΤΕ 347/1997).

Τέτοια αιτιώδης συνάφεια υπάρχει, όταν κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας, η φερόμενη ως ζημιολόγος πράξη ή παράλειψη κατά την συνήθεια και κανονική πορεία των πραγμάτων ή από τις ειδικές περιστάσεις στην συγκεκριμένη περίπτωση ήταν επαρκώς ικανή να επιφέρει το ζημιολόγο αποτέλεσμα (ΣΤΕ 979/2000).

Επίσης η αποζημίωση συνίσταται στο χρηματικό ποσό που απαιτείται για την αποκατάσταση της βλάβης και την επαναφορά του πράγματος στην προτέρα κατάσταση του, η οποία θα επιτρέψει την τακτική εκμετάλλευση του και την απόλαυση των ωφελημάτων που απορρέουν από αυτά (ΑΠ 1233/1993).

Εξάλλου κατά την έννοια των ιδίων διατάξεων σε συνδυασμό με το άρθρο 9323 ΑΚ, η εν λόγω ευθύνη καλύπτει, όχι μόνο την θετική ή αποθετική ζημία (διαφυγόν κέρδος) του ζημιωθέντος, από την παράνομη δραστηριότητα των οργάνων του Δημοσίου ή του ΝΠΔΔ, αλλά και την χρηματική ικανοποίηση του για ηθική βλάβη, δεδομένου ότι πρόκειται περί μορφής αδικοπραξίας (ΣΤΕ 289/1995).

Στο άρθρο 1 του ν. 3155/1955 «περί κατασκευής και *συντηρήσεως οδών*» (Α' 63) ορίζεται ότι : «Αι *οδοί* της χώρας διακρίνονται εις: α) Εθνικάς, β) Επαρχιακάς και γ) Δημοτικάς και Κοινοτικάς», στο δε άρθρο 4 αυτού, ότι : «Δημοτικά και Κοινοτικά *οδοί* είναι αι εξυπηρετούσαι τας πάσης φύσεως ανάγκας ενός Δήμου ή μιας Κοινότητας εντός των διοικητικών ορίων αυτού» και στο άρθρο 5 παρ. 3 του ίδιου νόμου, ότι «Αι Δημοτικά και Κοινοτικά *οδοί* κατασκευάζονται, ανακαινίζονται και συντηρούνται υπό των οικείων Δήμων και Κοινοτήτων». Περαιτέρω, στο άρθρο 24 παρ. 1 περιπτ. α' του Δημοτικού και Κοινοτικού Κώδικα (π. δ/μα 410/1995 Α' 231) ορίζεται ότι : «Στην αρμοδιότητα των δήμων και των κοινοτήτων ανήκουν ιδίως : α) η κατασκευή, *συντήρηση* και λειτουργία ... έργων δημοτικής και κοινοτικής οδοποιίας, πλατειών, γεφυρών ... ».

Από τις διατάξεις των άρθρων 1, 2, 3, 4, 5, 6 του ν. 3155/1955 (φ. 65 τ. Α') και του άρθρου 7 παρ. 1, 2, 3, 4, 5, 8 του ν. 3481/2006 (φ. 162 τ. Α') προκύπτει ότι υπό το προγενέστερο καθεστώς, που είχε καθιερώσει ο Ν. 3155/1955, το σύστημα καθορισμού συντήρησης του οδικού δικτύου της Χώρας, συναρτάτο αποκλειστικά προς τον χαρακτηρισμό εκάστης οδού ως εθνικής, επαρχιακής ή δημοτικής - κοινοτικής. Με τον Ν. 3481/2006 τροποποιήθηκε το σύστημα αυτό και, χωρίς να μεταβληθούν οι περί κατάταξης των οδών διατάξεις, εισήχθη ο κανόνας ότι τα αρμόδια για τη *συντήρηση* των δημοσίων οδών όργανα καθορίζονται με αποφάσεις των Γενικών Γραμματέων των οικείων περιφερειών. Ειδικότερα, με την προεκτιθέμενη διάταξη της παρ. 3 του άρθρου 7 του ανωτέρω νόμου, προβλέπεται ότι με τις αποφάσεις αυτές, προκειμένου, κατά την εκτίμηση του νομοθέτη, να επιτυγχάνεται η σαφής οριοθέτηση των αρμοδιοτήτων μεταξύ των περιφερειακών κρατικών υπηρεσιών και των υπηρεσιών των οργανισμών τοπικής αυτοδιοίκησης και, κατ' επέκταση, η αποτελεσματική *συντήρηση* των δημοσίων οδών, καταγράφονται λεπτομερώς οι *οδοί* που ανήκουν στην αρμοδιότητα *συντήρησης* των υπηρεσιών της οικείας Περιφέρειας και των Νομαρχιακών Αυτοδιοικήσεων και περαιτέρω, ορίζεται ότι για τη *συντήρηση* όλων των υπόλοιπων δημόσιων οδών αρμόδιοι είναι οι δήμοι και οι κοινότητες, από την εδαφική περιφέρεια των οποίων οι εν λόγω *οδοί* διέρχονται και ο καθένας (δήμος ή κοινότητα) μέσα στα όρια της εδαφικής του περιφέρειας.

Ειδικότερα, επιβάλλεται σε βάρος του ΟΤΑ ρητή υποχρέωση να προβαίνει, με επιμέλεια, σε κάθε αναγκαία ενέργεια και να λαμβάνει προληπτικά όλα τα κατάλληλα μέτρα για να αποτρέψει την πτώση οχημάτων στις οδούς εξαιτίας κακοτεχνιών κλπ, ώστε να εξασφαλίζεται η ασφαλής και ακίνδυνη κίνηση των οχημάτων σε αυτές.

Επομένως η παράλειψη οφειλόμενης ειδικότερα ενέργειας ΟΤΑ σε σχέση με τις άνω υποχρεώσεις των οργάνων του, ως αναγόμενη σε άσκηση εξουσίας κατά την έννοια των παραπάνω διατάξεων, συνιστά παρανομία της Διοικήσεως και δημιουργεί νόμιμο λόγο ευθύνης προς αποζημίωση αυτών που ζημιώθηκαν με βάση τα άρθρα 105-106 του ΕισΝΑΚ και μάλιστα χωρίς να απαιτείται να αποδειχθεί και

υπαιτιότητα των αρμοδίων οργάνων, ενόψει της καθιερούμενης αντικειμενικής ευθύνης του Δήμου (ΑΠ 1721/80 νΟβ 28 ΣΕΛ. 1467).

ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑ

Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι ο ιδιοκτήτης του οχήματος δύναται να εγείρει αγωγή αποζημίωσης κατά τα άρθρα 104-106 ΕισΝΑκ με τα αιτηθέντα κονδύλια κατά του Δήμου, τα οποία κατά την άποψη μου, θα του επιδικασθούν, διότι η πτώση του οχήματος στο κατολισθέν τμήμα της οδού, το είδος των υλικών ζημιών και το ύψος των κονδυλίων που απαιτήθηκαν για την αποκατάσταση των υλικών ζημιών προκύπτουν από τα προσκομισθέντα έγγραφα και τα σχετικά τιμολόγια. Αξίζει δε να σημειωθεί ότι το ύψος της ζημίας και ιδίως οι συνθήκες του οχήματος εμφανίζονται ξεκάθαρα στο φωτογραφικό υλικό που προσήχθη στην Υπηρεσία. Επίσης, στις δυο ανωτέρω φωτογραφίες φαίνεται πως δεν είχε τεθεί προειδοποιητική σήμανση, ούτε είχε κλειστεί η είσοδος της οδού κατά την ώρα του συμβάντος.

Η αιτιώδης συνάφεια μεταξύ του ζημιογόνου γεγονότος και του αποτελέσματος πρέπει να αποδεικνύεται από την προσκόμιση δημοσίου εγγράφου (ημερήσιο δελτίο οχήματος της ΕΛΑΣ), το οποίο συντάσσεται στον τόπο του ατυχήματος μετά από κλήση του ζημιωθέντος. Επιπλέον το αντικειμενικό της αστικής ευθύνης δεν αφήνει περιθώρια για την επίκληση απουσίας κάποιας μορφής υπαιτιότητας εκ μέρους των δημοσίων οργάνων, αντίθετα αυτή τεκμαίρεται υπάρχουσα, επιφορτίζοντας τις αρμόδιες υπηρεσίες με το βάρος της απόδειξης, για την ύπαρξη ή μη της αιτίας του ατυχήματος (Συνήγορος του Πολίτη, Ειδική Έκθεση, σελ. 20-21).

Το Διοικητικό Εφετείο Αθηνών (2023 και 314/1992) αποφάνθηκε σχετικά ότι για να θεμελιωθεί ευθύνη του Δημοσίου, ΟΤΑ και ΝΠΔΔ από παραλείψεις των οργάνων τους απαιτείται να είναι αντικειμενικά εφικτή η πρόβλεψη **ή η πιθανολόγηση της γενεσιουργού αιτίας του αποτελέσματος και να τελεί το αποτέλεσμα αυτό σε αιτιώδη σύνδεσμο προς την παράλειψη του οργάνου**. Ο αντικειμενικός δε αυτός αιτιώδης σύνδεσμος υφίσταται όταν σύμφωνα με τα διδάγματα της κοινής πείρας η φερόμενη ως ζημιογόνα πράξη, παράλειψη ή υλική ενέργεια κατά την συνήθη και κανονική πορεία των πραγμάτων ήταν ικανή και μόνη της να επιφέρει το ζημιογόνο αποτέλεσμα (ΣΤΕ 4/199, 302/1998).

Κατά την άποψη μου, από το άνω αναφερόμενο υπ'αριθμ. πρωτ. 2517/3/40-α αντίγραφο του βιβλίου αδικημάτων και συμβάντων του Τ.Τ. Ήλιδας, από τα προσκομισθέντα παραστατικά, από το υπ'αριθμ. 899/5-10-2022 έγγραφο της Πολιτικής Προστασίας και ιδίως από τις δύο φωτογραφίες του τόπου του ατυχήματος, πιθανολογείται η αιτιώδης συνάφεια της ζημίας και του ύψους αυτής με την φθορά του οδοστρώματος.

Να σημειωθεί ότι για την στοιχειοθέτηση της ευθύνης εις βάρος του Δήμου απαιτείται να διαπιστώνεται και να αποδεικνύεται ότι έλαβε χώρα η πτώση του οχήματος στο κατολισθέν τμήμα της οδού ως πραγματικό γεγονός, ότι η πτώση αυτή οφείλεται σε παράνομη πράξη, παράλειψη ή υλική ενέργεια των υπαλλήλων του Δήμου και ότι εξαιτίας της πτώσης αυτής προκλήθηκε συγκεκριμένη ζημία, η οποία πρέπει και να αποδεικνύεται από τον ιδιοκτήτη του ζημιωθέντος οχήματος.

Στην περίπτωση έγερσης αγωγής, ο ιδιοκτήτης πέρα των αιτουμένων κονδυλίων δύναται να αιτηθεί και αποζημίωσης για την οικονομική ζημία που υπέστη λόγω της στέρησης χρήσης του οχήματος του, καθώς και την ηθική βλάβη που υπέστη.

Επίσης ο Δήμος Ήλιδας θα επιβαρυνθεί και με την δικαστική δαπάνη του ιδιοκτήτη – ενάγοντα, καθώς και με τους νόμους τόκους της απαίτησης από την ημερομηνία επίδοσης της αγωγής μέχρι την εξόφληση.

Η τελική επίτευξη του εξωδικαστικού συμβιβασμού εναπόκειται στην διακριτική ευχέρεια του Δήμου και δη της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου, σύμφωνα με το άρθρο 72 παρ. 1 του Ν. 3852/2010, όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει, δεδομένου ότι ένας εξώδικος συμβιβασμός προϋποθέτει την συναίνεση και των δύο εμπλεκόμενων μερών. Σύμφωνα με το άρθρο αυτό, η Ο.Ε. αποφασίζει τον συμβιβασμό ή την κατάργηση δίκης που έχει αντικείμενο ποσό έως εξήντα χιλιάδες (60.000) ευρώ, πλέον ΦΠΑ. Όταν το αντικείμενο της δίκης είναι άνω του ποσού αυτού, τότε εισηγείται τη λήψη απόφασης από το δημοτικό συμβούλιο. Δεν επιτρέπεται συμβιβασμός ή κατάργηση δίκης για απαιτήσεις μισθών, επιδομάτων, αποζημιώσεων, εξόδων παράστασης, εξόδων κίνησης και γενικά μισθολογικών παροχών οποιασδήποτε μορφής, εξαιρουμένων εκείνων για τις οποίες το νομικό ζήτημα έχει επιλυθεί με απόφαση ανωτάτου δικαστηρίου. Η απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής για τις περιπτώσεις των προηγούμενων εδαφίων, πλην αυτών που αφορούν στον προσδιορισμό ή τη μετατροπή της εργασιακής σχέσης κατά τα προβλεπόμενα στο πρώτο εδάφιο, λαμβάνεται ύστερα από γνωμοδότηση δικηγόρου, η έλλειψη της οποίας συνεπάγεται ακυρότητα της σχετικής απόφασης. Η παρούσα ρύθμιση ισχύει και όταν η αρμοδιότητα ασκείται από το δημοτικό συμβούλιο.

Στην συγκεκριμένη περίπτωση, η αρμοδιότητα της Ο.Ε. για συμβιβασμό είναι γενική και δεν εξαρτάται από την έγερση ή μη της αγωγής. Ο συμβιβασμός μπορεί να είναι δικαστικός, είτε εξώδικος. Εκτός των άλλων η εν λόγω υπόθεση δεν εμπίπτει στις απαγορευτικές διατάξεις του νόμου για τον συμβιβασμό.

Κατά την γνώμη μου, η οποία δεν είναι δεσμευτική για το όργανο σας, ο εξωδικαστικός συμβιβασμός, πέραν της τήρησης των αρχών της χρηστής διοίκησης και της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης που πρέπει να διέπει την Διοίκηση και τον διοικουμένο, είναι και οικονομικά επωφελής για τον Δήμο, διότι υφίσταται ο κίνδυνος το αιτούμενο κονδύλιο να διπλασιασθεί σε περίπτωση δικαστικής διεκδίκησης.

Σε περίπτωση που εγκριθεί ο εν λόγω εξωδικαστικός συμβιβασμός, ήτοι να καταβληθεί στον αιτούντα το ποσό των 817,20 ευρώ (186+150+481,20), ο ιδιοκτήτης θα πρέπει να προσκομίσει, αυτοπροσώπως, υπεύθυνη δήλωση με την οποία θα δηλώνει πως με την καταβολή του ποσού αποζημιώνεται πλήρως για τις ζημιές που προκλήθηκαν, ακόμη και για αυτές που δεν εντοπίστηκαν μέχρι σήμερα και τυχόν θα εντοπισθούν στο μέλλον και ότι παραιτείται κάθε άλλης αξίωσης για αποζημίωση από τον Δήμο Ήλιδας από την ίδια αιτία».

Κατόπιν τούτου, ο Δήμαρχος - Πρόεδρος κάλεσε τα μέλη να τοποθετηθούν και να ψηφίσουν. **Η Οικονομική Επιτροπή λαμβάνοντας υπόψη** τις διατάξεις του άρθρου 40 του Ν. 4735/20, την εισήγηση της Νομικής Συμβούλου, την με αριθμ.3477/16.2.2022 αίτηση αποζημίωσης και τα στοιχεία του φακέλου,

Αποφασίζει Ομόφωνα

1. Εγκρίνει την γνωμοδότηση νομικής συμβούλου, σύμφωνα με το ανωτέρω ιστορικό της εισήγησης.

2. Της χορηγεί την εντολή για να προβεί σε όλες τις απαραίτητες ενέργειες για την επίτευξη του εξωδικαστικού συμβιβασμού, προς αποφυγήν επιβάρυνσης του Δήμου με δικαστικά έξοδα και τόκους, της ένδικης διαφοράς με το ποσό των #817,20 ευρώ.
3. Ο ιδιοκτήτης θα πρέπει να προσκομίσει, αυτοπροσώπως, υπεύθυνη δήλωση με την οποία θα δηλώνει πως με την καταβολή του ποσού αποζημιώνεται πλήρως για τις ζημίες που προκλήθηκαν, ακόμη και για αυτές που δεν εντοπίσθηκαν μέχρι σήμερα και τυχόν θα εντοπισθούν στο μέλλον και ότι παραιτείται κάθε άλλης αξίωσης για αποζημίωση από τον Δήμο Ήλιδας από την ίδια αιτία.

Κατά της παρούσας χωρεί προσφυγή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 227 Ν. 3852/2010, όπως έχει αντικατασταθεί με το άρθρο 118 του Ν.4555/18 (ΦΕΚ 133Α) «Πρόγραμμα ΚΛΕΙΣΘΕΝΗΣ Ι».

Η απόφαση αυτή πήρε αύξοντα αριθμό 445/2022

Κατόπιν συντάχθηκε το πρακτικό αυτό και υπογράφηκε όπως παρακάτω:
Ο ΔΗΜΑΡΧΟΣ/ΠΡΟΕΔΡΟΣ **ΤΑ ΜΕΛΗ**

ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ
Ο ΔΗΜΑΡΧΟΣ/ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΛΥΜΠΕΡΗΣ ΓΙΑΝΝΗΣ