



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΗΛΕΙΑΣ
ΔΗΜΟΣ ΗΛΙΔΑΣ
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ**

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ «ΔΙΑΥΓΕΙΑ»
ΚΑΙ ΣΤΗΝ ΙΣΤΟΣΕΛΙΔΑ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ

Αριθμός Απόφασης 445/2021

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Από το Πρακτικό 29/03-12-2021 της τακτικής συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Ήλιδας.

ΘΕΜΑ: Γνωμοδότηση δικηγόρου για την άσκηση ή μη ενδίκων μέσων κατά της υπ'αριθμ. Α689/2021 απόφασης του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Πατρών.

Στην Αμαλιάδα, σήμερα 03-12-2021, ημέρα Παρασκευή και ώρα 13:00, συνήλθε σε Τακτική συνεδρίαση η Οικονομική Επιτροπή, ύστερα από τη με αριθμό πρωτ. 26466/29/29.11.2021 έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου, η οποία επιδόθηκε νόμιμα και εμπρόθεσμα στα μέλη της, σύμφωνα με τις σχετικές διατάξεις των άρθρων 67 και 75 του Ν.3852/2010 (ΦΕΚ Α' 87), όπως ισχύει.

Η συνεδρίαση πραγματοποιήθηκε με τηλεδιάσκεψη μέσω της υπηρεσίας e:Presence.gov.gr, σύμφωνα με την Εγκ. ΥΠΕΣ 426 ΑΠ 77233/12.11.2020 (ΑΔΑ: 6ΩΚΛ46ΜΤΛ6-ΥΔ4), την κοινή υπουργική απόφαση υπ' αριθμ. 429/13.03.2020 (Β' 850), όπως τροποποιήθηκε με την όμοια αριθμ. ΔΙΔΑΔ/Φ37Α.1/27/οικ.9413/06.05.2020 (Β' 1704) καθώς και την υπ' αριθμ. 1822/16-3-2020 (ΑΔΑ: ΨΕΚ946ΜΤΛΠ-004) εγκύκλιο του Υπουργείου Ψηφιακής Διακυβέρνησης σε συνδυασμό με την υπ.αριθ. ΚΥΑ Δ1α/ΓΠ.οικ. 57069/18.9.2021 (Β' 4337) – Η 61Η Εγκύκλιος ΥΠ.ΕΣ. (ΑΔΑ: 9ΝΙΖ46ΜΤΛ6-ΑΚ6).

ΠΑΡΟΝΤΕΣ	ΑΠΟΝΤΕΣ
1.Λυμπέρης Γιάννης- Δήμαρχος/Πρόεδρος	1.Κοτσαύτη-Παπαζαφειρόπουλου Αλεξάνδρα-μέλος
2.Παπαδόπουλος Βασίλειος-Αντιπρόεδρος/ Αντιδήμαρχος	2. Χριστοδουλόπουλος Χρήστος-μέλος
3.Χριστοφόρου Ευάγγελος-Αντιδήμαρχος	3.Αμπού Χάντμπα Μισέλ-μέλος
4.Αστερής Ευγένιος-μέλος	
5. Πατρινός Αντώνιος-μέλος	
6. Αναγνωστόπουλος Κων/νος- μέλος	

Αφού διαπιστώθηκε ότι υπάρχει νόμιμη απαρτία, δεδομένου ότι σε σύνολο εννέα (9) μελών δήλωσαν παρόντα έξι (6) μέλη, ο Δήμαρχος – Πρόεδρος κ. Λυμπέρης Γιάννης κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης.

Διευκρινίζεται ότι, ο κ. Χριστοφόρου Ευάγγελος δήλωσε την παρουσία του- συνδέθηκε στην υπηρεσία e:Presence.gov.gr - στο 1^ο θέμα της ημερησίας διάταξης.

Τα πρακτικά τηρήθηκαν από το δημοτικό υπάλληλο κ. Βούλγαρη Χρήστο.

• • • • •

3^ο Θέμα ημερήσιας διάταξης

Ο Δήμαρχος – Πρόεδρος αναφερόμενος στο 3^ο θέμα της ημερησίας διάταξης, έθεσε υπόψη των μελών της Οικονομικής Επιτροπής την από 16-11-2021 εισήγηση της

Νομικής Συμβούλου του Δήμου με θέμα: «Άσκηση ή μη ενδίκων μέσων κατά της υπ'αριθμ. Α689/2021 απόφασης του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Πατρών» σύμφωνα με την οποία:

«Κοινοποιήθηκε στον Δήμο Ήλιδας η υπ'αριθμ. Α689/2021 απόφαση του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Πατρών, η οποία εκδόθηκε επί της με ημερομηνίας κατάθεσης 7-6-2016 (ΠΡ 425/2016) προσφυγής του Δήμου Ήλιδας κατά της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδος, δια της οποίας ο Δήμος επεδίωκε την ακύρωση, άλλως την τροποποίηση της υπ'αριθμ. 1532/69607/16-3-2015 απόφασης του Αντιπεριφερειάρχη Ενέργειας και Περιβάλλοντος της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδος, με την οποία επιβλήθηκε σε βάρος του Δήμου πρόστιμο συνολικού ύψους 18.675 ευρώ, για παράβαση της περιβαλλοντικής νομοθεσίας.

Οι ισχυρισμοί του Δήμου ήταν οι εξής:

Ότι η λειτουργία εγκατάστασης δεματοποίησης χωρίς άδεια οφειλόταν στην κατάσταση ανάγκης που είχε δημιουργηθεί από τον κίνδυνο εξάπλωσης ασθενειών, λόγω παραμονής των απορριμμάτων στους δρόμους του Δήμου, αφού δεν είχε ολοκληρωθεί το έργο της κατασκευής εργοστασίου διαχείρισης των απορριμμάτων του Ν. Ηλείας στον χώρο της Τριανταφυλλιάς, μέσω του Φορέα Συλλογικής Διαχείρισης Απορριμμάτων, το οποίο βρισκόταν στο στάδιο υπογραφής της σύμβασης με τον ανάδοχο του έργου. Ότι δεν υπήρχε άλλος αδειοδοτημένος χώρος για υγειονομική ταφή απορριμμάτων, ότι δεν υπήρχε δυνατότητα υγειονομικής ταφής απορριμμάτων στον επίδικο χώρο και απαγορευόταν η ανεξέλεγκτη ρίψη, καύση ή ταφή των απορριμμάτων. Ότι είχε κατατεθεί φάκελος με όλα τα δικαιολογητικά στην αρμόδια Υπηρεσία Περιβάλλοντος της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδος για την έκδοση αδείας λειτουργίας του εν λόγω δεματοποιητή, όμως η άδεια αυτή δεν είχε εκδοθεί. Σχετικά με την δεύτερη παράβαση ο ισχυρισμός του Δήμου ήταν ότι η μερική αστοχία δεμάτων οφειλόταν πιθανόν στο περιεχόμενο των απορριμμάτων που σχημάτισαν τα επίμαχα δέματα ή ακόμα και στον τρόπο εισόδου αυτών στην μηχανή δεματοποίησης, σε κάθε δε περίπτωση η αστοχία ήταν στιγμιαία και ανεπαίσθητη και δεν συνιστούσε ελάττωμα της μηχανής δεματοποίησης, αφού τα δέματα στο σύνολο τους ήταν άρτια και μόνο ελάχιστα παρουσίαζαν πιθανή αστοχία. Σχετικά με την τρίτη παράβαση της ύπαρξης λιμναζόντων σταλαγμάτων επί του εδάφους πλησίον τοποθετημένων δεμάτων, ο Δήμος ισχυρίστηκε ότι πρόκειται για μικρή ποσότητα σταλαγμάτων που δημιουργήθηκε κατά την μεταφορά των δεμάτων, τα οποία συλλέχθηκαν άμεσα, ενώ ο έλεγχος δεν ανέφερε το γεγονός πως κάτω από τα δέματα υπήρχε ειδική μεμβράνη που εμποδίζει την διαφυγή οποιουδήποτε σταλάγματος στο έδαφος και ειδικά διαμορφωμένος συλλέκτης που διοχέτευε τα σταλάγματα που δημιουργούνταν στον βιολογικό καθαρισμό. Επίσης ο δήμος προέβαλε τον ισχυρισμό ότι δεν κλήθηκε να εκφράσει τις απόψεις του πριν την έκδοση της προσβαλλόμενης αποφάσεως κατά παράβαση του άρθρου 20 παρ. 2 του Συντάγματος, περί παραβίασης της χρηστής διοίκησης και της αρχής αναλογικότητας.

Η Περιφέρεια Δυτικής Ελλάδος ενέμεινε στην νομιμότητα της αποφάσεως περί επιβολής προστίμου, καθόσον κατά την γενόμενη αυτοψία από την αρμόδια υπηρεσία, διαπιστώθηκε να λειτουργεί στην θέση Κονιδεία Αμαλιάδας εγκατάσταση δεματοποίησης Αστικών Στερεών Αποβλήτων και να πραγματοποιείται απόθεση των δεμάτων, χωρίς την απαιτούμενη περιβαλλοντική αδειοδότηση, ενώ πρόκειται για έργο που έχει κατασκευασθεί άνευ περιβαλλοντικών όρων μετά την δημοσίευση του ν. 4014/2011 και δεν δύναται να αδειοδοτηθεί περιβαλλοντικά εκ των υστέρων. Έργα και δραστηριότητες που έχουν κατασκευασθεί άνευ περιβαλλοντικών όρων μετά την δημοσίευση του ν. 4014/2011, δεν καλύπτονται από το άρθρο 9 του ιδίου άρθρου και δεν δύναται να αδειοδοτηθούν περιβαλλοντικά εκ των υστέρων, αλλά θα πρέπει να εφαρμοσθούν οι προβλέψεις των ν. 4014/2011 και 4042/2012, για την επιβολή των κυρώσεων. Επίσης προσκομίστηκε στο Δικαστήριο και το υπ'αριθμ. 506/32328/15-3-2016 έγγραφο της Διεύθυνσης Περιβάλλοντος και Χωροταξικού Σχεδιασμού Δ. Ελλάδος της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Πελοποννήσου, Δυτ. Ελλάδος και Ιονίου, στο οποίο αναφέρεται ότι δεν καθίσταται δυνατή η συνέχιση της περιβαλλοντικής αδειοδότησης του επίδικου έργου και ο φάκελος τίθεται στο αρχείο της Υπηρεσίας.

Ως προς την παράβαση της ύπαρξης αστοχούντων αποθηκευμένων δεμάτων, η Περιφέρεια υποστήριξε ότι η αστοχία αυτή έγκειτο στην καταστροφή εξωτερικού περιβλήματος των δεμάτων και στην αποκάλυψη και έκθεση απορριμμάτων σε συνθήκες περιβάλλοντος. Όμως, στο πλαίσιο λειτουργίας νομιμώς υφιστάμενης εγκατάστασης δεματοποίησης αποθήκευσης δεμάτων ΑΣ, δεν νοείται η δημιουργία αστοχούντων δεμάτων, ούτε η αποθήκευση τους. Σε περίπτωση αστοχίας αποθηκευμένων δεμάτων απαιτείται άμεση μεταφορά αυτών στον χώρο δεματοποίησης για επανασυσσκευασία. Σε αντίθετη περίπτωση, ελλοχεύει ο κίνδυνος μετατροπής του χώρου αποθήκευσης των δεμάτων σε ΧΑΔΑ, παραβιάζεται το άρθρο 4 της ΚΥΑ 50910/2727/22-12-2003.

Κατά την αυτοψία στον άνω χώρο είχαν τοποθετηθεί δέματα απορριμμάτων, άνευ περιβαλλοντικής αδειοδότησης, γεγονός που δέχτηκε ο Δήμος με την κρινόμενη προσφυγή, η έλλειψη δε της άδειας αυτής αποτελεί παράβαση των διατάξεων του άρθρου 1 του ν. 4014/2011, σε συνδυασμό με την ΥΑ 1958/13-1-2012. Ο ισχυρισμός του Δήμου ότι είχε κατατεθεί φάκελος με όλα τα δικαιολογητικά στην αρμόδια Υπηρεσία για έκδοση άδειας λειτουργίας του δεματοποιητή, απορρίφθηκε από το Δικαστήριο, καθώς κρίθηκε ότι πρόκειται για έργο που έχει κατασκευασθεί άνευ περιβαλλοντικών όρων μετά την δημοσίευση του ν. 4014/2011 και δεν δύναται να αδειοδοτηθεί περιβαλλοντικά εκ των υστέρων, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 9 του ν. 4014/2011.

Το Δικαστήριο δια της ανωτέρω αποφάσεως του απέρριψε όλους τους ισχυρισμούς και την προσφυγή του Δήμου για όλους τους ανωτέρω λόγους, καθόσον έκρινε ότι οι προβλεπόμενες διοικητικές κυρώσεις επιβάλλονται σε κάθε περίπτωση που νομικά πρόσωπα προκαλούν οποιαδήποτε ρύπανση ή άλλη υποβάθμιση περιβάλλοντος.

Ως προς την επιμέτρηση του ύψους των προστίμων που επιβλήθηκαν για τις άνω παραβάσεις, κρίθηκε από το Δικαστήριο ότι ορθά υπολογίστηκε το πρόστιμο στο ποσό των 18.675 ευρώ, λαμβάνοντας υπόψη την υποβάθμιση περιβάλλοντος, την περιβαλλοντική εικόνα του έργου, την μικρή ποσότητα μη επικίνδυνων στερεών και μη αποβλήτων, τον εξυπηρετούμενο πληθυσμό, το είδος της περιοχής και την έλλειψη προηγούμενης παράβασης από πλευράς Δήμου.

Η υπ' αριθμ. Α689/2021 απόφαση είναι νόμιμη και αιτιολογημένη και ως εκ τούτου θεωρώ ότι δεν συντρέχει περίπτωση άσκησης ενδίκου μέσου κατά αυτής, διότι δεν θα ευδοκιμήσει στο Δικαστήριο και δεν θα έχει θετική έκβαση για τον Δήμο και τούτο διότι:

Α) Διαπιστώθηκε κατά την γενόμενη αυτοψία από τους αρμόδιους υπαλλήλους του Τμήματος Περιβάλλοντος και Υδροοικονομίας της Περιφερειακής Ενότητας Ηλείας ότι πράγματι είχαν τοποθετηθεί δέματα απορριμμάτων άνευ περιβαλλοντικής αδειοδότησης

Β) δεν είναι δυνατή η αδειοδότηση περιβαλλοντικά εκ των υστέρων, όταν πρόκειται για έργο που έχει κατασκευασθεί άνευ περιβαλλοντικών όρων μετά την δημοσίευση του Ν. 4014/2011

Γ) Τα όρια διακύμανσης που προβλέπονται για την επιβολή του συγκεκριμένου προστίμου ανέρχονται από 500 ευρώ μέχρι 2.000.000. Το πρόστιμο που επιβλήθηκε στον Δήμο ανέρχεται στο ποσό των 18.675 ευρώ, λαμβάνοντας υπόψη την υποβάθμιση περιβάλλοντος, την περιβαλλοντική εικόνα του έργου, την μικρή ποσότητα μη επικίνδυνων στερεών και μη αποβλήτων, τον εξυπηρετούμενο πληθυσμό, το είδος της περιοχής και την έλλειψη προηγούμενης παράβασης από πλευράς Δήμου. Οπότε δεν παραβιάστηκε η αρχή της αναλογικότητας, ούτε η αρχή της χρηστής διοίκησης.

Δ) Δεδομένου ότι εφόσον διαπιστωθεί η τέλεση παραβάσεων της περιβαλλοντικής νομοθεσίας, οι εφαρμοστέες διατάξεις καθιερώνουν δέσμια αρμοδιότητα και όχι διακριτική ευχέρεια της Διοίκησης να επιβάλει την επίμαχη χρηματική κύρωση, αρκεί δε η διαπίστωση της παράβασης της περιβαλλοντικής νομοθεσίας και δεν απαιτείται υπαιτιότητα του προσφεύγοντος, εν προκειμένω του Δήμου.(ΣΤΕ 4050/2015).

Ως εκ τούτου, δεν υφίσταται πιθανότητα ευδοκίμησης της εφέσεως, τυχόν δε άσκηση αυτής θα καθυστερήσει σημαντικά να εκδικασθεί, με αποτέλεσμα λόγω της καθυστέρησης να επιβαρυνθεί ο Δήμος με προσαυξήσεις (Βλ. νομολογία Α2924/2019, Α2925/2019, Α4385/2019, Α4386/2019 ΔΠΡΠ).

Επειδή σύμφωνα με τις αρμοδιότητες της Οικονομικής Επιτροπής άρθρο 72 παρ. 1 του Ν. 3852/2010, όπως αντικαταστάθηκε με την παρ. 1 του άρθρου 3 του ν. 4623/19 και αντικαταστάθηκε εκ νέου με την παρ. 1 του άρθρου 40 του ν. 4735/2020, η Οικονομική Επιτροπή αποφασίζει για την υποβολή προσφυγών στις διοικητικές αρχές και αποφασίζει για την άσκηση ή μη όλων των ένδικων βοηθημάτων και των ένδικών μέσων, καθώς και για την παραίτηση από αυτά. Η απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής λαμβάνεται ύστερα από γνωμοδότηση δικηγόρου, η έλλειψη της οποίας συνεπάγεται ακυρότητα της σχετικής απόφασης.

Ενόψει όλων των παραπάνω, γνωμοδοτώ την μη άσκηση ενδίκου μέσου (έφεσης) κατά της υπ'αριθμ. Α689/2021 απόφασης του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Πατρών, καθόσον θεωρώ ότι δεν θα ευδοκιμήσει και θα οδηγήσει σε άσκοπη επιβάρυνση των Διοικητικών Δικαστηρίων με την συζήτηση της υπόθεσης, της οποίας η έκβαση θα αποβεί εις βάρος του Δήμου Ήλιδας, αφού θα επιβαρυνθεί και με προσαυξήσεις επί του προστίμου».

Κατόπιν τούτου, ο Δήμαρχος – Πρόεδρος κάλεσε τα μέλη να τοποθετηθούν και να ψηφίσουν.

Η Οικονομική Επιτροπή λαμβάνοντας υπόψη τις διατάξεις του άρθρου 40 του Ν. 4735/20 και την εισήγηση της Νομικής Συμβούλου, την υπ'αριθμ. Α689/2021 απόφαση του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Πατρών,

Αποφασίζει Ομόφωνα

1. Κάνει δεκτή την από 16-11-2021 γνωμοδότηση της Νομικής Συμβούλου του Δήμου κας Ειρήνης Θεοδωροπούλου.
2. Τη μη άσκηση ενδίκου μέσου (έφεσης) κατά της υπ'αριθμ. Α689/2021 απόφασης του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Πατρών, καθόσον δεν θα ευδοκιμήσει και θα οδηγήσει σε άσκοπη επιβάρυνση των Διοικητικών Δικαστηρίων με την συζήτηση της υπόθεσης, της οποίας η έκβαση θα αποβεί εις βάρος του Δήμου Ήλιδας, αφού θα επιβαρυνθεί και με προσαυξήσεις επί του προστίμου.

Κατά της παρούσας χωρεί προσφυγή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 227 Ν. 3852/2010, όπως έχει αντικατασταθεί με το άρθρο 118 του Ν.4555/18 (ΦΕΚ 133Α) «Πρόγραμμα ΚΛΕΙΣΘΕΝΗΣ Ι».

Η απόφαση αυτή πήρε αύξοντα αριθμό 445/2021

Κατόπιν συντάχθηκε το πρακτικό αυτό και υπογράφηκε όπως παρακάτω:

Ο ΔΗΜΑΡΧΟΣ/ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΤΑ ΜΕΛΗ

**ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ
Ο ΔΗΜΑΡΧΟΣ/ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

ΛΥΜΠΕΡΗΣ ΓΙΑΝΝΗΣ