



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΗΛΕΙΑΣ
ΔΗΜΟΣ ΗΛΙΔΑΣ
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ**

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ «ΔΙΑΥΓΕΙΑ»
ΚΑΙ ΣΤΗΝ ΙΣΤΟΣΕΛΙΔΑ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ

Αριθμός Απόφασης 439/2020

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Από το Πρακτικό 41/18-12-2020 της τακτικής συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Ήλιδας.

ΘΕΜΑ: «Λήψη απόφασης για Δημοτικά Τέλη στη Μονάδα Επεξεργασίας Απορριμμάτων με ΣΔΙΤ».

Στην Αμαλιάδα, σήμερα 18-12-2020, ημέρα Παρασκευή και ώρα 11:00π.μ., στο Συνεδριακό Κέντρο του νέου Διοικητηρίου Αμαλιάδας, στην αίθουσα συνεδριάσεων της Οικονομικής Επιτροπής, συνήλθε σε Τακτική συνεδρίαση η Οικονομική Επιτροπή, ύστερα από τη με αριθμό πρωτ. 28864/41/14.12.2020 έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου, που εκδόθηκε αυθημερόν και επιδόθηκε νόμιμα στα μέλη της, σύμφωνα με τις σχετικές διατάξεις των άρθρων 67 και 75 του Ν.3852/2010 (ΦΕΚ Α' 87).

Η συνεδρίαση πραγματοποιήθηκε διά περιφοράς με τρόπο διεξαγωγής της, μέσω (ηλεκτρονικού ταχυδρομείου και φαξ) με ώρα έναρξης 11:00π.μ και λήξης 12:00π.μ, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρ. 10 της από 11.3.2020 Πράξης Νομοθετικού Περιεχομένου (ΠΝΠ) «Κατεπείγοντα μέτρα αντιμετώπισης των αρνητικών συνεπειών της εμφάνισης του κορωνοϊού Covid-19 και της ανάγκης περιορισμού της διάδοσής τους» (ΦΕΚ Α' 55) η οποία κυρώθηκε νομοθετικά με το άρθρο 2 του Ν.4682/20 (ΦΕΚ Α 76) και της εγκυκλίου με αρ.πρωτ. 60249/22.9.2020 (ΑΔΑ: Ω0Ν346ΜΤΛ6-ΙΘ9).

ΠΑΡΟΝΤΕΣ	ΑΠΟΝΤΕΣ
1.Παπαδόπουλος Βασίλειος- Πρόεδρος / Αντιδήμαρχος	1.Φουντάς Αθανάσιος-Αντιδήμαρχος
2.Χριστοφόρου Ευάγγελος-Αντιδήμαρχος	2.Κοτσαύτη - Παπαζαφειρόπουλου Αλεξάνδρα-μέλος
3.Νικολόπουλος Χρήστος-μέλος	
4.Αστερής Ευγένιος-Αντιπρόεδρος	
5. Αμπού Χάντμπα Μισέλ-μέλος	
6. Αναγνωστόπουλος Κων/νος- μέλος	
7. Χριστοδουλόπουλος Χρήστος-μέλος	

Αφού διαπιστώθηκε ότι υπάρχει νόμιμη απαρτία, δεδομένου ότι σε σύνολο εννέα (9) μελών δήλωσαν παρόντα επτά (7) μέλη και δύο (2) ήταν απόντα, ο πρόεδρος κ. Παπαδόπουλος Βασίλειος κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης.

Τα πρακτικά τηρήθηκαν από το δημοτικό υπάλληλο κ. Βούλγαρη Χρήστο.

· · · · ·

3^ο Θέμα ημερήσιας διάταξης

Έχει τεθεί υπόψη των συμβούλων το από 14.12.2020 υπόμνημα του Προέδρου της Οικονομικής Επιτροπής κ. Παπαδόπουλου Βασιλείου, που κάνει μια ιστορική αναδρομή στο εν λόγω θέμα:

«Η Κατασκευαστική Κοινοπραξία του έργου «ΜΟΝΑΔΑ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΑΠΟΡΡΙΜΜΑΤΩΝ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΗΣ ΕΝΟΤΗΤΑΣ ΗΛΕΙΑΣ» (ΜΕΑ), στις 21.02.2020, υπέβαλε στο Τμήμα Εσόδων και Περιουσίας του Δήμου Ήλιδας, αίτημα για τον καθορισμό των Δημοτικών Τελών, Δημοτικού Φόρου και Τέλους Ακίνητης Περιουσίας, προκειμένου να ολοκληρωθεί η σύνδεση του έργου με το δίκτυο χαμηλής τάσης και η παροχή εργοταξιακού ρεύματος. Το αρμόδιο Τμήμα με το υπ' αριθμ. πρωτ. 4365/28.02.2020 έγγραφο της Διεύθυνσης Οικονομικών – Τμήμα Εσόδων και Περιουσίας του Δήμου Ήλιδας απάντησε στο σχετικό αίτημα της Κατασκευαστικής Κοινοπραξίας, υπολογίζοντας τα δημοτικά τέλη καθαριότητας και ηλεκτροφωτισμού στο συνολικό ποσό των 32.528,90€ ετησίως. Όπως ρητώς αναφέρει η σχετική έκθεση, το ποσό αυτό υπολογίστηκε σύμφωνα με την υπ' αριθμόν 309/2019 απόφαση του Δ.Σ. του Δήμου Ήλιδας και ως βάση υπολογισμού αναφέρεται η έκταση 265.406,00 τ.μ., η οποία αντιστοιχεί σε 172.857,00 τ.μ. ως χώρος υλοποίησης της ΜΕΑ και 92.549,00 ως χώρος λειτουργίας του ήδη κατασκευασθέντος ΧΥΤ

Ακολούθησε ανταλλαγή αλληλογραφίας μεταξύ του αναδόχου του έργου, ΔΑΗ ΑΕ και του Τμήματος Εσόδων και Περιουσίας του Δήμου, κατά την οποία η αρμόδια υπηρεσία απέρριψε το αίτημα της ΔΑΗ ΑΕ και επανήλθε με επίκληση, στο από 25.06.2020 έγγραφό της, των υπ' αριθ. 282/2002 (συμπλήρωση της υπ' αριθ. 220/2000 απόφασης του ΔΣ) και 220/200 (Αναπροσαρμογή τελών) αποφάσεων του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Ήλιδας.

Η ΔΑΗ ΑΕ ανταπαντώντας ισχυρίστηκε ότι ούτε από την υπ' αριθ. 282/2002 απόφαση του ΔΣ του Δήμου Ήλιδας προκύπτει επιβολή ανταποδοτικών τελών στα εκτός σχεδίου ακίνητα, ει μη μόνον σε συγκεκριμένες κατηγορίες αυτών στις οποίες πράγματι ο Δήμος παρέχει τις υπηρεσίες καθαριότητας και ηλεκτροφωτισμού. Επ' αυτού η υπηρεσία επανέλαβε στο από 12.08.2020 (ΑΠ 14656) έγγραφό της τα ανωτέρω διαλαμβανόμενα και ενέμεινε στον αρχικό υπολογισμό της.

Κατόπιν των ανωτέρω, η ΔΑΗ ΑΕ επέδωσε εξώδικη όχληση προς το Δήμο Ήλιδας συνοψίζοντας τη θέση της, όπως είχε αποτυπωθεί στις προηγούμενες επιστολές της, καλώντας αυτόν σε εξέταση του ζητήματος και ανάκληση του υπ' αριθμ. πρωτ. 4365/28.02.2020 έγγραφου της Διεύθυνσης Οικονομικών – Τμήμα Εσόδων και Περιουσίας του Δήμου Ήλιδας, προκειμένου να μην καθυστερήσει έτι περαιτέρω η ηλεκτροδότηση των εργασιών κατασκευής του έργου».

Επίσης έχει τεθεί υπόψη των μελών της Επιτροπής, η από 10.12.2020 γνωμοδότηση της δικηγόρου Ελισσάβετ Δ. Παπαγεωργίου σύμφωνα με την οποία:

«ΘΕΜΑ: Υπολογισμός τελών καθαριότητας και φωτισμού για τα ακίνητα υλοποίησης της ΜΕΑ ΠΕ Ηλείας, δυνάμει του υπ' αριθμ. πρωτ. 4365/28.02.2020 εγγράφου της Διεύθυνσης Οικονομικών – Τμήμα Εσόδων και Περιουσίας του Δήμου Ήλιδας.

Ετέθησαν υπ' όψιν μου:

1) Το υπ' αριθμ. πρωτ. 4365/28.02.2020 έγγραφο της Διεύθυνσης Οικονομικών – Τμήμα Εσόδων και Περιουσίας του Δήμου Ήλιδας, υπό τον τίτλο «Έκθεση Ελέγχου για υπολογισμό τετραγωνικών μέτρων για τον υπολογισμό δημοτικών τελών καθαριότητας της εργοταξιακής παροχής του έργου «Μονάδα Επεξεργασίας Απορριμμάτων Ν. Ηλείας», με το οποίο φέρεται να επιβάλλεται στην Κ/Ξ ΑΒΑΞ ΑΕ – ΜΕΣΟΓΕΙΟΣ ΑΕ το ποσό των 32.528,72 ως ετήσιο τέλος στεγασμένων και μη εστεγασμένων χώρων. Το ποσό αυτό κατά τα διαλαμβανόμενα στο ανωτέρω έγγραφο υπολογίστηκε σύμφωνα με την υπ' αριθμόν 309/2019 απόφαση του Δ.Σ. του Δήμου Ήλιδας και ως βάση υπολογισμού αναφέρεται έκταση 265.406,00τμ, η

οποία αντιστοιχεί σε 172.857,00 τμ ως χώρος υλοποίησης της ΜΕΑ και 92.549,00 ως χώρος λειτουργίας του ήδη κατασκευασθέντος ΧΥΤ.

2) Οι υπ' αριθμ. 220/2000, 282/2002, 89/2011, και 309/2019 αποφάσεις του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Ήλιδας, με θέμα «αναπροσαρμογή τελών» καθώς και οι υπ' αριθμ. 21/2011 και 231/2019 αποφάσεις της Οικονομικής Επιτροπής.

3) Η υπ' αριθμ. 10.806/10.11.2011 Συμβολαιογραφική Πράξη Μίσθωσης Ακινήτου της Συμβολαιογράφου Πύργου Μαρίας Κωνσταντίνου Χριστοπούλου, νομίμως μεταγεγραμμένης στο Υποθηκοφυλακείο Αμαλιάδας (τ. 1536 και αριθ. 32), όπως εν συνεχεία τροποποιήθηκε με την υπ' αριθμ. 11.683/22.07.2013 Συμβολαιογραφική Πράξη Τροποποίησης και Κατάργησης Όρου Διαλυτικής Αίρεσης και Κωδικοποίησης της Συμβάσεως Μισθώσεως Ακινήτου, της αυτής, ως άνω, Συμβολαιογράφου, νομίμως μεταγεγραμμένης στο Υποθηκοφυλακείο Αμαλιάδας (τ. 1567 και αριθ. 44), δυνάμει των οποίων η Ιερά Μονή Φραγκοπηδήματος εκμίσθωσε, ως αποκλειστική κυρία αυτού, ένα ακίνητο μείζονος εκτάσεως 265.406,024 τ.μ. στο Σύνδεσμο Διαχείρισης Στερεών Αποβλήτων του Ν. Ηλείας, με σκοπό την κατασκευή και λειτουργία σε αυτό, Μονάδας Επεξεργασίας Απορριμμάτων για τις ανάγκες της Π.Ε. Ηλείας (εφεξής «το Έργο ΣΔΙΤ» ή «το Έργο ΜΕΑ») και Χώρου Υγειονομικής Ταφής Υπολειμμάτων (εφεξής «το Έργο ΧΥΤΥ»).

4) Το από 10.04.2019 υπ' αρ. πρωτ. 7698 Έγγραφο τα Διεύθυνσης Υπηρεσίας Δόμησης – Τμήμα Έκδοσης Αδειών Δόμησης του Δήμου Ήλιδας με θέμα: «Χορήγηση βεβαίωσης χρήσης γης για το έργο "Μονάδα Επεξεργασίας Απορριμμάτων Ν. Ηλείας"», σύμφωνα με το οποίο ο χώρος υλοποίησης του έργου του θέματος στη θέση Τριανταφυλλιά είναι εκτός ΓΠΣ, εκτός ρυμοτομικού σχεδίου-οικιστικής περιοχής και εκτός περιοχής περιβαλλοντικής προστασίας.

5) Το από 18.06.2020 με αρ. πρωτ. ΣΔΙΤ.ΗΛ - 01.108 έγγραφο του αναδόχου του έργου εταιρείας ΔΑΗ ΑΕ

6) Η από 25.06.2020 και υπ' αρ. 11216 απάντηση του Τμήματος Εσόδων και Περιουσίας της Δ/νσης Οικονομικών του Δήμου προς τη ΔΑΗ ΑΕ

7) Το από 21.07.2020 με αρ. πρωτ. ΣΔΙΤ.ΗΛ - 01.115 έγγραφο του αναδόχου του έργου εταιρείας ΔΑΗ ΑΕ

8) Η από 12.08.2020 υπ' αρ. πρωτ. 14656 απάντηση του Τμήματος Εσόδων και Περιουσίας της Δ/νσης Οικονομικών του Δήμου προς τη ΔΑΗ ΑΕ

9) Η από 19.10.2020 εξώδικη δήλωση της εταιρείας ΔΑΗ ΑΕ προς τον Εκπρόσωπο Δήμου Ήλιδας, το Γραφείο Δημάρχου, το Δημοτικό Συμβούλιο Δ. Ήλιδας και την Οικονομική Επιτροπή, με παράλληλη κοινοποίηση προς τη Γενική Γραμματεία Ιδιωτικών Επενδύσεων και ΣΔΙΤ.

I. Τα πραγματικά δεδομένα της υπόθεσης

Δυνάμει της υπ' αριθ. 10.806/10.11.2011 Συμβολαιογραφικής Πράξης Μίσθωσης Ακινήτου της Συμβολαιογράφου Πύργου Μαρίας Κωνσταντίνου Χριστοπούλου, νομίμως μεταγεγραμμένης στο Υποθηκοφυλακείο Αμαλιάδας (τ. 1536 και αριθ. 32), όπως εν συνεχεία τροποποιήθηκε από την υπ' αριθ. 11.683/22.07.2013 Συμβολαιογραφική Πράξη Τροποποίησης και Κατάργησης Όρου Διαλυτικής Αίρεσης και Κωδικοποίησης της Συμβάσεως Μισθώσεως Ακινήτου, της αυτής, ως άνω, Συμβολαιογράφου, νομίμως μεταγεγραμμένης στο Υποθηκοφυλακείο Αμαλιάδας (τ. 1567 και αριθ. 44), η Ιερά Μονή Φραγκοπηδήματος εκμίσθωσε, ως αποκλειστική κυρία, ένα ακίνητο εκτάσεως 265.406,024 τ.μ. στο Σύνδεσμο Διαχείρισης Στερεών Αποβλήτων του Ν. Ηλείας, με σκοπό την κατασκευή και λειτουργία σε αυτό, Μονάδας Επεξεργασίας Απορριμμάτων για τις ανάγκες της Π.Ε. Ηλείας (εφεξής «το Έργο ΣΔΙΤ» ή «το Έργο ΜΕΑ») και Χώρου Υγειονομικής Ταφής Υπολειμμάτων (εφεξής «το Έργο ΧΥΤΥ»).

Με την από 27.04.2012 Προγραμματική Σύμβαση μεταξύ του Συνδέσμου Διαχείρισης Στερεών Αποβλήτων Ν. Ηλείας και του Δήμου Ήλιδας, ο Δήμος Ήλιδας

ανέλαβε τη δημοπράτηση και υλοποίηση του έργου της ΜΕΑ Π.Ε. Ηλείας με ΣΔΙΤ, ως Αναθέτουσα Αρχή και αντισυμβαλλόμενος του ΙΦΣ Δημόσιος Φορέας. Ο διαγωνισμός ολοκληρώθηκε και η σχετική Σύμβαση Σύμπραξης υπεγράφη μεταξύ του Δήμου 'Ηλιδας και της Ανώνυμης Εταιρείας Ειδικού Σκοπού «Διαχειριστική Απορριμμάτων Ηλείας Α.Ε.» στις 12.03.2019. Συναφώς επισημαίνεται ότι, κατά την υπογραφή της Σύμβασης για το Έργο ΣΔΙΤ, το έργο της κατασκευής του ΧΥΤ είχε ολοκληρωθεί και ο ΧΥΤ ήταν ήδη σε λειτουργία στο έτερο τμήμα του εκμισθωθέντος, ακινήτου.

Κατά την ίδια ως άνω ημερομηνία και για τη θέση σε ισχύ της Σύμβασης Σύμπραξης, ο Σύνδεσμος Διαχείρισης Στερεών Αποβλήτων Ν. Ηλείας, υπέγραψε από κοινού με το Δήμο 'Ηλιδας και τη «ΔΑΗ Α.Ε.» το σχετικό πρωτόκολλο παράδοσης παραλαβής του Χώρου του Έργου ΣΔΙΤ και εγκατάστασης σε αυτό της ΔΑΗ Α.Ε., για την έναρξη των Εργασιών, οι οποίες είναι σε εξέλιξη.

Η Κατασκευαστική Κοινοπραξία του έργου «ΜΟΝΑΔΑ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΑΠΟΡΡΙΜΜΑΤΩΝ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΗΣ ΕΝΟΤΗΤΑΣ ΗΛΕΙΑΣ» (ΜΕΑ), στις 21.02.2020, υπέβαλε στο Τμήμα Εσόδων και Περιουσίας του Δήμου 'Ηλιδας, αίτημα για τον καθορισμό των Δημοτικών Τελών, Δημοτικού Φόρου και Τέλους Ακίνητης Περιουσίας, προκειμένου να ολοκληρωθεί η σύνδεση του έργου με το δίκτυο χαμηλής τάσης και η παροχή εργοταξιακού ρεύματος. Το αρμόδιο Τμήμα με το ανωτέρω υπό (1) σχετικό απάντησε στο σχετικό αίτημα της Κατασκευαστικής Κοινοπραξίας, υπολογίζοντας τα δημοτικά τέλη καθαριότητας και ηλεκτροφωτισμού στο συνολικό ποσό των 32.528,90€ ετησίως. Όπως ρητώς αναφέρει η σχετική έκθεση, το ποσό αυτό υπολογίστηκε σύμφωνα με την υπ' αριθμόν 309/2019 απόφαση του Δ.Σ. του Δήμου 'Ηλιδας και ως βάση υπολογισμού αναφέρεται η έκταση 265.406,00 τ.μ., η οποία αντιστοιχεί σε 172.857,00 τ.μ. ως χώρος υλοποίησης της ΜΕΑ και 92.549,00 ως χώρος λειτουργίας του ήδη κατασκευασθέντος ΧΥΤ.

Ο ανάδοχος του έργου, ανώνυμη εταιρεία ειδικού σκοπού ΔΑΗ ΑΕ επανήλθε και με το από 18.06.2020 έγγραφό της ζήτησε την ανάκληση της από 28.02.2020 έκθεσης ελέγχου, ισχυριζόμενη ότι

- τα επιβληθέντα τέλη ως έχοντα ανταποδοτικό χαρακτήρα πρέπει να συνδέονται με την παροχή προς τον υπόχρεο συγκεκριμένης πραγματικής δημόσιας υπηρεσίας καθαριότητας κοινοχρήστων χώρων, αποκομιδή απορριμμάτων και συντήρησης δικτύου ηλεκτροφωτισμού, πολλώ δε μάλλον στα εκτός σχεδίου ακίνητα στα οποία η επιβολή των ανωτέρω τελών προϋποθέτει αιτιολογημένη απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου και εισήγηση της Οικονομικής Επιτροπής.

- η επικληθείσα από το Τμήμα Εσόδων και Περιουσίας απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου (309/2019) ουδέν διαλαμβάνει σχετικά με το ζήτημα της επέκτασης της επιβολής των ανωτέρω τελών στα εκτός σχεδίου ακίνητα και

- ο υπολογισμός των τελών είναι σε κάθε περίπτωση εσφαλμένος, δεδομένου ότι καταλογίζει στη ΔΑΗ ΑΕ ποσό που αντιστοιχεί στη συνολική έκταση υλοποίησης της ΜΕΑ και λειτουργίας του ΧΥΤ, ενώ πρόκειται για δύο διαφορετικά έργα με σαφώς οριοθετημένους χώρους και διαφορετικούς αναδόχους.

Ακολούθησε ανταλλαγή αλληλογραφίας μεταξύ του αναδόχου του έργου, ΔΑΗ ΑΕ και του Τμήματος Εσόδων και Περιουσίας του Δήμου, κατά την οποία η αρμόδια υπηρεσία απέρριψε το αίτημα της ΔΑΗ ΑΕ και επανήλθε με επίκληση, στο από 25.06.2020 έγγραφό της, των υπ' αριθ. 282/2002 (συμπλήρωση της υπ' αριθ. 220/2000 απόφασης του ΔΣ) και 220/200 (Αναπροσαρμογή τελών) αποφάσεων του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου 'Ηλιδας.

Η ΔΑΗ ΑΕ ανταπαντώντας ισχυρίστηκε ότι ούτε από την υπ' αριθ. 282/2002 απόφαση του ΔΣ του Δήμου 'Ηλιδας προκύπτει επιβολή ανταποδοτικών τελών στα εκτός σχεδίου ακίνητα, ει μη μόνον σε συγκεκριμένες κατηγορίες αυτών στις οποίες πράγματι ο Δήμος παρέχει τις υπηρεσίες καθαριότητας και ηλεκτροφωτισμού. Επ' αυτού η υπηρεσία επανέλαβε στο από 12.08.2020 (ΑΠ 14656) έγγραφό της τα ανωτέρω διαλαμβανόμενα και ενέμεινε στον αρχικό υπολογισμό της.

Κατόπιν των ανωτέρω, η ΔΑΗ ΑΕ επέδωσε εξώδικη όχληση προς το Δήμο Ήλιδας συνοψίζοντας τη θέση της, όπως είχε αποτυπωθεί στις προηγηθείσες επιστολές της, καλώντας αυτόν σε εξέταση του ζητήματος και ανάκληση του ανωτέρω σχετικού (1), προκειμένου να μην καθυστερήσει έτι περαιτέρω η ηλεκτροδότηση των εργασιών κατασκευής του έργου.

II. Τα Νομικά Δεδομένα: Νομικό Πλαίσιο επιβολής ενιαίου τέλους καθαριότητας και φωτισμού. Διαδικασία και αρμοδιότητα.

Όπως γίνεται παγίως δεκτό στη θεωρία και νομολογία του δημοσίου δικαίου, με τη διοικητική πράξη θεσπίζεται μονομερώς ένας κανόνας δικαίου με τον οποίο επιβάλλεται ή επιτρέπεται ορισμένη συμπεριφορά και έτσι δημιουργούνται σχετικές υποχρεώσεις (και αντίστοιχα δικαιώματα) και μεταβάλλεται μια υφιστάμενη νομική κατάσταση.

Περαιτέρω, αρμοδιότητα ενός διοικητικού οργάνου, είναι η νόμιμη ικανότητά του είτε να θεσπίζει με πράξεις του κανόνες δικαίου μονομερώς (ατομικούς ή απρόσωπους) είτε να συμβάλλει στην έκδοση τέτοιων πράξεων ή να προβαίνει σε υλικές ενέργειες.

Η έννοια της αρμοδιότητας συναρτάται προς την αρχή της νομιμότητας, δεδομένου ότι η Διοίκηση οφείλει ή μπορεί να προβαίνει μόνο στις ενέργειες εκείνες, που προβλέπονται ή επιτρέπονται από τους κανόνες δικαίου που τη διέπουν. Συνεπώς, σε ό,τι αφορά την έκδοση διοικητικών πράξεων, τα διοικητικά όργανα, μπορούν να εκδίδουν νομίμως διοικητικές πράξεις μόνο εφόσον έχουν την σχετική αρμοδιότητα, η δε αρμοδιότητα που έχει ανατεθεί σε ορισμένο όργανο δεν μπορεί νόμιμα να ασκηθεί από άλλο όργανο –ακόμη και ανώτερο του αρμοδίου- εκτός αν αυτό ρητώς προβλέπεται από τους ίδιους αυτούς κανόνες, η παράβαση των οποίων ερευνάται από το Δικαστήριο και αυτεπαγγέλτως.

Στο πλαίσιο της οργάνωσης και λειτουργίας των Οργανισμών Τοπικής Αυτοδιοίκησης, ο καθορισμός των επί μέρους αρμοδιοτήτων μεταξύ των οργάνων τους, ρυθμίζεται πλέον σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 3852/2010 «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης-Πρόγραμμα Καλλικράτης» (ΦΕΚ Α' 87). Πιο συγκεκριμένα, σύμφωνα με το άρθρο 65, καθιερώνεται τεκμήριο αρμοδιότητας υπέρ του Δημοτικού Συμβουλίου και ορίζονται οι αρμοδιότητές του, οι οποίες είναι, μεταξύ άλλων, οι κάτωθι,

«1. Το δημοτικό συμβούλιο αποφασίζει για όλα τα θέματα που αφορούν το Δήμο, εκτός από εκείνα που ανήκουν εκ του νόμου στην αρμοδιότητα του δημάρχου ή άλλου οργάνου του δήμου ή το ίδιο το δημοτικό συμβούλιο μεταβίβασε στην επιτροπή του.[...]

3. Ορίζει τους φόρους, τα τέλη, τα δικαιώματα και τις εισφορές. [...]».

Σε επίρρωση των ανωτέρω, θεσπίστηκαν από τα άρθρα 21 και 22 του β.δ. 24.9./20.10.1958 και το άρθρο 4 του ν. 1080/1980 (Α' 246) τα τέλη καθαριότητας και ηλεκτροφωτισμού, τα οποία ενοποιήθηκαν σε ενιαίο ανταποδοτικό τέλος, δυνάμει της παρ. 12 (ήδη κατόπιν αναρίθμησης, παρ. 11) του άρθρου 25 του ν. 1828/1989 (Α' 89).

Σύμφωνα με το άρθρο αυτό,

«τα τέλη καθαριότητας και φωτισμού, που προβλέπονται από τις διατάξεις των άρθρων 21 και 22 του β.δ. 24-9/20.10.1958 (ΦΕΚ Α' 171) και του άρθρου 4 του ν. 1080/1980 (ΦΕΚ Α' 246), ενοποιούνται σε ενιαίο ανταποδοτικό τέλος. Το τέλος αυτό επιβάλλεται με απόφαση του δημοτικού ή κοινοτικού συμβουλίου για την αντιμετώπιση των δαπανών παροχής υπηρεσιών καθαριότητας και φωτισμού, καθώς και κάθε άλλης δαπάνης από παγίως παρεχόμενες στους πολίτες δημοτικές ή κοινοτικές υπηρεσίες ανταποδοτικού χαρακτήρα. Για τον καθορισμό του συντελεστή του τέλους και τη διαδικασία βεβαίωσης και είσπραξης του τέλους αυτού εφαρμόζονται οι διατάξεις του ν. 25/1975 (ΦΕΚ Α' 74) όπως τροποποιήθηκαν με το ν. 429/1976 (ΦΕΚ Α' 235) και του άρθρου 5 του ν. 1080/1980.»

Περαιτέρω, στην παράγραφο 14 (ήδη, κατόπιν αναρίθμησης, παρ. 13) του άρθρου 25 του ν. 1828/1989 (Α' 2) ορίζονται τα εξής: «Με απόφαση του δημοτικού ή κοινοτικού συμβουλίου μπορεί να επιβάλλονται τέλη ή εισφορές για υπηρεσίες ή τοπικά έργα της περιοχής τους, που συμβάλλουν στη βελτίωση της ποιότητας ζωής, στην ανάπτυξη της περιοχής και στην καλύτερη εξυπηρέτηση των πολιτών. Τα τέλη αυτά ή οι εισφορές αυτές έχουν ανταποδοτικό χαρακτήρα [...]». Της αποφάσεως του Δημοτικού Συμβουλίου προηγείται σχετική εισήγηση της Οικονομικής Επιτροπής.

Όπως προκύπτει από το πλέγμα των προαναφερθεισών διατάξεων και γίνεται παγίως δεκτό στην νομολογία, τα ανταποδοτικά τέλη αποτελούν μονομερώς επιβαλλόμενες χρηματικές υποχρεώσεις, η καταβολή των οποίων πρέπει να συνδέεται άμεσα με την απόλαυση από τον υπόχρεο πληρωμής συγκεκριμένης δημόσιας υπηρεσίας, η οποία συνίσταται στην πραγματική παροχή σε αυτόν υπηρεσιών καθαριότητας κοινοχρήστων χώρων, αποκομιδής απορριμμάτων και συντήρησης του κοινόχρηστου ηλεκτρικού δικτύου, υπηρεσίες που πρέπει να προσφέρονται από τον ΟΤΑ και έναντι των οποίων λαμβάνει τα εν λόγω τέλη ως ανταπόδοση/οικονομικό αντάλλαγμα για την κάλυψη των δαπανών προσωπικού, υποδομών και εξοπλισμού που συνεπάγεται η προσφορά αυτής της δημόσιας υπηρεσίας από τον δικαιούχο ΟΤΑ, (ΣτΕ Ολ 60/2010, ΣτΕ 3625/2006, ΣτΕ 981/1992, κ.ά.). Περαιτέρω, έχει κριθεί ότι ο ανταποδοτικός χαρακτήρας των τελών αυτών δεν πρέπει να αφορά στην εκτέλεση από τον υπόχρεο Δήμο έργων ωφέλιμων σε αόριστο κύκλο πολιτών σε εξυπηρέτηση του ευρύτερου δημοσίου συμφέροντος, αλλά πρέπει η ωφέλεια να προορίζεται σε συγκεκριμένο αριθμό δημοτών (ΣτΕ 1717/03, ΔΕφΑΘ. 49/04). Ευλόγως δε, το τέλος πρέπει να αναφέρεται σε ακίνητα που βρίσκονται μέσα στη διοικητική περιφέρεια εκάστου δήμου (ΣτΕ 2849/92).

Λαμβάνοντας υπ' όψιν τα ανωτέρω και σε σχέση με τα εκτός σχεδίου πόλεως ακίνητα (όπως το υπό κρίση), προκύπτει ότι το κατά το άρθρο 25 παρ. 12 του ν. 1828/1989 ενιαίο τέλος καθαριότητας και φωτισμού, το οποίο, όπως ήδη επισημάνθηκε, έχει ανταποδοτικό (και όχι φορολογικό) χαρακτήρα (βλ. ΣτΕ 60/2010 επταμ.) και επιβάλλεται για παρεχόμενες από τους δήμους υπηρεσίες (ιδίως, καθαριότητας των οδών, πλατειών και κοινόχρηστων εν γένει χώρων, περισυλλογής, αποκομιδής και διάθεσης των απορριμμάτων και φωτισμού των κοινόχρηστων χώρων), μπορεί να επιβληθεί κανονιστικώς και σε βάρος όσων χρησιμοποιούν ακίνητα που βρίσκονται εκτός σχεδίου πόλεως, εφόσον συντρέχει πραγματική δημόσια ανάγκη για παροχή της σχετικής υπηρεσίας (καθαριότητας ή/και φωτισμού) στη συγκεκριμένη εκτός σχεδίου περιοχή και η υπηρεσία αυτή έχει οργανωθεί κατάλληλα και παρέχεται πράγματι, τα ανωτέρω δε στοιχεία (δηλαδή, της συνδρομής ανάγκης επέκτασης της υπηρεσίας σε περιοχή εκτός σχεδίου, της κατάλληλης οργάνωσής της και της πραγματικής παροχής της) πρέπει να προκύπτουν, κατά τρόπο σαφή και επαρκώς τεκμηριωμένο, από την κανονιστική απόφαση του δημοτικού συμβουλίου που επιβάλλει το τέλος (πρβλ. ΣτΕ 2823/2014, 1012/2002, 2905/1989, 3840/1988, 482/1984, 3973/1980).

Τούτου δοθέντος, προκειμένου περί περιοχής εκτός σχεδίου πόλεως, η κανονιστική πράξη του δήμου περί επιβολής του ανταποδοτικού τέλους καθαριότητας και φωτισμού είναι νόμιμη μόνον εφόσον συντρέχει πραγματική ανάγκη για παροχή της σχετικής υπηρεσίας (καθαριότητας ή/και φωτισμού), ενόψει των συνθηκών που κρατούν στην συγκεκριμένη περιοχή, και η υπηρεσία αυτή έχει οργανωθεί κατάλληλα και παρέχεται πράγματι (βλ. ΣτΕ 2823/2014), ενώ, εξάλλου, για να μπορεί να επιβληθεί με απόφαση δημοτικού συμβουλίου τέλος, πρέπει τούτο να έχει, ενόψει του άρθρου 78 παρ. 1 και 4 του Συντάγματος, ανταποδοτικό και όχι φορολογικό χαρακτήρα, δηλαδή να αντικρύζει ειδική αντιπαροχή προς τους βαρυνομένους με αυτό (βλ. ΣτΕ 1717-8/2003, 605, 3735/2004, 380, 2480/2005, 3323/2006, 1855-6, 3435/2007, 2034/2008)]. Στην αντίθετη περίπτωση συνιστά

στην πραγματικότητα φόρο (πρβλ. ιδίως ΣΤΕ 1891/1978, 3796/1983, 2624/1985, 3268/1990, 4122-3/2001, 4435/2005 περί του τέλους φωτισμού, ΣΤΕ 1717-1718/2003 επταμ. περί του «τέλους ρυπάνσεως» και ΣΤΕ 42/2007 επταμ. περί δημοτικού τέλους για πολιτιστικές και μορφωτικές εκδηλώσεις), ο οποίος δύναται να επιβάλλεται νομίμως αποκλειστικά και μόνο στο πλαίσιο των συνταγματικών κανόνων που τίθενται στο άρθρο 78 του Συντάγματος.

Γίνεται επίσης δεκτό από την νομολογία ότι, ενώ κατά γενικό διοικητικό κανόνα οι κανονιστικές πράξεις της Διοίκησης δεν χρήζουν αιτιολογίας, στην περίπτωση κανονιστικών πράξεων που αφορούν επιβολή τελών καθαριότητας και φωτισμού και δεδομένου του ανταποδοτικού τους χαρακτήρα, η απόφαση του δημοτικού ή κοινοτικού συμβουλίου για τον καθορισμό κατά κατηγορίες υποχρέων, συντελεστών των τελών αυτών κλπ. ελέγχεται από της απόψεως της υπάρξεως μιας, κατά προσέγγιση, αναλογικής σχέσεως μεταξύ προβλεπομένων εσόδων και εξόδων των σχετικών δημοτικών ή κοινοτικών υπηρεσιών (βλ. και ΣΤΕ 609/2004, 60/2010). Για την διενέργεια του ως άνω ελέγχου απαιτείται όπως η ορίζουσα τους συντελεστές κανονιστική απόφαση του οικείου συμβουλίου να αιτιολογείται πλήρως και ειδικώς, είτε στο κείμενό της είτε με αναφορά στα στοιχεία που τη συνοδεύουν, με την παράθεση, ενόψει επίκαιρων διαπιστώσεων και ακριβών στοιχείων, των προβλεπόμενων εσόδων και εξόδων για τις παρεχόμενες υπηρεσίες, κατά το χρόνο στον οποίο αφορά η απόφαση αυτή (πρβλ. ΣΤΕ 609/2004 επταμ., 3626/2006, 2542/2005, 981/1992, 3850/1985 κ.ά.).

Εξάλλου, για να είναι εφικτός ο έλεγχος της αναλογικής σχέσεως μεταξύ των κονδυλίων των εξόδων των υπηρεσιών καθαριότητας και φωτισμού, απαιτείται, κατά την έννοια των παραπάνω διατάξεων η κανονιστική απόφαση που προβλέπει τους συντελεστές του οικείου τέλους να αιτιολογείται επαρκώς, είτε στο κείμενο της είτε με αναφορά σε συνοδεύοντα στοιχεία και ειδικότερα στο μεν σκέλος των εσόδων να παρατίθενται συγκεκριμένα στοιχεία, ενόψει επίκαιρων διαπιστώσεων, για το πραγματικό εμβαδόν των χώρων, κατά κατηγορίες και συνολικά, επί των οποίων υπολογίζονται οι συντελεστές ώστε το προβλεπόμενο έσοδο να ανταποκρίνεται με την μεγαλύτερη δυνατή, προσέγγιση, ενόψει των υπαρχουσών πράγματι επιφανειών, στις συνθήκες που υφίστανται κατά το χρόνο λήψης της απόφασης περί καθορισμού των συντελεστών του εν λόγω τέλους, ενώ στο σκέλος των εξόδων να παρατίθενται ακριβή στοιχεία για τις επιμέρους δαπάνες που είναι αναγκαίες για την οργάνωση και λειτουργία των υπηρεσιών καθαριότητας και φωτισμού, ώστε να απεικονίζονται τα ακριβή χρηματικά ποσά που είναι απαραίτητα προς κάλυψη των δαπανών αυτών κατά το χρόνο λήψεως της αποφάσεως, καθώς και οι κατά προσέγγιση προβλεπόμενες για τη χρονική περίοδο που αφορά το τέλος, αυξήσεις αυτών.

Με βάση τις πιο πάνω εξουσιοδοτικές διατάξεις, το Δημοτικό Συμβούλιο του Δήμου 'Ηλιδας εξέδωσε την υπ' αριθμ. 309/2019 απόφασή του περί αναπροσαρμογής των τελών καθαριότητας και φωτισμού σε συνέχεια και συμπλήρωση της υπ' αριθμ. 89/2011 όμοιας απόφασης.

Στην προαναφερθείσα απόφαση 309/2019 ΔΣ και στην υπ' αρ. 231/2019 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής που εισηγήθηκε για το ζήτημα αυτό, αναπροσαρμόζονται τέλη και συντελεστές για ακίνητα που εμπίπτουν στη χωρική αρμοδιότητα του Δήμου χωρίς να περιλαμβάνεται, ούτε άλλως πως γίνεται, οιαδήποτε αναφορά σε επέκταση των εν θέματι τελών σε ακίνητα (πλην των αγροκτηνοτροφικών επιχειρήσεων εκτός οικισμού), που βρίσκονται εκτός του εγκεκριμένου σχεδίου πόλεως, όπως ο χώρος που κατασκευάζεται η ΜΕΑ Π.Ε. Ηλείας και έχει ήδη κατασκευασθεί και λειτουργεί ο ΧΥΤΥ, ούτε άλλωστε και οιαδήποτε (πολλώ δε μάλλον ειδική και αιτιολογημένη) κρίση περί επεκτάσεως της επιβολής των επιδίκων τελών στα εκτός σχεδίου πόλεως ακίνητα. Τουναντίον, ως προς το συγκεκριμένο ζήτημα σαφώς αναφέρεται ότι οι τροποποιήσεις δεν αλλάζουν τις υφιστάμενες χρεώσεις αλλά αποσαφηνίζουν διάφορες ασάφειες που υπήρχαν στην

απόφαση 89/2011 [...]», ήτοι ορίζεται προς διευκρίνιση ότι «ως γεωργοκτηνοτροφικές επιχειρήσεις ορίζονται οι σταβλισμένες κτηνοτροφικές μονάδες».

Η προγενέστερη απόφαση 89/2011 ΔΣ (σε συμπλήρωση της οποίας εξεδόθη η ανωτέρω 309/2019) πράγματι περιορίζεται μόνο στην πρόβλεψη τελών καθαριότητας και ηλεκτροφωτισμού για τις αγροκτηνοτροφικές επιχειρήσεις εκτός οικισμού. Για τις επιχειρήσεις αυτές προηγήθηκε η υπ' αρ. 21/2011 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου, σύμφωνα με την οποία ελήφθησαν υπ' όψιν τα εξής (σελ. 1, 2 της απόφασης της ΟΕ):

«Μερικά στοιχεία που καθιστούν αναγκαία τη λήψη αυτής της απόφασης είναι τα εξής:

1. Η μη ανταποδοτικότητα των τελών καθαριότητας και φωτισμού (απολογιστικά στοιχεία: πρώην Δήμος Πηνειάς 183.000 κόκκινο, πρώην Δήμος Αμαλιάδας 263.000 κόκκινο).

[...]

5. Η αναγκαιότητα σύστασης μιας νέας κατηγορίας μέσα στα τέλη καθαριότητας και φωτισμού, που θα αφορά στις αγροκτηνοτροφικές επιχειρήσεις εκτός οικισμού [...].

Όλα τα παραπάνω μας υποχρεώνουν να υποβάλλουμε στην Οικονομική Επιτροπή και η Επιτροπή με τη σειρά της στο Δημοτικό Συμβούλιο Ήλιδας την πρότασή μας, που αφορά σε όλα τα τέλη και φόρους, βάσει του νόμου και των αποφάσεων που είχαν πάρει τα Δημοτικά Συμβούλια των πρώην συνενωμένων Δήμων. Η πρότασή μας μειώνει, αναπροσαρμόζει, αφήνει σταθερά και θεσπίζει νέες κατηγορίες, οι οποίες είναι υποχρεωτικές από το νόμο. Λαμβάνοντας υπ' όψιν μας [...] γ) τις παρεχόμενες υπηρεσίες του Δήμου, δ) την ανταποδοτικότητα των τελών, ε) την έκταση και τη συχνότητα παροχής υπηρεσίας στις ορεινές και ημιορεινές περιοχές και στ) τις αντικειμενικές αξίες ακινήτων, την εμπορικότητα ή εν γένει κίνηση των εμπορικών οδών ή τμημάτων αυτών κλπ. Παραθέτουμε αναλυτικές καταστάσεις με τις αποφάσεις και τις τιμές που υπήρχαν στους πρώην Δήμους μέχρι 31-12-2010, καθώς και την πρότασή μας από 01-01-2011»

Ενώ παράλληλα, η Οικονομική Επιτροπή στην ως άνω 231/2011 απόφασή της (το λεκτικό της οποίας επανέλαβε και η 89/2011 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου) εισηγήθηκε για τα τέλη φωτισμού και καθαριότητας:

«ΤΕΛΗ ΦΩΤΙΣΜΟΥ ΚΑΙ ΚΑΘΑΡΙΟΤΗΤΑΣ:

1. Να γίνει σωστή καταγραφή των τετραγωνικών μέτρων με βάσει τα στοιχεία του αρχείου της πρώην ΔΕΥΑΑ ή με άλλα στοιχεία από άλλες Υπηρεσίες (Πολοδομία κ.λ.π.),

2. Να μην γίνονται επεκτάσεις πέραν των απαραίτητων και μόνο κοντά στο πολεοδομικό ιστό [...].»

Τα παραπάνω, όπως ήδη αναφέρθηκε, ενσωματώθηκαν στην υπ' αρ. 89/2011 απόφαση δια της οποίας, το Δημοτικό Συμβούλιο προέβη στην επιβολή τέλους καθαριότητας και ηλεκτροφωτισμού στις αγροκτηνοτροφικές επιχειρήσεις εκτός οικισμού, επαναλαμβάνοντας τα διαλαμβανόμενα στην απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής περί ανάγκης σωστής καταγραφής των τμ με βάση τα στοιχεία των αρμοδίων υπηρεσιών και την αποφυγή επεκτάσεων πέραν των απαραίτητων και μόνο κοντά στον πολεοδομικό ιστό.

Από τα παραπάνω συνάγεται ότι, ούτε η Οικονομική Επιτροπή εισηγήθηκε, ούτε άλλωστε το Δημοτικό Συμβούλιο αποφάσισε, την άνευ ετέρου οριζόντια επιβολή τελών καθαριότητας και ηλεκτροφωτισμού σε όλες τις εκτός σχεδίου περιοχές, ει μη μόνο στις γεωργο(αγορ)κτηνοτροφικές μονάδες, όπως αυτές ειδικότερα καθορίστηκαν, μάλιστα δε, με ειδική μνεία όπως τυχόν επεκτάσεις να γίνονται και σε αυτήν την περίπτωση μόνο εφόσον είναι απαραίτητες και κοντά στον πολεοδομικό ιστό (κατ'εφαρμογή της αρχής της αναλογικότητας), λαμβάνοντας υπ' όψιν και την αρχή της ανταποδοτικότητας.

Τα ανωτέρω δεν μεταβάλλονται, τουναντίον επιβεβαιώνονται από τις επικληθείσες από την Υπηρεσία αποφάσεις ΔΣ υπ' αρ. 220/2000 και 282/2002, με τα ανωτέρω υπό (6) και (8) σχετικά. Ειδικότερα:

Με την υπ' αρ. 220/2000 απόφαση, το ΔΣ αποφάσισε την επέκταση της υπηρεσίας καθαριότητας και στα ηλεκτροδοτούμενα ακίνητα εκτός σχεδίου πόλης «δεδομένου ότι στις περιοχές αυτές ο δήμος μας πρέπει να παρέχει υπηρεσίες καθαριότητας».

Η απόφαση αυτή διορθώθηκε-συμπληρώθηκε με την ομοίως επικληθείσα υπ' αρ. 282/2002 απόφαση ΔΣ, όπου ρητώς και σύμφωνα με την πάγια θέση της νομολογίας του Συμβουλίου της Επικρατείας και των διοικητικών δικαστηρίων στο ζήτημα αυτό, αναφέρεται ότι:

«Για την επιβολή του τέλους (σημ.: φωτισμού και καθαριότητας) προϋποτίθεται πως προσφέρονται και ανάλογες υπηρεσίες. Είναι αναμφισβήτητο πως οι υπηρεσίες της καθαριότητας δεν επεκτάθηκαν τη στιγμή της απόφασης του ΔΣ, αλλά λειτουργούσαν εκ των προτέρων και για αρκετά χρόνια πριν. Απλά η απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου ήλθε να εντάξει "τύποις" και το κομμάτι αυτό στη διαδικασία είσπραξης τέλους καθαριότητας και φωτισμού»

Για τον λόγο αυτό, το ΔΣ, στην υπ' αρ. 282/2002 απόφαση που το αρμόδιο τμήμα επικαλείται, κατέληγε:

«Συμπληρώνει την υπ' αριθμ. 220/2000 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου Αμαλιάδας [...] και τα ηλεκτροδοτούμενα ακίνητα που βρίσκονται εκτός σχεδίου πόλης, ως εξής:

Για την ένταξη των εκτός σχεδίου ακινήτων, στην υποχρέωση καταβολής τελών καθαριότητας και φωτισμού, προϋπόθεση είναι η προσφορά υπηρεσιών στις περιοχές αυτές. Η υπηρεσία καθαριότητας και φωτισμού του Δήμου μας είχε επεκταθεί ήδη και πρόσφερε υπηρεσίες και στα εκτός σχεδίου πόλης ακίνητα προγενέστερα της υπ' αριθμ. 220/2000 απόφασης [...].

Αδιαμφισβήτητα, η υπηρεσία καθαριότητας και φωτισμού δεν επεκτάθηκε με τη λήψη της απόφασης του ΔΣ αλλά λειτουργούσε εκ των προτέρων και για αρκετά χρόνια πριν».

Κατά συνέπεια, ουδέποτε το ΔΣ και υπό τις προαναφερθείσες αποφάσεις του διαφοροποιήθηκε από τον παγιωμένο κατά τα ανωτέρω στη θεωρία και τη νομολογία κανόνα ότι τα ανταποδοτικά τέλη σε εκτός σχεδίου περιοχές επιβάλλονται μόνο εφόσον σε αυτές παρέχονται πράγματι οι σχετικές υπηρεσίες μάλιστα δε με ειδικά αιτιολογημένη απόφαση. Η υπό κρίση όμως περίπτωση, αφενός μεν δεν καταλαμβάνεται από το ρυθμιστικό πεδίο οιασδήποτε απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου, αφετέρου δε, όπως επιβεβαιώνει η αρμόδια διεύθυνση του Δήμου Ήλιδας, στη συγκεκριμένη περιοχή και δη, στο χώρο υλοποίησης του έργου ΔΕΝ παρέχονται καν μέχρι σήμερα υπηρεσίες καθαριότητας, ούτε επιβεβαιώνεται η ύπαρξη δημοτικού φωτισμού.

Συνεπεία των ανωτέρω, με το υπ' αριθμ. πρωτ. 4365/28.02.2020 έγγραφο της Διεύθυνσης Οικονομικών – Τμήμα Εσόδων και Περιουσίας του Δήμου Ήλιδας έγγραφο της Οικονομικής Υπηρεσίας καθορίζονται χωρίς νόμιμο έρεισμα τέλη καθαριότητας και οδοφωτισμού για ακίνητο που:

- ΔΕΝ επιδέχεται ενιαίου ελέγχου και καθορισμού, δοθέντος ότι η υλοποίηση της ΜΕΑ ΠΕ Ηλείας συνιστά απολύτως διακριτό έργο από τη λειτουργία του ΧΥΤΥ και αναφέρεται σε διαφορετικούς αναδόχους και διακριτά τμήματα της μείζονος εκτάσεως που έχει αποτελέσει αντικείμενο των ανωτέρω υπό (Γ) συμβολαιογραφικών πράξεων μίσθωσης, όπως άλλωστε συνομολογείται και στο σώμα του εγγράφου αυτού (το εμβαδόν του χώρου υλοποίησης του έργου της ΜΕΑ αντιστοιχεί σε 172.857,00 τμ).

- είναι ΕΚΤΟΣ σχεδίου πόλεως, με συνέπεια η επιβολή τελών να προϋποθέτει κατά νόμο τη ρητή και ειδικά αιτιολογημένη συμπερίληψή της κατηγορίας αυτής στην απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου υπό τους προαναφερθέντες όρους και με ειδική και εμπεριστατωμένη αιτιολογία, δηλαδή υπό τον όρο της πραγματικής

ανταποδοτικότητα και αντιστοίχισης με την παροχή συγκεκριμένων υπηρεσιών στα ακίνητα αυτά, προϋπόθεση η οποία εν προκειμένω δεν υφίσταται, καθόσον αφενός μεν οι επίμαχες αποφάσεις του δημοτικού συμβουλίου ΟΥΔΕΝ σχετικό διαλαμβάνουν, αφετέρου δε, ουδεμία πραγματική υπηρεσία παρέχεται, όπως επιβεβαιώνει η αρμόδια υπηρεσία του Δήμου Ήλιδας.

III. Συμπέρασμα

Εν όψει των ανωτέρω η άποψή μου είναι ότι το κρίσιμο υπό (1) σχετικό έγγραφο (έκθεση ελέγχου)

- Στερείται νομίμου ερείσματος, δεδομένου ότι εξεδόθη ενώ οι κρίσιμες εν προκειμένω αποφάσεις 89/2011 και 309/2019 αποφάσεις του Δημοτικού Συμβουλίου ΟΥΔΕΝ διαλαμβάνουν για επέκταση παροχής υπηρεσιών καθαριότητας και ηλεκτροφωτισμού (και. Ακολούθως, επιβολή των αντίστοιχων ανταποδοτικών τελών) στην επίμαχη εκτός σχεδίου πόλεως περιοχή του χώρου υλοποίησης της ΜΕΑ ΠΕ Ηλείας, κατά τα προεκτεθέντα.

- Αναφέρεται στο σύνολο των χώρων υλοποίησης ΜΕΑ αλλά και λειτουργίας του ΧΥΤΥ, παρά το γεγονός ότι πρόκειται για δύο απολύτως διακριτά έργα, με διαφορετικούς αναδόχους και σαφώς οριοθετημένα ακίνητα, εν προκειμένω δε, το εμβαδόν του χώρου υλοποίησης του έργου της ΜΕΑ αντιστοιχεί σε 172.857,00 τμ.

- Τέλος, λαμβανομένης υπ' όψιν της αρχής της ανταποδοτικότητας που διέπει το συγκεκριμένο τέλος και διαφοροποιεί αυτό από την έννοια του φόρου, ο ως άνω καθορισμός ουδεμία πραγματική υπηρεσία αντικρίζει καθόσον, ούτε συντρέχει πραγματική ανάγκη για παροχή της σχετικής υπηρεσίας (καθαριότητας ή/και φωτισμού), ενόψει των συνθηκών που κρατούν στην περιοχή, ούτε η υπηρεσία αυτή έχει οργανωθεί κατάλληλα και παρέχεται πράγματι (χωρίς να αρκεί η απλή «δυνατότητα ή ετοιμότητα lato sensu παροχής» της υπηρεσίας, βλ. ΣΤΕ 2823/2014 σκ. 7), στοιχεία τα οποία, ούτως ή άλλως, μόνο στο πλαίσιο της αρμοδιότητας εκάστου δημοτικού συμβουλίου περί προσδιορισμού ή αναπροσαρμογής τελών, εκτιμώνται και αξιολογούνται, με σχετική εισήγηση της Οικονομικής Επιτροπής.

Σε αυτό το πλαίσιο και για τους ανωτέρω λόγους, δέον όπως αποσαφηνιστούν πλήρως τα ανωτέρω και η προαναφερθείσα έκθεση ελέγχου ανακληθεί αρμοδίως. Σε αντίθετη περίπτωση, οι δικαστικές ενέργειες που πιθανολογείται ότι θα αναληφθούν εκ μέρους του αναδόχου, ενδέχεται να οδηγήσουν σε σοβαρότατες καθυστερήσεις στη συνέχιση των εργασιών του έργου της ΜΕΑ ΠΕ Ηλείας και στην έναρξη της δοκιμαστικής της λειτουργίας, με ό,τι αυτό συνεπάγεται σε επίπεδο ενεργοποίησης ρητρών ή και συμβατικών γεγονότων σε βάρος του Δήμου και λοιπών διεκδικήσεων εκ μέρους του Ιδιωτικού Φορέα Σύμπραξης.

Είναι αυτονόητο ότι το αυτό ισχύει και για το όμορο ακίνητο, στο οποίο έχει κατασκευασθεί και ήδη λειτουργεί ο ΧΥΤΥ. Επισυνάπτω ενδεικτικά την υπ' αριθμ. 2823/2014 απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας, με επισημασμένα τα ουσιώδη (για την εν θέματι περίπτωση) αποσπάσματα αυτής».

Κατόπιν τούτου, το σώμα πρέπει να αποφασίσει για τα παραπάνω.

Η παράταξη του κ. Χριστοδουλόπουλου Χρήστου, «ΗΛΙΔΑ ΝΕΑ ΜΕΡΑ» ψήφισε ΝΑΙ, στην επιβολή δημοτικών τελών στα βιομηχανικά κτίρια, με την προϋπόθεση να συσταθεί επιτροπή καταγραφής των χώρων και να επανέλθει το θέμα στην οικονομική επιτροπή για τον ακριβή καθορισμό τελών για κάθε χώρο, κατ' αντιστοιχία άλλων περιπτώσεων (π.χ. Κύκνος).

Τα μέλη και ο Πρόεδρος από την πλειοψηφούσα παράταξη «ΗΛΙΔΑ ΝΕΑ ΕΠΟΧΗ» ψήφισε ΝΑΙ, στην επιβολή δημοτικών τελών σε Γραφεία, Ζυγιστήριο και χώρο ζύγισης, με το Δήμο να έχει τη δυνατότητα να παρέχει ανταποδοτικές υπηρεσίες καθώς και τη σύσταση επιτροπής για επιβολή τελών η μη.

Στη συνέχεια, τέθηκαν υπόψη του Προέδρου οι τοποθετήσεις και οι ψήφοι των μελών της επιτροπής.

Η Οικονομική Επιτροπή λαμβάνοντας υπόψη, τις διατάξεις του άρθρου 58 και του άρθρου 72 του ν.3852/2010, όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 40 του Ν. 4735/20, τις διατάξεις του άρθρου 3 του ν. 4623/2019 (ΦΕΚ Α' 134), την από 10.12.2020 γνωμοδότηση της δικηγόρου Ελισσάβετ Δ. Παπαγεωργίου, με τα συνοδευτικά έγγραφα, το με αριθμ.11216/25.6.2020 έγγραφο της Οικονομικής Υπηρεσίας του Δήμου Ήλιδας,

Αποφασίζει κατά πλειοψηφία

1. Υπέρ της επιβολής δημοτικών τελών στην στη «ΜΟΝΑΔΑ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΑΠΟΡΡΙΜΜΑΤΩΝ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΗΣ ΕΝΟΤΗΤΑΣ ΗΛΕΙΑΣ» (ΜΕΑ), με ΣΔΙΤ, στους χώρους των Γραφείων της, του Ζυγιστηρίου με το χώρο Ζύγισης με το Δήμο να έχει τη δυνατότητα να παρέχει ανταποδοτικές υπηρεσίες.
2. Τη σύσταση Επιτροπής για επιβολή τελών η μη.

Κατά της παρούσας χωρεί προσφυγή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 227 Ν. 3852/2010, όπως έχει αντικατασταθεί με το άρθρο 118 του Ν.4555/18 (ΦΕΚ 133Α) «Πρόγραμμα ΚΛΕΙΣΘΕΝΗΣ Ι».

Η απόφαση αυτή πήρε αύξοντα αριθμό 439/2020

Κατόπιν συντάχθηκε το πρακτικό αυτό και υπογράφηκε όπως παρακάτω:

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΤΑ ΜΕΛΗ

ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ