



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΗΛΕΙΑΣ
ΔΗΜΟΣ ΗΛΙΔΑΣ
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ**

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ «ΔΙΑΥΓΕΙΑ»
ΚΑΙ ΣΤΗΝ ΙΣΤΟΣΕΛΙΔΑ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ

Αριθμός Απόφασης 378/2020

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Από το Πρακτικό 36/09-11-2020 της τακτικής συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Ήλιδας.

ΘΕΜΑ: Γνωμοδότηση για την άσκηση ή μη ένδικών μέσων κατά της υπ' αριθμ. 16/2020 αποφάσεως του Ειρηνοδικείου Αμαλιάδας (ειδική διαδικασία περιουσιακών διαφορών).

Στην Αμαλιάδα, σήμερα 09-11-2020, ημέρα Δευτέρα και ώρα 11:00π.μ., στο Συνεδριακό Κέντρο του νέου Διοικητηρίου Αμαλιάδας, στην αίθουσα συνεδριάσεων της Οικονομικής Επιτροπής, συνήλθε σε Τακτική συνεδρίαση η Οικονομική Επιτροπή, ύστερα από τη με αριθμό πρωτ. 26191/36/05.11.2020 έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου, που εκδόθηκε αυθημερόν και επιδόθηκε νόμιμα στα μέλη της, σύμφωνα με τις σχετικές διατάξεις των άρθρων 67 και 75 του Ν.3852/2010 (ΦΕΚ Α' 87).

Η συνεδρίαση πραγματοποιήθηκε διά περιφοράς με τρόπο διεξαγωγής της, μέσω (ηλεκτρονικού ταχυδρομείου και φαξ) με ώρα έναρξης 11:00π.μ και λήξης 12:00π.μ, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρ. 10 της από 11.3.2020 Πράξης Νομοθετικού Περιεχομένου (ΠΝΠ) «Κατεπείγοντα μέτρα αντιμετώπισης των αρνητικών συνεπειών της εμφάνισης του κορωνοϊού Covid-19 και της ανάγκης περιορισμού της διάδοσής τους» (ΦΕΚ Α' 55) η οποία κυρώθηκε νομοθετικά με το άρθρο 2 του Ν.4682/20 ΦΕΚ Α 76] και της εγκυκλίου με αρ.πρωτ. 60249/22.9.2020 (ΑΔΑ: Ω0Ν346ΜΤΛ6-ΙΘ9).

ΠΑΡΟΝΤΕΣ	ΑΠΟΝΤΕΣ
1.Παπαδόπουλος Βασίλειος- Πρόεδρος / Αντιδήμαρχος	1. Φουντάς Αθανάσιος-Αντιδήμαρχος
2.Χριστοφόρου Ευάγγελος-Αντιδήμαρχος	2. Α.Κοτσαύτη-Παπαζαφειρόπουλου Αλεξάνδρα-μέλος
3.Νικολόπουλος Χρήστος-μέλος	
4.Αστερήs Ευγένιος-Αντιπρόεδρος	
5.Αμπού Χάντμπα Μισέλ-μέλος	
6.Αναγνωστόπουλος Κων/νος-μέλος	
7. Χριστοδουλόπουλος Χρήστος-μέλος	

Αφού διαπιστώθηκε ότι υπάρχει νόμιμη απαρτία, δεδομένου ότι σε σύνολο εννέα (9) μελών δήλωσαν παρόντα επτά (7) μέλη και δύο (2) ήταν απών, ο πρόεδρος κ. Παπαδόπουλος Βασίλειος κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης.
Τα πρακτικά τηρήθηκαν από το δημοτικό υπάλληλο κ. Βούλγαρη Χρήστο.

Στη συνέχεια της συνεδρίασης ο Πρόεδρος εισηγούμενος το 18^ο θέμα της ημερήσιας διάταξης ανέφερε τα εξής:

Θέτω υπόψη σας την από 30.10.2020 γνωμοδότηση της Νομικής Συμβούλου του Δήμου, στην οποία αναφέρονται τα εξής: ΘΕΜΑ «Γνωμοδότηση για την άσκηση ή μη

ένδικών μέσων κατά της υπ' αριθμ. 16/2020 αποφάσεως του Ειρηνοδικείου Αμαλιάδας (ειδική διαδικασία περιουσιακών διαφορών)».

«Η δικηγορική εταιρεία με την επωνυμία «ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΑΘΑΝΑΣΟΠΟΥΛΟΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ», που εδρεύει στην Αθήνα και εκπροσωπείται νόμιμα, είχε ασκήσει εναντίον του Δήμου Ήλιδας την από 25-1-2019 αγωγή της με αριθμό κατ. 65/ΕΜ/18/2019, απευθυνόμενη αρχικά Ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αμαλιάδας, δια της οποίας ζητούσε να υποχρεωθεί ο εναγόμενος Δήμος να της καταβάλει το ποσό των 1.217,68 ευρώ, νομιμοτόκως, για δικηγορικές υπηρεσίες που παρείχε στον εναγόμενο Δήμο και δεν τις πλήρωσε. Επί της αγωγής αυτής εκδόθηκε η υπ' αριθμ. 119/2019 απόφαση του άνω Δικαστηρίου, με την οποία αποφάνθηκε ότι είναι καθ' ύλην αναρμόδιο για την εκδίκαση της, ενώ παρέπεμψε αυτήν, προκειμένου να εκδικαστεί ενώπιον του Ειρηνοδικείου Αμαλιάδας, οπότε και εκδικάστηκε κατά την δικάσιμο της 6-7-2020, κατόπιν της από 13-1-2020 κλήσεως της ενάγουσας εταιρείας.

Επί της κλήσεως αυτής εκδόθηκε η υπ' αριθμ. 16/2020 απόφαση του Ειρηνοδικείου Αμαλιάδας, δια της οποίας έγινε δεκτή η αγωγή της ενάγουσας και αναγνώρισε την υποχρέωση του Δήμου να καταβάλει στην ενάγουσα το ποσό των 1.217,68 ευρώ, με το νόμιμο τόκο 6% από την επομένη της επιδόσεως της αγωγής, ήτοι από την 20-2-2019 και μέχρι εξοφλήσεως, ως επίσης επέβαλε σε βάρος του Δήμου την δικαστική δαπάνη της ενάγουσας εκ 50 ευρώ.

Η ενάγουσα είχε παρασταθεί, δια του μέλους της Νίκης – Δέσποινας Αθανασοπούλου, δυνάμει της υπ' αριθμ. 326/2016 αποφάσεως της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Ήλιδας, Ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας και είχε καταθέσει την 6-6-2017 υπόμνημα Ενώπιον του Β' Τμήματος του ΣΤΕ. Προς το σκοπό τούτο είχε εκδόσει και το σχετικό γραμμάτιο προκαταβολής εισφορών και ενσήμων του ΔΣ Αθηνών. Η άνω παράσταση και εκπροσώπηση του Δήμου αφορούσε την εκδίκαση της από 12-12-2014 αίτησης ακύρωσης του Σωματείου Λαϊκών Αγορών «Η ΑΝΑΓΕΝΝΗΣΗ» κατά του Δήμου Ήλιδας, της υπ' αριθμ. 89/2011 απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου, ως και κάθε συναφούς πράξης.

Κατά την κρίση του Δικαστηρίου, η υπό κρίση αγωγή κρίθηκε ως προς την κύρια βάση της ως μη νόμιμη, καθόσον στηριζόταν σε άκυρη σύμβαση εργασίας παροχής νομικών υπηρεσιών και τούτο διότι, προϋπόθεση της εγκυρότητας της σύμβασης παροχής νομικών υπηρεσιών νηδδ- ΟΤΑ είναι, αφενός η ύπαρξη αιτιολογημένης απόφασης της Ο.Ε., για την ανάθεση της εντολής, αφετέρου δε η έκδοση αιτιολογημένης απόφασης του Δ.Σ ως προς το ύψος της αμοιβής του δικηγόρου, κατόπιν διαβούλευσης των συμβαλλόμενων μερών. Στο Δημοτικό δε Συμβούλιο ανήκει η αρμοδιότητα, ενόψει της κατάργησης των κατώτατων ορίων αμοιβών, να λαμβάνει τέτοιες αποφάσεις, ως προϊόν διαπραγμάτευσης, είτε πρόκειται για υποθέσεις της τρέχουσας δικηγορικής αμοιβής, είτε για υποθέσεις της παρ. 3 του άρθρου 281 του ΚΔΚ. Τέτοια απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου δεν υπήρχε εν προκειμένω.

Πλην όμως, το Δικαστήριο έκρινε ότι η υπό κρίση αγωγή είναι νόμιμη και ορισμένη κατά την επικουρική της βάση του αδικαιολόγητου πλουτισμού, 904 ΑΚ, των άρθρων 57 και 58 του ν. 4194/2013, του άρθρου 27 παρ. 2 και 3 του Π.Δ.81/2005 και των άρθρων 293,340,345 του ΑΚ., καθόσον ο εναγόμενος Δήμος Ήλιδας κατέστη αδικαιολογήτως πλουσιότερος σε βάρος της περιουσίας της ενάγουσας και επομένως υποχρεούται να της αποδώσει την ωφέλεια που προσπορίστηκε από τις πράγματι παρασχεθείσες νομικές υπηρεσίες, συνιστάμενη στην αμοιβή που θα κατέβαλλε ο εναγόμενος σε άλλον εντολοδόχο δικηγόρο, με τα ίδια τυπικά και ουσιαστικά προσόντα, που θα συμβαλλόταν με έγκυρη σύμβαση για την παροχή των ίδιων νομικών υπηρεσιών και με τους ίδιους όρους.

Η άνω κρίση του Δικαστηρίου είναι ορθή και αιτιολογημένη, καθόσον η ενάγουσα εταιρεία πράγματι πρόσφερε τις νομικές της υπηρεσίες στον Δήμο Ήλιδας, συνολικού ύψους 1.217,68 ευρώ, ποσό το οποίος δεν της καταβλήθηκε και ως εκ τούτου τυχόν άσκηση έφεσης εκ μέρους του Δήμου Ήλιδας κατά της ανωτέρω υπ' αριθμ. 16/2020 απόφασης δεν θα έχει θετική έκβαση. Όσον αφορά δε το αίτημα της τοκοφορίας, ορθώς κρίθηκε από το Δικαστήριο ότι είναι νόμιμο μόνο για το χρόνο μετά την επίδοση

της αγωγής και με τόκο υπερημερίας 6% ετησίως, όπως καθορίζεται από την διάταξη του άρθρου 7 παρ. 2 ΝΔ 496/1974 περί Κώδικος Λογιστικού των ΝΠΔΔ.

Κατόπιν τούτου ΓΝΩΜΟΔΟΤΩ ότι δεν πρέπει να ασκηθεί έφεση κατά της υπ'αριθμ. 16/2020 απόφασης, διότι αυτή δεν θα ευδοκιμήσει».

Κατόπιν, ο Πρόεδρος κάλεσε τα μέλη να τοποθετηθούν και να ψηφίσουν.

Η Οικονομική Επιτροπή λαμβάνοντας υπόψη τις διατάξεις του άρθρου 58 και του άρθρου 72 του ν.3852/2010, όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 40 του Ν. 4735/20, τις διατάξεις του άρθρου 3 του ν. 4623/2019 (ΦΕΚ Α'134), την υπ'αριθμ. 16/2020 απόφαση του Ειρηνοδικείου Αμαλιάδας, την από 30-10-2020 γνωμοδότηση της Νομικής Σύμβουλου του Δήμου και μετά από διαλογική συζήτηση,

Αποφασίζει Ομόφωνα

1. Κάνει δεκτή την από 30-10-2020 γνωμοδότηση της Νομικής Συμβούλου του Δήμου κας Ειρήνης Θεοδωροπούλου.
2. Τη μη άσκηση ενδίκων μέσων κατά της υπ'αριθμ. 16/2020 απόφασης του Ειρηνοδικείου Αμαλιάδας, διότι δεν θα ευδοκιμήσει.

Κατά της παρούσας χωρεί προσφυγή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 227 Ν. 3852/2010, όπως έχει αντικατασταθεί με το άρθρο 118 του Ν.4555/18 (ΦΕΚ 133Α) «Πρόγραμμα ΚΛΕΙΣΘΕΝΗΣ Ι».

Η απόφαση αυτή πήρε αύξοντα αριθμό 378/2020

Κατόπιν συντάχθηκε το πρακτικό αυτό και υπογράφηκε όπως παρακάτω:

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΤΑ ΜΕΛΗ

ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ