

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ «ΔΙΑΥΓΕΙΑ»
ΚΑΙ ΣΤΗΝ ΙΣΤΟΣΕΛΙΔΑ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

ΘΕΜΑ: Γνωμοδότηση δικηγόρου για άσκηση ή μη ενδίκων μέσων κατά της υπ' αριθμ. 47/2021 Διαταγής Πληρωμής του Ειρηνοδικείου Αμαλιάδας κατά του Δήμου Ήλιδας.

Η συνενδρίαση πραγματοποιήθηκε με τηλεδιάσκεψη μέσω της υπηρεσίας e:Presence.gov.gr, σύμφωνα με την Εγκ. ΥΠΕΣ 426 ΑΠ 77233/12.11.2020 (ΑΔΑ: 6ΩΚΛ46ΜΤΛ6-ΥΔ4), την κοινή υπουργική απόφαση υπ' αριθμ. 429/13.03.2020 (Β' 850), όπως τροποποιήθηκε με την όμοια αριθμ. ΔΙΔΑΔ/Φ37Α.1/27/οικ.9413/06.05.2020 (Β' 1704) καθώς και την υπ' αριθμ. 1822/16-3-2020 (ΑΔΑ: ΨΕΚ946ΜΤΛΠ-004) εγκύκλιο του Υπουργείου Ψηφιακής Διακυβέρνησης σε συνδυασμό με την υπ.αριθ. ΚΥΑ Δ1α/ΓΠ.οικ. 57069/18.9.2021 (Β' 4337) και την υπ.Αριθμ.Δ1α/ΓΠ.οικ.60400/3.10.2021 (Β' 4577)– Η 61^η Εγκύκλιος ΥΠ.ΕΣ. (ΑΔΑ: 9ΝΙΖ46ΜΤΛ6-ΑΚ6).

ΠΑΡΟΝΤΕΣ	ΑΠΟΝΤΕΣ
1.Λυμπέρης Γιάννης- Δήμαρχος/Πρόεδρος	1.Κοτσαύτη-Παπαζαφειρόπουλου Αλεξάνδρα-μέλος
2.Παπαδόπουλος Βασίλειος-Αντιπρόεδρος/ Αντιδήμαρχος	2. Αμπού Χάντμπα Μισέλ-μέλος
3.Χριστοφόρου Ευάγγελος-Αντιδήμαρχος	
4.Αστερήs Ευγένιος-μέλος	
5. Πατρινός Αντώνιος-μέλος	
6. Αναγνωστόπουλος Κων/νος- μέλος	
7. Χριστοδουλόπουλος Χρήστος-μέλος	

Τα πρακτικά τηρήθηκαν από το δημοτικό υπάλληλο κ. Βούλγαρη Χρήστο.

3^ο Θέμα ημερήσιας διάταξης

Ο Δήμαρχος – Πρόεδρος αναφερόμενος στο 3^ο θέμα της ημερήσιας διάταξης έθεσε υπόψη των μελών της Οικονομικής Επιτροπής την από 28.9.2021 εισήγηση της Νομικής Συμβούλου, με θέμα: Άσκηση ή μη ενδίκων μέσων κατά της υπ'αριθμ. 47/2021 Διαταγής Πληρωμής του Μονομελούς του Ειρηνοδικείου Αμαλιάδας κατά του Δήμου Ήλιδας, όπως αναλύεται παρακάτω:

«Την 17-9-2021 και με αριθμ. πρωτ. 20057/17-9- 2021 επιδόθηκε στον Δήμο Ήλιδας η υπ'αριθμ. 47/2021 διαταγή πληρωμής του Ειρηνοδικείου Αμαλιάδας του αιτούντα Θ***** Βασ*****του Γ*****, κατοίκου Δ.Κ. Αμαλιάδας του Δήμου Ήλιδας κατά Δήμου Ήλιδας, δια της οποίας ο Δήμος Ήλιδας υποχρεούται να καταβάλει στον αιτούντα το ποσό των 4.836 ευρώ, με το νόμιμο τόκο υπολογιζομένων σύμφωνα με το ν. 4152/2013, ως και το ποσό των 175 ευρώ για δικαστική δαπάνη εκδόσεως της άνω διαταγής πληρωμής.

Η άνω διαταγή πληρωμής εκδόθηκε παραδεκτά και νόμιμα, με βάση τα εξής έγγραφα: α) την υπ'αριθμ. 4966/5-3-2019 απόφαση του Δημάρχου του Δήμου Ήλιδας, β) την υπ'αριθμ. πρωτ. 4967/5-3-2019 σύμβαση που συνάφθηκε μεταξύ του αιτούντος και του Δήμου, το υπ'αριθμ. πρωτ. 4963/5-3-2019 έγγραφο της Διεύθυνσης Υδάτινων Πόρων και Αποκαταστάσεων του Δήμου Ήλιδας, που αφορά το αίτημα για έκδοση απόφασης ανάληψης υποχρέωσης για την υλοποίηση της δράσης – δαπάνης «Αντικατάσταση υποβρυχίου αντλητικού συγκροτήματος της Τ.Κ. Αγίου Δημητρίου», το υπ'αριθμ. 82/7-3-2019 δελτίο αποστολής – τιμολόγιο για την πώληση αγαθών, το υπ'αριθμ. 42/7-3-2019 τιμολόγιο παροχής υπηρεσιών και την από 5-3-2019 βεβαίωση του Προισταμένου της Διεύθυνσης Υδάτινων Πόρων και Αποκαταστάσεων του Δήμου Ήλιδας, στην οποία βεβαιώνεται ότι ο Βασιλόπουλος Θεόδωρος πραγματοποίησε τις εργασίες, οι οποίες αναφέρονται στην από 5-3-2019 τεχνική έκθεση, ποσού 4.836 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

Επειδή η έκδοση Διαταγής Πληρωμής στηρίζεται πάντοτε σε έγγραφα, δημόσια ή ιδιωτικά, τα οποία πρέπει, σε κάθε περίπτωση, να πληρούν τις προϋποθέσεις του νόμου για να έχουν αποδεικτική αξία και από το περιεχόμενό τους να προκύπτει βεβαία και εκκαθαρισμένη απαίτηση, δηλαδή απαίτηση που δεν εξαρτάται από όρο, αίρεση, προθεσμία ή αντιπαροχή. Για να ασκηθεί ανακοπή κατά διαταγής πληρωμής, θα πρέπει να υφίσταται νόμιμος λόγος. Οι λόγοι ανακοπής διακρίνονται σε δύο κατηγορίες: Τους τυπικούς λόγους, (έλλειψη προδικασίας, έλλειψη δικαιοδοσίας ή αρμοδιότητας, έλλειψη στοιχείων του υποχρεωτικού περιεχομένου της διαταγής πληρωμής, ελλείψεις των εγγράφων βάση των οποίων εκδόθηκε η διαταγή, αοριστία, εκκρεμοδικία κ.λ.π.) και τους ουσιαστικούς λόγους, (αμφισβήτηση της γέννησης και ύπαρξης της απαίτησης, είτε για λόγους ουσίας, π.χ. εξόφληση, είτε για άλλους λόγους π.χ. παραγραφή). Επομένως κριτήριο για το αν θα πρέπει να ασκηθεί ανακοπή κατά διαταγής πληρωμής αποτελεί η διερεύνηση της ύπαρξης νόμιμου λόγου ανακοπής, σύμφωνα με τα παραπάνω.

Από τη μελέτη της υπό κρίση υπόθεσης, καθώς και των εγγράφων, που προσκομίστηκαν εκ μέρους του αιτούντος για την έκδοσή της, έχω τη γνώμη ότι δεν συντρέχουν νόμιμοι και βάσιμοι λόγοι για την άσκηση ανακοπής και αίτησης αναστολής εκτέλεσης κατά της ανωτέρω διαταγής πληρωμής, καθόσον πράγματι ο αιτών, τηρουμένων όλων των νομίμων διαδικασιών, εκτέλεσε το έργο που του ανατέθηκε εκ 4.836 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου και του ΦΠΑ.

Κατά τα γενικώς κρατούντα, η δικαστική επίλυση της διαφοράς είναι δυνατόν να έχει ως τελικό αποτέλεσμα τη σημαντικά μεγαλύτερη οικονομική επιβάρυνση του Δήμου, δεδομένου ότι σε περίπτωση δικαίωσης του ενάγοντος, η δαπάνη του Δήμου προσαυξάνεται με τα δικαστικά έξοδα και τους επιδικαζόμενους τόκους. Συνεπώς η αποδοχή τέτοιου συμβιβασμού εκ μέρους του Δήμου συμβάλλει στην προστασία της περιουσίας αυτού, κάτι που αποτελεί άλλωστε υποχρέωση του σύμφωνα με την ρητή διάταξη της παρ. 1 του άρθρου 178 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων.

Επειδή με την περ. ιη της παρ. 1 του άρθρ. 72 του Ν. 3852/2010, όπως τροποποιήθηκε από το Ν. 4623/2019 και όπως αντικαταστάθηκε εκ νέου με την παρ. 1 του άρθρου 40 του Ν. 4735/2020 ορίζεται ότι η Οικονομική Επιτροπή: «αποφασίζει για την άσκηση ή μη όλων των ένδικων βοηθημάτων και των ένδικων μέσων, καθώς και για την παραίτηση από αυτά». Επίσης αποφασίζει για το δικαστικό συμβιβασμό και τον εξώδικο συμβιβασμό ή κατάργηση δίκης που έχουν αντικείμενο μέχρι του ποσού των εξήντα χιλιάδων (60.000)....Η απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής στις περιπτώσεις των προηγούμενων εδαφίων, λαμβάνεται ύστερα από γνωμοδότηση δικηγόρου, η έλλειψη της οποίας συνεπάγεται ακυρότητα της σχετικής απόφασης...».

Περαιτέρω η τελική επίτευξη εξώδικου συμβιβασμού εναπόκειται στην διακριτική ευχέρεια του Δήμου, όπως εν προκειμένω, η εξέταση ωστόσο του σχετικού αιτήματος αποτελεί υποχρέωση του τελευταίου, η δε άρνηση του να κάνει χρήση των σχετικών διατάξεων παραβιάζει ευθέως το νόμο και συνιστά μορφή κακοδιοίκησης (Συνήγορος του Πολίτη Ιούλιος 2014).

Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 293 ΚΠΟΛΔ, οι διάδικοι μπορούν σε κάθε στάση της δίκης να συμβιβάζονται, εφόσον συντρέχουν οι προϋποθέσεις του ουσιαστικού δικαίου.

Η άνω απαίτηση του αιτούντα δεν αμφισβητείται από τον Δήμο ως προς το ποσό ή την αιτία της, επομένως τυχόν άσκηση ανακοπής δεν θα ευδοκιμήσει από το Δικαστήριο και ως εκ τούτου η επίτευξη του συμβιβασμού επί της άνω διαφοράς στοχεύει στην αποφυγή του κινδύνου περαιτέρω οικονομικής επιβάρυνσης του Δήμου.

Κατά συνέπεια, ο Δήμος Ήλιδας, κατόπιν και της σχετικής αιτήσεως του αιτούντα περί μερικής παραίτησεως του κονδυλίου των τόκων έως τις 31-12-2019 και της δικαστικής δαπάνης, έχει συμφέρον στην συμβιβαστική επίλυση της ένδικης διαφοράς, αφού θα επωφεληθεί με την μη καταβολή του κονδυλίου των τόκων και των δικαστικών εξόδων, τα οποία αναμένεται να επιδικασθούν σε βάρος του.

Κατόπιν τούτου, γνωμοδοτώ όπως η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Ήλιδας προβεί με απόφαση της: α) στην έκδοση απόφασης μη άσκησης ενδίκων μέσων (ανακοπής και αίτησης αναστολής) κατά της υπ' αριθμ. 47/2021 διαταγής πληρωμής του Ειρηνοδικείου Αμαλιάδας, β) στην αποδοχή της προτεινόμενης συμβιβαστικής επίλυσης του αιτούντα, γ) στην απόφαση περί καταβολής προς τον αιτούντα από τον Δήμο Ήλιδας του ποσού των 4.836 ευρώ, προς πλήρη και ολοσχερή εξόφληση του από την ανωτέρω αιτία, υπό την απαραίτητη προϋπόθεση παραίτησεως του αιτούντα από μέρους των κονδυλίων των τόκων και μέχρι τις 31-12-2019 και των δικαστικών εξόδων, καθόσον είναι προς το συμφέρον του Νομικού Προσώπου, δ) την παραίτηση του αιτούντα από τυχόν άσκηση μέτρων αναγκαστικής εκτέλεσης εις βάρος του Δήμου.».

Κατόπιν τούτου, ο Δήμαρχος – Πρόεδρος κάλεσε τα μέλη να τοποθετηθούν και να ψηφίσουν.

Η Οικονομική Επιτροπή λαμβάνοντας υπόψη τις διατάξεις του άρθρου 40 του Ν. 4735/20, την με αρθμ.πρωτ.20950/28.09.2021 αίτηση του Θ***** Βασ***** για εξωδικαστικό συμβιβασμό, την εισήγηση της Νομικής Συμβούλου με το σχετικό φάκελο,

Αποφασίζει Ομόφωνα

- 1.Την αποδοχή της εισήγησης της Νομικής Συμβούλου του Δήμου και τη μη άσκησης ενδίκων μέσων (ανακοπής και αίτησης αναστολής) κατά της υπ' αριθμ. 47/2021 διαταγής πληρωμής του Ειρηνοδικείου Αμαλιάδας.
- 2.Την αποδοχή της προτεινόμενης συμβιβαστικής επίλυσης του αιτούντα, περί καταβολής από τον Δήμο Ήλιδας του ποσού των #4.836,00# ευρώ, προς πλήρη και ολοσχερή εξόφληση του από την ανωτέρω αιτία, υπό την απαραίτητη προϋπόθεση:

α) της παραιτήσεως του αιτούντα από μέρους των κονδυλίων των τόκων και μέχρι τις 31-12-2019 και των δικαστικών εξόδων, καθόσον είναι προς το συμφέρον του Νομικού Προσώπου,

β) την παραίτηση του αιτούντα από τυχόν άσκηση μέτρων αναγκαστικής εκτέλεσης εις βάρος του Δήμου.

Κατά της παρούσας χωρεί προσφυγή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 227 Ν. 3852/2010, όπως έχει αντικατασταθεί με το άρθρο 118 του Ν.4555/18 (ΦΕΚ 133Α) «Πρόγραμμα ΚΛΕΙΣΘΕΝΗΣ Ι».

Η απόφαση αυτή πήρε αύξοντα αριθμό 360/2021

Κατόπιν συντάχθηκε το πρακτικό αυτό και υπογράφηκε όπως παρακάτω:

Ο ΔΗΜΑΡΧΟΣ/ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΤΑ ΜΕΛΗ

**ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ
Ο ΔΗΜΑΡΧΟΣ/ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

ΛΥΜΠΕΡΗΣ ΓΙΑΝΝΗΣ