



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΗΛΕΙΑΣ
ΔΗΜΟΣ ΗΛΙΔΑΣ
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ**

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ «ΔΙΑΥΓΕΙΑ»
ΚΑΙ ΣΤΗΝ ΙΣΤΟΣΕΛΙΔΑ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ

Αριθμός Απόφασης 331/2022

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Από το Πρακτικό 20/19.07.2022, της τακτικής συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Ήλιδας.

ΘΕΜΑ: Γνωμοδότηση για την άσκηση ή μη του ενδίκου μέσου της Έφεσης κατά της υπ' αριθμ. 101/2022 αποφάσεως του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αμαλιάδας.

Στην Αμαλιάδα, σήμερα 19-07-2022, ημέρα Τρίτη και ώρα 12:00', συνήλθε σε Τακτική συνεδρίαση η Οικονομική Επιτροπή, ύστερα από τη με αριθμό πρωτ. 14541/20/15.07.2022 έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου, η οποία επιδόθηκε νόμιμα και εμπρόθεσμα στα μέλη της, σύμφωνα με τις σχετικές διατάξεις των άρθρων 67 και 75 του Ν.3852/2010 (ΦΕΚ Α' 87), όπως ισχύει.

ΠΑΡΟΝΤΕΣ	ΑΠΟΝΤΕΣ
1. Λυμπέρης Γιάννης- Δήμαρχος/Πρόεδρος	1. Χριστοφόρου Ευάγγελος-Αντιδήμαρχος
2. Παπαδόπουλος Βασίλειος-Αντιδήμαρχος/Αντιπρ.	
3. Αστερής Ευγένιος-μέλος	
4. Παναγιωτάρας Παναγιωτης-μέλος	
5. Αβραάμ Μπούρας-αναπληρωματικό μέλος/αντικαταστάτης Ζαχαρόπουλου Βασιλείου	
6. Χριστοδουλόπουλος Χρήστος-μέλος	
7. Αθανασόπουλος Ιωάννης- Β' αναπληρωματικό μέλος/αντικαταστάτης του Αμπού Χάντμπα Μισέλ	

Αφού διαπιστώθηκε ότι υπάρχει νόμιμη απαρτία, δεδομένου ότι σε σύνολο οχτώ (8)* μελών δήλωσαν παρόντα επτά (7) μέλη, ο Πρόεδρος κ. Λυμπέρης Γιάννης, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης.

Ο κ. Χριστοφόρου Ευάγγελος-Αντιδήμαρχος προσήλθε στο 18^ο θέμα της ημερήσιας διάταξης.

Στη συνεδρίαση κλήθηκε και ο κ. Χριστοδουλόπουλος Χρήστος, κατόπιν κατάθεσης από 5.4.2022, στο Γραφείο υποστήριξης αιρετών οργάνων του Δήμου, τις υπ' αριθμ. 1777Β/24.3.2022 έκθεσης επίδοσης αίτησης Αναστολής εκτέλεσης, της αριθμ. πρωτ.: ΕΜΠ.12/21.2.2022 απόφασης του Συντονιστή της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Πελοποννήσου, Δυτ. Ελλάδας & Ιονίου.

* Ο κ. Αναγνωστόπουλος Κωνσταντίνος, δεν κλήθηκε στη συνεδρίαση λόγω της αριθμ. πρωτ.: ΕΜΠ.70/6.6.2022 διαπιστωτικής πράξης, του ασκών καθήκοντα Συντονιστή της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Πελοποννήσου, Δυτ. Ελλάδας & Ιονίου.

Τα πρακτικά τηρήθηκαν από το δημοτικό υπάλληλο κ. Βούλγαρη Χρήστο.

13^ο Θέμα Ημερήσιας διάταξης

Ο Δήμαρχος/Πρόεδρος αναφερόμενος στο 13^ο θέμα της ημερησίας διατάξης, έθεσε υπόψη των μελών της Οικονομικής Επιτροπής την από 12.07.2022 εισήγηση της Νομικής Συμβούλου, με θέμα: Γνωμοδότηση για την άσκηση ή μη του ενδίκου μέσου της έφεσης κατά της υπ' αριθμ. 101/2022 αποφάσεως του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αμαλιάδας, όπως αναλύεται παρακάτω:

«Σύμφωνα με την διάταξη της παρ. 1 του άρθρου 72 του ν. 3852/2010, όπως έχει αντικατασταθεί με την παρ. 1 του άρθρου 3 του Ν. 4623/19 και ακολούθως με την παρ. 1 του άρθρου 40 του ν. 435/2020, η Οικονομική Επιτροπή αποφασίζει για την άσκηση ή μη όλων των ενδίκων βοηθημάτων και των ένδικων μέσων, καθώς και για την παραίτηση από αυτά.

Με την υπ' αριθμ. 101/2022 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αμαλιάδας (τακτική διαδικασία), η οποία επιδόθηκε στον Δήμο στις 1-7-2022 και έλαβε αριθμό πρωτ. 14280/11-7-2022, αναγνωρίστηκε η υποχρέωση του εναγόμενου Δήμου να καταβάλει στον ενάγοντα κ. Παναγιώτη Γεωργακόπουλο του Σταύρου και της Πελαγίας, το συνολικό ποσό των 52.941,60 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου και του ΦΠΑ 24%, με το νόμιμο τόκο 6% ετησίως από την επομένη της επίδοσης αγωγής και μέχρι την πλήρη και ολοσχερή εξόφληση του, τα δε δικαστικά έξοδα συμψηφίστηκαν μεταξύ των διαδίκων.

Συγκεκριμένα με την από 3-12-2020 αγωγή του, ο ενάγων υποστήριξε στο Δικαστήριο ότι στα πλαίσια της δραστηριότητας του ως εργολάβος δημοσίων, ιδιωτικών και τεχνικών έργων κλπ., κατά το χρονικό διάστημα από τον μήνα Νοέμβριο έτους 2018 έως και τον Ιούνιο έτους 2019, του ανατέθηκε προφορικά από τα αρμόδια όργανα του Δήμου ή κάλυψη έκτακτων αναγκών που αφορούσαν την αποκατάσταση βλαβών του δικτύου ύδρευσης σε τοπικές κοινότητες της δημοτικής ενότητας Πηνειάς του Δήμου Ήλιδας, παρέχοντας τις αναφερόμενες στην αγωγή του υπηρεσίες, για τις οποίες εκδόθηκαν τα ειδικότερα εκτιθέμενα στην αγωγή τιμολόγια υπηρεσιών. Ότι εκπλήρωσε προσηκόντως και εμπροθέσμως τις συμβατικές του υποχρεώσεις και παρέδωσε το έργο, το οποίο ο εναγόμενος Δήμος παρέλαβε ανεπιφύλακτα. Ότι η αμοιβή του για τις εργασίες που πραγματοποίησε το επίδικο χρονικό διάστημα ανέρχεται στο συνολικό ποσό των 52.941,60 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ 24%, για το οποίο είχε συμφωνηθεί ότι θα του καταβαλλόταν μετρητοίς και το οποίο ο εναγόμενος Δήμος αρνείται να του καταβάλει έχοντας καταστεί υπερήμερος. Ο εναγόμενος Δήμος Ήλιδας εκπροσωπήθηκε από την υπογράφουσα την παρούσα δικηγόρο, η οποία προέβαλε ένσταση ελλείψεως δικαιοδοσίας των πολιτικών δικαστηρίων, ισχυριζόμενη ότι η ένδικη διαφορά είναι διοικητικής φύσεως και ως εκ τούτου αρμόδια Δικαστήρια για την εκδίκαση της υποθέσεως είναι τα Διοικητικά Δικαστήρια και δη το Διοικητικό Εφετείο Πατρών.

Πλην όμως, το Δικαστήριο έκρινε ότι «επειδή οι συμβάσεις καταρτίστηκαν προφορικά, δεν είναι δυνατή η διαπίστωση ότι αυτές διέπονται από εξαιρετικό νομοθετικό καθεστώς και ότι υφίστανται συμβατικές ρήτρες που αποκλίνουν από το κοινό δίκαιο και εξασφαλίζουν στο εναγόμενο ΝΠΔΔ υπερέχουσα θέση έναντι αντισυμβαλλόμενου του και ως εκ τούτου η επίδικη διαφορά είναι ιδιωτική. Επιπλέον έκρινε ότι οι εργασίες που ανέλαβε ο ενάγων δεν αφορούν την εκτέλεση δημοσίου έργου, καθώς δε συνίστανται σε κατασκευή, επέκταση, ανακαίνιση, επισκευή, συντήρηση ή ερευνητική εργασία, το αποτέλεσμα των οποίων συνδέεται άμεσα με το έδαφος ή το υπέδαφος κατά τρόπο διαρκή και σταθερό, ώστε να μπορεί να θεωρηθεί ότι αποτελούν συστατικό του κατ'άρθρο 953 ΑΚ. Εξάλλου για την εκτέλεση των εργασιών αυτών δεν απαιτείται ιδιαίτερη τεχνική γνώση, αφού είναι δυνατόν να εκτελεστούν προσηκόντως από επαγγελματίες που διαθέτουν τα κατάλληλα μηχανήματα και την σχετική εμπειρία όπως ο ενάγων. Ούτε άλλωστε ο ενάγων ισχυρίζεται ότι για την εκτέλεση των εργασιών αυτών απαιτήθηκε ιδιαίτερη τεχνική γνώση και επέμβαση ή ότι για την επίτευξη του αποτελέσματος απαιτήθηκε η χρήση ειδικών τεχνικών γνώσεων και μεθόδων και η χρησιμοποίηση εξειδικευμένου ή τεχνικού προσωπικού εκ μέρους του και ανάλογων τεχνικών μέσων και εγκαταστάσεων (ΕφΠατρών 6/2020 ΝΟΜΟΣ)». Ως εκ τούτου το Δικαστήριο με την υπ' αριθμ. 101/2022 απόφαση του, έκρινε αιτιολογημένα ότι η κρινόμενη διαφορά δεν υπάγεται στην δικαιοδοσία του Διοικητικού Εφετείου κατά την διάταξη του άρθρου 175 Ν. 4412/2016.

Ορθά και αιτιολογημένα έγινε δεκτή η ένσταση ακυρότητας της επίδικης σύμβασης ως προς την κύρια βάση της αγωγής και τούτο διότι «η σύμβαση, ως υπερβαίνουσα δαπάνη ύψους 2.500 ευρώ, καταρτίστηκε προφορικά και όχι εγγράφως... Επομένως, η επίδικη σύμβαση δεν είναι σύννομη και δεν παράγει έννομα αποτελέσματα, οπότε ο ενάγων δεν δικαιούται να αξιώνει την οφειλόμενη συμφωνηθείσα αμοιβή με βάση αυτή».

Πλην όμως, το Δικαστήριο έκρινε νόμιμη και ορισμένη την επικουρική βάση της αγωγής περί αδικαιολόγητου πλουτισμού, παρά την ένσταση απαραδέκτου που υποβάλλαμε, κρίνοντας ότι «ο αδικαιολόγητος πλουτισμός υπάρχει και όταν στο πλαίσιο μισθώσεως έργου, που είναι άκυρη λόγω μη τηρήσεως των απαιτούμενων από το νόμο για την σύναψη της διατυπώσεων, ο εργολάβος εκτέλεσε και παρέδωσε στον εργοδότη το συμφωνημένο έργο χωρίς να του καταβληθεί αμοιβή. Ο πλουτισμός συνίσταται στην δαπάνη που εξοικονόμησε ο εργοδότης, στην οποία θα υποβαλλόταν, αν την εκτέλεση του ιδίου έργου ανέθετε με έγκυρη σύμβαση έργου σε άλλο πρόσωπο, που θα διέθετε τα ίδια επαγγελματικά προσόντα και ικανότητες και... θεμελιώνεται σε τρία στοιχεία: α) περιουσιακή μετακίνηση από μία περιουσία σε άλλη, β) σε συγκεκριμένη αιτία για την οποία έγινε η μετακίνηση αυτή και γ) σε

ΑΔΑ 95ΒΧΩΡΘ-Χ95
ανυπαρξία ή ελάττωμα της αιτίας αυτής, το οποίο καθιστά την απόφαση του υπαιτιότητας
αδικοιολογήτη».

Ωστόσο απέρριψε ως μη νόμιμο το παρεπόμενο αίτημα περί τοκοδοσίας από την επομένη έκδοσης εκάστου τιμολογίου, κάνοντας δεκτή την σχετική ένσταση μας, καθόσον η υποχρέωση προς καταβολή τόκων επί των οφειλών των ΝΠΔΔ αρχίζει πάντοτε και μόνο από την επίδοση της αγωγής, που στην περίπτωση μας έλαβε χρόνο στις 7-12-2020. Επίσης απορρίφθηκε ως μη νόμιμο το παρεπόμενο αίτημα του ενάγοντα περί κήρυξης της απόφασης ως προσωρινά εκτελεστής, αφού κατά την αληθή έννοια της διατάξεως του άρθρου 904 παρ. 2^α ΚΠΟΛΔ, η αναγνωριστική απόφαση δεν αποτελεί τίτλο εκτελεστό.

Το Δικαστήριο απεφάνθη με βάση όλα τα αποδεικτικά μέσα που προσκομίστηκαν ενώπιον του και συγκεκριμένα στηρίχθηκε στην από 4-6-2019 βεβαίωση εκτέλεσης εργασιών του Αντιδημάρχου Υδάτινων Πόρων του Δήμου 'Ηλιδας, (γεγονός που σημαίνει ότι ο Δήμος δεν αρνείται την εκτέλεση των εργασιών αυτών), ως και στις υπ' αριθμ. 4/2021 ένορκες βεβαιώσεις των μαρτύρων Σπυρίδωνα Κολοβού του Νικολάου, Πρόεδρος για το χρονικό διάστημα 2014-2019 Τ.Κ. Βουλιαγμένης Δήμου 'Ηλιδας, Νικολάου Αργυρόπουλου του Ιωάννη, Πρόεδρος για το ίδιο χρονικό διάστημα της Τ.Κ. Σιμόπουλου του Δήμου 'Ηλιδας και Γεωργίου Τσαρούχα του Θεοδώρου, Πρόεδρος για το ίδιο χρονικό διάστημα της Τ.Κ. Λάττα του Δήμου 'Ηλιδας που δόθηκαν ενώπιον της Ειρηνοδίκη Αμαλιάδας, οι οποίοι βεβαίωσαν ενόρκως ότι έγιναν οι αναφερόμενες στην αγωγή εργασίες και ότι έγινε αποκατάσταση των βλαβών, παρουσία και του υπαλλήλου του Δήμου Νικολάου Χατζηγιάννη, οι οποίες εργασίες παραλήφθηκαν καλώς από τον Δήμο, ως επίσης βεβαίωσαν ενόρκως οι ανωτέρω μάρτυρες ότι ο ενάγων δεν έχει πληρωθεί για τις εργασίες που έκανε για λογαριασμό του Δήμου 'Ηλιδας.

Επομένως, το Δικαστήριο έκρινε ότι ο εναγόμενος Δήμος κατέστη αδικαιολογήτως πλουσιότερος σε βάρος της περιουσίας του ενάγοντα, αφού ωφελήθηκε ο Δήμος περισώζοντας ισόποσης εκτάσεως ζημίας και συνεπώς έκανε δεκτή ως νόμιμη και ως ουσία βάσιμη την αγωγή του ενάγοντα κατά την επικουρική βάση της αγωγής και αναγνωρίστηκε η υποχρέωση του εναγόμενου Δήμου να καταβάλει στον ενάγοντα το άνω ποσό των 52.941,60 ευρώ, νομιμοτόκως όπως αναφέρεται ανωτέρω.

Κατόπιν των ανωτέρω, η υπ' αριθμ. 101/2022 απόφαση είναι πλήρως και εμπεριστατωμένα αιτιολογημένη ως προς την επίδικη αξίωση και κατά την νομική μου άποψη δεν υφίσταται νομική πλημμέλεια ή σφάλμα αυτής ή κακή εκτίμηση των αποδείξεων ή κακή εφαρμογή ή κακή ερμηνεία του νόμου που θα μπορούσε να προσβληθεί με νόμιμο λόγο έφεσης.

Στην υπό κρίση περίπτωση, ο ενάγων κατέθεσε την από 12-7-2022 αίτηση του με την οποία αιτείται τον εξώδικο συμβιβασμό της υποθέσεως, ήτοι την καταβολή του επιδικασθέντος ποσού των 52.941,60 ευρώ, είτε εφάπαξ, είτε σε τρεις (3) άτοκες δόσεις, οι οποίες θα απέχουν τους 3 μήνες ποσού εκάστη 17.647,20 ευρώ, παραιτούμενος από τόκους, υπό τον όρο της μη άσκησης των ενδίκων μέσων.

Κατά τα γενικώς κρατούντα, η δικαστική επίλυση της διαφοράς είναι δυνατόν να έχει ως τελικό αποτέλεσμα τη σημαντικά μεγαλύτερη οικονομική επιβάρυνση του ΝΠΔΔ ή του Δήμου, δεδομένου ότι σε περίπτωση δικαίωσης του ενάγοντος, η δαπάνη του Δήμου προσαυξάνεται τους επιδικαζόμενους τόκους και τα δικαστικά έξοδα και, ενώ είναι επίσης πιθανό να επιδικασθούν χρηματικά ποσά για ηθική βλάβη, όπως στην ένδικη περίπτωση. Συνεπώς σε περιπτώσεις, όπου κρίνεται πιθανή ή βέβαιη η έκδοση δικαστικής απόφασης υπέρ του ενάγοντος, η αποδοχή τέτοιου συμβιβασμού εκ μέρους του ΝΠΔΔ ή Δήμου συμβάλλει στην προστασία της περιουσίας αυτού, κάτι που αποτελεί άλλωστε υποχρέωση του σύμφωνα με την ρητή διάταξη της παρ. 1 του άρθρου 178 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων.

Περαιτέρω η τελική επίτευξη εξώδικου συμβιβασμού εναπόκειται στην διακριτική ευχέρεια του Δήμου ή του ΝΠΔΔ, όπως εν προκειμένω, η εξέταση ωστόσο του σχετικού αιτήματος αποτελεί υποχρέωση του τελευταίου, η δε άρνηση του να κάνει χρήση των σχετικών διατάξεων παραβιάζει ευθέως το νόμο και συνιστά μορφή κακοδιοίκησης (Συνήγορος του Πολίτη Ιούλιος 2014). Τέλος ο συγκεκριμένος συμβιβασμός δεν εμπίπτει στις απαγορευτικές περιπτώσεις του νόμου, καθόσον δεν πρόκειται για μισθολογική διαφορά. Να σημειωθεί ότι ως προς την άσκηση ενδίκων μέσων (έφεσης εν προκειμένω), θα πρέπει να λαμβάνοντα σοβαρά υπόψη και οι αρνητικές επιπτώσεις που μια τέτοια διαδικαστική πράξη έχει σε ένα Δήμο και κατ'επέκταση στο Δημόσιο, διότι πάντα θα πρέπει να λαμβάνουμε υπόψη και να ενεργούμε με γνώμονα: α) την ταχεία επίλυση των διαφορών, β) την μη περαιτέρω οικονομική επιβάρυνση από άσκοπες δικαστικές εμπλοκές, με επιβάρυνση δικαστικών δαπανών, τόκων και λοιπών επιβαρύνσεων, εφόσον διαφαίνεται η έκδοση αρνητικής απόφασης και η έλλειψη νομικού ή πραγματικού λόγου ασκήσεως των δικαστικών προσφυγών ή ενδίκων μέσων, γ) την αποφόρτιση του μηχανισμού δικαιοσύνης και τέλος δ) την προαγωγή της εμπιστοσύνης του διοικούμενου στην Διοίκηση, υπό την έννοια ότι δεν η άσκηση ενδίκων μέσων είναι υποχρεωτική όταν έχουμε ιδικό προς τούτο νομικό ή πραγματικό λόγο.

Άλλωστε για τους ΟΤΑ δεν είναι υποχρεωτική η άσκηση ενδίκων μέσων υπό τα δεδομένα αυτά, πλην ειδικά αναφερομένων περιπτώσεων. Όταν όμως ο νομοθέτης έχει ρητή γραμματική εκφορά προϋποθέσεων για την άσκηση ενδίκων μέσων, αυστηρά περιορισμένη καθ'είδος, δεν είναι νόμιμη η επεκτατική – πέρα της γραμματικής – ερμηνεία (stricto sensu), καθώς περιορίζει υπέρμετρα την αποφασιστική αρμοδιότητα των φορέων εξουσίας και των διαχειριστικών οργάνων αυτής άνευ σχετικής νομοθετικής βάσης.

Κατά την γνώμη μου, θα μπορούσε ο Δήμος να ωφεληθεί από αυτή την πρόταση, διότι αφενός μεν αποφεύγει την πληρωμή των τόκων, καταβάλλοντας στον ενάγοντα μόνο το κεφάλαιο, αφετέρου δε τυχόν άσκηση έφεσης, πιθανολογώ ότι δεν θα ευδοκιμήσει στο Δικαστήριο και θα επιφέρει έναν μακροχρόνιο δικαστικό αγώνα με επιβάρυνση επιπλέον τόκων.

Συμπερασματικά διατυπώνω την γνώμη για την λήψη απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής περί της μη άσκησης του ένδικου μέσου της έφεσης κατά της υπ'αριθμ. 101/2022 αποφάσεως του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αμαλιάδας, χωρίς η γνώμη μου αυτή να είναι δεσμευτική για το όργανο.

Σε περίπτωση δε που μου δοθεί εντολή να ασκήσω έφεση κατά της ανωτέρω αποφάσεως, παρακαλώ όπως μου χορηγήσετε την εντολή και εξουσιοδότηση με απόφαση σας για να προβώ στην άσκηση της. Σας ενημερώνω ότι η προθεσμία άσκησης της εφέσεως είναι 30ήμερη, άρχεται από την επόμενη ημέρα επίδοσης της απόφασης, ήτοι την 2-6-2022 και λήγει την 1-8-2022».

Κατόπιν τούτου, ο Δήμαρχος - Πρόεδρος κάλεσε τα μέλη να τοποθετηθούν και να ψηφίσουν.

Η παράταξη του κ. Χριστοδουλόπουλου Χρήστου ψήφισε λευκό.

Η Οικονομική Επιτροπή λαμβάνοντας υπόψη τις διατάξεις του άρθρου 40 του Ν. 4735/20, την εισήγηση της Νομικής Συμβούλου, την με αριθμ.πρωτ.14318/12.7.2022 αίτηση Γεωργακόπουλου Σταύρου του Παναγιώτη, την υπ'αριθμ. 101/2022 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αμαλιάδας.

Αποφασίζει Ομόφωνα

1. Τη μη άσκηση του ένδικου μέσου της έφεσης κατά της υπ'αριθμ. 101/2022 αποφάσεως του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αμαλιάδας.
2. Κάνει δεκτή την με αριθμ. πρωτ. 14318/12-07-2022 αίτηση του Παναγιώτη Γεωργακόπουλου για την συμβιβασμό της υπόθεσής του.
3. Κάνει δεκτό το αίτημα για καταβολή του επιδικασθέντος ποσού των #52.941,60€ είτε εφάπαξ, είτε σε τρείς (3) άτοκες δόσεις οι οποίες θα απέχουν μεταξύ τους (3) μήνες, με το ποσό των #17.647,20€, υπό τον όρο της μη άσκησης ενδίκων μέσων και παραιτούμενος από τόκους.

Κατά της παρούσας χωρεί προσφυγή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 227 Ν. 3852/2010, όπως έχει αντικατασταθεί με το άρθρο 118 του Ν.4555/18 (ΦΕΚ 133Α) «Πρόγραμμα ΚΛΕΙΣΘΕΝΗΣ Ι».

Η απόφαση αυτή πήρε αύξοντα αριθμό 331/2022

Κατόπιν συντάχθηκε το πρακτικό αυτό και υπογράφηκε όπως παρακάτω:
Ο ΔΗΜΑΡΧΟΣ/ΠΡΟΕΔΡΟΣ **ΤΑ ΜΕΛΗ**

ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ
Ο ΔΗΜΑΡΧΟΣ/ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΛΥΜΠΕΡΗΣ ΓΙΑΝΝΗΣ