



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ ΝΟΜΟΣ ΗΛΕΙΑΣ ΔΗΜΟΣ ΗΛΙΔΑΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ	ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ «ΔΙΑΥΓΕΙΑ» ΚΑΙ ΣΤΗΝ ΙΣΤΟΣΕΛΙΔΑ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ
--	---

Αριθμός Απόφασης 322/2023

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Από το Πρακτικό 30/28.12.2023, της τακτικής συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Ήλιδας.

ΘΕΜΑ: Γνωμοδότηση σχετικά με την εξωδικαστική επίλυση της διαφοράς σχετικά με την με αριθμό καταχ. ΑΒΕΜ: ΑΓ188/23-11-2023 αγωγή του Κων/νου Κολοβού.

Στην Αμαλιάδα, σήμερα 28-12-2023, ημέρα Πέμπτη και ώρα 12:00', συνήλθε σε Τακτική συνεδρίαση η Οικονομική Επιτροπή, ύστερα από τη με αριθμό πρωτ.:25801/30/22.10.2023 έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου, η οποία επιδόθηκε νόμιμα και εμπρόθεσμα στα μέλη της, σύμφωνα με τις σχετικές διατάξεις των άρθρων 67 και 75 του Ν.3852/2010 (ΦΕΚ Α' 87), όπως ισχύει.

ΠΑΡΟΝΤΕΣ	ΑΠΟΝΤΕΣ
1. Παπαδόπουλος Βασίλειος- Αντιδήμαρχος/Αντιπρ.	1. Λυμπέρης Γιάννης- Δήμαρχος/Πρόεδρος
2. Παναγιωτάρας Παναγιωτης-μέλος	2. Αμπού Χάντμπα Μισέλ- μέλος
3.Αβραάμ Μπούρας-αναπληρωματικό μέλος/αντικαταστάτης Ζαχαρόπουλου Βασιλείου	3.Χριστοδουλόπουλος Χρήστος-μέλος
4. Χριστοφόρου Ευάγγελος-Αντιδήμαρχος	4.Αναγνωστόπουλος Κωνσταντίνος- μέλος
5. Αστερής Ευγένιος-μέλος	

Αφού διαπιστώθηκε ότι υπάρχει νόμιμη απαρτία, δεδομένου ότι σε σύνολο εννέα (9) μελών δήλωσαν παρόντα πέντε (5) μέλη, ο Αντιπρόεδρος κ. Παπαδόπουλος Βασίλειος, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης.

Τα πρακτικά τηρήθηκαν από το δημοτικό υπάλληλο κ. Βούλγαρη Χρήστο.

9ο Θέμα Ημερήσιας διάταξης

Ο Αντιπρόεδρος αναφερόμενος στο 9ο θέμα της ημερήσιας διάταξης, έθεσε υπόψη των μελών της Οικονομικής Επιτροπής την από 12-12-2023 εισήγηση της Νομικής Συμβούλου του Δήμου με θέμα: «Γνωμοδότηση σχετικά με την εξωδικαστική επίλυση της διαφοράς σχετικά με την με αριθμό καταχ. ΑΒΕΜ: ΑΓ188/23-11-2023 αγωγή του Κων/νου Κολοβού.», σύμφωνα με την οποία:

« Την 28-11-2023 ο ενάγων Κων/νος Κολοβός άσκησε εναντίον του Δήμου Ήλιδας την με αριθμό καταχ. ΑΒΕΜ: ΑΓ188/23-11-2023 αγωγή του, δια της οποίας αιτείται όπως ο εναγόμενος Δήμος του καταβάλει κατά τις διατάξεις του αδικαιολόγητου πλουτισμού το ποσό των 8.380,42 ευρώ, νομιμοτόκως από την επίδοση της παρούσας και μέχρι εξοφλήσεως.

Με την υπ'αριθμ. 15131/25-7-2022 σύμβαση προμήθειας, ο Δήμος Ήλιδας δια του Αντιδημάρχου Ήλιδας κ. Παναγιώτη Παναγιωτάρα και του ενάγοντα σύναψαν σύμβαση προμήθειας ζωοτροφών για αδέσποτα ζώα, με ποσό ανάθεσης 12.400 ευρώ. Διάρκεια δε σύμβασης ορίστηκε από την ημεροχρονολογία υπογραφής της σύμβασης και μέχρι εξαντλήσεως του συνολικού ποσού της σύμβασης.

Το ποσό της σύμβασης εξαντλήθηκε μέχρι το τέλος μηνός Σεπτεμβρίου 2022, οπότε ο ενάγων συμφώνησε προφορικά με τον εναγόμενο Δήμο να τον προμηθεύσει με 10.240 κιλά ζωοτροφές για σκύλους, έναντι της προκαθορισμένης συμφωνηθείσας σταθερής τιμής των 0,660 ευρώ το κιλό, πλέον ΦΠΑ για το χρονικό διάστημα των μηνών Οκτωβρίου – Νοεμβρίου και Δεκεμβρίου 2022. Ο ενάγων πράγματι προμήθευσε με την άνω ποσότητα ζωοτροφών τον εναγόμενο δήμο, ο οποίος παρέλαβε ανεπιφύλακτα αυτές και έκανε χρήση αυτών. Πλην όμως, ο Δήμος δεν κατέβαλε στον ενάγοντα το άνω τίμημα των 8.380,42 ευρώ, όπως προκύπτει από το υπ'αριθμ. 7329/16-11-2023 τιμολόγιο του, καθόσον δεν είχε συναφθεί έγγραφη σύμβαση μεταξύ των δύο συμβαλλομένων και προκειμένου να επιδιώξει δικαστικώς την αξίωση του ο ενάγων άσκησε την υπό κρίση αγωγή του εναντίον μας.

Την 1-12-2023 ο ενάγων κατέθεσε την από 1-12-2023 αίτηση του προς την Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Ήλιδας, δια της οποίας αιτείται την συμβιβαστική επίλυση της ένδικης διαφοράς, παραιτούμενος από τους τόκους του κεφαλαίου και των δικαστικών εξόδων, δεσμευόμενος ότι στην περίπτωση που η Οικονομική Επιτροπή κάνει δεκτή την πρόταση του, θα παραιτηθεί από την αγωγή του εναντίον του Δήμου Ήλιδας.

ΝΟΜΙΚΟ ΜΕΡΟΣ

Ο εξώδικος συμβιβασμός προϋποθέτει τη συναίνεση και των δυο εμπλεκόμενων μερών. Ως εκ τούτου, η ενεργοποίηση των διατάξεων περί εξώδικου συμβιβασμού από πλευράς του δήμου εναπόκειται αποκλειστικά στην αποφασιστική αρμοδιότητα της οικονομικής επιτροπής/δημοτικού συμβουλίου. Δεν τίθεται, συνεπώς, ζήτημα εντολής (ή παραίνεσης ή «ενθάρρυνσης») προς τον δήμο από άλλη δημόσια αρχή, ώστε αυτός να προχωρήσει στη λήψη της σχετικής απόφασης.

Ωστόσο, κατά την εξέταση των νομικών προϋποθέσεων και πραγματικών περιστατικών από το κατά περίπτωση αρμόδιο όργανο του δήμου, προκειμένου να αποφασιστεί εάν τελικά ο τελευταίος θα προχωρήσει σε εξώδικο συμβιβασμό, θα πρέπει να λαμβάνονται σοβαρά υπόψη οι θετικές επιπτώσεις που ο συμβιβασμός τέτοιου είδους θα έχει όχι μόνο στον διεκδικούντα αποζημίωση αλλά και στον ίδιο το δήμο και στο δημόσιο κατ' επέκταση, καθώς:

- Η δικαστική επίλυση της διαφοράς είναι δυνατό να έχει ως τελικό αποτέλεσμα τη σημαντικά μεγαλύτερη οικονομική επιβάρυνση του δήμου, δεδομένου ότι, σε περίπτωση δικαίωσης του ενάγοντος, η δαπάνη του δήμου προσαυξάνεται με τα δικαστικά έξοδα αυτού και τους επιδικαζόμενους τόκους, ενώ είναι επίσης πιθανό να επιδικαστούν χρηματικά ποσά για αναπλήρωση διαφυγόντων κερδών ή/και ηθική βλάβη. Συνεπώς, σε περιπτώσεις όπου κρίνεται μάλλον πιθανή η έκδοση δικαστικής απόφασης υπέρ του ενάγοντος, η αποδοχή τέτοιου συμβιβασμού εκ μέρους του δήμου συμβάλλει στην προστασία της περιουσίας αυτού, κάτι που αποτελεί άλλωστε υποχρέωσή του

σύμφωνα με τη ρητή διάταξη της παρ. 1 του 178 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων (ΚΔΚ, ν. 3463/2006).

- Επιτυγχάνεται η ταχύτερη αποζημίωση του ζημιωθέντος, ο οποίος διαφορετικά υποχρεούται συχνά να περιμένει την πάροδο μεγάλου χρονικού διαστήματος έως ότου εκδικασθεί η υπόθεση. Με τον τρόπο αυτόν προάγεται η εμπιστοσύνη του προς τη διοίκηση.

- Παράλληλα, αποφορτίζεται ο μηχανισμός απονομής δικαιοσύνης. (ΥΠ.ΕΣ.οικ.45351/12.11.2013)
Η τελική επίτευξη εξώδικου συμβιβασμού εναπόκειται μεν στη διακριτική ευχέρεια του δήμου, η εξέταση, ωστόσο του σχετικού αιτήματος αποτελεί υποχρέωση του δήμου, η δε άρνησή του να κάνει χρήση των σχετικών διατάξεων παραβιάζει ευθέως τον νόμο και συνιστά μορφή κακοδιοίκησης. (Συνήγορος του Πολίτη Ιούλιος 2014).

Ενόψει του άρθρου 72 παρ. 1 περ. δ' του ν. 3852/2010, η άρνηση των Δήμων να επιλύσουν εξωδικαστικά τις οικονομικές διαφορές, συνιστά μορφή κακοδιοίκησης (Ειδική Έκθεση Συνηγόρου του Πολίτη του Ιουλίου 2014).

2. Διαδικασία-Προϋποθέσεις

α. Αρμόδιο όργανο

Η Οικονομική επιτροπή αποφασίζει τον συμβιβασμό ή την κατάργηση δίκης που έχει αντικείμενο ποσό έως εξήντα χιλιάδες (60.000) ευρώ, πλέον ΦΠΑ. Όταν το αντικείμενο της δίκης είναι άνω του ποσού αυτού, τότε εισηγείται τη λήψη απόφασης από το δημοτικό συμβούλιο. (άρθρο 72 παρ.1 περιπτ. ι' Ν.3852/2010, όπως αντικαταστάθηκε από την παρ.5 του άρθρου 6 του Ν.4071/2012, από την παρ.1 του άρθρου 3 του Ν.4623/2019 και την παρ. 1 του άρθρου 40 του Ν. 4735/20) (Υπ. Οικ. 2-38873-0026-15.10.2013).

Η διαπίστωση, εάν συντρέχουν οι αντικειμενικές προϋποθέσεις, ώστε να επιλέξει ο εκάστοτε δήμος την οδό του εξώδικου συμβιβασμού, δεν μπορεί να γίνεται παρά μόνο κατά περίπτωση και εναπόκειται στην αποκλειστική αρμοδιότητα του αποφασιστικού οργάνου του δήμου. (ΥΠ.ΕΣ. οικ.45351/12.11.2013).

β. Γνωμοδότηση Δικηγόρου

Η απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής [...], πλην αυτών που αφορούν στον προσδιορισμό ή τη μετατροπή της εργασιακής σχέσης κατά τα προβλεπόμενα στο πρώτο εδάφιο, λαμβάνεται ύστερα από γνωμοδότηση δικηγόρου, η έλλειψη της οποίας συνεπάγεται ακυρότητα της σχετικής απόφασης. Η παρούσα ρύθμιση ισχύει και όταν η αρμοδιότητα ασκείται από το δημοτικό συμβούλιο. (άρθρο 72 παρ.1 περιπτ. ι' Ν.3852/2010, όπως αντικαταστάθηκε από την παρ.5 του άρθρου 6 του Ν.4071/2012, από την παρ.1 του άρθρου 3 του Ν.4623/2019 και την παρ. 1 του άρθρου 40 του Ν. 4735/20 και συμπληρώθηκε με την παρ. 1 του άρθρου 37 του Ν.4915/22)(Υπ. Οικ. 2-38873-0026-15.10.2013).

γ. Ύπαρξη ουσιαστικού δικαιώματος

Κατά πάγια νομολογία του Ελεγκτικού Συνεδρίου, στο πλαίσιο του διενεργούμενου προληπτικού ελέγχου δαπανών σε περίπτωση διενέργειας εξώδικου συμβιβασμού, ερευνάται αν τηρήθηκαν οι προϋποθέσεις που ορίζει ο νόμος τόσο ως προς τα τυπικά, εξωτερικά στοιχεία της πράξης του συμβιβασμού, που αφορούν στη γνωμοδότηση της νομικής υπηρεσίας του ο.τ.α. και στην απόφαση

του αρμοδίου οργάνου, όσο και ως προς τα ουσιαστικά, εσωτερικά στοιχεία της πράξης υπό την έννοια:

α) ότι η σχετική δαπάνη μπορεί να αποτελέσει αντικείμενο συμβιβασμού, προβλέπεται από διάταξη νόμου και συνοδεύεται από τα αναγκαία δικαιολογητικά, στοιχεία που αποδεικνύουν τη σχετική απαίτηση (βλ. πραξ. VII τμ. 15/2008 και 117/2002).

β) Της ύπαρξης δικαιώματος ουσιαστικού δικαίου, ήτοι έγκυρης αιτίας, όπως επιβάλλεται λόγω του αιτιώδους χαρακτήρα του, αλλά και λόγω της αρχής της νομιμότητας που οφείλει να διέπει τη δράση της δημόσιας διοίκησης.

Σε αντίθετη περίπτωση, ο συμβιβασμός είναι άκυρος και ουδεμία έννομη συνέπεια επιφέρει, ούτε συνεπάγεται οποιαδήποτε υποχρέωση του οικείου Ο.Τ.Α. (βλ. 207, 2097/2007 αποφάσεις και 85, 61/2008 πράξεις του VII Τμήματος). Σε κάθε περίπτωση άλλωστε, κατά την άσκηση της ελεγκτικής αρμοδιότητας του εκάστοτε ελεγκτικού οργάνου, το νόμιμο έρεισμα της εντελλόμενης δαπάνης αναζητείται αποκλειστικώς στις ειδικές, αναλόγως της περίπτωσης, διατάξεις, με βάση τις οποίες θα μπορούσε εγκύρως να συνομολογηθεί η σχετική υποχρέωση του Ο.Τ.Α. έναντι του φερομένου ως πιστωτή του. Τούτο διότι, υπό την αντίθετη εκδοχή, θα μπορούσε η Διοίκηση, εκδίδοντας τίτλο ερειδόμενο στις γενικές περί αδικαιολογήτου πλουτισμού διατάξεις, να καταστήσει αλυσιτελή τον προληπτικό έλεγχο των δημοσίων δαπανών, που ασκείται όταν πλέον ο Ο.Τ.Α. έχει προσποριστεί την ωφέλεια από την παροχή του αντισυμβαλλομένου του, με συνέπεια, κάθε φορά που διαπιστώνεται η ανυπαρξία νόμιμης συμβατικής σχέσης, να μπορεί να προβληθεί αξίωση για την απόδοση της ωφέλειας αυτής και να επιδιώκεται η ικανοποίηση της, χωρίς να προηγηθεί δικαστική επιβεβαίωση της ύπαρξης και έκτασης της, οπότε και μόνον θα υποχρεούτο ο ελεγκτικός φορέας να συμμορφωθεί, ως εκ του παραγομένου από την οικεία δικαστική απόφαση δεδικασμένου (βλ. πράξεις IV Τμ. 58, 137, 168/2006) (Υπ. Οικ. 2-38873-0026-15.10.2013)

ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑ

Στην ένδικη περίπτωση, ως προς την ύπαρξη ουσιαστικού δικαιώματος, ελλείπει η ύπαρξη δικαιώματος ουσιαστικού δικαίου, καθόσον δεν υπάρχει έγκυρη αιτία, ήτοι έγγραφη σύμβαση και ως εκ τούτου δεν μπορεί να γίνει εξωδικαστικός συμβιβασμός, αφού η αξίωση δεν ερείδεται σε νομίμως συναφθείσα σύμβαση, καθόσον δεν τηρήθηκε ο αναγκαίος προς τούτο συστατικός έγγραφος τύπος (149/2019, 154/2019 κα Ελ.Συνέδριο Κλιμάκιο VII), αν και αποδεικνύεται η προσήκουσα προμήθεια από την από 22-11-2023 βεβαίωση παραλαβής του αρμοδίου αντιδημάρχου κ. Παναγιωτάρη Παναγιώτη.

Επειδή, όπως προαναφέρθηκε ανωτέρω, η τελική επίτευξη του εξωδικαστικού συμβιβασμού εναπόκειται στην διακριτική ευχέρεια του Δήμου και δη της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου, σύμφωνα με το άρθρο 72 παρ. 1 του Ν. 3852/2010, όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει, δεδομένου ότι ένας εξώδικος συμβιβασμός προϋποθέτει την συναίνεση και των δύο εμπλεκόμενων μερών. Σύμφωνα με το άρθρο αυτό, η Ο.Ε. αποφασίζει τον συμβιβασμό ή την κατάργηση δίκης που έχει αντικείμενο ποσό έως εξήντα χιλιάδες (60.000) ευρώ, πλέον ΦΠΑ. Όταν το αντικείμενο της δίκης είναι άνω του ποσού αυτού, τότε εισηγείται τη λήψη απόφασης από το δημοτικό συμβούλιο. Δεν επιτρέπεται συμβιβασμός ή κατάργηση δίκης για απαιτήσεις μισθών, επιδομάτων, αποζημιώσεων,

εξόδων παράστασης, εξόδων κίνησης και γενικά μισθολογικών παροχών οποιασδήποτε μορφής, εξαιρουμένων εκείνων για τις οποίες το νομικό ζήτημα έχει επιλυθεί με απόφαση ανωτάτου δικαστηρίου. Η απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής για τις περιπτώσεις των προηγούμενων εδαφίων, πλην αυτών που αφορούν στον προσδιορισμό ή τη μετατροπή της εργασιακής σχέσης κατά τα προβλεπόμενα στο πρώτο εδάφιο, λαμβάνεται ύστερα από γνωμοδότηση δικηγόρου, η έλλειψη της οποίας συνεπάγεται ακυρότητα της σχετικής απόφασης. Η παρούσα ρύθμιση ισχύει και όταν η αρμοδιότητα ασκείται από το δημοτικό συμβούλιο.

Κατόπιν τούτων, γνωμοδοτώ αρνητικά σχετικά με την εξωδικαστική επίλυση της ένδικης διαφοράς, διότι δεν μπορεί να γίνει εξωδικαστικός συμβιβασμός όταν η αξίωση στηρίζεται στις διατάξεις του αδικαιολόγητου πλουτισμού, όπως εν προκειμένω».

Κατόπιν τούτου, ο Αντιπρόεδρος κάλεσε τα μέλη να τοποθετηθούν και να ψηφίσουν.

Η Οικονομική Επιτροπή λαμβάνοντας υπόψη, τις διατάξεις του άρθρου 40 του Ν. 4735/20, την από 12-12-2023 γνωμοδότηση της Νομικής Σύμβουλου του Δήμου, ως και την με αριθμό καταχ. ΑΒΕΜ: ΑΓ188/23-11-2023 αγωγή του Κων/νου Κολοβού, μετά από διαλογική συζήτηση,

Αποφασίζει Ομόφωνα

Εγκρίνει την γνωμοδότηση νομικής συμβούλου, για την μη εξωδικαστική επίλυση της ένδικης διαφοράς, διότι δεν μπορεί να γίνει εξωδικαστικός συμβιβασμός όταν η αξίωση στηρίζεται στις διατάξεις του αδικαιολόγητου πλουτισμού.

Κατά της παρούσας χωρεί προσφυγή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 227 Ν. 3852/2010, όπως έχει αντικατασταθεί με το άρθρο 118 του Ν.4555/18 (ΦΕΚ 133Α) «Πρόγραμμα ΚΛΕΙΣΘΕΝΗΣ Ι».

Η απόφαση αυτή πήρε αύξοντα αριθμό 322/2023

Κατόπιν συντάχθηκε το πρακτικό αυτό και υπογράφηκε όπως παρακάτω:
Ο ΔΗΜΑΡΧΟΣ/ΠΡΟΕΔΡΟΣ **ΤΑ ΜΕΛΗ**

**ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ
Ο ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΣ**

ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ ΒΑΣΙΛΗΣ