



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΗΛΕΙΑΣ
ΔΗΜΟΣ ΗΛΙΔΑΣ
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ**

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ «ΔΙΑΥΓΕΙΑ»
ΚΑΙ ΣΤΗΝ ΙΣΤΟΣΕΛΙΔΑ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ

Αριθμός Απόφασης 318/2020

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Από το Πρακτικό 32/05-10-2020 της τακτικής συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Ήλιδας.

ΘΕΜΑ: «Γνωμοδότηση δικηγόρου για την άσκηση έφεσης κατά της υπ.αριθμ. 41/2019 αποφάσεως του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αμαλιάδας»

Στην Αμαλιάδα, σήμερα 05-10-2020, ημέρα Δευτέρα και ώρα 13:00μ.μ., στο Συνεδριακό Κέντρο του Πολυλειτουργικού χώρου (επί της οδού Θεμιστοκλέους 1 και Σοχιάς), συνήλθε σε κεκλεισμένων των θυρών τακτική συνεδρίαση, η Οικονομική Επιτροπή, ύστερα από την με αριθμό πρωτ.22899/32/1-10-2020 έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου, που εκδόθηκε και επιδόθηκε νόμιμα στα μέλη της, σύμφωνα με το άρθρο 75 του Ν.3852/10.

Στη συνεδρίαση αυτή ήταν:

ΠΑΡΟΝΤΕΣ

1.Ζαχαρόπουλος Βασίλειος- Πρόεδρος/Αντιδήμαρχος	
2.Παπαδόπουλος Βασίλειος- Αντιπρόεδρος/ Αντιδήμαρχος	
3.Χριστοφόρου Ευάγγελος- Αντιδήμαρχος	
4.Νικολόπουλος Χρήστος - μέλος.	
5.Κοτσαύτη-Παπαζαφειρόπουλου Αλεξάνδρα-μέλος	
6.Χριστοδουλόπουλος Χρήστος - μέλος	
7.Αναγνωστόπουλος Κων/νος- μέλος	

ΑΠΟΝΤΕΣ

1.Αστερής Ευγένιος- Μέλος	
2.Αμπού Χάντμπα Μισέλ- Μέλος	

Αφού διαπιστώθηκε ότι υπάρχει νόμιμη απαρτία, δεδομένου ότι σε σύνολο εννέα (9) μελών βρέθηκαν παρόντα τα επτά (7) μέλη και δύο (2) απών, ο πρόεδρος κ. Ζαχαρόπουλος Βασίλειος κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης. Η κα. Κοτσαύτη-Παπαζαφειρόπουλου Αλεξάνδρα, προσήλθε στο 2^ο θέμα της ημερήσιας διάταξης. Τα πρακτικά τηρήθηκαν από το δημοτικό υπάλληλο κ. Βούλγαρη Χρήστο.

Στη συνέχεια ο Πρόεδρος εισηγούμενος το 16^ο θέμα της ημερήσιας διάταξης έθεσε υπόψη, την από 28.9.2020 γνωμοδότηση της Νομικής συμβούλου του Δήμου, στην οποία αναφέρει τα εξής:

«ΘΕΜΑ: Γνωμοδότηση για άσκηση έφεσης κατά της υπ'αριθμ. 41/2019 αποφάσεως του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αμαλιάδας.

Την 11-9-2020 κοινοποιήθηκε στον Δήμο Ήλιδας η υπ'αριθμ. 41/2019 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αμαλιάδας, δια της οποίας έγινε δεκτή η από 26-4-2018 και με αριθμό κατ.583/ΤΜ/103/27-8-2015 αγωγή της Ευδοκίας χας Κων/νου Καλύβα, το γένος Περικλέους και Αγγελικής Μπομπή κατά του Δήμου Ήλιδας, απευθυνομένη Ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αμαλιάδας και αναγνώρισε στην ενάγουσα το δικαίωμα της πλήρους και αποκλειστικής κυριότητας του εδαφικού τμήματος έκτασης 76,68 τ.μ., όπως περιγράφεται αναλυτικά στην απόφαση, το οποίο βρίσκεται στην Αμαλιάδα και επί της οδού Γηπέδου και Θερμοπυλών, υποχρεώνοντας τον Δήμο να αποδώσει στην ενάγουσα το άνω τμήμα του ακινήτου της και κηρύσσοντας την απόφαση προσωρινά εκτελεστή. Η άνω απόφαση εκδόθηκε ερήμην του Δήμου Ήλιδας.

Η ενάγουσα εκθέτει στην αγωγή της ότι είναι αποκλειστική κυρία εντός οικοπέδου εμβαδού 160 τ.μ., περίπου και κατά νεότερη καταμέτρηση εμβαδού 152,01 τ.μ., το οποίο βρίσκεται στην Αμαλιάδα και το οποίο συνορεύει βορειοανατολικά σε τεθλασμένη γραμμή με ιδιοκτησία Καψή, ανατολικά εν μέρει σε τεθλασμένη γραμμή με ιδιοκτησία Καψή, ανατολικά εν μέρει με τεθλασμένη γραμμή με ιδιοκτησία Καψή και εν μέρει με την οδό Γηπέδου, νότια με την οδό Γηπέδου και δυτικά με την οδό Θερμοπυλών, όπως περιγράφεται αναλυτικά στην αγωγή και στην απόφαση. Το άνω ακίνητο περιήλθε εκ κληρονομικής διαδοχής στην ενάγουσα. Ισχυρίζεται δε ότι ο Δήμος Ήλιδας με διαδοχικές ενέργειες που έλαβαν χώρα κατά τα έτη 2002 και 2008, κατέλαβε αυθαίρετα δια των προστηθέντων υπαλλήλων του ένα μικρό τμήμα του άνω ακινήτου της, που βρίσκεται στο νότιο τμήμα αυτού που συνορεύει με την δημοτική οδό γηπέδου, προκειμένου να κατασκευάσει δρόμο και πεζοδρόμιο, με αποτέλεσμα την αυθαίρετη κατάληψη εδαφικού τμήματος 78,68 τ.μ....ότι η σχετική αποζημίωση δεν της καταβλήθηκε ποτέ και η απαλλοτρίωση δεν συντελέστηκε εντός χρονικού διαστήματος ενός και ημίσεως χρόνου από την έκδοση της σχετικής δικαστικής απόφασης. Ότι η ενάγουσα συνεχίζει έως και σήμερα να αποστερείται της χρήσης και εκμετάλλευσης του ως άνω εδαφικού τμήματος του οικοπέδου της, παρά το γεγονός ότι η απαλλοτρίωση αυτού θεωρείται ως αυτοδικαίως ανακληθείσα λόγω μη συντέλεσης αυτής. Ζητούσε δε η ενάγουσα με την αγωγή της να αναγνωρισθεί αποκλειστική κυρία του άνω καταληφθέντος εδαφικού τμήματος εμβαδού 78,68 τ.μ., που βρίσκεται εντός του ακινήτου της, να υποχρεωθεί το εναγόμενο να της αποδώσει το άνω τμήμα, διατασσομένου του εναγομένου να επαναφέρει τα πράγματα στην προτέρα κατάσταση του ακινήτου, να κηρυχθεί προσωρινά εκτελεστή η απόφαση και να καταδικασθεί στην δικαστική της δαπάνη.

Κατά την μελέτη της υπόθεσης, τέθηκαν υπόψη μου τα κατωτέρω έγγραφα, από τα οποία αποδεικνύονται τα εξής πραγματικά περιστατικά:

Α) Στις 29-1-1970 συντάχθηκε η υπ'αριθμ. 2/1970 πράξη του αναλογισμού και αποζημιώσεως για την διάνοιξη και διαπλάτυνση της οδού θερμοπυλών και των κάθετων προς αυτήν οδών, η οποία μεταγράφηκε νόμιμα στα βιβλία μεταγραφών του Υποθ/κείου Αμαλιάδας στον τόμο 241 και αριθμό 9.

Β) Εκδόθηκε η υπ'αριθμ. 31918/1970 απόφαση της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών Ν. Ηλείας, δια της οποίας έγινε δεκτή η υποβληθείσα ένσταση του δικαιοπαρόχου της αντιδίκου Περικλή Μπομπή και διορθώθηκε η υπ'αριθμ. 2/1970 πράξη αναλογισμού και αποζημιώσεως ως προς τις ιδιοκτησίες 8 και 9 του Περικλή Μπομπή, σχετικά με την ακριβή έκταση των εδαφικών τμημάτων που πρέπει να αποζημιωθούν

Γ) Ο πρώην Δήμος Αμαλιάδας και ήδη Δήμος Ήλιδας είχε καταθέσει την από 17-9-1971 και με αριθμό κατ. 398/1971 αίτηση του, Ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αμαλιάδας κατά των 1) Δημητρίου Βασιλείου Σύριου, 2)...3)...4)...8) Περικλέους Περ. Μπομπή, ο οποίος παραστάθηκε μετά του πληρεξουσίου του δικηγόρου, και δια της οποίας αιτήσεως αιτείτο να καθορισθεί προσωρινή τιμή μονάδως αποζημιώσεως των σε αυτή την αίτηση απαλλοτριωθέντων ακινήτων των καθών σε δραχμές 400 ανά τ.μ. και να αναγνωρισθεί έκαστος των καθών ιδιοκτήτης και δικαιούχος, καταβλητέας αποζημιώσεως.

Επί της άνω αιτήσεως εκδόθηκε η υπ' αριθμ. 310/1971 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αμαλιάδας, δια της οποίας καθορίστηκε προσωρινή τιμή μονάδων των στην αίτηση αναφερομένων ακινήτων/οικοπέδων ρυμοτομούμενων για την διάνοιξη και διαπλάτυνση της οδού Θερμοπυλών και καθέτων προς αυτήν οδών, για την οποία συντάχθηκε η υπ' αριθμ. 2/1970 πράξη αναλογισμού και αποζημιώσεως του Πολεοδομικού Γραφείου της Δ/νσεως Τεχνικών Υπηρεσιών Ν. Ηλείας, σε δραχμές 400 κατά τετραγωνικό μέτρο.

Δ) Εκδόθηκε η υπ' αριθμ. ΙΓ 11307/3-12-1973 ανακοίνωση του τέταρτου τεύχους της Εφημερίδας της Κυβερνήσεως - αριθμός φύλλου 323, από το οποίο αποδεικνύεται ότι κατατέθηκε στο Ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων υπέρ του εικαζομένου δικαιούχου Περικλή Μπομπή το ποσό των 82.040 δρχ. και προς τούτο εξεδόθη το υπ' αριθμ. 13267/27-10-1973 γραμμάτιο παρακαταθήκης.

Από όλα τα ανωτέρω στοιχεία αποδεικνύεται ότι ο δικαιοπάροχος της ενάγουσας Ευδοκίας χας Κων/νου Καλύβα, το γένος Περικλέους και Αγγελικής Μπομπή, Περικλής Μπομπής αποζημιώθηκε για τις ιδιοκτησίες που του απαλλοτριώθηκαν για την διάνοιξη και διαπλάτυνση της οδού Θερμοπυλών και καθέτων προς αυτήν οδών, για την οποία συντάχθηκε η υπ' αριθμ. 2/1970 πράξη αναλογισμού και αποζημιώσεως του Πολεοδομικού Γραφείου της Δ/νσεως Τεχνικών Υπηρεσιών Ν. Ηλείας.

Επειδή το άρθρο 8 του ΝΔ 797/1971 "περί αναγκαστικών απαλλοτριώσεων" (για δημόσια ωφέλεια) ορίζει: "1. Ο υπόχρεος προς πληρωμήν αποζημιώσεως δύναται, αντί καταβολής, να καταθέση την προσωρινώς ή οριστικώς προσδιορισθείσαν τοιαύτην εις το Ταμείον Παρακαταθηκών και Δανείων, υπέρ του δικαιούχου, εάν δεν έχει εισέτι εκδοθεί τελεσιδίκος απόφασις περί αναγνώρισεως αυτού ... 2. Το Ταμείον Παρακαταθηκών και Δανείων αποδίδει το κατατεθέν ποσόν εις τον αναγνωρισθέντα δικαιούχον επί τη προσκομίσει της τελεσιδικίου αποφάσεως περί αναγνώρισεως αυτού ... 5. Το Δημόσιον και το Ταμείον Παρακαταθηκών και Δανείων, καταβαλόντα την αποζημίωσιν εις τους δικαστικώς αναγνωρισθέντας δικαιούχους, απαλλάσσονται πάσης υποχρεώσεως και ευθύνης έναντι οιοδήποτε τρίτου ... 6. Το Ταμείον Παρακαταθηκών και Δανείων δύναται να καταβάλει εις τον δικαιούχον την αποζημίωσιν και προ της δικαστικής αναγνώρισεως του δικαιούχου, μετ' έλεγχον των τίτλων ιδιοκτησίας και σύμφωνον γνώμην της νομικής του υπηρεσίας". Κατά το άρθρο δε 7 παρ. 1 του ίδιου ΝΔ 797/1971 η αναγκαστική απαλλοτρίωση για δημόσια ωφέλεια συντελείται είτε με την καταβολή στο δικαιούχο της αποζημιώσεως, που ορίσθηκε δικαστικά, είτε με την κατάθεση της αποζημιώσεως αυτής στο Ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων και δη με τη δημοσίευση της καταθέσεως στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως. Συνεπώς, (και) με τη δημόσια αυτή κατάθεση εκπληρώνεται η υποχρέωση προς καταβολή της ως άνω αποζημιώσεως και περατώνεται η δημοσίου δικαίου σχέση από την αναγκαστική απαλλοτρίωση, σύμφωνα με το άρθρο 17 παρ. 4 εδάφ. β του Συντάγματος σε συνδυασμό προς το άρθρο 431 του ΑΚ.

Επίσης σύμφωνα με το άρθρο 7 του ν. 2882/2001 η αναγκαστική απαλλοτρίωση συντελείται με την καταβολή στον δικαστικώς αναγνωρισθέντα ή στον αληθινό δικαιούχο της αποζημιώσεως που προσδιορίστηκε προσωρινά ή οριστικά κατά τον παρόντα νόμο ή με την δημοσίευση της εφημερίδα της κυβερνήσεως γνωστοποίησης ότι η αποζημίωση.... κατατέθηκε στο Ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων κατά το άρθρο 8 του ν. 2882/2001.

Σύμφωνα δε με το άρθρο 8 του άνω νόμου, η δημόσια κατάθεση της αποζημιώσεως, εφόσον μάλιστα επακολουθήσει η δημοσίευση σχετικής ανακοίνωσης στο ΦΕΚ, συνεπάγεται τη συντέλεση της αναγκαστικής απαλλοτρίωσης και την μετάσταση του δικαιώματος στο νέο φορέα.

Επειδή πριν την καταβολή της αποζημιώσεως, με την οποία συντελείται η αναγκαστική απαλλοτρίωση, διατηρούνται ακέραια όλα τα δικαιώματα του ιδιοκτήτη και ο υπερ ού η απαλλοτρίωση δεν αποκτά ούτε την νομή, ούτε κυριότητα. Η κατάληψη του ακινήτου που απαλλοτριώθηκε πριν από την καταβολή της αποζημιώσεως που ορίστηκε είναι παράνομη

αφού μέχρι της συντέλεσης το δικαίωμα του ιδιοκτήτη εξακολουθεί να είναι πραγματικό, μη τρεπόμενο σε ενοχική απαίτηση αποζημίωσης και ως εκ τούτου ο ιδιοκτήτης δικαιούται να μετέλθει τις προστατευτικές του δικαιώματος αγωγές ή να ζητήσει αποζημίωση για την ζημία που υπέστη από την παράνομη προ της συντέλεσης κατάληψη του ακινήτου του (ΕιρΠαραμυθιάς 7/1997).

Στην ένδικη περίπτωση, όπως αποδεικνύεται από τα ανωτέρω έγγραφα, η αποζημίωση για την επίδικη απαλλοτρίωση για την διάνοιξη της οδού Θερμοπυλών παρακατατέθηκε στο ΤΠΔ εν ονόματι του δικαιούχου της απαλλοτρίωσης κ. Μπομπή, ο οποίος ήταν δικαιοπάροχος της ενάγουσας, όπως προκύπτει από την υπ'αριθμ. ΙΓ' 11307/3-12-2013 ανακοίνωση του τέταρτου τεύχους της Εφημερίδας της Κυβερνήσεως – αριθμός φύλλου 323, από το οποίο αποδεικνύεται ότι κατατέθηκε στο Ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων υπέρ του εικαζομένου δικαιούχου Περικλή Μπομπή το ποσό των 82.040 δρχ. και προς τούτο εξεδόθη το υπ'αριθμ. 13267/27-10-1973 γραμμάτιο παρακαταθήκης. Ως εκ τούτου συντελέστηκε η απαλλοτρίωση και νομίμως ο Δήμος Ήλιδας προέβη σε κατάληψη του ακινήτου που απαλλοτριώθηκε και κακώς και εσφαλμένως η ενάγουσα άσκησε την υπό κρίση αγωγή της, ελλείψει έννομου συμφέροντος..

Επίσης καταχρηστικά κατ'άρθρο 281 ΑΚ άσκησε την υπό κρίση αγωγή της η αντίδικος για τους εξής λόγους: α)ι ο δικαιοπάροχος πατέρας της έλαβε την αποζημίωση για τα τμήματα που απαλλοτριώθηκαν και ως εκ τούτου συντελέστηκε η απαλλοτρίωση, με αποτέλεσμα να αποξενωθεί από την νομή και κατοχή επί του ακινήτου του, β) ο δικαιοπάροχος της ενάγουσας ουδέν είχε πράξει μετά την πάροδο του 1 ½ έτους, όπως ισχυρίζεται στην αγωγή της η ενάγουσα, από την δημοσίευση της απόφασης για την αποδέσμευση του επίδικου ακινήτου του, κατά πρώτον με την υποβολή αιτήσεως για ακύρωση της παράλειψης της Διοίκησης να εκδώσει βεβαιωτική πράξη για την επελθούσα αυτοδίκαιη άρση της απαλλοτρίωσης, καθώς και με την άσκηση αιτήσεως ακυρώσεως κατά της παράλειψης της αρμόδιας Διοικητικής αρχής να αποδεσμεύσει την ιδιοκτησία του δια τροποποίησής του οικείου ρυμοτομικού σχεδίου ή της πολεοδομικής μελέτης, ούτε η ενάγουσα έπραξε κάτι από τα αναφερόμενα β) ουδέποτε κοινοποιήθηκε στον Δήμο αίτηση ή εξώδικο περί καταβολής αποζημίωσης για παράνομη κατάληψη, ή περί της προθέσεως, είτε του δικαιοπαρόχου της ενάγουσας, είτε της ενάγουσας για να τους αποδώσει ο Δήμος το ακίνητο τους λόγω του ότι η σχετική αποζημίωση δεν τους καταβλήθηκε ποτέ, γ) ουδέποτε εμπόδισε η ενάγουσα την εφαρμογή του ρυμοτομικού σχεδίου τα έτη 2002 και 2008 κατά την κατάληψη του τμήματος του ακινήτου της, όπως αναφέρει στην αγωγή της, είτε με την λήψη προσωρινών μέτρων, ούτε με την άμεση άσκηση διεκδικητικής αγωγής παρά μόνο 16 χρόνια αργότερα, ούτε ενόχλησε τις αρμόδιες υπηρεσίες του Δήμου.

Επειδή η άνω απόφαση κηρύχθηκε από το Δικαστήριο προσωρινά εκτελεστή, ως προς την αμέσως προηγούμενη διάταξη της, σύμφωνα με την οποία υποχρεώνεται ο Δήμος να αποδώσει στην ενάγουσα το άνω αναφερόμενο τμήμα του ακινήτου της, θεωρώ ότι ο Δήμος πρέπει να ασκήσει έφεση και για αυτό το λόγο, καθόσον κατ' άρθρο 909 ΚΠΟΔ προσωρινή εκτέλεση δεν μπορεί να διαταχθεί κατά του δημοσίου, δήμων και κοινοτήτων.

Επειδή ο Δήμος Ήλιδας δεν παραστάθηκε στο Δικαστήριο κατά την εκδίκαση της υπόθεσης προκειμένου να αναπτύξει τους άνω ισχυρισμούς του και να αντικρούσει τους ισχυρισμούς της ενάγουσας και να ζητήσει την απόρριψη της αγωγής για όλους τους ανωτέρω λόγους.

Επειδή κατ' άρθρο 528 ΚΠΟΛΔ «Αν ασκηθεί έφεση από τον διάδικο που δικάσθηκε ερήμην, η εκκαλουμένη απόφαση εξαφανίζεται μέσα στα όρια που καθορίζονται από την έφεση και τους πρόσθετους λόγους, ανεξάρτητα από την διαδικασία που τηρήθηκε. Ο εκκαλών δικαιούται να προβάλλει όλους τους ισχυρισμούς που μπορούσε να προτείνει πρωτοδίκως»

Επειδή θεωρώ ότι η τυχόν άσκηση του ένδικου μέσου της εφέσεως θα ευδοκιμήσει για όλους τους ανωτέρω λόγους που εξέθεσα ανωτέρω.

Επειδή η προθεσμία άσκησης της έφεσης είναι τριάκοντα ημέρες από την κοινοποίηση της απόφασης (α 518 ΚπολΔ), που συνέβη στις 11-9-2020 και ως εκ τούτου η τυχόν άσκηση της έφεσης πρέπει να λάβει χώρα μέχρι τις 10-10-2020.

Επειδή σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ.1 περιπτ. ιη' και παρ.2 του άρθρου 72 του Ν. 3852/2010 ορίζεται ότι «Η Οικονομική επιτροπή αποφασίζει για την άσκηση όλων των ενδίκων βοηθημάτων και των ενδίκων μέσων» Στην περίπτωση αυτή η απόφαση λαμβάνεται ύστερα από γνωμοδότηση δικηγόρου, η ανυπαρξία της οποίας συνεπάγεται ακυρότητα της σχετικής απόφασης.

Για τους λόγους αυτούς **ΓΝΩΜΟΔΟΤΩ** την άσκηση ενδίκων μέσων κατά της ανωτέρω απόφασης, τον προσδιορισμό αυτής, την άσκηση τυχόν πρόσθετων λόγων έφεσης Ενώπιον του Μονομελούς Εφετείου Πατρών, καθόσον πιθανολογώ ότι η έφεση θα ευδοκιμήσει και θα εξαφανισθεί η προσβαλλόμενη απόφαση».

Κατόπιν, ο Πρόεδρος κάλεσε τα μέλη να τοποθετηθούν και να ψηφίσουν.

Η Οικονομική επιτροπή αφού άκουσε την εισήγηση του Προέδρου και αφού έλαβε υπόψη της: τα ανωτέρω, τις διατάξεις της παρ. 2 του άρθρου 58 και το άρθρο 72 του Ν.3852/2010, το άρθρο 3 του Ν. 4623/2019, τη γνωμάτευση της Νομικής Συμβούλου του Δήμου, μετά από διαλογική συζήτηση,

Αποφασίζει Ομόφωνα

- 1.Κάνει δεκτή την από 28-9-2020 γνωμοδότηση της Νομικής Συμβούλου του Δήμου κας Ειρήνης Θεοδωροπούλου.
2. Την άσκηση ενδίκων μέσων κατά της υπ.αριθμ. 41/2019 αποφάσεως του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αμαλιάδας, τον προσδιορισμό αυτής, την άσκηση τυχόν πρόσθετων λόγων έφεσης Ενώπιον του Μονομελούς Εφετείου Πατρών.

Κατά της παρούσας χωρεί προσφυγή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 227 Ν. 3852/2010, όπως έχει αντικατασταθεί με το άρθρο 118 του Ν.4555/18 (ΦΕΚ 133Α) «Πρόγραμμα ΚΛΕΙΣΘΕΝΗΣ Ι»

Η απόφαση αυτή πήρε αύξοντα αριθμό 318/2020

Κατόπιν συντάχθηκε το πρακτικό αυτό και υπογράφηκε όπως παρακάτω:

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ

ΤΑ ΜΕΛΗ

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΖΑΧΑΡΟΠΟΥΛΟΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ