



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΗΛΕΙΑΣ
ΔΗΜΟΣ ΗΛΙΔΑΣ
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ**

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ «ΔΙΑΥΓΕΙΑ»
ΚΑΙ ΣΤΗΝ ΙΣΤΟΣΕΛΙΔΑ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ

Αριθμός Απόφασης 306/2021

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Από το Πρακτικό 21/20-08-2021 της τακτικής συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Ήλιδας.

ΘΕΜΑ: Έγκριση του Πρακτικού Ι της Επιτροπής αξιολόγησης του έργου «Αντιρρύπανση και παράκτια προστασία από τα απόβλητα των αποστραγγιστικών τάφρων και των χειμάρρων του οικισμού της Κουρούτας του Δήμου Ήλιδας και διαμόρφωση επί οδών ήπιας κυκλοφορίας».

Στην Αμαλιάδα, σήμερα 20-08-2021, ημέρα Παρασκευή και ώρα 13:00, συνήλθε σε Τακτική συνεδρίαση η Οικονομική Επιτροπή, ύστερα από τη με αριθμό πρωτ. 17573/20/16.08.2021 έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου, η οποία επιδόθηκε νόμιμα και εμπρόθεσμα στα μέλη της, σύμφωνα με τις σχετικές διατάξεις των ΔΙΔΑΔ/Φ37Α.1/27/οικ.9413/06.05.2020 (Β' 1704) καθώς και την υπ' αριθμ. 1822/16-3-2020 (ΑΔΑ: ΨΕΚ946ΜΤΛΠ-004) εγκύκλιο του Υπουργείου Ψηφιακής Διακυβέρνησης και την υπ' αριθμ. ΚΥΑ Δ1α/ΓΠ.οικ.41332/2.7.2021 (Β' 2879) – Η 53η Εγκύκλιος ΥΠ.ΕΣ (ΑΔΑ: Ψ3ΞΣ46ΜΤΛ6-ΟΧ9).

ΠΑΡΟΝΤΕΣ	ΑΠΟΝΤΕΣ
1.Λυμπέρης Γιάννης- Δήμαρχος/Πρόεδρος	1.Κοτσαύτη-Παπαζαφειρόπουλου Αλεξάνδρα-μέλος
2.Παπαδόπουλος Βασίλειος-Αντιπρόεδρος/ Αντιδήμαρχος	2 Αναγνωστόπουλος Κων/νος- μέλος
3.Χριστοφόρου Ευάγγελος-Αντιδήμαρχος	3. Πατρινός Αντώνιος
4. Αστερής Ευγένιος-μέλος	
5. Χριστοδουλόπουλος Χρήστος-μέλος	
6.Αμπού Χάντμπα Μισέλ-μέλος	

Αφού διαπιστώθηκε ότι υπάρχει νόμιμη απαρτία, δεδομένου ότι σε σύνολο εννέα (9) μελών δήλωσαν παρόντα πέντε (6) μέλη, ο Δήμαρχος – Πρόεδρος κ. Λυμπέρης Γιάννης κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης.

Τα πρακτικά τηρήθηκαν από το δημοτικό υπάλληλο κ. Βούλγαρη Χρήστο.

• • • • • 2° Θέμα Ημερήσιας διάταξης

Ο Δήμαρχος – Πρόεδρος εισηγούμενος το 2^ο θέμα της ημερήσιας διάταξης, έθεσε υπόψη των μελών της Οικονομικής Επιτροπής το με αριθμ. πρωτ. 17584/Δ4/1946/16-08-2021 έγγραφο της Δ/σης Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου, όπως αναλύεται παρακάτω:

«Σας υποβάλλουμε συνημμένα το 'Πρακτικό Ι' της Επιτροπής Διενέργειας Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού που αφορά στην αποσφράγιση δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών, στον έλεγχο δικαιολογητικών συμμετοχής και στην αξιολόγηση και βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών για την ανάδειξη προσωρινού αναδόχου στον διαγωνισμό του έργου με τίτλο «Αντιρρύπανση και παράκτια προστασία από τα απόβλητα των αποστραγγιστικών τάφρων και των χειμάρρων του οικισμού της Κουρούτας του Δήμου 'Ηλιδας και διαμόρφωση επί οδών ήπιας κυκλοφορίας», προϋπολογισμού 4.193.548,39€ (χωρίς Φ.Π.Α.) και παρακαλούμε για τις περαιτέρω δικές σας ενέργειες».

Ακολούθως τέθηκε υπόψη τους το ΠΡΑΚΤΙΚΟ Ι, το οποίο αναφέρει:

«Στην Αμαλιάδα, την 25^η του μηνός Ιουνίου 2021, στα γραφεία της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου 'Ηλιδας, οι υπογράφωντες το παρόν:

- 1) Πίπιλα Μαργαρίτα, Αρχιτέκτων Μηχανικός Δήμου 'Ηλιδας, ως Πρόεδρος,
- 2) Στασινόπουλος Παναγιώτης, ΠΕ Πολιτικών Μηχανικών Δήμου 'Ηλιδας, ως μέλος,
- 3) Μπούτσικας Διονύσιος, ΤΕ Τεχνολόγων Μηχανικών, ως μέλος,
- 4) Φουντά Πολυξένη, ΠΕ Πολιτικών Μηχανικών Δήμου Πηνειού, ως μέλος,
- 5) Μπούρας Βασίλειος, ΠΕ Μηχανικός / εκπρόσωπος ΤΕΕ ως μέλος,
- 6) Κεκάτος Διονύσιος, Δημοτικός Σύμβουλος Δήμου Ανδραβίδας – Κυλλήνης / εκπρόσωπος ΠΕΔ ως μέλος (σε αντικατάσταση του τακτικού μέλους της επιτροπής κου Χριστοδουλόπουλου Χρήστου),
- 7) Κατσιαδράμης Φώτιος, ΠΕ Πολιτικός Μηχανικός - εκπρόσωπος εργοληπτών) ως μέλος,

που αποτελούμε την Επιτροπή Διεξαγωγής του Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού με συστημικό αριθμό 181206 η οποία συγκροτήθηκε βάσει της υπ'αριθμ. 228/2021 (ΑΔΑ: 9ΡΩ1ΩΡΘ-Ζ1Ω) Απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου 'Ηλιδας, συγκεντρωθήκαμε προκειμένου να πραγματοποιηθεί η ηλεκτρονική αποσφράγιση του παραπάνω αναφερόμενου διαγωνισμού.

Αφού λάβαμε υπόψη:

1. την υπ'αριθμ. 125/2021 (ΑΔΑ: ΩΔ1ΦΩΡΘ-ΖΨ0) Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου 'Ηλιδας, με την οποία εγκρίθηκε η μελέτη και επιλέχθηκε η διαδικασία ανάθεσης του ως άνω έργου,
2. την υπ'αριθμ. 158/2021 (ΑΔΑ: 6ΑΟ6ΩΡΘ-6ΑΦ) Απόφαση Οικονομικής Επιτροπής Δήμου 'Ηλιδας, με την οποία έγινε η έγκριση τευχών δημοπράτησης και ο καθορισμός των όρων διακήρυξης ως άνω έργου,
3. την από 28.5.2021 Διακήρυξη Ανοικτής Δημοπρασίας του ως άνω έργου (ΑΔΑΜ: 21PROC008682815),
4. τον Ν. 4412/2016 όπως τροποποιήθηκε και ισχύει σήμερα,
5. το γεγονός ότι, ο χειριστής του ηλεκτρονικού διαγωνισμού, Χαρίτος Αντώνιος, υπάλληλος της Δ.Τ.Υ. του Δήμου 'Ηλιδας, μετά την λήξη της προθεσμίας για υποβολή προσφορών, κοινοποίησε μέσω του μενού «Επικοινωνία», σε όλους τους προσφέροντες στον υπόψη διαγωνισμό, τον κάτωθι κατάλογο συμμετεχόντων ο οποίος παράχθηκε ηλεκτρονικά από το σύστημα

ΠΙΝΑΚΑΣ Ι - ΚΑΤΑΛΟΓΟΣ ΣΥΜΜΕΤΕΧΟΝΤΩΝ

A/A	Επωνυμία Προσφέροντα	Χρόνος Υποβολής Προσφοράς
1	ΑΦΟΙ ΚΡΟΥΣΚΟΥ Ο.Ε.	18/06/2021 13:23:51
2	ΜΕΣΟΓΕΙΟΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΚΤΗΜΑΤΙΚΗ ΕΤΑΙΡΙΑ, με δ.τ. ΜΕΣΟΓΕΙΟΣ Α.Ε.	22/06/2021 19:49:31
3	ΩΡΙΩΝ ΑΝΩΝΥΜΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΒΙΟΤΕΧΝΙΚΗ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΚΑΙ ΞΕΝΟΔΟΧΕΙΑΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ, με δ.τ. ΩΡΙΩΝ Α.Τ.Ε.	22/06/2021 22:38:27

προβήκαμε στα προβλεπόμενα στο άρθρο 4.1 της Διακήρυξης του έργου και ειδικότερα :

Αρχικά, έγινε η ηλεκτρονική αποσφράγιση του υποφακέλου «Δικαιολογητικά συμμετοχής» και του υποφακέλου «Τεχνική προσφορά» χωρίς να δοθεί πρόσβαση στα υποβληθέντα στοιχεία των οικονομικών φορέων προς τους λοιπούς προσφέροντες (άρθρο 4.1 παρ. β').

Ακολουθώντας, σύμφωνα με άρθρο 4.1 παρ. γ' της διακήρυξης, έγινε ο έλεγχος των υποβληθέντων δικαιολογητικών συμμετοχής. Σε αυτόν διαπιστώθηκε ότι ο ηλεκτρονικός υποφάκελος «Δικαιολογητικά συμμετοχής» της «ΑΦΟΙ ΚΡΟΥΣΚΟΥ Ο.Ε.» δεν περιείχε τα απαιτούμενα δικαιολογητικά (ΤΕΥΔ, εγγυητική συμμετοχής) και επομένως η προσφορά του δεν έγινε δεκτή και αποφασίστηκε να μην γίνει η αξιολόγηση και η βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς του συγκεκριμένου οικονομικού φορέα. Στη συνέχεια στάλθηκε από την πρόεδρο προς την Τράπεζα EUROBANK το με αρ. πρωτ. 13263/Δ4/1524/25-6-2021 έγγραφο, για τον έλεγχο γνησιότητας της υπ' αρ. 7004112665/16-6-2021 εγγυητικής επιστολής συμμετοχής υπέρ της «ΜΕΣΟΓΕΙΟΣ Α.Ε.». Ο έλεγχος γνησιότητας της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής της «ΩΡΙΩΝ ΑΤΕ» (e-117256/18-6-2021) πραγματοποιήθηκε μέσω της ηλεκτρονικής πλατφόρμας του ΤΜΕΔΕ και εκδόθηκε ηλεκτρονικά η με αρ. V/103933/25-6-2021 βεβαίωση εγκυρότητας εγγυητικής επιστολής.

Στη συνέχεια η επιτροπή προχώρησε στον έλεγχο των λοιπών δικαιολογητικών συμμετοχής (εκτός δηλαδή των εγγυητικών επιστολών συμμετοχής), των προσφερόντων οικονομικών φορέων «ΜΕΣΟΓΕΙΟΣ Α.Ε.» και «ΩΡΙΩΝ ΑΤΕ» και διαπιστώθηκε η πληρότητα και η ορθότητα συμπλήρωσής τους.

Στο σημείο αυτό και αφού ολοκληρώθηκε η αποθήκευση των ηλεκτρονικών αρχείων των προσφορών, η επιτροπή αποφάσισε να διακόψει τη συνεδρίαση και να συνεχίσει όταν ληφθεί η απάντηση για την γνησιότητα της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής από την Τράπεζα EUROBANK.

Την 28-6-2021 ελήφθη η από 28-6-2021 βεβαίωση εγκυρότητας από την εκδούσα Τράπεζα EUROBANK και την ίδια ημέρα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου η πρόεδρος της επιτροπής κοινοποίησε έγγραφο / πρόσκληση στα μέλη της επιτροπής διαγωνισμού ώστε να συνεχιστεί η συνεδρίαση την Πέμπτη 1-7-2021, ώρα 10:00 π.μ., προκειμένου να γίνει ο έλεγχος των δικαιολογητικών συμμετοχής, η αξιολόγηση και βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών.

Την 30-6-2021 το μέλος της επιτροπής Χριστοδουλόπουλος Χρήστος απέστειλε μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου αναφέροντας ότι «Σε συνέχεια της από 28/6 πρόσκλησης για την συμμετοχή μου στην επιτροπή στον εν θέματι έργο σας γνωρίζω ότι δεν μπορώ να παραβρεθώ λόγω ανειλημμένων υποχρεώσεων στην Αθήνα».

Κατόπιν αυτού, αυθημερόν ειδοποιήθηκε με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, το αναπληρωματικό μέλος της επιτροπής κος Κεκάτος Διονύσιος.

Η επιτροπή συνέχισε τη συνεδρίασή της την 10.00 π.μ. της 17-6-2021, επικύρωσε τα ανωτέρω όσον αφορά στα δικαιολογητικά συμμετοχής, κρίνοντας ότι:

- η προσφορά της «ΑΦΟΙ ΚΡΟΥΣΚΟΥ Ο.Ε.» είναι απαράδεκτη και απορριπτέα καθώς δεν καλύπτει επί ποινή αποκλεισμού τις απαιτήσεις της διακήρυξης και
- οι προσφορές των «ΜΕΣΟΓΕΙΟΣ Α.Ε.» και «ΩΡΙΩΝ ΑΤΕ» κρίνονται παραδεκτές καθώς καλύπτουν πλήρως τις απαιτήσεις της διακήρυξης.

Στη συνέχεια και σε διαδοχικές συνεδριάσεις, ελέγχθηκαν οι κατατεθειμένες τεχνικές προσφορές των «ΜΕΣΟΓΕΙΟΣ Α.Ε.» και «ΩΡΙΩΝ ΑΤΕ» ως προς τα ελάχιστα απαιτούμενα της τεχνικής προσφοράς, με βάση το Παράρτημα Ι της Διακήρυξης του έργου. Μετά από το άνοιγμα των τεχνικών προσφορών παρατηρούνται τα κάτωθι ανά διαγωνιζόμενο:

1. ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ «ΩΡΙΩΝ ΑΤΕ »

Ο φάκελος τεχνικής προσφοράς του διαγωνιζόμενου περιείχε τα εξής επιμέρους στοιχεία στα αντίστοιχα απαιτούμενα στοιχεία προς υποβολή του Παραρτήματος Ι:

- ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι, Α
- ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι, Β
- ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι, Γ ΧΡΟΝΟΔΙΑΓΡΑΜΜΑ
- ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι, Δ

Με βάση τις απαιτήσεις για τα τις επί ποινή αποκλεισμού απαιτήσεις και τα ελάχιστα απαιτούμενα περιεχόμενα των παραπάνω επιμέρους φακέλων του διαγωνισμού διαπιστώνονται τα εξής:

1. Στο Παράρτημα Ι των ΤΔ στο οποίο περιγράφονται τα περιεχόμενα του φακέλου τεχνικής προσφοράς και συγκεκριμένα στην παρ. Γ. «ΛΕΠΤΟΜΕΡΗ ΑΝΑΛΥΣΗ ΣΕ ΜΟΡΦΗ ΠΙΝΑΚΑ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ ΣΕ ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΕΣ Η ΟΜΑΔΕΣ ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΩΝ (ΑΝΑΛΥΤΙΚΟ ΧΡΟΝΟΔΙΑΓΡΑΜΜΑ ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ ΕΡΓΟΥ)»:

- Ζητείται να περιλαμβάνεται «Πίνακας αναλυτικών προμετρήσεων του Έργου συμπεριλαμβανομένων των και αποκοπή άρθρων όπως διαμορφώνονται με την προσφορά των υποψηφίων.».
- Προκειμένου να τεκμηριωθεί ο χρόνος που απαιτείται για την ολοκλήρωση του έργου ζητείται να κατατεθεί «Η χρονική εκτίμηση του διαγωνιζόμενου για τις δραστηριότητες (διάρκεια)».

Ωστόσο, στην τεχνική προσφορά του διαγωνιζόμενου, στο φάκελο Γ του χρονοδιαγράμματος δεν περιλαμβάνεται ο ζητούμενος πίνακας προμετρήσεων, ούτε η ζητούμενη χρονική εκτίμηση (διάρκεια) για τις δραστηριότητες, επομένως ο διαγωνιζόμενος πρέπει να αποκλειστεί από την επόμενη φάση του διαγωνισμού.

2. Στο Παράρτημα Ι των ΤΔ στο οποίο περιγράφονται τα περιεχόμενα του φακέλου τεχνικής προσφοράς και συγκεκριμένα στην παρ. Δ. «ΜΕΘΟΔΟΛΟΓΙΑ ΥΛΟΠΟΙΗΣΗΣ ΤΗΣ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ & ΣΥΝΤΗΡΗΣΗΣ» απαιτούνται τα εξής:

- «... Θα γίνεται αναφορά στις μεθόδους, στον τρόπο προσέγγισης και στις διαδικασίες που θα ακολουθηθούν, στα μέσα και στην υλικοτεχνική υποδομή που θα χρησιμοποιήσουν για την εκτέλεση της Σύμβασης...».

- «... Συγκεκριμένα θα αναφέρεται ο τρόπος ενημέρωσης του Δήμου για την πορεία εκτέλεσης των εργασιών, ο τρόπος βελτιστοποίησης της εκτέλεσης της Δημοπρατούμενης Υπηρεσίας, ο τρόπος εποπτείας-παρακολούθησης της πορείας της και ο τρόπος εξασφάλισης των κατάλληλων συνθηκών υγιεινής για την εργασία του προσωπικού».
- «Επιπλέον, κάθε διαγωνιζόμενος, οφείλει να παρουσιάσει και να αναπτύξει τυχόν έκτακτα περιστατικά που κρίνει ότι μπορεί να εμφανισθούν κατά την πορεία εκτέλεσης της σύμβασης του, τον τρόπο αντιμετώπισής τους, αλλά και τα μέσα που θα χρησιμοποιήσει για την αντιμετώπισή τους».

Ωστόσο, στην τεχνική προσφορά του διαγωνιζόμενου, στο τεύχος Δ :

- δεν περιλαμβάνονται καθόλου τα μέσα και την υλικοτεχνική υποδομή που θα χρησιμοποιήσει για την εκτέλεση της σύμβασης
- δεν περιγράφεται ο τρόπος εξασφάλισης των κατάλληλων συνθηκών υγιεινής για την εργασία του προσωπικού
- δεν περιγράφεται κανένα έκτακτο περιστατικό που μπορεί να εμφανιστεί κατά τη λειτουργία ούτε τον τρόπο και τα μέσα αντιμετώπισής τους

Συνεπώς, αφού δεν καλύπτονται οι ελάχιστες απαιτήσεις πληρότητας του φακέλου προσφοράς πρέπει να αποκλειστεί από τη συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας.

Λαμβάνοντας υπόψη τα παραπάνω η προσφορά της ΩΡΙΩΝ ΑΤΕ κρίνεται μη παραδεκτή καθώς δεν καλύπτει πλήρως τις απαιτήσεις των τευχών δημοπράτησης.

2. ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΜΕΣΟΓΕΙΟΣ Α.Ε.

Ο φάκελος τεχνικής προσφοράς του διαγωνιζόμενου περιείχε τα εξής επιμέρους στοιχεία:

A. ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΟΙ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΣ

- Α. ΤΦ ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ_1
- Α. ΤΦ ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ_2
- Α. ΤΦ ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ_3
- Α. ΤΦ ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ_4

B. ΠΡΟΤΕΙΝΟΜΕΝΟ ΣΕΝΑΡΙΟ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ - ΠΑΡΑΚΟΛΟΥΘΗΣΗΣ

Γ. ΑΝΑΛΥΤΙΚΟ ΧΡΟΝΟΔΙΑΓΡΑΜΜΑ ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ ΕΡΓΟΥ

Γ1. ΧΡΟΝΟΔΙΑΓΡΑΜΜΑ

Δ. ΜΕΘΟΔΟΛΟΓΙΑ ΥΛΟΠ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ & ΣΥΝΤΗΡΗΣΗΣ ΥΔ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΦΥΛΛΑΔΙΩΝ

Με βάση τις απαιτήσεις για τα ελάχιστα απαιτούμενα περιεχόμενα των παραπάνω επιμέρους φακέλων καθώς και τις απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών διαπιστώνεται η πληρότητα των ζητούμενων καθώς και η συμφωνία τους με τις απαιτήσεις των προδιαγραφών του έργου.

Στη συνέχεια η Επιτροπή προχώρησε στη **βαθμολόγηση** του διαγωνιζόμενου: «ΜΕΣΟΓΕΙΟΣ Α.Ε.» που είναι ο μόνος που συνεχίζει στην επόμενη φάση της διαγωνιστικής διαδικασίας, σύμφωνα με την παράγραφο 14.1 του άρθρου 14 της Διακήρυξης του έργου. Η βαθμολόγηση ανά κριτήριο αναλύεται παρακάτω:

Κριτήριο Κ1: «Πληρότητα συστήματος αυτοματισμών και περιβαλλοντικής παρακολούθησης»

Σύμφωνα με τη Διακήρυξη του έργου: «Ο διαγωνιζόμενος που θα έχει το πληρέστερο σύστημα αυτοματισμών και περιβαλλοντικής παρακολούθησης βαθμολογείται με 100 ενώ εκείνος με προσφερόμενο σύστημα που καλύπτει τις βασικές απαιτήσεις των τευχών και της κείμενης νομοθεσίας βαθμολογείται

με 50. Διαγωνιζόμενος με ελλιπές σύστημα που δεν καλύπτει τις ελάχιστες απαιτήσεις των τευχών και της κείμενης νομοθεσίας λαμβάνει βαθμολογία κάτω του 50 και αποκλείεται»

Ο διαγωνιζόμενος έχει καταθέσει πλήρες σύστημα αυτοματισμών και περιβαλλοντικής παρακολούθησης με σενάρια λειτουργίας και αντιμετώπισης όλων των πιθανών ποιοτικών και ποσοτικών παραμέτρων των απορροών.

Επομένως : $K1 = 100$

Κριτήριο Κ2: «Μεθοδολογία υλοποίησης λειτουργίας και συντήρησης»

Σύμφωνα με τη Διακήρυξη του έργου: «Οι διαγωνιζόμενοι θα αξιολογηθούν για την προσφερόμενη μεθοδολογία υλοποίησης της λειτουργίας και συντήρησης του έργου. Η βαθμολογία θα κυμανθεί από 0-100. Διαγωνιζόμενος που θα παρουσιάζει ασυμφωνίες κατά το σενάριο λειτουργίας με τα υπόλοιπα δεδομένα της τεχνικής του προσφοράς, ή δεν θα καλύπτει τις σχετικές απαιτήσεις της νομοθεσίας θα βαθμολογείται με κάτω από 50 και θα αποκλείεται.

Ο διαγωνιζόμενος που θα αναπτύξει την έκθεση «Μεθοδολογίας Υλοποίησης της Λειτουργίας», με τρόπο τέτοιο ώστε να καλύπτονται οι απαιτήσεις ελαχιστοποίησης των περιβαλλοντικών οχλήσεων και της κείμενης νομοθεσίας, όπως αυτές περιγράφονται ανωτέρω και στη Συγγραφή Υποχρεώσεων θα βαθμολογηθεί με 50 βαθμούς. Διαγωνιζόμενος που προσφέρει περισσότερα από τα ελάχιστα απαιτούμενα θα βαθμολογηθεί με άνω του 50 και η βαθμολογία μπορεί να φθάσει έως 100»

Ο εν λόγω διαγωνιζόμενος έχει αναπτύξει Μεθοδολογία Υλοποίησης της Λειτουργίας η οποία υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις της κείμενης νομοθεσίας σχετικά με την ελαχιστοποίηση των περιβαλλοντικών οχλήσεων αλλά και προσφέρει επιπλέον μεθόδους διασφάλισης ποιότητας της παρεχόμενης λειτουργίας και δυνατότητες ολοκληρωμένης διαχείρισης των απορροών σε συνδυασμό με τα αστικά λύματα στην ΕΕΛ, αφού παρέχει ολοκληρωμένο σύστημα παρακολούθησης που συνδέεται με το σύστημα παρακολούθησης της ΕΕΛ, συνοδευόμενο από πρόγραμμα που θα «συναποφασίζει» προκειμένου να ελαχιστοποιούνται πάντα οι περιβαλλοντικές οχλήσεις στην ευρύτερη περιοχή. Επομένως ο διαγωνιζόμενος στο παρόν κριτήριο λαμβάνει βαθμολογία ίση με 100

Κριτήριο Κ3. «Χρονοδιάγραμμα κατασκευής»

Όπως αναγράφεται στη Διακήρυξη του έργου: «Η βαθμολογία προκύπτει από την χρονική προσφορά του κάθε διαγωνιζόμενου (δηλαδή το χρονικό διάστημα εντός του οποίου μπορεί να ολοκληρώσει την κατασκευή) ως ποσοστού έκπτωσης επί της προβλεπόμενης στα συμβατικά τεύχη διάρκειας κατασκευής σε μήνες «Εχπ». Το $K1$ υπολογίζεται από την «Εχπ» στρογγυλεμένης στα δύο δεκαδικά ψηφία σύμφωνα με τους ακόλουθους μαθηματικούς τύπους:

Εάν $E_{ch} \leq 5$ τότε $K1 = 4 * E_{ch}$

Εάν $E_{ch} > 5$ και $E_{ch} \leq 35$ τότε $K1 = -0,0597 * E_{ch}^2 + 4,5117 * E_{ch} - 1,0667$

Εάν $E_{ch} > 35$ τότε $K1 = 0,25 * E_{ch} + 75$ »

Σύμφωνα με το κατατεθειμένο χρονοδιάγραμμα στην τεχνική προσφορά του διαγωνιζόμενου, ο προσφερόμενος χρόνος ολοκλήρωσης της κατασκευής από την υπογραφή της σύμβασης του έργου είναι 11,13 μήνες αντί των 12 μηνών που προβλέπεται ως μέγιστη διάρκεια ολοκλήρωσης κατασκευής από τα τεύχη.

Επομένως η προσφερόμενης έκπτωση επί της προβλεπόμενης στα συμβατικά τεύχη διάρκειας κατασκευής είναι ίση με:

$$E_{\text{ch}} = (12-11,13) / 12 = 7,25\%$$

Επομένως η βαθμολογία στο Κ1 θα προκύψει από τη δεύτερη εξίσωση αφού $E_{\text{ch}} = 7,25$ δηλαδή $5 < E_{\text{ch}} < 35$. Έτσι η βαθμολογία στο εν λόγω κριτήριο προκύπτει ως εξής:

$$K3 = -0,0597 * 7,25^2 + 4,5117 * 7,25 - 1,0667 = 28,50$$

Με βάση τα παραπάνω προκύπτει η συνολική βαθμολογία τεχνικής προσφοράς του διαγωνιζόμενου ως εξής:

$$UTP = 40\% * K1 + 30\% * K2 + 30\% * K3 = 40\% * 100 + 30\% * 100 + 30\% * 28,50 = 78,55\%$$

Άρα για τον διαγωνιζόμενο «ΜΕΣΟΓΕΙΟΣ Α.Ε.» : **UTP = 78,55**

Λαμβάνοντας υπόψη τα παραπάνω η προσφορά της ΜΕΣΟΓΕΙΟΣ ΑΕ κρίνεται παραδεκτή καθώς καλύπτει πλήρως τις απαιτήσεις των τευχών δημοπράτησης και βαθμολογήθηκε με UTP = 78,55.

Κατόπιν όλων των ανωτέρω η Επιτροπή Αξιολόγησης του διαγωνισμού,

Εισηγείται

1. Τον αποκλεισμό του Οικονομικού φορέα «ΑΦΟΙ ΚΡΟΥΣΚΟΥ ΟΕ» διότι δεν κατέθεσε τα επί ποινή αποκλεισμού δικαιολογητικά συμμετοχής του άρθρου 24.2 της διακήρυξης (ούτε την τεχνική προσφορά του άρθρου 24.3 της διακήρυξης).
2. Τον αποκλεισμό του Οικονομικού φορέα « ΩΡΙΩΝ ΑΤΕ» διότι η τεχνική προσφορά δεν καλύπτει τις επί ποινή αποκλεισμού, απαιτήσεις του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης
3. Τη συνέχιση στο επόμενο στάδιο ,της διαδικασίας αξιολόγησης του διαγωνισμού και την αποσφράγιση του επιμέρους φακέλου της «Οικονομικής Προσφοράς», της «ΜΕΣΟΓΕΙΟΣ Α.Ε.» με βαθμολογία τεχνικής προσφοράς $U_{\text{tec}} = 78,55$.

Τέλος, η Επιτροπή Διαγωνισμού εξουσιοδότησε τον Πρόεδρο της να υποβάλλει στην αναθέτουσα αρχή προς έγκριση το παρόν Πρακτικό Ι (ηλεκτρονικό αρχείο) ως «εσωτερικό» μέσω της λειτουργίας «επικοινωνία» του υποσυστήματος, σύμφωνα με την παρ. 4.1 παρ. γ' της διακήρυξης».

Κατόπιν τούτου, ο Δήμαρχος – Πρόεδρος κάλεσε τα μέλη να τοποθετηθούν και να ψηφίσουν. Ο κ. Χριστοδουλόπουλος Χρήστος με τον κ. Αμπού Χάντμπα Μισέλ, ψήφισαν Λευκό.

Η Οικονομική Επιτροπή λαμβάνοντας υπόψη τις διατάξεις του άρθρου 40 του Ν. 4735/20 και την εισήγηση της Δ/νσης Τεχνικών Υπηρεσιών με το Πρακτικό Ι,

Αποφασίζει ομόφωνα

1. Εγκρίνει το Πρακτικό Ι της Επιτροπής Διενέργειας Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού (181206) για τη σύναψη δημόσιας σύμβασης για το έργο με τίτλο: «Αντιρρύπανση και παράκτια προστασία από τα απόβλητα των αποστραγγιστικών τάφρων και των χειμάρρων του οικισμού της Κουρούτας του Δήμου Ήλιδας και διαμόρφωση επί οδών ήπιας κυκλοφορίας», προϋπολογισμού #4.193.548,39€#(χωρίς ΦΠΑ), όπως αυτό κατατέθηκε.

2. Τη συνέχιση στο επόμενο στάδιο, της διαδικασίας αξιολόγησης του διαγωνισμού και την αποσφράγιση του επιμέρους φακέλου της «Οικονομικής Προσφοράς», της «ΜΕΣΟΓΕΙΟΣ Α.Ε.» με βαθμολογία τεχνικής προσφοράς Utec = 78,55.
3. Τον αποκλεισμό του Οικονομικού φορέα «ΑΦΟΙ ΚΡΟΥΣΚΟΥ ΟΕ» διότι δεν κατέθεσε τα επί ποινή αποκλεισμού δικαιολογητικά συμμετοχής του άρθρου 24.2 της διακήρυξης (ούτε την τεχνική προσφορά του άρθρου 24.3 της διακήρυξης).
4. Τον αποκλεισμό του Οικονομικού φορέα «ΩΡΙΩΝ ΑΤΕ» διότι η τεχνική προσφορά δεν καλύπτει τις επί ποινή αποκλεισμού, απαιτήσεις του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης
5. Αναθέτει στις αρμόδιες υπηρεσίες του Δήμου Ήλιδας την εκτέλεση των εργασιών/ενεργειών που απαιτούνται για τη συνέχιση της διαδικασίας σύναψης σύμβασης με αντικείμενο το ανωτέρω έργο.

Κατά της παρούσας απόφασης χωρεί προδικαστική προσφυγή σύμφωνα με το Βιβλίο IV (άρθρα 345 έως 374) του Ν. 4412/2016, εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίησή της στους ενδιαφερόμενους οικονομικούς φορείς, η οποία θα πραγματοποιηθεί μέσω της λειτουργικότητας «ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑ» του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.

Κατά της παρούσας χωρεί προσφυγή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 227 Ν. 3852/2010, όπως έχει αντικατασταθεί με το άρθρο 118 του Ν.4555/18 (ΦΕΚ 133Α) «Πρόγραμμα ΚΛΕΙΣΘΕΝΗΣ Ι».

Η απόφαση αυτή πήρε αύξοντα αριθμό 306/2021

Κατόπιν συντάχθηκε το πρακτικό αυτό και υπογράφηκε όπως παρακάτω:
Ο ΔΗΜΑΡΧΟΣ/ΠΡΟΕΔΡΟΣ **ΤΑ ΜΕΛΗ**

ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ
Ο ΔΗΜΑΡΧΟΣ/ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΛΥΜΠΕΡΗΣ ΓΙΑΝΝΗΣ