



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΗΛΕΙΑΣ
ΔΗΜΟΣ ΗΛΙΔΑΣ
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ**

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ «ΔΙΑΥΓΕΙΑ»
ΚΑΙ ΣΤΗΝ ΙΣΤΟΣΕΛΙΔΑ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ

Αριθμός Απόφασης 03/2022

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Από το Πρακτικό 01/05.01.2022 της τακτικής συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Ήλιδας.

ΘΕΜΑ: Γνωμοδότηση δικηγόρου για Άσκηση ή μη ενδίκων μέσων κατά της υπ'αριθμ. Α274/24-9-2021 αποφάσεως του Τριμελούς Διοικητικού Εφετείου Πατρών.

Στην Αμαλιάδα, σήμερα 05-01-2022, ημέρα Τετάρτη και ώρα 13:00', συνήλθε σε Τακτική συνεδρίαση η Οικονομική Επιτροπή, ύστερα από τη με αριθμό πρωτ. 29263/1/31.12.2021 έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου, η οποία επιδόθηκε νόμιμα και εμπρόθεσμα στα μέλη της, σύμφωνα με τις σχετικές διατάξεις των άρθρων 67 και 75 του Ν.3852/2010 (ΦΕΚ Α' 87), όπως ισχύει.

Η συνεδρίαση πραγματοποιήθηκε με τηλεδιάσκεψη, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 67 του Ν.4830/2021 (Α' 169), με το οποίο τροποποιήθηκε η παρ. 1 του άρθρου 10 της από 11.3.2020 Πράξης Νομοθετικού Περιεχομένου (ΠΝΠ) «Κατεπείγοντα μέτρα αντιμετώπισης των αρνητικών συνεπειών της εμφάνισης του κορωνοϊού Covid-19 και της ανάγκης περιορισμού της διάδοσής τους» (Α' 55) όπως κυρώθηκε νομοθετικά με το άρθρο 2 του Ν.4682/2020 (Α' 76), σύμφωνα με τις Εγκυκλίους ΥΠ.ΕΣ. 426 ΑΠ.:77233/13.11.2020 (ΑΔΑ: 6ΩΚΛ46ΜΤΛ6-ΥΔ4) και 643 ΑΠ.:69472/24.09.2021 (ΑΔΑ: ΨΕ3846ΜΤΛ6-ΟΡ5) και υπ.Αριθμ.Δ1α/ΓΠ.οικ.61910/8.10.2021 (Β' 4674) – Η 63^η Εγκύκλιος ΥΠ.ΕΣ (ΑΔΑ: 9ΙΑΩ46ΜΤΛ6-5Ι1).

ΠΑΡΟΝΤΕΣ	ΑΠΟΝΤΕΣ
1.Λυμπέρης Γιάννης- Δήμαρχος/Πρόεδρος	1.Κοτσαύτη-Παπαζαφειρόπουλου Αλεξάνδρα-μέλος
2.Παπαδόπουλος Βασίλειος-Αντιπρόεδρος/ Αντιδήμαρχος	2. Πατρινός Αντώνιος-μέλος
3.Χριστοφόρου Ευάγγελος-Αντιδήμαρχος	
4.Αστερής Ευγένιος-μέλος	
5.Αμπού Χάντμπα Μισέλ-μέλος	
6. Χριστοδουλόπουλος Χρήστος-μέλος	
7. Αναγνωστόπουλος Κων/νος- μέλος	

Αφού διαπιστώθηκε ότι υπάρχει νόμιμη απαρτία, δεδομένου ότι σε σύνολο εννέα (9) μελών δήλωσαν παρόντα επτά (7) μέλη, ο Δήμαρχος – Πρόεδρος κ. Λυμπέρης Γιάννης κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης.

Τα πρακτικά τηρήθηκαν από το δημοτικό υπάλληλο κ. Βούλγαρη Χρήστο.

1^ο Θέμα ημερήσιας διάταξης

Ο Δήμαρχος – Πρόεδρος αναφερόμενος στο 1^ο θέμα της ημερήσιας διάταξης, έθεσε υπόψη των μελών της Οικονομικής Επιτροπής την από 22-12-2021 εισήγηση της Νομικής Συμβούλου του Δήμου με θέμα: «Άσκηση ή μη ενδίκων μέσων κατά της υπ'αριθμ. Α274/24-9-2021 αποφάσεως του Τριμελούς Διοικητικού Εφετείου Πατρών» σύμφωνα με την οποία:

«Οι ενάγοντες Αναστάσιος Παναγιωτόπουλος και Ευγενία συζ. Δημητρίου Μαχαίρα, το γένος Αναστασίου και Διονυσίας Παναγιωτοπούλου είχαν ασκήσει Ενώπιον του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Πύργου την από 8-7-2005 (αρ. αγωγή τους κατά του Δήμου 'Ηλιδας, αιτούμενοι αποζημίωση για την ψυχική οδύνη που υπέστησαν λόγω του θανάτου (ένεκα πνιγμού στην Κουρούτα Αμαλιάδας) του υιού τους Δημητρίου Παναγιωτόπουλου. Επί αυτής της αγωγής εκδόθηκε η υπ'αριθμ. Α170/14-9-2016 μερικώς οριστική απόφαση του άνω Δικαστηρίου, η οποία ανέβαλλε την έκδοση οριστικής απόφασης για προσκόμιση εγγράφων από τους ενάγοντες και εν συνεχεία εκδόθηκε η υπ'αριθμ. Α884/20-12-2017 οριστική απόφαση του άνω Δικαστηρίου, η οποία: α) απέρριψε την αγωγή ως προς τον πρώτο, Τρίτη και τέταρτο των εναγομένων, Ιωάννη Λυμπέρη, Δημοτική Ανώνυμη Εταιρεία Ακινήτων Αμαλιάδας και Αβραάμ Μπούρα, ως απαράδεκτη, ως εισάγουσα προς αυτούς διαφορά ιδιωτικού δικαίου, υπαγόμενη στην δικαιοδοσία των πολιτικών δικαστηρίων, και β) δέχθηκε εν μέρει την αγωγή και αναγνώρισε την υποχρέωση του Δήμου 'Ηλιδας να καταβάλει στον πρώτο ενάγοντα το ποσό των 20.000 ευρώ, και στην δεύτερη ενάγουσα το ποσό των 8.000 ευρώ, νομιμοτόκως από την επίδοση της, ενώ συμψήφισε τα δικαστικά έξοδα μεταξύ των διαδίκων.

Σύμφωνα με την ανωτέρω απόφαση κρίθηκε ότι η έλλειψη πρόσληψης και τοποθέτησης ναυαγοσώστη στην επίμαχη παραλία συνιστά παράνομη παράλειψη του εναγομένου Δήμου. Πλην όμως, έκρινε ότι ο ίδιος ο θανών ήταν συνυπαίτιος του πνιγμού του, ο οποίος τελώντας σε γνώση τόσο των επικρατούσων στην παραλία συνθηκών (έντονη θαλασσοταραχή, υπόγεια ρεύματα), όσο και της έλλειψης σε αυτή ναυαγοσώστη, όφειλε να παραμείνει σε αβαθή ύδατα και να μην απομακρυνθεί στα βαθιά και ως εκ τούτου συνετέλεσε κατά ποσοστό 60% στην επέλευση του θανάτου του, περιοριζόμενης της ευθύνης του Δήμου σε ποσοστό 40%.

Κατά της ανωτέρω απόφασης ασκήθηκαν η από 16-4-2008 έφεση του Δήμου 'Ηλιδας, ως και η από 26-12-2018 αντέφεση των αντιδίκων, οι οποίες συνεκδικάστηκαν στο Τριμελές Διοικητικό Εφετείο Πατρών και εκδόθηκε η υπ'αριθμ. Α275/24-9-2021 απόφαση αυτού του Δικαστηρίου.

Η απόφαση αυτή απέρριψε ως νόμω αβάσιμο τον προβληθέντα ισχυρισμό και λόγο εφέσεως του Δήμου 'Ηλιδας ότι η περιοχή που έλαβε χώρα ο πνιγμός του άνω προσώπου, δεν ήταν, ούτε και είχε χαρακτηριστεί πολυσύχναστη.

Επειδή σύμφωνα με τις παραγράφους 3 και 4 του άρθρου 53 του π.δ/τος 18/1989 (Φ.Ε.Κ. Α' 8), όπως αντικαταστάθηκαν με το άρθρο 12 παρ. 1 του ν. 3900/2010 (Φ.Ε.Κ. Α' 213) και στην συνέχεια η παρ. 3 συμπληρώθηκε με το άρθρο 15 παρ. 2 του ν. 4446/2016 (Φ.Ε.Κ. Α' 240), προβλέπονται τα εξής: " 3. Η αίτηση αναιρέσεως επιτρέπεται μόνον όταν προβάλλεται από τον διάδικο, με συγκεκριμένους ισχυρισμούς, που περιέχονται στο εισαγωγικό δικόγραφο, ότι δεν υπάρχει νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας ή ότι υπάρχει αντίθεση της προσβαλλομένης αποφάσεως προς τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας ή άλλου ανωτάτου δικαστηρίου είτε προς ανέκκλητη απόφαση διοικητικού δικαστηρίου. Το απαράδεκτο του προηγούμενου εδαφίου καλύπτεται, εάν μέχρι την πρώτη συζήτηση της υπόθεσης περιέλθει εγγράφως σε γνώση του δικαστηρίου με πρωτοβουλία του διαδίκου, ακόμη και αν δεν γίνεται επίκλησή της στο εισαγωγικό δικόγραφο, απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας ή άλλου ανωτάτου δικαστηρίου είτε ανέκκλητη απόφαση διοικητικού δικαστηρίου, που είναι αντίθετη προς την προσβαλλόμενη απόφαση. 4. Δεν επιτρέπεται η άσκηση αίτησης αναιρέσεως, όταν το ποσό της διαφοράς που άγεται ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας είναι κατώτερο από σαράντα χιλιάδες ευρώ

Επειδή, κατά την έννοια των διατάξεων αυτών, προκειμένου να κριθεί παραδεκτή αίτηση αναιρέσεως, απαιτείται η συνδρομή των προϋποθέσεων των παρ. 3 και 4 του άρθρου 53 του π.δ. 18/1989. Ειδικότερα, η αίτηση αναιρέσεως ασκείται πλέον παραδεκτώς μόνον όταν προβάλλεται από τον διάδικο με ειδικούς, αυτοτελείς και συγκεκριμένους ισχυρισμούς είτε ότι δεν υπάρχει νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας επί συγκεκριμένου νομικού ζητήματος, δηλαδή επί ζητήματος ερμηνείας διατάξεως νόμου ή γενικής αρχής του ουσιαστικού ή δικονομικού δικαίου, κρίσιμου δια την επίλυση της ενώπιον του Δικαστηρίου αγομένης διαφοράς, είτε ότι οι κρίσεις της αναιρεσιβαλλομένης αποφάσεως επί συγκεκριμένου νομικού ζητήματος, η επίλυση του οποίου ήταν αναγκαία δια τη διάγνωση της οικείας υποθέσεως, έρχονται σε αντίθεση προς παγιωμένη ή, πάντως, μη ανατραπείσα νομολογία επί του αυτού και όχι απλώς παρομοίου νομικού ζητήματος και υπό τους αυτούς όρους αναγκαιότητας δια την επίλυση των αντιστοιχών διαφορών του Συμβουλίου της Επικρατείας ή άλλου ανωτάτου δικαστηρίου, ή, ελλείψει τέτοιας νομολογίας, προς ανέκκλητη απόφαση διοικητικού δικαστηρίου. Εφ' όσον δε με τους λόγους αναιρέσεως πλήττονται περισσότερες σκέψεις της αναιρεσιβαλλομένης αποφάσεως ή τίθενται πλείονα νομικά ζητήματα, ο αναιρεσείων βαρύνεται, επί ποινή ολικού ή μερικού απαραδέκτου του ενδίκου μέσου, να προβάλει ειδικούς, αυτοτελείς και συγκεκριμένους, υπό την ανωτέρω έννοια, ισχυρισμούς για την θεμελίωση του παραδεκτού της αιτήσεως αναιρέσεως για καθένα από τους προβαλλομένους λόγους αναιρέσεως. Στην περίπτωση, εξ άλλου, που ο αναιρεσείων επικαλείται αντίθεση της αναιρεσιβαλλομένης προς υφισταμένη κατά τ' ανωτέρω νομολογία, οι δικαστικές αποφάσεις, των οποίων γίνεται επίκληση ως προς το ζήτημα της αντιθέσεως, πρέπει να προσκομίζονται από τον αναιρεσείοντα κατά την κατάθεση της αιτήσεως, εκτός αν πρόκειται για αποφάσεις του Συμβουλίου της Επικρατείας ή άλλου ανωτάτου δικαστηρίου, οπότε, κατ' εξαίρεση, αρκεί να προσδιορίζονται ειδικώς στο εισαγωγικό δικόγραφο κατά τρόπο που να επιτρέπει την εξατομίκευσή τους και την, κατά τα προεκτεθέντα, σύνδεσή τους με το παραδεκτό της αιτήσεως, χωρίς να αρκεί προς τούτο μόνη η επίκληση αποφάσεων, η οποία γίνεται στο πλαίσιο της επιχειρηματολογίας για τη βασιμότητα των προβαλλομένων λόγων αναιρέσεως. Τέλος, δεν συνιστούν παραδεκτή, κατά τ' ανωτέρω, επίκληση νομικού ζητήματος ισχυρισμοί (περί ελλείψεως νομολογίας ή αντιθέσεως σε νομολογία) οι οποίοι, περιοριζόμενοι σε ζητήματα αιτιολογίας συνδεόμενα με το πραγματικό της κρινομένης υποθέσεως, δεν αναφέρονται στην ερμηνεία διατάξεως νόμου ή γενικής αρχής, η οποία (ερμηνεία), ανεξαρτήτως εάν διατυπώνεται στην μείζονα ή στην ελάσσονα πρόταση του δικανικού συλλογισμού της αναιρεσιβαλλομένης αποφάσεως ή των λοιπών αποφάσεων προς τις οποίες προβάλλεται ότι υφίσταται αντίθεση, είναι δεκτική γενικότερης εφαρμογής (ΣτΕ 1375/2019, 2403/2016 κ.ά.). Τέλος, έχει παγίως κριθεί ότι οι διατάξεις του ν. 3900/2010, με τις οποίες θεσπίζονται οι προϋποθέσεις του παραδεκτού της αναιρέσεως δεν αντίκεινται στο Σύνταγμα ή την Ευρωπαϊκή Σύμβαση Δικαιωμάτων του Ανθρώπου (Σ.τ.Ε. 1375/2018, 711/2018, 2905/2017, 1703/2017, 1487/2016, 4016/2015 κ.ά. βλ. σχετικώς και τις αποφάσεις του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου Δικαιωμάτων του Ανθρώπου της 2ας Ιουνίου 2016, αριθμ. προσφυγής 18880/2015, Παπαϊωάννου κατά Ελλάδας και της 25ης Οκτωβρίου 2018, αριθμ. προσφυγής 3714/2016, Αιγαίον Όϊλ κατά Ελλάδος).

Στην επίδικη περίπτωση, δεν φαίνεται να υπάρχει νομολογία του ΣΤΕ, ούτε και από την ανωτέρω με αριθμό Α275/2021 απόφαση του Τριμελούς Διοικ. Εφετείου Πατρών προκύπτει το αντίθετο. Και ναι μεν δεν εμποδίζεται η άσκηση αναιρέσεως, πλην όμως το παραδεκτό αυτής εξαρτάται από την συνδρομή των προϋποθέσεων των άρθρων 4 του άνω άρθρου. Επίσης, το ποσό της διαφοράς υπολείπεται του ποσού των 40.000 ευρώ, που θέτει ο νόμος σε διαφορές με χρηματικό αντικείμενο.

Για το ζήτημα της άσκησης ή μη ενδίκων μέσων κατά της άνω αποφάσεως γνωμοδότησε εμπεριστατωμένα ο Δικηγόρος του Πρωτοδικείου Αμαλιάδας κ. Σωτήριος Πολύδωρας, χειριστής της εν λόγω υποθέσεως σε πρώτο και δεύτερο βαθμό, ο οποίος

γνωμοδότησε ομοίως ότι δεν συντρέχει κανένας λόγος για την άσκηση αίτησης αναίρεσης εναντίον της άνω αποφάσεως, με τον οποίο συντάσσομαι.

Επειδή σύμφωνα με τις αρμοδιότητες της Οικονομικής Επιτροπής άρθρο 72 παρ. 1 του Ν. 3852/2010, όπως αντικαταστάθηκε με την παρ. 1 του άρθρου 3 του ν. 4623/19 και αντικαταστάθηκε εκ νέου με την παρ. 1 του άρθρου 40 του ν. 4735/2020, η Οικονομική Επιτροπή αποφασίζει για την υποβολή προσφυγών στις διοικητικές αρχές και αποφασίζει για την άσκηση ή μη όλων των ένδικων βοηθημάτων και των ένδικων μέσων, καθώς και για την παραίτηση από αυτά. Η απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής λαμβάνεται ύστερα από γνωμοδότηση δικηγόρου, η έλλειψη της οποίας συνεπάγεται ακυρότητα της σχετικής απόφασης.

Ενόψει όλων των παραπάνω, γνωμοδοτώ την μη άσκηση ενδίκου μέσου κατά της υπ'αριθμ. Α275/2021 τελεσίδικης απόφασης του Τριμελούς Διοικητικού Εφετείου Πατρών, καθόσον δεν πιθανολογείται ότι θα ευδοκιμήσει, αντιθέτως θα οδηγήσει σε περαιτέρω οικονομική επιβάρυνση του Δήμου με την επιδίκαση περαιτέρω τόκων και εξόδων, αλλά και σε άσκοπη επιβάρυνση των Διοικητικών Δικαστηρίων με την συζήτηση της υπόθεσης, της οποίας η έκβαση προδήλως θα αποβεί εις βάρος του Δήμου 'Ηλιδας».

Κατόπιν τούτου, ο Δήμαρχος – Πρόεδρος κάλεσε τα μέλη να τοποθετηθούν και να ψηφίσουν.

Η Οικονομική Επιτροπή λαμβάνοντας υπόψη τις διατάξεις του άρθρου 40 του Ν. 4735/20 και την εισήγηση της Νομικής Συμβούλου, την υπ'αριθμ. Α275/2021 απόφαση του Τριμελούς Διοικητικού Εφετείου Πατρών,

Αποφασίζει Ομόφωνα

1. Κάνει δεκτή την από 22-12-2021 γνωμοδότηση της Νομικής Συμβούλου του Δήμου κας Ειρήνης Θεοδωροπούλου.
2. Τη μη άσκηση ενδίκου μέσου κατά της υπ'αριθμ. Α275/24.9.2021 τελεσίδικης απόφασης του Τριμελούς Διοικητικού Εφετείου Πατρών, καθόσον δεν θα ευδοκιμήσει, αντιθέτως θα οδηγήσει σε περαιτέρω οικονομική επιβάρυνση του Δήμου με την επιδίκαση περαιτέρω τόκων και εξόδων, αλλά και σε άσκοπη επιβάρυνση των Διοικητικών Δικαστηρίων με την συζήτηση της υπόθεσης, της οποίας η έκβαση προδήλως θα αποβεί εις βάρος του Δήμου 'Ηλιδας.

Κατά της παρούσας χωρεί προσφυγή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 227 Ν. 3852/2010, όπως έχει αντικατασταθεί με το άρθρο 118 του Ν.4555/18 (ΦΕΚ 133Α) «Πρόγραμμα ΚΛΕΙΣΘΕΝΗΣ Ι».

Η απόφαση αυτή πήρε αύξοντα αριθμό 03/2022

Κατόπιν συντάχθηκε το πρακτικό αυτό και υπογράφηκε όπως παρακάτω:

Ο ΔΗΜΑΡΧΟΣ/ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΤΑ ΜΕΛΗ

**ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ
Ο ΔΗΜΑΡΧΟΣ/ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

ΛΥΜΠΕΡΗΣ ΓΙΑΝΝΗΣ