



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΗΛΕΙΑΣ
ΔΗΜΟΣ ΗΛΙΔΑΣ
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ**

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ «ΔΙΑΥΓΕΙΑ»
ΚΑΙ ΣΤΗΝ ΙΣΤΟΣΕΛΙΔΑ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ

Αριθμός Απόφασης 295/2023

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Από το Πρακτικό 27/20.11.2023, της τακτικής συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Ήλιδας.

ΘΕΜΑ: Γνωμοδότηση δικηγόρου περί άσκησης ή μη ενδίκων μέσων κατά της υπ'αριθμ. Α399/2023 απόφασης του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Πύργου.

Στην Αμαλιάδα, σήμερα 20-11-2023, ημέρα Δευτέρα και ώρα 12:00', συνήλθε σε Τακτική συνεδρίαση η Οικονομική Επιτροπή, ύστερα από τη με αριθμό πρωτ. 22990/27/16.11.2023 έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου, η οποία επιδόθηκε νόμιμα και εμπρόθεσμα στα μέλη της, σύμφωνα με τις σχετικές διατάξεις των άρθρων 67 και 75 του Ν.3852/2010 (ΦΕΚ Α' 87), όπως ισχύει.

ΠΑΡΟΝΤΕΣ	ΑΠΟΝΤΕΣ
1. Λυμπέρης Γιάννης- Δήμαρχος/Πρόεδρος	1. Αμπού Χάντμπα Μισέλ-μέλος
2. Παπαδόπουλος Βασίλειος-Αντιδήμαρχος/Αντιπρ.	2. Αναγνωστόπουλος Κων/νος- μέλος
3. Αστερής Ευγένιος-μέλος	3. Χριστοδουλόπουλος Χρήστος-μέλος
4. Χριστοφόρου Ευάγγελος-Αντιδήμαρχος	4. Παναγιωτάρας Παναγιωτης-μέλος
5. Αβραάμ Μπούρας-αναπληρωματικό μέλος/αντικαταστάτης Ζαχαρόπουλου Βασιλείου	

Αφού διαπιστώθηκε ότι υπάρχει νόμιμη απαρτία, δεδομένου ότι σε σύνολο εννέα (9) μελών δήλωσαν παρόντα πέντε (5) μέλη, ο Πρόεδρος κ. Λυμπέρης Γιάννης, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης.

Τα πρακτικά τηρήθηκαν από το δημοτικό υπάλληλο κ. Βούλγαρη Χρήστο.

10^ο Θέμα ημερήσιας διάταξης

Κατόπιν ο Πρόεδρος/Δήμαρχος αναφερόμενος στο 10^ο θέμα της ημερήσιας διάταξης, έθεσε έθεσε υπόψη των μελών της Οικονομικής Επιτροπής την από 09-11-2023 εισήγηση της Νομικής Συμβούλου του Δήμου με θέμα: «Περί άσκησης ή μη ενδίκων μέσων κατά της υπ'αριθμ. Α399/2023 απόφασης του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Πύργου σύμφωνα με την οποία:

«Με την υπ' αριθμ. Α399/2023 απόφαση του, το Μονομελές Διοικητικό Πρωτοδικείο Πύργου απέρριψε την από 28-1-2023 προσφυγή του Δήμου Ήλιδας κατά της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας, νομίμως εκπροσωπούμενης από τον Αντιπεριφερειάρχη της Π.Ε. Ηλείας, ως απαράδεκτος ασκηθείσα λόγω εκπρόθεσμης άσκησης της.

Συγκεκριμένα ο Δήμος Ήλιδας είχε ασκήσει την από 28-1-2023 προσφυγή του κατά της υπ'αριθμ. 8399/210360/31-8-2012 απόφαση της Δ/σης Περιβάλλοντος και Χωρικού Σχεδιασμού της Π.Ε. Ηλείας, δια της οποίας κληθήκαμε να καταβάλουμε πρόστιμο 69.795 ευρώ για παραβίαση της κείμενης περιβαλλοντικής νομοθεσίας από την λειτουργία του ΧΑΔΑ Αμαλιάδας.

Από τον φάκελο της δικογραφίας προέκυψε ότι η εν λόγω πράξη επιδόθηκε στον Δήμο σε συγκεκριμένη ημερομηνία, την οποία δεν αμφισβητεί το κύρος της, από δε την επομένη αυτής εκκίνησε η προθεσμία για την άσκηση της προσφυγής. Έκρινε δε ότι κατά γενική αρχή δικαίου, η προθεσμία άσκησης των ένδικων βοηθημάτων και μέσων αναστέλλεται σε περίπτωση συνδρομής λόγων ανωτέρας βίας και για όσο χρόνο διαρκεί το γεγονός της ανωτέρας βίας. Συνιστά δε ανωτέρα βία κάθε γεγονός αιφνίδιο και απρόβλεπτο, το οποίο στην συγκεκριμένη περίπτωση δεν μπορούσε να αποτραπεί ούτε με την λήψη μέτρων άκρας επιμέλειας και σύνεσης (ΣΤΕ 2383/2018, 2447/2017, 4222/2011, 2546/2008 κα).

Επίσης δέχθηκε ότι μολονότι η αποχή των δικηγόρων από τα καθήκοντα τους συνιστά περίπτωση ανωτέρω βίας. Πλην όμως, μολονότι η αποχή δικηγόρων από τα καθήκοντα τους μπορεί να στοιχειοθετήσει in abstracto περίπτωση ανωτέρας βίας, εκείνη δεν συνιστά τέτοιο λόγο άνευ ετέρου εν τοις πράγμασι, εφόσον κατά την διάρκεια της αποχής, είτε επιτρέπεται η κατάθεση δικογράφων με απόφαση του οικείου Δικηγορικού Συλλόγου σε υποθέσεις που συντρέχει περίπτωση απώλειας της προθεσμίας άσκησης του οικείου ένδικου βοηθήματος ή μέσου, είτε χορηγείται από τον Δικηγορικό Σύλλογο ειδική άδεια σε δικηγόρους για την επιχείρηση διαδικαστικών πράξεων προς αποτροπή της απώλειας των δικονομικών προθεσμιών ή της συμπλήρωσης του χρόνου παραγραφής.

Τέλος το Δικαστήριο έκρινε ότι εφόσον η προσβαλλομένη πράξη είχε επιδοθεί στις 24-9-2012, όπως προκύπτει από την προσβαλλομένη απόφαση που έχει τεθεί επί αυτής η σφραγίδα, η ημερομηνία και η υπογραφή της δικαστικής επιμελήτριας, που επέδωσε την απόφαση, γεγονός που δεν αμφισβητήθηκε από τον δήμο, παρά ομολογεί στην πρώτη σελίδα της ασκηθείσας προσφυγής, η προσφυγή ασκήθηκε στις 28-1-2023, ενώ η 60νθήμερη από το νόμο προθεσμία άσκησης της προσφυγής έληγε στις 23-11-2012 και ως εκ τούτου η προσφυγή είναι απορριπτέα ως ασκηθείσα εκπροθέσμως.

Ο πληρεξούσιος τότε δικηγόρος του προσφεύγοντα Δήμου επικαλέστηκε ότι η προσφυγή ασκήθηκε στις 28-1-2023 λόγω ανωτέρας βίας ένεκα της αποχής των δικηγόρων του Πρωτοδικείου Αμαλιάδας από την 15-9-2012 έως την 7-1-2013, ισχυρισμός που απορρίφθηκε.

Εν κατακλείδι, η αποχή των Δικηγόρων κατ' εκείνο το χρονικό διάστημα δεν ήταν διαρκείας, παρά έγινε την 26-9-2012, την 1-11-2012 έως 2-11-2012, από 5-11-2012 έως και 9-11-2012, από 11-12-2012 έως 14-12-2012 και από 17-12-2012 έως και 21-12-2012. Άδειες δε για κατάθεση και συζήτηση δικογράφων για υποθέσεις που παραγράφονταν, ή υπήρχε προθεσμία κατάθεσης δικογράφων, χορηγούνταν από τον Δικηγορικό Σύλλογο με ειδική άδεια, όπως όλα αυτά προκύπτουν από το υπ'αριθμ. πρωτ. 232/9-11-2021 έγγραφο – βεβαίωση του Δικηγορικού Συλλόγου Αμαλιάδας.

Ως εκ τούτου, η προσφυγή ασκήθηκε εκπροθέσμως και συνεπώς τυχόν άσκηση ενδίκου μέσου κατά της προσβαλλομένης αποφάσεως δεν θα ευδοκιμήσει στο Δικαστήριο, αντίθετα θα επιβαρυνθεί ο Δήμος με προσαυξήσεις και έξοδα.

Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 72 παρ. 1 περ. ι του Ν. 3852/2010, όπως αντικαταστάθηκε από την παρ.5 του άρθρου 6 του Ν.4071/2012, από την παρ.1 του άρθρου 3 του Ν.4623/2019 και την παρ. 1 του άρθρου 40 του Ν. 4735/20 και συμπληρώθηκε με την παρ. 1 του άρθρου 37 του Ν.4915/22)(Υπ. Οικ.2-38873-0026-15.10.2013), η Οικονομική Επιτροπή αποφασίζει για την υποβολή προσφυγών στις διοικητικές αρχές και αποφασίζει για την άσκηση ή μη όλων των ένδικων βοηθημάτων και των ένδικων μέσων, καθώς και για την παραίτηση από αυτά, πλην των περιπτώσεων δικών που αφορούν στον προσδιορισμό ή τη μετατροπή της εργασιακής σχέσης μεταξύ εργαζομένων και του δήμου, στις οποίες η άσκηση ενδίκων μέσων είναι υποχρεωτική..... Η απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής για τις περιπτώσεις των προηγούμενων εδαφίων, πλην αυτών που αφορούν στον προσδιορισμό ή τη μετατροπή της εργασιακής σχέσης κατά τα προβλεπόμενα στο πρώτο εδάφιο, λαμβάνεται ύστερα από γνωμοδότηση δικηγόρου, η έλλειψη της οποίας συνεπάγεται ακυρότητα της σχετικής απόφασης. Η παρούσα ρύθμιση ισχύει και όταν η αρμοδιότητα ασκείται από το δημοτικό συμβούλιο.

Κατόπιν τούτων, **κατά την κρίση μου γνωμοδοτώ** την μη άσκηση του ενδίκου μέσου της εφέσεως κατά της υπ'αριθμ. Α399/2023 αποφάσεως του Διοικητικού Πρωτοδικείου Πύργου.

Σημειώνω ότι η γνωμοδότηση μου δεν είναι δεσμευτική για το όργανο και ότι υφίσταται καταληκτική προθεσμία για την άσκηση ενδίκου μέσου, η 21^η-11-2023, ήτοι εντός εξήντα ημερών από την επίδοση της απόφασης στον Δήμο, που συνέβη στις 22-11-2023».

Κατόπιν τούτου, ο Πρόεδρος κάλεσε τα μέλη να τοποθετηθούν και να ψηφίσουν.

Η Οικονομική Επιτροπή λαμβάνοντας υπόψη, τις διατάξεις του άρθρου 40 του Ν. 4735/20, τις διατάξεις του άρθρου 72 του Ν. 3852/10, όπως τροποποιήθηκαν με το άρθρο 31 του Ν. 5013/2023, την υπ' αριθμ. Α399/2023 απόφαση του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Πύργου και την εισήγηση της Νομικής Συμβούλου,

Αποφασίζει Ομόφωνα

1. Την απόρριψη της από 9-11-2023 γνωμοδότησης της Νομικής Συμβούλου του Δήμου.
2. Την άσκηση ενδίκων μέσων κατά της υπ' αριθμ. Α399/2023 απόφαση του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Πύργου.

Κατά της παρούσας χωρεί προσφυγή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 227 Ν. 3852/2010, όπως έχει αντικατασταθεί με το άρθρο 118 του Ν.4555/18 (ΦΕΚ 133Α) «Πρόγραμμα ΚΛΕΙΣΘΕΝΗΣ Ι».

Η απόφαση αυτή πήρε αύξοντα αριθμό 295/2023

Κατόπιν συντάχθηκε το πρακτικό αυτό και υπογράφηκε όπως παρακάτω:

Ο ΔΗΜΑΡΧΟΣ/ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΤΑ ΜΕΛΗ

**ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ
Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

ΓΙΑΝΝΗΣ ΛΥΜΠΕΡΗΣ