



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΗΛΕΙΑΣ
ΔΗΜΟΣ ΗΛΙΔΑΣ
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ**

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ «ΔΙΑΥΓΕΙΑ»
ΚΑΙ ΣΤΗΝ ΙΣΤΟΣΕΛΙΔΑ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ

Αριθμός Απόφασης 287/2020

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Από το Πρακτικό 29/16-09-2020 της τακτικής συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Ήλιδας.

ΘΕΜΑ: «Γνωμοδότηση δικηγόρου για την άσκηση ή μη ενδίκων μέσων κατά της υπ' αριθμ. Α193/2020 απόφασης του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Πύργου κατά του Δήμου Ήλιδας και συμβιβαστική επίλυση της ένδικης διαφοράς.»

Στην Αμαλιάδα, σήμερα 16-09-2020, ημέρα Τετάρτη και ώρα 13:00μ.μ., στο Συνεδριακό Κέντρο του Πολυλειτουργικού χώρου (επί της οδού Θεμιστοκλέους 1 και Σοχιάς), συνήλθε σε κεκλεισμένων των θυρών τακτική συνεδρίαση, η Οικονομική Επιτροπή, ύστερα από την με αριθμό πρωτ.19956/29/11-09-2020 έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου, που εκδόθηκε και επιδόθηκε νόμιμα στα μέλη της, σύμφωνα με το άρθρο 75 του Ν.3852/10.

Στη συνεδρίαση αυτή ήταν:

ΠΑΡΟΝΤΕΣ

ΑΠΟΝΤΕΣ

1.Ζαχαρόπουλος Βασίλειος- Πρόεδρος/Αντιδήμαρχος	
2.Παπαδόπουλος Βασίλειος- Αντιπρόεδρος/ Αντιδήμαρχος	
3.Χριστοφόρου Ευάγγελος- Αντιδήμαρχος	
4.Νικολόπουλος Χρήστος - μέλος.	
5.Κοτσαύτη-Παπαζαφειρόπουλου Αλεξάνδρα-μέλος	
6.Αστερήs Ευγένιος- Μέλος	
7.Χριστοδουλόπουλος Χρήστος - μέλος	
8.Τσεριώνης Κωνσταντίνος - μέλος αντικαταστάτης του Αμπού Χάντμπα Μισέλ	
9.Αναγνωστόπουλος Κων/νος- μέλος	

Αφού διαπιστώθηκε ότι υπάρχει νόμιμη απαρτία, δεδομένου ότι σε σύνολο εννέα (9) μελών βρέθηκαν παρόντα και τα εννέα (9) μέλη, ο πρόεδρος κ. Ζαχαρόπουλος Βασίλειος κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης. Ο κ. Τσεριώνης Κων/νος, προσήλθε στο 10^ο θέμα της ημερήσιας διάταξης.

Τα πρακτικά τηρήθηκαν από το δημοτικό υπάλληλο κ. Βούλγαρη Χρήστο.

.

Στη συνέχεια ο Πρόεδρος εισηγούμενος το 5^ο θέμα της ημερήσιας διάταξης έθεσε υπόψη, την από 31.8.2020 γνωμοδότηση της Νομικής συμβούλου του Δήμου, στην οποία αναφέρει τα εξής:

« ΘΕΜΑ: Άσκηση ή μη ενδίκων μέσων κατά της υπ'αριθμ. Α193/2020 απόφασης του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Πύργου κατά του Δήμου Ήλιδας και συμβιβαστική επίλυση της ένδικης διαφοράς.

Την 3-7-2020 και με αριθμ. πρωτ 12644 επιδόθηκε στον Δήμο Ήλιδας η υπ'αριθμ. Α193/2020 απόφαση του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Πύργου, δια της οποίας έγινε δεκτή εν μέρει η από 24-7-2008 αγωγή των εναγόντων κατά του Δήμου και αναγνώρισε την υποχρέωση του Δήμου να καταβάλει, νομιμοτόκως από την επίδοση (25-07-2008) της αγωγής και μέχρι την πλήρη εξόφληση, με επιτόκιο 6% επί του κεφαλαίου έως την 30-04-2019 και από την 01-05-2019 και εφεξής, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 45 του ν. 4607/2019, στον 1^ο ενάγοντα το ποσό των 986,16 €, στη 2η ενάγουσα το ποσό των 986,16 €, στην 3η ενάγουσα το ποσό των 986,16 €, στην 4η ενάγουσα το ποσό των 739,62 €, στην 5η ενάγουσα το ποσό των 739,62 €, στην 6η ενάγουσα το ποσό των 950,94 €, στην 7η ενάγουσα το ποσό των 950,94 €, στην 9η ενάγουσα το ποσό των 739,62 €, στον 10^ο ενάγοντα το ποσό των 739,62 €, στον 11^ο ενάγοντα, το ποσό των 986,16 €, στον 12^ο ενάγοντα το ποσό των 986,16 €, στον 13^ο ενάγοντα το ποσό των 739,62 €, στην 14η ενάγουσα το ποσό των 739,62 € και στη 15η ενάγουσα το ποσό των 140,88 €. Τα ποσά αυτά αφορούν οικογενειακές παροχές του άρθρου 12 παρ. 1 του ν. 2470/1997.

Στην ένδικη περίπτωση και όπως προέκυψε από τα στοιχεία της δικογραφίας, οι ενάγοντες ως μόνιμοι υπάλληλοι του Δήμου, έγγαμοι και γονείς τέκνων, δεν έλαβαν σύμφωνα με τις από μηνός Νοεμβρίου 2018 υπεύθυνες δηλώσεις τους για τα χρονικά διαστήματα που αναφέρονται στην αγωγή τους την οικογενειακή παροχή του άνω άρθρου. Για αυτό το λόγο άσκησαν την άνω αγωγή τους, επί της οποίας αρχικά είχε εκδοθεί η υπ'αριθμ. Α107/2019 προδικαστική απόφαση του Δικαστηρίου για συμπλήρωση αποδείξεων. Μετά την προσκόμιση των αποδείξεων, εκδόθηκε η υπ'αριθμ. Α193/2020 απόφαση του Μον. Διοικητικού Πρωτοδικείου Πύργου, η οποία έκρινε τα εξής:

«Επειδή, ο ν. 2470/1997 «Αναμόρφωση μισθολογίου προσωπικού της Δημόσιας Διοίκησης και άλλες συναφείς διατάξεις», όπως ίσχυε κατά τον κρίσιμο χρόνο, όριζε στο άρθρο 12 ότι: «1. Για την ενίσχυση της οικογένειας των υπαλλήλων, που εμπίπτουν στις ρυθμίσεις του παρόντος νόμου, χορηγείται μηνιαία οικογενειακή παροχή, ανάλογα με την οικογενειακή κατάσταση των υπαλλήλων, ως εξής: α. Για οικογένεια έγγαμων υπαλλήλων, χωρίς ή με ενήλικα τέκνα, δώδεκα χιλιάδες (12.000) δραχμές, β. Για οικογένεια με τέκνα ανήλικα ή ανίκανα σωματικά ή πνευματικά για άσκηση βιοποριστικού επαγγέλματος με ποσοστό αναπηρίας 50% τουλάχιστον, η ανωτέρω παροχή προσαυξάνεται κατά έξι χιλιάδες (6.000) δραχμές για καθένα από τα δύο πρώτα τέκνα, κατά δώδεκα χιλιάδες (12.000) δραχμές για το τρίτο, κατά δεκαέξι χιλιάδες (16.000) δραχμές για το τέταρτο και κατά είκοσι πέντε χιλιάδες (25.000) δραχμές για καθένα από το πέμπτο τέκνο και άνω. Η κατά τα ανωτέρω προσαύξηση χορηγείται για τέκνα προερχόμενα από γάμο, φυσικά, θετά ή αναγνωρισθέντα, εφόσον είναι άγαμα και δεν υπερβαίνουν το 18^ο έτος της ηλικίας τους ή το 19^ο έτος, εφόσον φοιτούν στη Μέση Εκπαίδευση. 2. Ειδικά, για τέκνα που φοιτούν σε ανώτερες και ανώτατες σχολές, καθώς και σε Ινστιτούτα Επαγγελματικής Κατάρτισης (Ι.Ε.Κ.), η προσαύξηση της προηγούμενης παραγράφου παρέχεται μόνο κατά το χρόνο φοίτησης τους, όπως αυτός προβλέπεται από τον οργανισμό κάθε Σχολής, σε καμιά όμως περίπτωση πέρα από τη συμπλήρωση του 24ου έτους της ηλικίας τους. 3. Για τη διακοπή της προσαύξησης της παροχής αυτής, λόγω συμπλήρωσης των ανωτέρω,, κατά

περίπτωση, ορίων, ως ημέρα γέννησης των παιδιών θεωρείται η 31α Δεκεμβρίου του έτους γέννησης τους και, προκειμένου περί φοιτητών ή σπουδαστών, η λήξη του ακαδημαϊκού ή σπουδαστικού έτους. 4. (όπως ίσχυε μετά την αντικατάσταση της με την παρ. 1 του άρθρου 21 του ν. 2515/1997, Α1154). Στην περίπτωση που ο ένας από τους δύο συζύγους λαμβάνει

οικογενειακό επίδομα από οποιαδήποτε πηγή του δημοσίου ή ιδιωτικού τομέα, τότε στον έτερο σύζυγο υπάλληλο του Δημοσίου, των Ν.Π.Δ.Δ. ή Ο.ΤΑ καταβάλλεται συμπληρωματικό ποσό ως εξής: α. το ποσό των προσαυξήσεων λόγω τέκνων, όταν το καταβαλλόμενο στον έτερο αναφέρεται μόνο σε επίδομα γάμου, β. το βασικό ποσό της οικογενειακής παροχής, χωρίς προσαυξήσεις, όταν το καταβαλλόμενο ποσό στον έτερο αναφέρεται μόνο σε επίδομα τέκνων. Στους περιορισμούς των προηγούμενων διατάξεων δεν εμπίπτουν παροχές που χορηγούνται από διανεμητικούς λογαριασμούς οικογενειακών επιδομάτων εν γένει. 5. Στην περίπτωση που και οι δύο σύζυγοι είναι υπάλληλοι του Δημοσίου, των Ν.Π.Δ.Δ. και των Ο.ΤΑ, η ανωτέρω παροχή καταβάλλεται στον έναν από αυτούς, κατ'επιλογή τους, με κοινή υπεύθυνη δήλωση του ν. 1599/1986 (Α' 75), που υποβάλλεται στους εκκαθαριστές αποδοχών και των δύο συζύγων.6.... ». Ενόψει του παραπάνω περιεχομένου της, και η νεότερη αυτή διάταξη, κατά την οποία, σε περίπτωση που και οι δύο σύζυγοι είναι υπάλληλοι του Δημοσίου, των Ν.Π.Δ.Δ. και των Ο.ΤΑ, προβλέπεται και πάλι καταβολή του απλώς μετονομασθέντος σε οικογενειακή παροχή οικογενειακού επιδόματος σε έναν μόνο από αυτούς και αποκλείεται η καταβολή και στους δύο, εισάγει ρύθμιση ταυτόσημη προς την κριθείσα, με την προαναφερθείσα 3/2001 απόφαση του Α.Ε.Δ., ως αντίθετη προς τα άρθρα 4 παρ. 1 και 21 παρ. 1 του Συντάγματος, αντίστοιχη του άρθρου 11 παρ. 6 του ν. 1505/1984, και συνεπώς, είναι ανίσχυρη και αυτή, ως αντίθετη προς τις ίδιες συνταγματικές διατάξεις (βλ. Σ.τ.Ε. 1443/2014, 1364/2012, 1517/2011, 642/2007, 2027/2004)....

11. Επειδή, σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στη σκέψη 7 της παρούσας, ισχύουν και είναι άμεσα εφαρμοστέες οι διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 12 του ν. 2470/1997, που προβλέπουν τη χορήγηση της οικογενειακής παροχής στους έγγαμους υπαλλήλους, χωρίς τους περιορισμούς που τίθενται από τις διατάξεις των παρ. 4 και 5 του ίδιου άρθρου και συνεπώς μη νόμιμα δεν καταβλήθηκε στους ενάγοντες η ένδικη οικογενειακή παροχή. Δεδομένου όμως, ότι η διακοπή της παραγραφής της ένδικης αξίωσης έλαβε χώρα την 28-12-2001, ημερομηνία κατάθεσης (άρθρο 75 παρ. 2 του Κ.Δ.Δ., όπως ίσχυε κατά τον κρίσιμο χρόνο, ήτοι πριν την αντικατάσταση του με το άρθρο 19 του ν. 3900/2010, Α' 213) της πρώτης αγωγής (άρθρο 76 παρ. 2 του Κ.Δ.Δ.), ότι η παραγραφή των αξιώσεων των εναγόντων είναι διετής (Α.Ε.Δ. 1/2012) και αρχίζει από το χρόνο γένεσης αυτών (Α.Ε.Δ. 32/2008), ήτοι από την πρώτη μέρα του δεκαπενθημέρου κάθε μήνα (1*1 και 15η) κατά την οποία καταβάλλεται ο μισθός των δημοσίων υπαλλήλων, οι αξιώσεις που ανάγονται στο χρονικό διάστημα από 01-01-1998 έως 31-12-1999 έχουν υποπέσει στην προβλεπόμενη από τις ανωτέρω διατάξεις του ν. 2362/1995 παραγραφή, συνεπώς για το χρονικό αυτό διάστημα οι ενάγοντες δεν δικαιούνται την ένδικη παροχή. Περαιτέρω, συντρέχει λόγος κατάργησης μέρους της δίκης, ήτοι για τις αξιώσεις που αφορούν στο χρονικό διάστημα από 01-03-2001 έως 31-12-2001, καθόσον, ως προς το διάστημα από 01-03-2001 έως 30-06-2002, έχει αναγνωρισθεί τούτο νομοθετικώς (άρθρο 26 του ν. 3205/2003) και προκύπτει η καταβολή της ένδικης παροχής στους ενάγοντες (βλ. τους από 06-04-20041 ατομικούς πίνακες προσδιορισμού αναδρομικών απαιτήσεων οικογενειακής παροχής των εναγόντων κατά το χρονικό διάστημα από 01-03-2001 έως 30-08-2002 του εκκαθαριστή του εναγομένου, καθώς και το γεγονός ότι οι ενάγοντες δεν προσκόμισαν στοιχεία από τα οποία να προκύπτει ότι δεν τους καταβλήθηκε, εν τέλει, η οφειλόμενη ένδικη παροχή του άρθρου 12 παρ. 1 του ν. 2470/1997, αντιστοιχούσα στο χρονικό διάστημα από 01-03-2001 έως 30-06-2002).»

Η ανωτέρω απόφαση είναι πλήρως αιτιολογημένη και εκδόθηκε κατά ορθή εφαρμογή του νόμου και κατά ορθή εκτίμηση των αποδείξεων και ως εκ τούτου

ορθά το Διοικητικό Πρωτοδικείο Πύργου επιδίκασε τα ανωτέρω αναφερόμενα ποσά στους ενάγοντες της αγωγής. Τυχόν προσβολή της άνω αποφάσεως με ένδικα μέσα δεν θα έχει ουδεμία τύχη, οπότε γνωμοδοτώ να μην ασκηθούν ένδικα μέσα κατά της άνω απόφασης και να καταβληθούν τα ανωτέρω ποσά στους ενάγοντες. Ως εκ τούτου προς αποφυγή περαιτέρω οικονομικής επιβάρυνσης του Δήμου, προς αποφυγή τόκων και εξόδων εισηγούμαι την μη άσκηση ενδίκων μέσων και την καταβολή των αναφερομένων ποσών στην απόφαση στους ενάγοντες».

Κατόπιν, ο Πρόεδρος κάλεσε τα μέλη να τοποθετηθούν και να ψηφίσουν.

Η Οικονομική επιτροπή αφού άκουσε την εισήγηση του Προέδρου και αφού έλαβε υπόψη της τα ανωτέρω, τις διατάξεις του Ν. 3463/06, το άρθρο 72 του ν.3852/10, το άρθρο 3 του ν. 4623/2019, τη γνωμοδότηση της Νομικής Συμβούλου, μετά από διαλογική συζήτηση,

Αποφασίζει ομόφωνα

Κάνει δεκτή την από 31.8.2020 γνωμοδότηση της Νομικής συμβούλου του Δήμου, κας. Θεοδωροπούλου Ειρήνης και δεν θα ασκηθούν ένδικα μέσα κατά της υπ'αριθμ. Α193/2020 απόφασης του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Πύργου και να καταβληθούν τα ανωτέρω ποσά (εισηγητικό) στους ενάγοντες καθόσον η απόφαση είναι πλήρως αιτιολογημένη και εκδόθηκε κατά ορθή εφαρμογή του νόμου και κατά ορθή εκτίμηση των αποδείξεων, αφού τυχόν προσβολή με ένδικα μέσα δεν θα έχει ουδεμία τύχη.

Κατά της παρούσας χωρεί προσφυγή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 227 Ν. 3852/2010, όπως έχει αντικατασταθεί με το άρθρο 118 του Ν.4555/18 (ΦΕΚ 133Α) «Πρόγραμμα ΚΛΕΙΣΘΕΝΗΣ Ι»

Η απόφαση αυτή πήρε αύξοντα αριθμό 287/2020

Κατόπιν συντάχθηκε το πρακτικό αυτό και υπογράφηκε όπως παρακάτω:

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΤΑ ΜΕΛΗ

ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΖΑΧΑΡΟΠΟΥΛΟΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ