



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ  
ΝΟΜΟΣ ΗΛΕΙΑΣ  
ΔΗΜΟΣ ΗΛΙΔΑΣ  
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ**

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ «ΔΙΑΥΓΕΙΑ»  
ΚΑΙ ΣΤΗΝ ΙΣΤΟΣΕΛΙΔΑ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ

### **Αριθμός Απόφασης 286/2020**

#### **ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ**

Από το Πρακτικό 29/16-09-2020 της τακτικής συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Ήλιδας.

**ΘΕΜΑ: Γνωμοδότηση δικηγόρου για εξωδικαστική επίλυση διαφοράς επί αγωγής της ετερόρρυθμης εταιρείας «ΝΙΚΟΛΟΠΟΥΛΟΣ Δ. ΚΑΙ ΣΙΑ ΕΕ» απευθυνομένης Ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Πατρών»**

Στην Αμαλιάδα, σήμερα 16-09-2020, ημέρα Τετάρτη και ώρα 13:00μ.μ., στο Συνεδριακό Κέντρο του Πολυλειτουργικού χώρου (επί της οδού Θεμιστοκλέους 1 και Σοχιάς), συνήλθε σε κεκλεισμένων των θυρών τακτική συνεδρίαση, η Οικονομική Επιτροπή, ύστερα από την με αριθμό πρωτ.19956/29/11-09-2020 έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου, που εκδόθηκε και επιδόθηκε νόμιμα στα μέλη της, σύμφωνα με το άρθρο 75 του Ν.3852/10.

Στη συνεδρίαση αυτή ήταν:

#### **ΠΑΡΟΝΤΕΣ**

#### **ΑΠΟΝΤΕΣ**

|                                                                               |  |
|-------------------------------------------------------------------------------|--|
| 1.Ζαχαρόπουλος Βασίλειος-<br>Πρόεδρος/Αντιδήμαρχος                            |  |
| 2.Παπαδόπουλος Βασίλειος-<br>Αντιπρόεδρος/ Αντιδήμαρχος                       |  |
| 3.Χριστοφόρου Ευάγγελος-<br>Αντιδήμαρχος                                      |  |
| 4.Νικολόπουλος Χρήστος - μέλος.                                               |  |
| 5.Κοτσαύτη-Παπαζαφειρόπουλου<br>Αλεξάνδρα-μέλος                               |  |
| 6.Αστερήs Ευγένιος- Μέλος                                                     |  |
| 7.Χριστοδουλόπουλος Χρήστος -<br>μέλος                                        |  |
| 8.Τσεριώνης Κωνσταντίνος - μέλος<br>αντικαταστάτης του Αμπού Χάντμπα<br>Μισέλ |  |
| 9.Αναγνωστόπουλος Κων/νος-<br>μέλος                                           |  |

Αφού διαπιστώθηκε ότι υπάρχει νόμιμη απαρτία, δεδομένου ότι σε σύνολο εννέα (9) μελών βρέθηκαν παρόντα και τα εννέα (9) μέλη, ο πρόεδρος κ. Ζαχαρόπουλος Βασίλειος κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης. Ο κ. Τσεριώνης Κων/νος, προσήλθε στο 10<sup>ο</sup> θέμα της ημερήσιας διάταξης.

Τα πρακτικά τηρήθηκαν από το δημοτικό υπάλληλο κ. Βούλγαρη Χρήστο.

. . . . .

Στη συνέχεια ο Πρόεδρος εισηγούμενος το 4<sup>ο</sup> θέμα της ημερήσιας διάταξης έθεσε υπόψη, την από 7.9.2020 γνωμοδότηση της Νομικής συμβούλου του Δήμου, στην οποία αναφέρει τα εξής:

« ΘΕΜΑ: Γνωμοδότηση για εξωδικαστική επίλυση της διαφοράς επί της από 15-7-2020 και με αριθμ. καταχ. ΑΓ62/16-7-2020 αγωγής, απευθυνομένης Ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Πατρών.

\*\*\*\*\*

Την 21-8-2020 και με αριθμό πρωτ. 14478/21-7-2020 κοινοποιήθηκε στον Δήμο Ήλιδας η από 15-7-2020 αγωγή μετά αιτήσεως ενδοδικαστικής συμβιβαστικής επίλυσης της ετερόρυθμης εταιρείας με την επωνυμία «ΝΙΚΟΛΟΠΟΥΛΟΣ Δ & ΣΙΑ ΕΕ», που εδρεύει στο Άβυθο Αιγιαλείας και εκπροσωπείται νόμιμα κατά του Δήμου Ήλιδας, απευθυνομένη Ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Πατρών, δια της οποίας αιτείται να της καταβάλει ο Δήμος το ποσό των 6.820 ευρώ, νομιμοτόκως όπως αναφέρεται στην αγωγή, για επισκευή αντλιών στις εγκαταστάσεις του βιολογικού καθαρισμού του Αμαλιάδας και λοιπές εργασίες, έργο το οποίο ο Δήμος παρέλαβε ανεπιφύλακτα.

Από την μελέτη του φακέλου της υπόθεσης, προκύπτει ότι πράγματι η ενάγουσα εταιρεία, κατόπιν των από 12919/19-6-2019 και 12920/19-6-2019 αποφάσεων Δημάρχου περί απευθείας ανάθεσης για την επισκευή του έργου «επισκευή αντλίας ανακυκλοφορίας – περίσσειας και προμήθεια αεροσυμπιεστή με ιμάντα βιολογικού καθαρισμού Αμαλιάδας, που συνάφθηκαν μεταξύ του πρώην Δημάρχου Χρήστου Χριστοδουλόπουλου και του νομίμου εκπροσώπου της ενάγουσας κ. Δημητρίου Νικολόπουλου, οι οποίες υπεγράφησαν νομίμως και δημοσιεύθηκαν στο Εθνικό Μητρώο Συμβάσεων ΚΗΜΔΗΣ την 19-6-2019, εκτέλεσε για λογαριασμό του Δήμου, τα αναφερόμενα στις άνω αποφάσεις και στην υπό κρίση αγωγή έργα, το τίμημα των οποίων ανήλθε στο ποσό των 6.820 ευρώ μετά ΦΠΑ. Η άνω απευθείας ανάθεση αποφασίστηκε λόγω της κατεπείγουσας ανάγκης λειτουργίας του Βιολογικού Καθαρισμού της Αμαλιάδας. Με την από 21-7-2019 βεβαίωση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Υδάτινων Πόρων και Αποκαταστάσεων του Δήμου Ήλιδας, πιστοποιήθηκε η καλή εκτέλεση των εργασιών και η προμήθεια του αεροσυμπιεστή, τα οποία παραλήφθηκαν αυθημερόν και ανεπιφύλακτα από τον Δήμο. Προς τούτο, η ενάγουσα έκδωσε επ'ονόματι του Δήμου Ήλιδας, το υπ'αριθμ. 67/21-6-2019 τιμολόγιο της συνολικής αξίας 6.820 ευρώ, μετά του ΦΠΑ.

Το τίμημα των άνω εργασιών, για τις οποίες εκδόθηκε το άνω τιμολόγιο, με την συμφωνία να πληρωθεί με την έκδοση εντάλματος πληρωμής μετά την υποβολή του από τον προμηθευτή – ενάγουσα εταιρεία, ο εναγόμενος Δήμος Ήλιδας δεν έχει εξοφλήσει έως σήμερα.

Κατά την έννοια του άρθρου 94 παρ. 1 του Συντάγματος, η εκδίκαση των διαφορών, που ανακύπτουν από σύμβαση και ανάγονται στο κύρος, την ερμηνεία και την εκτέλεση αυτής ή σε οποιαδήποτε παρεπόμενη της συμβάσεως αξίωση, υπάγεται στη δικαιοδοσία των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων, αν η σύμβαση είναι διοικητική. Άλλως, αν, δηλαδή, πρόκειται περί συμβάσεως ιδιωτικού δικαίου, δικαιοδοσία για την επίλυση της διαφοράς έχουν τα πολιτικά δικαστήρια. Θεωρείται δε η σύμβαση διοικητική εάν πληρούνται, σωρευτικώς, οι εξής προϋποθέσεις: α) ένα από τα συμβαλλόμενα μέρη είναι το Δημόσιο ή νομικό πρόσωπο δημοσίου δικαίου, β) με τη σύναψη της συμβάσεως επιδιώκεται η εξυπηρέτηση σκοπού, τον οποίο ο νόμος έχει αναγάγει σε σκοπό δημοσίου συμφέροντος, και γ) ο συμβατικός δεσμός διέπεται από εξαιρετικές ρήτρες, οι οποίες προσδίδουν υπερέχουσα θέση στο συμβαλλόμενο Δημόσιο ή νομικό πρόσωπο δημοσίου δικαίου – δηλαδή θέση η οποία δεν προσιδιάζει στο δυνάμει των διατάξεων του ιδιωτικού δικαίου συναπτόμενο συμβατικό δεσμό – και οι οποίες προκύπτουν είτε από το νομοθετικό καθεστώς, το οποίο διέπει τη σύμβαση, είτε από τους όρους της οικείας διακηρύξεως είτε από το ίδιο το περιεχόμενο της συμβάσεως (βλ. ΑΕΔ 7/2019 Δημ. Νόμος, ΑΕΔ 17/2017, ΑΕΔ 11/2017 Δημ. Νόμος, ΑΕΔ 7/2017 Δημ. Νόμος, 21/2009, 6/2007, 10/2003, 3/1999, 21/1997, ΟΛΑΠ 9/2018 Δημ. Νόμος, ΑΠ 786/2018 Δημ. Νόμος, ΣτΕ 804/2018 Δημ. Νόμος). Εξάλλου, κατά την έννοια του άρθρου 94 παρ. 1 του Συντάγματος, διοικητικές διαφορές ουσίας

είναι και οι διαφορές από αδικαιολόγητο πλουτισμό του Δημοσίου ή νομικού προσώπου δημοσίου δικαίου, όταν η υποκείμενη σχέση που προκάλεσε τον πλουτισμό αυτό είναι σχέση δημοσίου δικαίου. Αντιθέτως, διαφορές από αδικαιολόγητο πλουτισμό του Δημοσίου ή νομικού προσώπου δημοσίου δικαίου υπάγονται στη δικαιοδοσία των πολιτικών δικαστηρίων όταν δεν υφίσταται σχέση δημοσίου δικαίου, συνδέουσα το Δημόσιο ή το νομικό πρόσωπο δημοσίου δικαίου με κάποιο πρόσωπο, από την οποία (σχέση), ή με αφορμή τη λειτουργία της οποίας, δημιουργείται ο πλουτισμός του Δημοσίου ή του νομικού προσώπου δημοσίου δικαίου (βλ. ΑΕΔ 11/2017 Δημ. Νόμος, ΑΕΔ 2/2016 Δημ. Νόμος, 12, 11/2013, 3/2012, ΑΠ 891/2018 Δημ. Νόμος, ΑΠ 892/2018 Δημ. Νόμος, ΑΠ 1980/2017 Δημ. Νόμος, 786/2018 Δημ. Νόμος). Περαιτέρω, η αξίωση του αδικαιολόγητου πλουτισμού, από άποψη ουσιαστικού δικαίου είναι επιβοηθητική, ασκούμενη όταν δεν συντρέχουν οι προϋποθέσεις για τη θεμελίωση αξίωσης από σύμβαση ή αδικοπραξία, αφού σε αντίθετη περίπτωση δεν δύναται να γίνει λόγος για έλλειψη νόμιμης αιτίας. Αν, όμως, η αξίωση του αδικαιολόγητου πλουτισμού σωρεύεται κατά δικονομική επικουρικότητα (άρθρο 219 ΚΠολΔ) υπό την αίρεση της απορρίψεως της κύριας βάσεως από σύμβαση, τότε για την πληρότητα της επικουρικής αυτής αγωγής, πρέπει να γίνεται στο αγωγικό δικόγραφο απλή επίκληση της ακυρότητας της συμβάσεως (ΟΛΑΠ 2/2019 Δημ. Νόμος). Κατά το άρθρο δε 904 παρ. 1 ΑΚ "όποιος έγινε πλουσιότερος χωρίς νόμιμη αιτία από την περιουσία ή με ζημία άλλου έχει υποχρέωση να αποδώσει την ωφέλεια. Η υποχρέωση αυτή γεννιέται ιδίως σε περίπτωση παροχής αχρεώστητης ή παροχής για αιτία που δεν επακολούθησε ή έληξε ή αιτία παράνομη ή ανήθικη" και κατά το άρθρο 908 εδ. α του ίδιου Κώδικα "ο λήπτης οφείλει να αποδώσει το πράγμα που έλαβε ή το αντάλλαγμα που τυχόν έλαβε από αυτό".

Από το συνδυασμό των παραπάνω διατάξεων προκύπτει, ότι, σε περίπτωση που εκτελείται και παραδίδεται έργο ή παρέχονται υπηρεσίες ή εργασίες με άκυρη σύμβαση, "ο αντισυμβαλλόμενος" του παρέχοντος, που δέχεται το έργο ή τις υπηρεσίες στο πλαίσιο της άκυρης σύμβασης, η οποία συνιστά απλά τη βασική προϋπόθεση της έλλειψης νόμιμης αιτίας, υποχρεούται να αποδώσει την ωφέλεια την οποία απέκτησε χωρίς νόμιμη αιτία και που συνίσταται, σε περίπτωση αδυναμίας αυτούσιας απόδοσης της παροχής που έλαβε χώρα χωρίς νόμιμη αιτία, στη χρηματική αποτίμηση του παρασχεθέντος έργου ή της παρασχεθείσας εργασίας ή υπηρεσίας και στη δαπάνη που εξοικονόμησε, στην οποία θα υποβαλλόταν, αν την εκτέλεση του ίδιου έργου ή της εργασίας ανέθετε, με έγκυρη σύμβαση, σε άλλο πρόσωπο, το οποίο θα διέθετε τα ίδια επαγγελματικά προσόντα και ικανότητες (ΑΠ 1054/2019 Δημ. Νόμος, ΑΠ 1225/2008). Ο παραπάνω γενικός κανόνας του άρθρου 904 ΑΚ, που απορρέει από τις κοινωνικές αντιλήψεις περί ισότητας και επιείκειας, έχει εφαρμογή και για το Δημόσιο και τα Ν.Π.Δ.Δ., αφού γι' αυτά δεν καθιερώνεται εξαίρεση με τη διάταξη αυτή ή με άλλη (Ολ. ΑΠ 218/1977, ΑΠ 1054/2019 ό.π., ΑΠ 1462/2012).

Με βάση τα ανωτέρω και το περιεχόμενο της αγωγής, ως προαναφέρθηκε, υπάγεται αυτή στην αρμοδιότητα των Διοικητικών Δικαστηρίων, δεδομένου ότι, όπως προκύπτει από τα αναφερόμενα σε αυτήν, αλλά και από το περιεχόμενο της έγγραφης σύμβασης μεταξύ των διαδίκων, η τελευταία διέπεται από εξαιρετικό νομοθετικό καθεστώς, ως και από συμβατικές ρήτρες που αποκλίνουν από το κοινό δίκαιο και εξασφαλίζουν στο εκκαλούν άσκηση δημόσιας εξουσίας και υπερέχουσα θέση έναντι της ενάγουσας, όπως απαιτείται για το χαρακτηρισμό της ως διοικητικής και τη συνακόλουθη στοιχειοθέτηση αρμοδιότητας των διοικητικών Δικαστηρίων. Επομένως, η εκδίκαση των διαφορών, που αναφύονται από την πιο πάνω σύμβαση, εμπίπτει στην κατά το άρθρο 94 παρ. 1 του Συντάγματος δικαιοδοσία των διοικητικών δικαστηρίων. Είναι δε αρκούντως ορισμένη η υπό κρίση αγωγή, εφόσον, εν προκειμένω, η αξίωση του αδικαιολόγητου πλουτισμού σωρεύεται κατά δικονομική επικουρικότητα (άρθρο 219 ΚΠολΔ) υπό την αίρεση της απορρίψεως της κύριας βάσεως από την ένδικη σύμβαση και για την πληρότητα της επικουρικής αυτής βάσεως, γίνεται στο αγωγικό δικόγραφο απλή επίκληση της ακυρότητας της συμβάσεως, εξειδικεύεται δε αρκούντως στο αγωγικό δικόγραφο ο παράνομος πλουτισμός του εναγομένου (82/2020 Μον. Εφ. Πειραιά).

Κατά τα γενικώς κρατούντα, η δικαστική επίλυση της διαφοράς είναι δυνατόν να έχει ως τελικό αποτέλεσμα τη σημαντικά μεγαλύτερη οικονομική επιβάρυνση του Δήμου, δεδομένου ότι σε περίπτωση δικαίωσης της ενάγουσας, η δαπάνη του Δήμου προσαυξάνεται με τα δικαστικά έξοδα και τους επιδικαζόμενους τόκους, όπως στην ένδικη περίπτωση. Συνεπώς σε περιπτώσεις, όπου κρίνεται πιθανή ή βέβαιη η έκδοση δικαστικής απόφασης υπέρ του ενάγοντος/σας, η αποδοχή τέτοιου συμβιβασμού εκ μέρους του Δήμου συμβάλλει στην προστασία της περιουσίας αυτού, κάτι που αποτελεί άλλωστε υποχρέωση του σύμφωνα με την ρητή διάταξη της παρ. 1 του άρθρου 178 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων.

Περαιτέρω η τελική επίτευξη εξώδικου συμβιβασμού εναπόκειται στην διακριτική ευχέρεια του Δήμου, όπως εν προκειμένω, η εξέταση ωστόσο του σχετικού αιτήματος αποτελεί υποχρέωση του τελευταίου, η δε άρνηση του να κάνει χρήση των σχετικών διατάξεων παραβιάζει ευθέως το νόμο και συνιστά μορφή κακοδιοίκησης (Συνήγορος του Πολίτη Ιούλιος 2014).

Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 293 ΚΠΟΛΔ, οι διάδικοι μπορούν σε κάθε στάση της δίκης να συμβιβάζονται, εφόσον συντρέχουν οι προϋποθέσεις του ουσιαστικού δικαίου.

Επειδή σύμφωνα με τις διατάξεις της περίπτωσης ιε του άρθρου 72 του Ν. 3852/2010, σε συνδυασμό με τις διατάξεις του Ν. 4623/2019, η Οικονομική επιτροπή αποφασίζει τον συμβιβασμό ή την κατάργηση δίκης που έχει αντικείμενο μέχρι ποσού εξήντα χιλιάδων (60.000) ευρώ. Όταν το αντικείμενο είναι άνω των 60.000 ευρώ τότε εισηγείται την λήψη απόφασης από το δημοτικό συμβούλιο. Τέλος ο συγκεκριμένος συμβιβασμός δεν εμπίπτει στις απαγορευτικές περιπτώσεις του νόμου, καθόσον δεν πρόκειται για μισθολογική διαφορά. Περαιτέρω, στην παρ. 2 του άρθρου 72 του Ν. 3852/2010 ορίζεται ότι: «2. Για τις περιπτώσεις ιζ', ιη' και ιθ' της προηγούμενης παραγράφου, η απόφαση λαμβάνεται ύστερα από γνωμοδότηση δικηγόρου, η ανυπαρξία της οποίας συνεπάγεται ακυρότητα της σχετικής απόφασης...».

Επειδή η αιτούσα κατέθεσε την από 18437/31-8-2020 αίτηση της, δια της οποίας αιτείται την εξωδικαστική επίλυση της ένδικης διαφοράς, παραιτούμενη από τόκους και έξοδα.

Κατά το παραπάνω νομικό πρίσμα πιθανολογώ ότι η υπό κρίση αγωγή της ενάγουσας θα ευδοκιμήσει υπέρ αυτής και κατά του Δήμου, ο οποίος θα υποχρεωθεί να καταβάλει το αιτούμενο κονδύλιο με τόκους και δικαστική δαπάνη. Η άνω απαίτηση δε της ενάγουσας δεν αμφισβητείται από τον Δήμο ως προς το ποσό ή την αιτία της, επομένως η επίτευξη του συμβιβασμού επί της άνω διαφοράς στοχεύει στην αποφυγή του κινδύνου της οικονομικής επιβάρυνσης του Δήμου, σε περίπτωση ευδοκίμησης της αγωγής.

Κατά συνέπεια, η νομική μου άποψη είναι ότι ενόψει προσδοκώμενου μετά βεβαιότητας ευνοϊκού υπέρ της ενάγουσας αποτελέσματος, ο Δήμος 'Ηλιδας έχει συμφέρον στην εξωδικαστική επίλυση της ένδικης διαφοράς, αφού θα επωφεληθεί με την μη καταβολή του κονδυλίου των τόκων και των δικαστικών εξόδων, τα οποία αναμένεται να επιδικασθούν σε βάρος του.

Κατόπιν τούτου, γνωμοδοτώ: α) την αποδοχή του προτεινόμενου εξώδικου συμβιβασμού της άνω ενάγουσας εταιρείας, β) την καταβολή προς την ενάγουσα από τον εναγόμενο Δήμο του ποσού των 6.820 ευρώ, προς πλήρη και ολοσχερή εξόφληση της από την ανωτέρω αιτία, υπό την απαραίτητη προϋπόθεση παραιτήσεως της ενάγουσας από τα κονδύλια των τόκων και των δικαστικών εξόδων, καθόσον είναι προς το συμφέρον του Νομικού Προσώπου, γ) την παραίτηση της ενάγουσας από το δικόγραφο της αγωγής και δ) την κατάργηση της δίκης».

Κατόπιν, ο Πρόεδρος κάλεσε τα μέλη να τοποθετηθούν και να ψηφίσουν.

Η Οικονομική επιτροπή αφού άκουσε την εισήγηση του Προέδρου και αφού έλαβε υπόψη της τα ανωτέρω, το άρθρου 72 του Ν.3852/2010, το άρθρο 3 του Ν. 4623/2019, την αρθμ.πρωτ.18437/31.08.2020 αίτηση του νόμιμου εκπροσώπου της εταιρείας με την επωνυμία «ΝΙΚΟΛΟΠΟΥΛΟΣ Δ & ΣΙΑ ΕΕ», την με αριθμ. καταχ.

ΑΓ62/16-7-2020 αγωγής, απευθυνομένης Ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Πατρών, μετά από διαλογική συζήτηση,

### **Αποφασίζει ομόφωνα**

Κάνει δεκτή την από 31.8.2020 γνωμοδότηση της Νομικής Συμβούλου του Δήμου κας. Θεοδωροπούλου Ειρήνης, για την:

- α) αποδοχή του προτεινόμενου εξώδικου συμβιβασμού της άνω ενάγουσας εταιρείας,
- β) καταβολή προς την εταιρεία (ενάγουσα) με την επωνυμία «ΝΙΚΟΛΟΠΟΥΛΟΣ Δ & ΣΙΑ ΕΕ» του ποσού των #6.820,00#€, με πλήρη και ολοσχερή εξόφλησή της, με τον όρο της παραιτήσεως της, από τα κονδύλια των τόκων και των δικαστικών εξόδων, καθόσον είναι προς το συμφέρον του Δήμου,
- γ) παραίτηση της ενάγουσας από το δικόγραφο της αγωγής,
- δ) κατάργηση της δίκης.

Κατά της παρούσας χωρεί προσφυγή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 227 Ν. 3852/2010, όπως έχει αντικατασταθεί με το άρθρο 118 του Ν.4555/18 (ΦΕΚ 133Α) «Πρόγραμμα ΚΛΕΙΣΘΕΝΗΣ Ι»

### **Η απόφαση αυτή πήρε αύξοντα αριθμό 286/2020**

Κατόπιν συντάχθηκε το πρακτικό αυτό και υπογράφηκε όπως παρακάτω:

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**ΤΑ ΜΕΛΗ**

**ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ**

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**ΖΑΧΑΡΟΠΟΥΛΟΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ**