

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ «ΔΙΑΥΓΕΙΑ»
ΚΑΙ ΣΤΗΝ ΙΣΤΟΣΕΛΙΔΑ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

ΘΕΜΑ: Γνωμοδότηση δικηγόρου περί της άσκησης ενδίκου μέσου κατά της υπ' αριθμ. 25/2021 απόφασης του Ειρηνοδικείου Αμαλιάδας.

Η συνεδρίαση πραγματοποιήθηκε με τηλεδιάσκεψη μέσω της υπηρεσίας e:Presence.gov.gr, σύμφωνα με την Εγκ. ΥΠΕΣ 426 ΑΠ 77233/12.11.2020 (ΑΔΑ: 6ΩΚΛ46ΜΤΛ6-ΥΔ4), την κοινή υπουργική απόφαση υπ' αριθμ. 429/13.03.2020 (Β' 850), όπως τροποποιήθηκε με την όμοια αριθμ. ΔΙΔΑΔ/Φ37Α.1/27/οικ.9413/06.05.2020 (Β' 1704) καθώς και την υπ' αριθμ. 1822/16-3-2020 (ΑΔΑ: ΨΕΚ946ΜΤΛΠ-004) εγκύκλιο του Υπουργείου Ψηφιακής Διακυβέρνησης και την υπ.αριθ. ΚΥΑ Δ1α/ΓΠ.οικ.44779/16-7-2021 (Β' 3117) – Η 52^η Εγκύκλιος ΥΠ.ΕΣ (ΑΔΑ: ΩΣΖ946ΜΤΛ6-Φ4Γ).

ΠΑΡΟΝΤΕΣ	ΑΠΟΝΤΕΣ
1.Λυμπέρης Γιάννης- Δήμαρχος/Πρόεδρος	1 Κοτσαύτη-Παπαζαφειρόπουλου Αλεξάνδρα-μέλος
2.Παπαδόπουλος Βασίλειος-Αντιπρόεδρος/ Αντιδήμαρχος	
3.Χριστοφόρου Ευάγγελος-Αντιδήμαρχος	
4.Πατρινός Αντώνιος-μέλος	
5.Αστερή Ευγένιος-μέλος	
6.Χριστοδουλόπουλος Χρήστος-μέλος	
7.Αμπού Χάντμπα Μισέλ-μέλος	
8.Αναγνωστόπουλος Κων/νος- μέλος	

Τα πρακτικά τηρήθηκαν από το δημοτικό υπάλληλο κ. Βούλγαρη Χρήστο.

1^ο Θέμα ημερήσιας διάταξης

Ο Δήμαρχος – Πρόεδρος αναφερόμενος στο 1^ο θέμα της ημερήσιας διάταξης, έθεσε υπόψη των μελών της Οικονομικής Επιτροπής την από 16-7-2021 εισήγηση της Νομικής Συμβούλου του Δήμου με θέμα: «ΘΕΜΑ: Άσκηση ενδίκου μέσου κατά της υπ'αριθμ. 25/2021 απόφασης του Ειρηνοδικείου Αμαλιάδας», όπως αναλύεται παρακάτω:

«Οι ενάγοντες – εφεσίβλητοι, Γ***** Α***** του Β***** και Π***** Α***** του Β*****, είχαν ασκήσει ενώπιον του Ειρηνοδικείου Αμαλιάδας την από 13-3-2016 και με αρ. έκθεσης κατάθεσης δικογράφου 26/2016 αγωγή τους, την οποία και επανέφεραν με την από 8-12-2020 και με αρ. έκθεσης κατάθεσης δικογράφου 42/2020 αίτηση – κλήση τους, η οποία στρεφόταν κατά του Δήμου μας και δια της οποίας ζητούσαν να αναγνωριστεί η κυριότητα τους κατά ποσοστό 1/2 αδιαιρέτου έκαστος επί ενός εδαφικού τμήματος εμβαδού 1.258,66 τμ, ως μέρους του επικαλούμενου από αυτούς ακινήτου τους συνολικής εκτάσεως 1.810,81 τμ, κείμενου στην θέση «Νησί Σοχιάς» της κτηματικής περιφέρειας Αμαλιάδας της ΔΕ του Δήμου 'Ηλιδας».

Επί της αγωγής αυτής εκδόθηκε αρχικά η υπ' αρ. 11/2018 απόφαση του Ειρηνοδικείου Αμαλιάδας (Τακτική Διαδικασία), η οποία ανέβαλε την έκδοση οριστικής απόφασης και διέταξε την επανάληψη της συζήτησης, προκειμένου να διενεργηθεί, πραγματογνωμοσύνη, διόρισε δε πραγματογνώμονα τον Παναγιώτη Μανιάτη, τοπογράφο μηχανικό, ο οποίος κλήθηκε να αποφανθεί: «...1) ποια είναι η θέση και τα όρια της αποξηραμένης παλιάς κοίτης της Σοχιάς, καθώς και η θέση και τα όρια της ιδιωτικής εκτάσεως στο Νησί Σοχιάς, 2) αν περιλαμβάνεται το επίδικο ακίνητο των 1.810 τ.μ. στους τίτλους ιδιοκτησίας των εναγόντων ή αν αποτελεί τμήμα της αποξηραμένης κοίτης της Σοχιάς και σε καταφατική περίπτωση κατά ποία έκταση, 3) ποια η θέση, τα όρια και το εμβαδόν του επίδικου ακινήτου των εναγόντων στην θέση «Νησί Σοχιάς», συντάσσοντας τοπογραφικό διάγραμμα και εφαρμόζοντας όλα τα έγγραφα της δικογραφίας.

Εν συνεχεία, δυνάμει της υπ'αριθμ. 21/2019 απόφασης ασφαλιστικών μέτρων του Ειρηνοδικείου Αμαλιάδας αντικαταστάθηκε ο άνω ορισθείς πραγματογνώμονας από τον Χαράλαμπο Παυλόπουλο – τοπογράφο μηχανικό.

Η ανωτέρω διαταχθείσα πραγματογνωμοσύνη πράγματι διεξήχθη και κατατέθηκε στο άνω Δικαστήριο η από Νοεμβρίου 2020 έκθεση πραγματογνωμοσύνης του ανωτέρω πραγματογνώμονα Χαραλάμπους Παυλόπουλου.

Κατόπιν των ανωτέρω, δια της από 8-12-2020 και με αρ. κατ. 42/2020 αίτησης - κλήσης των εναγόντων, επαναφέρθηκε προς συζήτηση η ως άνω αγωγή τους, και αφού συζητήθηκε εκ νέου, εκδόθηκε η υπ' αριθμ. 25/2021 απόφαση του Ειρηνοδικείου Αμαλιάδας, η οποία έκρινε ως εξής:

«Ο ανωτέρω πραγματογνώμονας μετά από συναντήσεις με τους διαδίκους και παροχή στοιχείων από αυτούς, επιτόπιες επισκέψεις στο επίδικο, επισκόπηση τοπογραφικών διαγραμμάτων συνέταξε την με αριθμό έκθεσης κατ. 160/2020 έκθεση του, η οποία κρίνεται αιτιολογημένη, απορριπτομένου του αιτήματος του εναγομένου περί διενέργειας εκ νέου πραγματογνωμοσύνης, με την ποία καταλήγει στο συμπέρασμα ότι η επίδικη λωρίδα ανήκει στην ιδιοκτησία των εναγόντων.

Κατά συνέπεια των παραπάνω πρέπει να γίνει δεκτή η κρινομένη αγωγή ως βάσιμη στην ουσία της και να αναγνωρισθούν οι ενάγοντες συγκύριοι, συννομείς και συγκάτοχοι κατά ποσοστό 1/2 εξ αδιαιρέτου έκαστος του επίδικου εδαφικού τμήματος επιφανείας 1.258,66 τ.μ., που βρίσκεται στην θέση «Νησί Σοχιάς» της κτηματικής περιφέρειας Αμαλιάδας της ομώνυμης Δ.Ε. του Δήμου 'Ηλιδας, που συνορεύει βόρεια εν μέρει σε πλευρά Β-19 μήκους 28,19 μ. με ιδιοκτησία κληρονόμων Διονυσίου Αναγνωστόπουλου (τεμάχιο 070619), εν μέρει σε πλευρές 18-17 μήκους 24,73 μ., 17-16 μήκους 17,25 μ., και 16-15 μήκους 1,35 μ. με υπόλοιπη ως άνω ιδιοκτησία των εναγόντων (τεμάχιο 070620) και εν μέρει σε πλευρά 11-Κ μήκους 4,30 μ. με ιδιοκτησία κληρονόμων Παναγιώτη Αναγνωστόπουλου (τεμάχιο 070621), νότια εν μέρει σε πλευρά ΑΝ μήκους 24,82 μ. + ΝΜ μήκους 19,40 μ. + ΜΑ μήκους 29,35 μ. με παρασυρμένη από τον χείμαρρο ιδιοκτησία κληρονόμων Παναγιώτη Αναγνωστόπουλου

και εν μέρει σε πλευρά 13-14 μήκους 0,77 μ. με υπόλοιπη ως άνω ιδιοκτησία των εναγόντων, δυτικά εν μέρει σε πλευρά ΑΒ μήκους 24,06 μ. με ιδιοκτησία Δήμου Ήλιδας και εν μέρει σε πλευρές 15-14 μήκους 16 μ., 13-12 μήκους 8,22 μ. και 12-11 μήκους 3,91 μ. με υπόλοιπη ως άνω ιδιοκτησία των εναγόντων και ανατολικά σε πλευρά ΑΚ μήκους 25,71 μ. με εγκαταλελειμμένη κοίτη Σοχιάς, όπως το τμήμα αυτό εμφανίζεται περιμετρικά στο τοπογραφικό διάγραμμα του Νικολάου Κριθαρά με τα στοιχεία Β-19-18-17-16-15-14-13-12-11-Κ-Λ-Μ-Ν-Α-Β» και το οποίο αποτελεί τμήμα ευρύτερου ακινήτου (αγροτεμάχιο – γήπεδο), ιδιοκτησίας εκάστου των εναγόντων κατά ποσοστό $\frac{1}{2}$ εξ αδιαιρέτου, συνολικής επιφανείας 1810,81 τ.μ., βρίσκεται στην θέση «Νησί Σοχιάς» της κτηματικής περιφέρειας Αμαλιάδας της ομώνυμης Δ.Ε. του Δήμου Ήλιδας και συνορεύει βόρεια σε πλευρά ΒΞ μήκους 33,67 μ. με ιδιοκτησία κληρονόμων Δ***** Α***** και πλευρά ΞΚ μήκους 30,96 μ. με ιδιοκτησία κληρονόμων Π***** Α*****, δυτικά σε πλευρά ΑΒ μήκους 24,06 μ. με ιδιοκτησία Δήμου Ήλιδας, νότια σε πλευρά ΑΝ μήκους 24,82 μ. + ΝΜ μήκους 19,40 μ. + ΜΑ μήκους 29,35 μ. με παρασυρμένη από τον χείμαρρο ιδιοκτησία κληρονόμων Π***** Α*****, και ανατολικά σε πλευρά ΑΚ μήκους 25,71 . με εγκαταλελειμμένη κοίτη Σοχιάς (το οποίο ακίνητο φέρει αριθμό την μελέτη επέκτασης σχεδίου πόλης Αμαλιάδας 070620) και όπως το ακίνητο αυτό εμφανίζεται περιμετρικά με τα κεφαλαία γράμματα ΑΒΞΚΛΜΝΑ στο από Αυγούστου 2015 τοπογραφικό διάγραμμα – οδοιπορικό σκαρίφημα – απόσπασμα σχεδίου πόλης Αμαλιάδας του τοπογράφου μηχανικού Νικολάου – Ειρηναίου Κριθαρά». Καταδικάσθηκε δε ο Δήμος στην δικαστική δαπάνη των εναγόντων, την οποία όρισε σε 80 ευρώ.

ΛΟΓΟΙ ΕΦΕΣΗΣ

Η εκκαλουμένη όμως απόφαση ήχθη στις ανωτέρω παραδοχές και κρίσεις της κατά κακή και εσφαλμένη εκτίμηση των αποδείξεων, όχι ορθώς και κατά κακή εφαρμογή και εσφαλμένη ερμηνεία του Νόμου, αφού, δεν έλαβε υπ' όψη της και δεν εκτίμησε όλα τα αποδεικτικά μέσα που προσκομίστηκαν και εξετάστηκαν ενώπιον του Δικαστηρίου και όσους ισχυρισμούς προτάθηκαν νομίμως, όσα δε απ' αυτά έλαβε υπ' όψη της, δεν τα αξιολόγησε ορθά σε συσχετισμό με όλο το αποδεικτικό υλικό που προσκομίστηκε και με βάση τα διδάγματα της κοινής πείρας και λογικής και δεν έλαβε υπ' όψη της τα τελευταία και δεν τα αξιολόγησε ως αποδεικτικά μέσα. Αντίθετα, αν ερμήνευε και εφάρμοζε ορθά το νόμο και εκτιμούσε σωστά όλες τις προσαχθείσες ενώπιον του Δικαστηρίου αποδείξεις και όλους τους προτεινόμενους ισχυρισμούς και ενστάσεις, όφειλε να απορρίψει την αγωγή, διότι:

Α. Καταρχάς, η εκκαλούμενη ουδόλως έλαβε υπ' όψιν τους πρωτόδικους προβληθέντες ισχυρισμούς και αποδεικτικά μέσα, ότι δηλαδή:

Το επίδικο τμήμα εμβαδού επιφανείας 1.258,66 τμ. αποτελεί τμήμα της αποξηραμένης πλέον κοίτης του χειμάρρου της Σοχιάς και ανήκει στην κατοχή, νομή και κυριότητα μου, σύμφωνα με τις διατάξεις της εκτάκτου χρησικτησίας, αφού επελήφθην της νομής αυτού τουλάχιστον από 40ετίας και πλέον, ότε και διενεργήθηκαν οι επιχωματώσεις της αποξηραμένης κοίτης, θέτοντας το έκτοτε και μέχρι και σήμερα στην νομή και την κατοχή μου συνεχώς και αδιαλείπτως.

Ο χείμαρρος της Σοχιάς διασχίζει την ευρύτερη περιοχή της Αμαλιάδας από την Ανατολή προς την δύση. Η κοίτη του χειμάρρου αυτού μέχρι και το έτος 1970 σχημάτιζε ανατολικά του Δημοτικού Σταδίου Αμαλιάδας αλλεπάλληλες στροφές και παρέκλινε βόρεια με ημικυκλική διαδρομή. Συγκεκριμένα η εν λόγω κοίτη στην παραπάνω περιοχή και σε απόσταση 150μ ανατολικά του Δημοτικού Σταδίου παρέκλινε από την προς δυσμάς κατεύθυνση της και πραγματοποιούσε στροφή προς τον βορά και συνέχιζε με κατεύθυνση από τον νότο προς βορά σε μήκος 220μ από όπου πραγματοποιούσε και πάλι καμπύλη στροφή και κατευθυνόταν προς τον νότο σε μήκος 220μ, όπου και στο ύψος της αρχικής καμπής προς τον βορά και σε σημείο που απέχει 50μ περίπου ανατολικά του Δημοτικού Σταδίου Αμαλιάδας και βρισκόταν στην κατ'ευθείαν γραμμή προέκτασης της αρχικής κατευθύνσεως της, στρεφόταν δυτικά και ακολουθώντας την αρχική κατεύθυνση της (από ανατολή προς δύση) διερχόταν

διαμέσου της πόλεως της Αμαλιάδας και στην συνέχεια δυτικότερα αυτής και μέχρι και τη θάλασσα της Κουρούτας.

Κατά το έτος 1970 εκτελέστηκαν δημόσια τεχνικά έργα στον χειμάρρο της Σοχιάς και η εν λόγω κοίτη ευθυγραμμίστηκε, αφού συνενώθηκαν μετά από διάνοιξη και δημιουργία νέου τμήματος κοίτης, τα δύο άκρα του προαναφερόμενου ημικυκλίου της διαδρομής, με αποτέλεσμα το όλο προς τον βορρά τμήμα της (ημικυκλικού σχήματος) να παύσει να επιτελεί πλέον την λειτουργία που επιτελούσε και να αποξηρανθεί εντελώς. Νότια της εδαφικής αυτής εκτάσεως υφίσταται το οριοθετημένο πλέον ενεργό ρέμα της Σοχιάς ενώ ανατολικά, δυτικά και βόρεια υφίσταται η εγκαταλειφθείσα κοίτη της Σοχιάς.

Κατά το έτος 2006 είχε ασκηθεί από τον Γ***** Α***** του Δ***** (συγγενή των σημερινών εναγόντων) αναγνωριστική αγωγή για εδαφικό τμήμα που βρίσκεται στην ίδια θέση με αυτή των σημερινών εναγόντων. Στα πλαίσια της δίκης αυτής ο τότε ενάγων προσκόμισε το από 5 Αυγούστου 1992 τοπογραφικό διάγραμμα του τοπογράφου μηχανικού Δημητρίου Ρούμπα επί του οποίου αποτυπώνονται τρεις ιδιοκτησίες εμβαδού επιφανείας 2.030 τμ, 4.030τμ και 2.030 τμ καθώς επίσης και δρόμος πλάτους 400μ.

Εν συνεχεία και με βάση τα τοπογραφικά διαγράμματα Σεπτεμβρίου 2003 και Μαΐου 2004 του τοπογράφου μηχανικού Δημητρίου Ρούμπα που προσκομίστηκαν από τους ενάγοντες κατά την υποβολή της δήλωσης των ιδιοκτησιών τους, εμφανίζονται στην ίδια θέση τέσσερις ιδιοκτησίες εμβαδού επιφανείας 2000 τμ, 1800τμ, 1800τμ και 1800τμ.

Συγκρίνοντας τα άνω τοπογραφικά διαγράμματα προκύπτει με σαφήνεια ότι δεν ταυτίζονται ούτε η συνολική έκταση που καταλαμβάνουν, αλλά ούτε και οι πλευρικές τους διαστάσεις.

Επιπλέον στο από Αυγούστου 1984 κτηματολογικό διάγραμμα της Νομαρχίας Ηλείας-Δ/ση Πολεοδομίας του μελετητή Κ.Τσαϊλά, βάσει του οποίου εκπονήθηκε η πολεοδομική μελέτη επέκτασης του σχεδίου πόλεως, στην θέση όπου φέρεται να υπάρχει το επίδικο εμφανίζεται μια ενιαία ιδιοκτησία με αριθμό 12, ενώ στον από Μαΐου του 1988 τοπογραφικό χάρτη με τα στοιχεία Π-2.1 που έχει συνταχθεί με βάση φωτοληψία της 1-7-1982, απεικονίζεται η επίδικη περιοχή πριν από την ολοκλήρωση της διενεργηθείσας επιχωμάτωσης της κοίτης του χειμάρρου της Σοχιάς, προσδιορίζοντας με ακλόνητα στοιχεία το σχήμα και το εύρος του χειμάρρου, αλλά και το σχήμα και το εύρος της περιλαμβανόμενης μεταξύ αυτών εδαφικής λωρίδος που χαρακτηρίζεται ως «νησίδα».

Τέλος δε, όπως προκύπτει με σαφήνεια και από το από Ιουλίου 2012 τοπογραφικό διάγραμμα του τοπογράφου μηχανικού Σωτηρίου Λιάρου που συντάχθηκε, αφού ελήφθησαν υπ' όψιν όλα τα ανωτέρω τοπογραφικά διαγράμματα, αποτελεί ιδιωτική έκταση μόνο η έκταση των 3.997τμ (ιδιοκτησία Α*****), άρα και το τμήμα των 1.258,66 τμ το οποίο διεκδικούν οι ενάγοντες, αποτυπώνεται ως παλιά κοίτη της Σοχιάς.

Να σημειωθεί ότι η κοίτη χειμάρρου δεν ανήκει στην κατηγορία των εκτός συναλλαγής ή κοινόχρηστων πραγμάτων και για το λόγο αυτό δεν τυγχάνει εφαρμογής η διάταξη του άρθρου 1072 Ακ που ορίζει ότι «η κοίτη ποταμού μη πλεύσιμου που εγκαταλείφθηκε ανήκει στους κυρίους των παραποτάμιων κτημάτων..... ούτε όμως εφαρμόζεται αναλογικά στην περίπτωση της κοίτης του χειμάρρου η διάταξη του άρθρου 1071ΑΚ ορίζουσα ότι « το νησί που πρόβαλε από ποταμό μη πλεύσιμο ανήκει στους κυρίους των παραποτάμιων κτημάτων. Ο λόγος της μη εφαρμογής τους έγκειται στο γεγονός ότι οι ανωτέρω διατάξεις προϋποθέτουν για την εφαρμογή τους κατά την έννοια και το γράμμα αυτών την ύπαρξη ποταμού μη πλεύσιμου και όχι χειμάρρου όπως εν λόγω η Σοχιά, που σχηματίστηκε και υφίσταται λόγω της εξ ομβρίου και μόνο ύδατος ροής.

Επιπλέον και σύμφωνα με τους τίτλους ιδιοκτησίας που προσκομίζονται από τους ενάγοντες, προκύπτουν τα εξής:

Δυνάμει της υπ' αριθμ.36775/2006 πράξεως αποδοχής κληρονομιάς του άλλοτε συμβολαιογράφου Αμαλιάδας Πέτρου Τσάγκα, οι ενάγοντες αποδέχονται μεταξύ άλλων

και το 1/2 εξ'αδιαιρέτου έκαστος ενός αγρού εκτάσεως 1800 τμ, κείμενο στην επέκταση του σχεδίου πόλεως Αμαλιάδας στην θέση «Μαύρη Λάκκα». Στην πράξη αυτή αναφέρεται ως τίτλος κτήσεως του προκτήτορος τους και συγκεκριμένα της μητέρας τους Α***** χας Β***** Α*****, το γένος Γ***** και Μ*** Δ*****, η υπ'αριθμ. 8052/1972 πράξη αποδοχής κληρονομιάς του άλλοτε συμβολαιογράφου Αμαλιάδας Δημητρίου Βέτσου δυνάμει της οποίας η μητέρα τους αποδέχθηκε την κληρονομιά του αποβιώσαντος κατά το έτος 1971 πατρός τους Β***** Α***** του Π*****. Μελετώντας όμως την υπ'αριθμ. 8052/1972 πράξη αποδοχής κληρονομιάς προκύπτει με σαφήνεια, ότι το υπό κρίση ακίνητο στην θέση Νησί δεν αναφέρεται στην πράξη αυτή, αλλά αντιθέτως περιγράφονται έτερα ακίνητα στην θέση «Μαύρη Λάκκα», ήτοι σε κοντινή θέση με την θέση «Νησί», τα οποία δεν συμπίπτουν ούτε στα σύνορα τους ούτε στις διαστάσεις τους με το διεκδικούμενο ακίνητο.

Άλλωστε, όπως προκύπτει και από την υπ'αριθμ.3849/1950 πράξη διανομής κληρονομιάς μεταξύ των αδελφών Α*****, με την οποία διέμειναν την κληρονομία του αποβιώσαντος πατρός του Π***** Α*****, ο πατέρας των σημερινών εναγόντων Β***** Α*****, δεν έλαβε μερίδιο από το ακίνητο στην θέση «Νησί Σοχιάς», παρά μόνο ακίνητα στην ευρύτερη περιοχή της Μαύρης Λάκκας.

Όπως προκύπτει από την ανωτέρω πράξη διανομής κληρονομιάς στην θέση «Νησί Σοχιάς», κληρονόμησαν μόνο ο Δ***** Α***** αγρό εκτάσεως 200 τμ περίπου και ο Π***** Α***** έτερο αγρό 200 τμ περίπου. Στην περιγραφή των ορίων των ανωτέρω ακινήτων μεταξύ άλλων αναφέρεται ότι τα ακίνητα αυτά «.....μεσημβρινώς συνορεύουν με ελαιοστάσιο Ι***** Μη*****». Επομένως αποδεικνύεται πλήρως ότι ουδεμία σχέση έχουν τα όρια και τα εμβαδά που επικαλούνται οι ενάγοντες με το εν λόγω ακίνητο.

Η μοναδική φορά που εμφανίζεται το υπό κρίση ακίνητο στους τίτλους κτήσεως των εναγόντων και των δικαιοπαρόχων αυτών, είναι αυτή που αναφέρεται στη υπ'αριθμ 33866/2003 πράξη αποδοχής κληρονομιάς του άλλοτε συμβολαιογράφου Πέτρου Τσάγκα, στην οποία η μητέρα των εναγόντων αποδέχεται το εν λόγω ακίνητο ως κληρονομιά από τον σύζυγο της Β***** Α*****, περιελθόν σε αυτόν δυνάμει εκτάκτου χρησικτησίας, ήτοι 31 χρόνια μετά την αρχική αποδοχή κληρονομιάς του αποβιώσαντος συζύγου της και πατέρα των εναγόντων.

Ο ισχυρισμός τους ότι το επίδικο ακίνητο είχε μεταβιβαστεί άτυπα το 1949 από τον πατέρα τους και τους αδελφούς του προς τον ξάδελφο τους Ι***** Μη***** του Σπ***** , ο οποίος τους το μεταβίβασε εκ νέου πάλι άτυπα το έτος 1951, ώστε οι ίδιοι να προχωρήσουν το έτος 1952 άτυπα σε διανομή του, από ουδέν στοιχείο αποδεικνύεται και δεν μπορεί σε καμία περίπτωση να γίνει πιστευτός.

Εσφαλμένα λοιπόν το Δικαστήριο δεν έκανε δεκτούς τους ανωτέρω ισχυρισμούς μας και αναγνώρισε τους ενάγοντες συγκυρίους και κατά το ποσοστό του 1/2 εξ'αδιαιρέτου του ανωτέρω επίδικου ακινήτου.

Β. Διότι εσφαλμένα και ανατιολόγητα το Δικαστήριο στηρίχθηκε στην ανωτέρω διεξαχθείσα πραγματογνωμοσύνη, η οποία είναι ανατιολόγητη, αόριστη και εσφαλμένη για τους εξής λόγους:

1. Ως προς το πρώτο ερώτημα που τέθηκε από το Δικαστήριο περί του ποια είναι η θέση και τα όρια της αποξηραμένης έκτασης στο Νησί Σοχιάς, ουδεμία σαφή απάντηση δίνεται από τον ανωτέρω πραγματογνώμονα. Ειδικότερα δεν απαντά ούτε ποια είναι η θέση, ούτε ποια είναι τα όρια της αποξηραμένης έκτασης, ούτε περιγράφει αυτήν, η οποία είχε σχήμα ημικυκλικό (ανάποδο U), όπως αναφέρθηκε ανωτέρω. Αρκείται ο πραγματογνώμονας απλώς στο να αναφέρει ότι «σήμερα στην κοίτη υπάρχει το νέο κολυμβητήριο και η παιδική χαρά του Δήμου Ήλιδας. Ανατολικά αυτών των εγκαταστάσεων και ως τη παλαιά ανατολική κοίτη του χειμάρρου οροθετείται η ιδιοκτησία Αναγνωστόπουλου.. Αναφέρει δηλαδή μόνο τι υφίσταται σήμερα στην κοίτη και ουδέν άλλο, με αποτέλεσμα η απάντηση του αυτή ως προς το πρώτο ερώτημα να είναι παντελώς αόριστη και ανεπίδεκτη δικαστικής εκτιμήσεως.

2. Ως προς το δεύτερο ερώτημα που τέθηκε από το Δικαστήριο για το αν συμπεριλαμβάνεται το ακίνητο των 1.810 μ² στους τίτλους των εναγόντων και σε καταφατική περίπτωση ποια είναι η έκταση, η απάντηση του άνω πραγματογνώμονα είναι εσφαλμένη, πλήρως αντιφατική και ουδεμία σχέση έχει με την πραγματικότητα. Συγκεκριμένα:

Ο ανωτέρω πραγματογνώμονας απαντά ότι: «ο τίτλος που να ορίζει ότι στο συγκεκριμένο σημείο ιδιοκτησία των εναγόντων κατά θέση και εμβαδόν (1.800 τ.μ.) είναι ο 33866/2003 και ο 36775/2006. Όπως επίσης και από την αναδρομή των τίτλων στο παρελθόν αποδεικνύεται ότι η περιοχή στο Νησί ως νοτιότερα στην περιοχή Μαύρη Λάκκα είναι ιδιοκτησία Α*****».

Η απάντηση στην πραγματογνωμοσύνη ότι από την αναδρομή των τίτλων στο παρελθόν αποδεικνύεται ότι η περιοχή στο Νησί ως νοτιότερα στη περιοχή Μαύρη Λάκκα είναι ιδιοκτησία Α***** είναι αφενός μεν αόριστη, χωρίς να απαντά συγκεκριμένα για την υπό εξέταση ιδιοκτησία των Κληρ. Β***** Α*****, αφετέρου δε είναι αβάσιμη και τούτο αποδεικνύεται από τα κατωτέρω πραγματικά περιστατικά:

α) Προσκομίστηκε στον άνω πραγματογνώμονα το υπ'αριθμ. 3849/25-10-1950 συμβόλαιο διανομής κληρονομιάς του άλλοτε Συμβ./φου Ήλιδας Σπυρίδωνα Ξάνθη, στην θέση Νησί Σοχιάς, δυνάμει του οποίου η Α***** Α***** λαμβάνει έκταση 2.000 τ.μ., ο Δ***** Α***** λαμβάνει αγρό έκτασης 200 τ.μ., ομοίως και ο Π***** Α***** λαμβάνει έναν αγρό εκτάσεως 200 τ.μ., και πέραν αυτών νοτίως αναφέρεται η ιδιοκτησία Ι***** Μη*****. Από αυτό το συμβόλαιο, δεν προκύπτει ότι ο Β***** Α***** λαμβάνει κάποιο τμήμα στην θέση ΝΗΣΙ, όπως αναφέρει και ο πραγματογνώμονας στην ανωτέρω πραγματογνωμοσύνη του και στην σελίδα 6 αυτής.

β) Αναφέρεται στην σελ. 8 της πραγματογνωμοσύνης, στους τίτλους που προσκόμισαν οι ενάγοντες, η υπ'αριθμ. 8052/1972 αποδοχή κληρονομιάς του άλλοτε Συμβ./φου Αμαλιάδας Δημητρίου Βέτσου. Στο συμβόλαιο αυτό αναφέρεται ότι: «..ο κατά την 19-3-1971 αποβιώσας σύζυγος της Β***** Π***** Α*****... δυνάμει της υπ'αριθμ. 6469/1971 Δημοσίας Διαθήκης του...συνταγέντος του υπ'αριθμ. 17/8-4-1971 πρακτικού δημοσιεύσεως του δικαστηρίου τούτου, κατέλιπεν εις την άνω εμφανισθείσα σύζυγο του Α***** χα Β***** Α*****, θυγ. Γ***** και Μ***** Δ***** τα κάτωθι ακίνητα κτήματα της Κτηματικής Περιφέρειας του Δήμου Αμαλιάδας...1) ένα ελαιοστάσιο εκτάσεως 4 στρεμμάτων περίπου κείμενο στην θέση Μαύρη Λάκκα και οριοθετούμενο ανατολικά με αγρό Γεωργίου Σταμίρη, δυτικά με αγρόν Αυγερινού Παναγιωτακοπούλου, αρκτικά με αγρόν Γεωργίου Σταμίρη και μεσημβρινώς με ελαιοστάσιον Διονυσίου Αναγνωστοπούλου, 2) Σταφιδάμπελον εκτάσεως 4 1/2 στρέμματος περίπου κειμένη εν τη αυτή θέσει «Μαύρη Λάκκα» και οροθετούμενη ανατολικά με ελαιοστάσιον Γεωργίου Δημητρακόπουλου, δυτικά με σταφιδάμπελον Ιωάννου Αβράμη, αρκτικά με σταφιδάμπελον Παναγιώτου Καλογερόπουλου και μεσημβρινώς με οδόν Γερακίου, 3) Αγρόν εκτάσεως ενός στρέμματος περίπου μετά της εν αυτώ αγροικίας και συνεχόμενον ελαιοστάσιον εός στρέμματος περίπου κείμενων εν τη θέσει «Παλιοπήγαδο», 4) Ελαιοστάσιον ενός στρέμματος περίπου, κείμενον εν τη αυτή θέσει «Παλιοπήγαδο», 5) Ελαιοστάσιον εκτάσεως 2 στρεμμάτων περίπου, κείμενον εν τη αυτή θέσει «Παλιοπήγαδο», 6) Σταφιδάμπελον μηχανικής καλλιέργειας εκτάσεως 5 στρεμμάτων περίπου, μετά συνεχόμενου αγρού εκτάσεως 3 στρεμμάτων περίπου, κειμένων εν τη θέσει «Γουλισά», 7) Μίαν ισόγειον οικίαν έξ δωματίων κειμένην εντός του εγκεκριμένου σχεδίου πόλεως Αμαλιάδας ...», αποδεικνυομένου του γεγονότος ότι αφενός μεν μοναδική κληρονόμος όλης της περιουσίας του άνω θανόντα ήταν η σύζυγος του Αγγελική Αναγνωστοπούλου, αφετέρου δε σε αυτή την πράξη αποδοχής κληρονομιάς, η ανωτέρω κληρονόμος αποδέχεται ακίνητα που ουδεμία σχέση έχουν με το επίδικο.

γ) Ακολούθως, η ανωτέρω κληρονόμος Α***** Α*****, δυνάμει της υπ'αριθμ. 539/1991 πράξης αποδοχής κληρονομιάς της πρώην Συμβ./φου Αμαλιάδας Αγγελικής Φραγκογιαννοπούλου, νομίμως μεταγεγραμμένης στα βιβλία μεταγραφών

του Υποθ/κείου Αμαλιάδας προέβη στην διόρθωση της ανωτέρω υπ'αριθμ. 8052/1972 πράξης αποδοχής κληρονομιάς. Συγκεκριμένα σε αυτή την διορθωτική πράξη, διορθώθηκαν τα ανωτέρω ακίνητα, υπό στοιχείο 5 και 6 το ακίνητο, ως προς την έκταση και τα όρια τους, και συμπεριλήφθηκε και ένα έτερο ακίνητο – οικόπεδο έκτασης 264 μ², κείμενος την θέση «Παλιόμυλος». Σε αυτή την διορθωτική πράξη αποδοχής κληρονομιάς, η οποία δεν προσκομίστηκε στον πραγματογνώμονα και δεν αναφέρεται στην πραγματογνωμοσύνης, δεν συμπεριλαμβάνεται το επίδικο ακίνητο.

δ) Ακολούθως, με την υπ'αριθμ. 33866/26-11-2003 πράξη αποδοχής κληρονομιάς του άλλοτε Συμβ/φου Αμαλιάδας Πέτρου Τσάγκα, η Α*****Α*****, προκειμένου να θεμελιώσει αυθαίρετα δικαιώματα κυριότητας, αποδέχεται για πρώτη φορά μετά από 31 ολόκληρα χρόνια, το επίδικο ακίνητο ως κληρονομιά του συζύγου της Β***** Α***** του Π*****, περιελθόν σε αυτόν με έκτακτη χρησικτησία.

ε) Τέλος, οι ενάγοντες, δυνάμει της υπ'αριθμ. 36775/2006 πράξεως αποδοχής κληρονομιάς του άλλοτε συμβολαιογράφου Αμαλιάδας Πέτρου Τσάγκα, αποδέχονται μεταξύ άλλων και το ½ εξ'αδιαιρέτου έκαστος ενός αγρού εκτάσεως 1800 τμ κείμενο στην επέκταση του σχεδίου πόλεως Αμαλιάδας στην θέση «Μαύρη Λάκκα». Στην πράξη αυτή αναφέρεται ως τίτλος κτήσεως του προκτήτορος τους και συγκεκριμένα της μητέρας τους Α***** χας Β***** Α*****, το γένος Γ***** και Μ***** Δ*****, η άνω υπ'αριθμ.8052/1972 πράξη αποδοχής κληρονομιάς του άλλοτε συμβολαιογράφου Αμαλιάδας Δημητρίου Βέτσου, δυνάμει της οποίας η μητέρα τους Α***** Α***** αποδέχθηκε την κληρονομιά του αποβιώσαντος κατά το έτος 1971 πατρός τους Β***** Α***** του Π*****. Στην υπ'αριθμ.8052/1972 πράξη αποδοχής κληρονομιάς προκύπτει με σαφήνεια, ότι το επίδικο ακίνητο στην θέση Νησί δεν αναφέρεται στην πράξη αυτή, αλλά αντιθέτως περιγράφονται έτερα ακίνητα στην θέση «Μαύρη Λάκκα», ήτοι σε κοντινή θέση με την θέση «Νησί». (οράτε σελ. 8 και 9 της πραγματογνωμοσύνης), τα οποία δεν συμπίπτουν ούτε στα σύνορα τους ούτε στις διαστάσεις τους με το διεκδικούμενο ακίνητο

Αποδεικνύεται λοιπόν από την μελέτη όλων των ανωτέρω τίτλων ιδιοκτησίας, ότι ουδέποτε ο άνω κληρονομούμενος Β***** Α***** κατέλειπε το επίδικο ακίνητο στην Α***** Α*****, αφού ουδέποτε το είχε στην κυριότητα, νομή και κατοχή του. Τούτο αποδεικνύεται περίτρανα από την ανωτέρω υπ'αριθμ. 3849/1950 πράξη διανομής κληρονομιάς μεταξύ των αδελφών Α*****, με την οποία δένειμαν την κληρονομιά του αποβιώσαντος πατρός τους Π***** Α***** και ο πατέρας των αντιδίκων Β***** Α***** ουδέν μερίδιο έλαβε από το ακίνητο στην θέση ΝΗΣΙ ΣΟΧΙΑΣ, αλλά μόνο έτερα ακίνητα στην ευρύτερη περιοχή της Μαύρης Λάκκας, που ουδεμία σχέση έχουν με το επίδικο. Στην πραγματογνωμοσύνη και στην σελ. 6 αυτής, αναφέρεται ότι ο Β***** Α***** δεν λαμβάνει κάποιο τμήμα στην θέση ΝΗΣΙ. Με την υπ'αριθμ. 3849/1950 διανομή κληρονομιάς του Π***** Α***** του Π*****, σε αυτή την θέση λαμβάνουν μόνο έκταση 200 τ.μ. ο Δι***** Α***** και έκταση 200 τ.μ. ο Π***** Α*****.

Το επίδικο ακίνητο εμφανίζεται για πρώτη φορά στην υπ'αριθμ. 33866/2003 πράξη αποδοχής κληρονομιάς του άλλοτε συμβ/φου Αμαλιάδας Πέτρου Τσάγκα, όπου η μητέρα των εναγόντων Α***** Α***** αποδέχεται ως κληρονομιά από τον σύζυγο τους Β***** Α*****, περιελθόν σε αυτόν δυνάμει εκτάκτου χρησικτησίας.

Επίσης, η άνω πραγματογνωμοσύνη αναφέρει στην σελ. 4 ότι στην θέση ΝΗΣΙ η οικογένεια Α***** έχει ιδιοκτησία τουλάχιστον από το έτος 1910 και αναφέρει το υπ'αριθμ. 4173/1910 αγοραπωλητήριο συμβόλαιο. Πρόκειται για ένα ακίνητο έκτασης 10 στρ. που αγόρασε το 1910 η Ό**** χα Π***** Α***** και το οποίο είχε αγοράσει κατά το ποσοστό του 1/3 εξ αδιαιρέτου η Ό***** Α***** – γιαγιά των εναγόντων και κατά το ποσοστό των 2/3 εξ αδιαιρέτου το είχε αγοράσει η ίδια για λογαριασμό των ανηλίκων τέκνων της Δ*****, Π*****, Β*****, Ευ***** και Ακ*****.

Το ακίνητο αυτό ουδεμία σχέση έχει με το επίδικο ακίνητο, παρά με άλλα ακίνητα των εναγόντων που έχουν στην ευρύτερη περιοχή και τούτο αποδεικνύεται περίτρανα από γεγονός ότι με το υπ' αριθμ. 3849/1950 συμβόλαιο διανομής κληρονομιάς, τα ανωτέρω τέκνα της Ό***** Α***** (πλην της Ε*****), αποδέχθηκαν την κληρονομία του πατέρα τους Π*****. Στους ανωτέρω τίτλους ιδιοκτησίας, υπ' αριθμ. 33866/2003 αποδοχή κληρονομιάς και υπ' αριθμ. 36775/2006 αποδοχή κληρονομιάς, δεν αναφέρεται ως τίτλος κυριότητας το άνω συμβόλαιο με αριθμό 4173/1910, παρά η έκτακτη χρησικτησία. Ως εκ τούτου κακώς και εσφαλμένως αναφέρεται αυτό το συμβόλαιο στην άνω πραγματογνωμοσύνη, διότι ουδεμία σχέση έχει με το επίδικο ακίνητο, παρά αφορά άλλα ακίνητα ιδιοκτησία των αντιδίκων.

Από ουδένα στοιχείο, ούτε και από την πραγματογνωμοσύνη προκύπτει ως τίτλος του επίδικου ακινήτου του δικαιοπαρόχου των εναγόντων Βασιλείου Αναγνωστόπουλου, η έκτακτη χρησικτησία. Η πραγματογνωμοσύνη δέχεται απλώς ως τίτλους τις άνω δύο αποδοχές κληρονομιάς και ουδέν άλλο στοιχείο. Εμείς αρνούμαστε ότι το επίδικο ακίνητο ανήκει στους ενάγοντες, διότι όπως προκύπτει από όλους τους ανωτέρω τίτλους κτήσεως, ουδέποτε είχαν οι ενάγοντες στην κυριότητα, νομή και κατοχή τους το επίδικο ακίνητο.

3) Ως προς το τρίτο ερώτημα που τίθεται για το ποια είναι η θέση, τα όρια και το εμβαδόν του επίδικου ακινήτου στο Νησί Σοχιάς, ο πραγματογνώμονας εσφαλμένως στηρίζεται στο τοπογραφικό διάγραμμα του μηχανικού Δημητρίου Ρούμπα, που προσκόμισαν οι ενάγοντες και συντάχθηκε κατ' εντολή αυτών. Όφειλε ο πραγματογνώμονας να συντάξει δικό του τοπογραφικό διάγραμμα, κατά τα οριζόμενα στην υπ' αριθμ. 11/2018 απόφαση του Ειρηνοδικείου Αμαλιάδας, και να αποτυπώσει την ιδιοκτησία και όχι να εφαρμόσει το τοπογραφικό διάγραμμα του κ. Ρούμπα στις προσκομιζόμενες και συνημμένες στην πραγματογνωμοσύνη αεροφωτογραφίες.

Από το σύνολο δε των παραπάνω αποδεικνύεται ξεκάθαρα ότι η πρωτόδικη πραγματογνωμοσύνη, είναι ελλειμματική και ως εκ τούτου αβάσιμη.

Ως εκ τούτου και με βάση όσα εκτίθενται ανωτέρω, γνωμοδοτώ την άσκηση ενδίκων μέσων (εφέσεως) Ενώπιον του αρμοδίου Δικαστηρίου κατά της άνω με αριθμό 25/2021 απόφασης του Ειρηνοδικείου Αμαλιάδας.

Συνεπώς η οικονομική επιτροπή πρέπει να λάβει απόφαση, με την οποία:

Α) θα εγκρίνει την άσκηση έφεσης Ενώπιον του αρμοδίου Δικαστηρίου κατά της υπ' αριθμ. 25/2021 απόφασης του Ειρηνοδικείου Αμαλιάδας,

Β) θα μου χορηγεί την εντολή άσκησης του ένδικου μέσου της εφέσεως κατά της ανωτέρω με αριθμό 25/2021 αποφάσεως, απευθυνόμενη Ενώπιον του αρμοδίου Δικαστηρίου, προσδιορισμού και επίδοσης αυτής στους αντιδίκους,

Γ) θα μου χορηγεί την εντολή παράστασης στο Δικαστήριο που θα οριστεί, κατάθεσης προτάσεων και αποδεικτικών εγγράφων

Δ) ως και να ασκήσω κάθε τι το νόμιμο προς περάτωση αυτής της εντολής.».

Κατόπιν τούτου, ο Δήμαρχος – Πρόεδρος κάλεσε τα μέλη να τοποθετηθούν και να ψηφίσουν.

Η Οικονομική Επιτροπή λαμβάνοντας υπόψη τις διατάξεις του άρθρου 40 του Ν. 4735/20 και την εισήγηση της Νομικής Συμβούλου, την υπ' αριθμ. 25/2021 απόφαση Ειρηνοδικείου Αμαλιάδας,

Αποφασίζει Ομόφωνα

Αποδέχεται την εισήγηση της Νομικής Συμβούλου του Δήμου και εγκρίνει την άσκηση έφεσης Ενώπιον του αρμοδίου Δικαστηρίου κατά της υπ' αριθμ. 25/2021 απόφασης του Ειρηνοδικείου Αμαλιάδας.

- Χορηγεί στη Νομική Σύμβουλο του Δήμου, την εντολή άσκησης του ένδικου μέσου της εφέσεως κατά της ανωτέρω με αριθμό 25/2021 αποφάσεως,

απευθυνόμενη Ενώπιον του αρμοδίου Δικαστηρίου, προσδιορισμού και επίδοσης αυτής στους αντιδίκους,

- Χορηγεί στη Νομική Σύμβουλο του Δήμου, την εντολή παράστασης στο Δικαστήριο που θα οριστεί, της κατάθεσης προτάσεων και αποδεικτικών εγγράφων.
- Να ασκήσει κάθε τι το νόμιμο, προς περάτωση αυτής της εντολής.

Κατά της παρούσας χωρεί προσφυγή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 227 Ν. 3852/2010, όπως έχει αντικατασταθεί με το άρθρο 118 του Ν.4555/18 (ΦΕΚ 133Α) «Πρόγραμμα ΚΛΕΙΣΘΕΝΗΣ Ι».

Η απόφαση αυτή πήρε αύξοντα αριθμό 273/2021

Κατόπιν συντάχθηκε το πρακτικό αυτό και υπογράφηκε όπως παρακάτω:

Ο ΔΗΜΑΡΧΟΣ/ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΤΑ ΜΕΛΗ

**ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ
Ο ΔΗΜΑΡΧΟΣ/ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

ΛΥΜΠΕΡΗΣ ΓΙΑΝΝΗΣ