



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΗΛΕΙΑΣ
ΔΗΜΟΣ ΗΛΙΔΑΣ
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ**

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ «ΔΙΑΥΓΕΙΑ»
ΚΑΙ ΣΤΗΝ ΙΣΤΟΣΕΛΙΔΑ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ

Αριθμός Απόφασης 268/2022

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Από το Πρακτικό 17/01.06.2022, της τακτικής συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Ήλιδας.

ΘΕΜΑ: Γνωμοδότηση δικηγόρου για την άσκηση ή μη ενδίκων μέσων κατά της υπ'αριθμ. Α246/2022 απόφασης του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Πύργου.

Στην Αμαλιάδα, σήμερα 01-06-2022, ημέρα Τετάρτη και ώρα 12:00', συνήλθε σε Τακτική συνεδρίαση η Οικονομική Επιτροπή, ύστερα από τη με αριθμό πρωτ. 11274/17/27.05.2022 έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου, η οποία επιδόθηκε νόμιμα και εμπρόθεσμα στα μέλη της, σύμφωνα με τις σχετικές διατάξεις των άρθρων 67 και 75 του Ν.3852/2010 (ΦΕΚ Α' 87), όπως ισχύει.

ΠΑΡΟΝΤΕΣ	ΑΠΟΝΤΕΣ
1. Λυμπέρης Γιάννης- Δήμαρχος/Πρόεδρος	1. Ζαχαρόπουλος Βασίλειος - μέλος
2. Χριστοφόρου Ευάγγελος-Αντιδήμαρχος	2. Αμπού Χάντμπα Μισέλ-μέλος
3. Αστερής Ευγένιος-μέλος	
4. Παναγιωτάρας Παναγιωτης-μέλος	
5. Παπαδόπουλος Βασίλειος-Αντιδ/ Αντιπρ.	
6. Αναγνωστόπουλος Κων/νος- μέλος	
7.Χριστοδουλόπουλος Χρήστος-μέλος	

Αφού διαπιστώθηκε ότι υπάρχει νόμιμη απαρτία, δεδομένου ότι σε σύνολο εννέα (9) μελών δήλωσαν παρόντα επτά (7) μέλη, ο Πρόεδρος κ. Λυμπέρης Γιάννης, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης.

Στη συνεδρίαση κλήθηκε και ο κ. Χριστοδουλόπουλος Χρήστος, κατόπιν κατάθεσης από 5.4.2022, στο Γραφείο υποστήριξης αιρετών οργάνων του Δήμου, τις υπ'αριθμ.1777Β/24.3.2022 έκθεσης επίδοσης αίτησης Αναστολής εκτέλεσης, της αριθμ.πρωτ.:ΕΜΠ.12/21.2.2022 απόφασης του Συντονιστή της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Πελοποννήσου, Δυτ. Ελλάδας & Ιονίου.

Τα πρακτικά τηρήθηκαν από το δημοτικό υπάλληλο κ. Βούλγαρη Χρήστο.
.

7° Θέμα ημερήσιας διάταξης

Ο Δήμαρχος – Πρόεδρος αναφερόμενος στο 7° θέμα της ημερήσιας διάταξης, έθεσε υπόψη των μελών της Οικονομικής Επιτροπής την από 25-05-2022 εισήγηση της Νομικής Συμβούλου του Δήμου με θέμα: «Άσκηση ή μη ενδίκων μέσων κατά της υπ'αριθμ. Α246/2022 απόφασης του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Πύργου» σύμφωνα με την οποία:

« Κοινοποιήθηκε στον Δήμο Ήλιδας η υπ'αριθμ. Α246/20221 απόφαση του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Πύργου, η οποία εκδόθηκε επί της από 18-2-2011 και με αριθμό εκθ. Κατ. 29/2011 προσφυγής του Δήμου Ήλιδας (Δημοτική Ενότητα Πηνείας του Δήμου Ήλιδας) και δια της

οποίας ζητείτο η ακύρωση, άλλως η μεταρρύθμιση της υπ'αριθμ. 8611/21-12-2010 απόφασης του Νομάρχη Ηλείας (Τμήμα Περιβάλλοντος της Διεύθυνσης Πολεοδομίας, Χωροταξίας και Περιβάλλοντος της Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης Ηλείας), με την οποία επιβλήθηκε σε βάρος του προσφεύγοντος Δήμου πρόστιμο ύψους 1.000 ευρώ, λόγω μη άμεσης απομάκρυνσης απορριμμάτων από την παραποτάμια περιοχή του Πηνειακού Λάδωνα.

Το Δικαστήριο απέρριψε την άνω προσφυγή του Δήμου και έκρινε ότι ο Δήμος υπέχει την υποχρέωση να εξασφαλίζει την εν γένει καθαριότητα όλων των κοινοχρήστων χώρων της εδαφικής του περιφέρειας, μεταξύ των οποίων και των παραποτάμιων περιοχών και να αποκομίζει και να διαχειρίζεται τα απόβλητα αυτής, καθώς και να λαμβάνει προληπτικά και κατασταλτικά μέτρα για την προστασία των κοινοχρήστων χώρων. Περαιτέρω, λαμβάνοντας υπόψη ότι: α) ο προσφεύγων Δήμος δεν είχε συμμορφωθεί με τις υποδείξεις του υπ'αριθμ. πρωτ. 6273/20-10-2008 εγγράφου του Τμήματος Περιβάλλοντος Ν.Α. Ηλείας, δυνάμει του οποίου του είχε ζητηθεί η άμεση απομάκρυνση των απορριμμάτων από την παραποτάμια περιοχή κατά μήκος του ποταμού Πηνειακού Λάδωνα (από την γέφυρα έως το ΔΔ Αγραπιδωχωρίου) και η τοποθέτηση απαγορευτικών πινακίδων, καθότι, όπως διαπιστώθηκε κατά την από 13-11-2008 αυτοψία στην ανωτέρω περιοχή υπήρχαν διάσπαρτα απορρίμματα οικιακού τύπου, λάστιχα αυτοκινήτων κλπ., με αποτέλεσμα να προκαλείται αισθητική υποβάθμιση της περιοχής και να εγκυμονούνται κίνδυνοι για το περιβάλλον και την δημόσια υγεία, β) τα αναφερόμενα από τον προσφεύγοντα Δήμο περί των ενεργειών στις οποίες προέβη, προκειμένου να συμμορφωθεί με τις νόμιμες υποχρεώσεις του για την απομάκρυνση των διάσπαρτων, και ευρισκόμενων κατά μήκος της κοίτης του Πηνειακού Λάδωνα, απορριμμάτων στερεών και ζωικών αποβλήτων, δεν ασκούν επιρροή στη νομιμότητα της προσβαλλόμενης πράξης, καθόσον δεν αναιρούν την τέλεση των εξεταζόμενων παραβάσεων (ΣΤΕ 4050/2015, ΔΕφΑΘ 134/2021, 2171/2007, 4117/2007), γ) η κατά νόμο έκδοση του ανωτέρω προστίμου είναι υποχρεωτική για την Διοίκηση, εφόσον διαπιστωθεί η τέλεση παραβάσεων της περιβαλλοντικής νομοθεσίας και δεν ανάγεται στην διακριτική της ευχέρεια, ούτε συναπαιτείται υπαιτιότητα των οργάνων του προσφεύγοντος, με αποτέλεσμα να μην τίθεται εν προκειμένω, ζήτημα παραβίασης της αρχής της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης και της καλής πίστης (ΣΤΕ 1335/2018, 4050/2015, 4890/2013 κλπ).

Όσον αφορά τον ισχυρισμό του Δήμου ότι δεν ελήφθη υπόψη η από 16-3-2010 έκθεση αυτοψίας του ΚΕΠΕ, κρίθηκε απορριπτέος από το Δικαστήριο, ως ερειδόμενος επί εσφαλμένης προϋπόθεσης, καθότι οι διαπιστώσεις της άνω αυτοψίας αφορούσαν την συμμόρφωση του Δήμου με τις υποδείξεις του υπ'αριθμ. 206/26-1-2010 εγγράφου του Τμήματος Περιβάλλοντος της Διεύθυνσης Πολεοδομίας, Χωροταξίας και Περιβάλλοντος της Ν.Α. Ηλείας για την απομάκρυνση των απορριμμάτων από την ένδικη παραποτάμια περιοχή.

Με αυτό το σκεπτικό το Δικαστήριο απέρριψε την υπό κρίση προσφυγή κρίνοντας το ύψος του επιβληθέντος προστίμου εκ 1.000 ευρώ, δίκαιο και εύλογο.

Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 92 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας, «1. Σε έφεση υπόκεινται οι αποφάσεις που εκδίδονται στον πρώτο βαθμό. 2. Δεν υπόκεινται σε έφεση αποφάσεις που αφορούν σε χρηματικές διαφορές, αν το αντικείμενο τους δεν υπερβαίνει το ποσό των 5.000 ευρώ...».

Στην ένδικη περίπτωση η απόφαση αφορά διαφορά που το αντικείμενο της δεν υπερβαίνει το ποσό των 5.000 ευρώ, αφού το επιβληθέν πρόστιμο στον Δήμο ανέρχεται στο ποσό των 1.000 ευρώ.

Επειδή σύμφωνα με τις αρμοδιότητες της Οικονομικής Επιτροπής άρθρο 72 παρ. 1 του Ν. 3852/2010, όπως αντικαταστάθηκε με την παρ. 1 του άρθρου 3 του ν. 4623/19 και αντικαταστάθηκε εκ νέου με την παρ. 1 του άρθρου 40 του ν. 4735/2020, η Οικονομική Επιτροπή αποφασίζει για την υποβολή προσφυγών στις διοικητικές αρχές και αποφασίζει για την άσκηση ή μη όλων των ένδικων βοηθημάτων και των ένδικων μέσων, καθώς και για την παραιτήση από αυτά. Η απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής λαμβάνεται ύστερα από γνωμοδότηση δικηγόρου, η έλλειψη της οποίας συνεπάγεται ακυρότητα της σχετικής απόφασης.

Ενόψει όλων των παραπάνω, γνωμοδοτώ την μη άσκηση έφεσης κατά της άνω με αριθμό Α246/2022 απόφασης του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Πύργου».

Κατόπιν τούτου, ο Δήμαρχος – Πρόεδρος κάλεσε τα μέλη να τοποθετηθούν και να ψηφίσουν.

Η Οικονομική Επιτροπή λαμβάνοντας υπόψη τις διατάξεις του άρθρου 40 του Ν. 4735/20 και την εισήγηση της Νομικής Συμβούλου, υπ'αριθμ. Α246/2022 απόφασης του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Πύργου,

Αποφασίζει Ομόφωνα

1. Κάνει δεκτή την από 25-5-2022 γνωμοδότηση της Νομικής Συμβούλου του Δήμου κας Ειρήνης Θεοδωροπούλου.
2. Τη μη άσκηση έφεσης κατά της με αριθμ. Α246/2022 αποφάσεως του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Πύργου

Κατά της παρούσας χωρεί προσφυγή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 227 Ν. 3852/2010, όπως έχει αντικατασταθεί με το άρθρο 118 του Ν.4555/18 (ΦΕΚ 133Α) «Πρόγραμμα ΚΛΕΙΣΘΕΝΗΣ Ι».

Η απόφαση αυτή πήρε αύξοντα αριθμό 268/2022

Κατόπιν συντάχθηκε το πρακτικό αυτό και υπογράφηκε όπως παρακάτω:

Ο ΔΗΜΑΡΧΟΣ/ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΤΑ ΜΕΛΗ

**ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ
Ο ΔΗΜΑΡΧΟΣ/ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

ΛΥΜΠΕΡΗΣ ΓΙΑΝΝΗΣ