



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ  
ΝΟΜΟΣ ΗΛΕΙΑΣ  
ΔΗΜΟΣ ΗΛΙΔΑΣ  
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ**

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ «ΔΙΑΥΓΕΙΑ»  
ΚΑΙ ΣΤΗΝ ΙΣΤΟΣΕΛΙΔΑ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ

**Αριθμός Απόφασης 267/2022**

**ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ**

Από το Πρακτικό 17/01.06.2022, της τακτικής συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Ήλιδας.

**ΘΕΜΑ: Γνωμοδότηση δικηγόρου για την άσκηση ή μη ενδίκων μέσων κατά της υπ'αριθμ. Α241/2022 απόφασης του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Πύργου.**

Στην Αμαλιάδα, σήμερα 01-06-2022, ημέρα Τετάρτη και ώρα 12:00', συνήλθε σε Τακτική συνεδρίαση η Οικονομική Επιτροπή, ύστερα από τη με αριθμό πρωτ. 11274/17/27.05.2022 έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου, η οποία επιδόθηκε νόμιμα και εμπρόθεσμα στα μέλη της, σύμφωνα με τις σχετικές διατάξεις των άρθρων 67 και 75 του Ν.3852/2010 (ΦΕΚ Α' 87), όπως ισχύει.

| <b>ΠΑΡΟΝΤΕΣ</b>                          | <b>ΑΠΟΝΤΕΣ</b>                    |
|------------------------------------------|-----------------------------------|
| 1. Λυμπέρης Γιάννης- Δήμαρχος/Πρόεδρος   | 1. Ζαχαρόπουλος Βασίλειος - μέλος |
| 2. Χριστοφόρου Ευάγγελος-Αντιδήμαρχος    | 2. Αμπού Χάντμπα Μισέλ-μέλος      |
| 3. Αστερής Ευγένιος-μέλος                |                                   |
| 4. Παναγιωτάρας Παναγιωτης-μέλος         |                                   |
| 5. Παπαδόπουλος Βασίλειος-Αντιδ/ Αντιπρ. |                                   |
| 6. Αναγνωστόπουλος Κων/νος- μέλος        |                                   |
| 7.Χριστοδουλόπουλος Χρήστος-μέλος        |                                   |

Αφού διαπιστώθηκε ότι υπάρχει νόμιμη απαρτία, δεδομένου ότι σε σύνολο εννέα (9) μελών δήλωσαν παρόντα επτά (7) μέλη, ο Πρόεδρος κ. Λυμπέρης Γιάννης, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης.

Στη συνεδρίαση κλήθηκε και ο κ. Χριστοδουλόπουλος Χρήστος, κατόπιν κατάθεσης από 5.4.2022, στο Γραφείο υποστήριξης αιρετών οργάνων του Δήμου, τις υπ'αριθμ.1777Β/24.3.2022 έκθεσης επίδοσης αίτησης Αναστολής εκτέλεσης, της αριθμ.πρωτ.:ΕΜΠ.12/21.2.2022 απόφασης του Συντονιστή της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Πελοποννήσου, Δυτ. Ελλάδας & Ιονίου.

Τα πρακτικά τηρήθηκαν από το δημοτικό υπάλληλο κ. Βούλγαρη Χρήστο. . . . .

**6ο Θέμα ημερήσιας διάταξης**

Ο Δήμαρχος – Πρόεδρος αναφερόμενος στο 6ο θέμα της ημερήσιας διάταξης, έθεσε υπόψη των μελών της Οικονομικής Επιτροπής την από 25-05-2022 εισήγηση της Νομικής Συμβούλου του Δήμου με θέμα: «Άσκηση ή μη ενδίκων μέσων κατά της υπ'αριθμ. Α241/2022 απόφασης του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Πύργου» σύμφωνα με την οποία:

« Κοινοποιήθηκε στον Δήμο Ήλιδας η υπ'αριθμ. Α241/20221 απόφαση του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Πύργου, η οποία εκδόθηκε επί της από 18-2-2011 και με αριθμό εκθ. Κατ. 22/2011 προσφυγής του Δήμου Ήλιδας (Δημοτική Ενότητα Πηνειάς του Δήμου Ήλιδας) και δια της οποίας ζητείτο η ακύρωση, άλλως η μεταρρύθμισης της υπ'αριθμ. 8522/17-12-2010 απόφασης του Νομάρχη Ηλείας (Τμήμα Περιβάλλοντος της Διεύθυνσης Πολεοδομίας, Χωροταξίας και Περιβάλλοντος της Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης Ηλείας), με την οποία επιβλήθηκε σε βάρος του προσφεύγοντος Δήμου πρόστιμο ύψους 20.000 ευρώ, για τις αποδιδόμενες σε αυτόν παραβάσεις της σχετικής με την προστασία τυ περιβάλλοντος νομοθεσίας.

Το Δικαστήριο έκανε εν μέρει δεκτή την άνω προσφυγή του Δήμου, λαμβάνοντας υπόψη ότι: α) όπως διαπιστώθηκε κατά την από 23-6-2010 αυτοψία, ο επίμαχος ΧΑΔΑ, ως βασίμως ισχυρίστηκε η Περιφέρεια Δυτικής Ελλάδος και συνομολόγησε και ο Δήμος, λειτούργησε από τις 12-1-2006, όπως συνάγεται από την υπ'αριθμ. 115/20-6-2005 απόφαση του ΔΣ του Δήμου Πηνειάς και την υπ'αριθμ. πρωτ. 7350/05/12-1-2006 απόφαση του Νομάρχη Ηλείας, μέχρι τουλάχιστον τις 18-6-2010 (ημερομηνία καταγγελίας του Κων/νου Γεωργούλια με φωτογραφική τεκμηρίωση περί λειτουργίας του ως άνω ΧΑΔΑ, ενώ η λειτουργία του θα έπρεπε να πάψει ήδη από την 31-12-2008 (υπ'αριθμ. πρωτ. 173806/4758/06/11.2007 εγκύκλιος του ΥΠΕΧΩΔΕ, σχετικά με την παύση λειτουργίας των ΧΑΔΑ έως τις 31-12-2008), χωρίς την απαιτούμενη άδεια διαχείρισης και χωρίς επικαιροποιημένη και εγκεκριμένη από την Διεύθυνση ΠΕΧΩ της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας μελέτη περιβαλλοντικής αποκατάστασης (σχ. Η υπ'αριθμ. πρωτ. 6963/29-10-2010 απόφαση του Νομάρχη Ηλείας), η δε βεβαίωση παύσης λειτουργίας του ένδικου ΧΑΔΑ έλαβε χώρα με την προαναφερθείσα απόφαση του Νομάρχη, μετά την έκδοση της υπ'αριθμ. πρωτ. 73/8-6-2010 απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου του προσφεύγοντος Δήμου, β) επιπλέον κατά την ημερομηνία του ένδικου ελέγχου (23-6-2010), διαπιστώθηκε ότι ο χώρος του ένδικου ΧΑΔΑ δεν διέθετε περίφραξη, ούτε υπήρχαν σε αυτόν πυροσβεστικά μέσα, γ) εξάλλου τα αναφερόμενα από τον προσφεύγοντα Δήμο περί των ενεργειών στις οποίες προέβη, προκειμένου να συμμορφωθεί με τις νόμιμες υποχρεώσεις του για την διακοπή της λειτουργίας του ένδικου ΧΑΔΑ, δεν ασκούν επιρροή στη νομιμότητα της προσβαλλόμενης πράξης, καθόσον δεν αναιρούν την τέλεση των εξεταζόμενων παραβάσεων (ΣΤΕ 4050/2015, ΔΕφΑΘ 134/2021, 2171/2007, 4117/2007), δ) η κατά νόμο έκδοση του ανωτέρω προστίμου είναι υποχρεωτική για την Διοίκηση, εφόσον διαπιστωθεί η τέλεση παραβάσεων της περιβαλλοντικής νομοθεσίας και δεν ανάγεται στην διακριτική της ευχέρεια, ούτε συναιπαιτείται υπαιτιότητα των οργάνων του προσφεύγοντος, με αποτέλεσμα να μην τίθεται εν προκειμένω, ζήτημα παραβίασης της αρχής της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης και της καλής πίστης, όπως αβασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων (ΣΤΕ 1335/2018, 4050/2015, 4890/2013, 1817/2012, ΔΕφΑΘ 134/2021, ΔΕφΘες 1491/2020 κλπ), άγεται στην κρίση ότι το τελευταίος υπέπεσε στις αποδιδόμενες σε αυτόν παραβάσεις, απορριπτομένων ως αβασίμων όλων των αντίθετων ισχυρισμών του προσφεύγοντα Δήμου.

Το Δικαστήριο λοιπόν έκρινε ότι ορθά και νόμιμα επιβλήθηκε σε βάρος του το ένδικο πρόστιμο, το ύψος του οποίου, ενόψει του εύρους των προβλεπόμενων από το άρθρο 30 του ν. 1650/1986 ορίων διακύμανσης αυτού και του είδους και της σοβαρότητας των ενδίκων παραβάσεων, πρέπει να περιοριστεί στο εύλογο ποσό των 10.000 ευρώ. Με αυτό το σκεπτικό το Δικαστήριο δέχθηκε εν μέρει την υπό κρίση προσφυγή του προσφεύγοντα Δήμου και μείωσε το επίδικο πρόστιμο στο ποσό των 10.000 ευρώ.

Η προσβαλλόμενη απόφαση έσφαλε κατά την άνω κρίση της, διότι όπως προκύπτει από την από 23-6-2010 έκθεση αυτοψίας του κλιμακίου ελέγχου ποιότητας περιβάλλοντος του ΚΕΠΠΕ περί της λειτουργίας του ΧΑΔΑ, ο Δήμος Πηνειάς είχε λάβει όλα τα απαραίτητα μέτρα και ήδη είχε διακόψει την λειτουργία του ΧΑΔΑ και τούτο επιβεβαιώνεται από την ίδια την έκθεση αυτοψίας. Συγκεκριμένα στην άνω έκθεση αυτοψίας βεβαιώνεται ότι δεν λειτουργούσε κατά την αυτοψία ο ΧΑΔΑ, ότι δεν γινόταν καύση σκουπιδιών και ότι είχε γίνει επίχωση και πλήρης επικάλυψη αυτών, ότι δεν υπήρχαν σταλάγματα, δυσοσμίες και έντομα ή τρωκτικά. Όσον αφορά δε την βεβαίωση ότι είχε απομακρυνθεί εν μέρει η περίφραξη, αυτό είχε συμβεί, προκειμένου να εισέλθουν τα βαριά και ογκωδέστατα μηχανήματα και να εκτελέσουν τις εργασίες επίχωσης των σκουπιδιών. Σχετικά με το ότι δεν υπήρχε εγκεκριμένη τεχνική μελέτη περιβαλλοντικής αποκατάστασης, τούτο είναι εσφαλμένο, διότι είχε συνταχθεί η από 16-6-2005 τεχνική μελέτη περιβαλλοντικής αποκατάστασης, θεωρημένη από την ΤΥΔΚ, που εγκρίθηκε με την υπ'αριθμ. 114/2005 απόφαση του Δ.Σ. Πηνειάς και είχε προσκομισθεί στην Νομαρχία και η οποία συμπεριλήφθηκε στην υπ'αριθμ. πρωτ. 6963/29-10-2010 απόφαση του άλλοτε Νομάρχη Ηλείας περί παύσης λειτουργίας του ΧΑΔΑ.

Όσον αφορά δε την ύπαρξη πυροσβεστικών μέσων, κατά την αυτοψία του ΚΕΠΠΕ υπήρχαν δύο δεξαμενές, συνδεδεμένες με δίκτυο ύδρευσης, ως επίσης και δύο οχήματα πυρόσβεσης του Δ. Πηνειάς, που μετά την παύση λειτουργίας του ΧΑΔΑ και την επίχωση των απορριμμάτων δεν ήταν απαραίτητο να υφίστανται στον χώρο.

Σε κάθε περίπτωση, η λειτουργία του ΧΑΔΑ είχε παύσει κατά την διενέργεια της αυτοψίας, κατόπιν λήψεως της υπ'αριθμ. 73/2010 απόφασης του ΔΣ του πρώην Δήμου Πηνειάς, με την οποία είχε εγκριθεί το οριστικό κλείσιμο του ΧΑΔΑ. Ο δε Δήμος είχε προβεί σε όλες τις απαραίτητες ενέργειες για την διακοπή της λειτουργίας του ΧΑΔΑ, γεγονός που είχε διαπιστώσει και το ΚΕΠΠΕ και ως εκ τούτου κακώς και εσφαλμένως είχε επιβληθεί το πρόστιμο των 20.000 ευρώ.

Οι αποδιδόμενες σε εμάς παραβάσεις δεν οφείλονται σε υπαιτιότητα μας ή σε αμελή συμπεριφορά μας ως προς την διακοπή λειτουργίας του ΧΑΔΑ στην θέση ΚΛΕΙΣΟΥΡΑ, αλλά ο δήμος είχε προβεί σε όλες τις απαραίτητες διαδικασίες, τις οποίες γνωστοποίησε στην Νομαρχία, πλην όμως δεν ελήφθησαν υπόψη από τον άλλοτε Νομάρχη Ηλείας, ασκώντας καταχρηστικά το σχετικό δικαίωμα και επιβάλλοντας στον Δήμο το πρόστιμο των 20.000 ευρώ.

Όλοι οι ανωτέρω ισχυρισμοί του Δήμου περί μη τέλεσης παράβασης της περιβαλλοντικής νομοθεσίας αποδεικνύονται από τα κατωτέρω έγγραφα:

Α) Την υπ'αριθμ. 73/2010 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου του πρώην Δήμου Πηνειάς, περί έγκρισης του οριστικού κλεισίματος και αποκατάστασης του ένδικου ΧΑΔΑ μέχρι την 16-7-2010,

Β) την συνταχθείσα τον Ιούνιο του έτους 2005 τεχνική μελέτη αποκατάστασης του ένδικου ΧΑΔΑ του μελετητή Σταύρου Χόνδρου, θεωρημένη στις 16-6-2005 από την ΤΥΔΚ του Ν. Ηλείας, εγκεκριμένη, σύμφωνα με την υπ'αριθμ. 114/2005 απόφαση του Δ.Σ. του Δήμου Πηνειάς.

Γ) Την υπ'αριθμ. 115/2005 απόφαση του ΔΣ του προσφεύγοντος Δήμου, με την οποία αποφασίστηκε η οριστική παύση λειτουργίας του ΧΑΔΑ και η υποβολή αίτησης και Τεχνικής Μελέτης Περιβαλλοντικής Αποκατάστασης για την έκδοση άδειας αποκατάστασης του ΧΑΔΑ στην θέση ΒΑΛΜΟΡΑΧΗ του δδ Αγραπιδωχωρίου του πρώην Δήμου Πηνειάς και η συνέχιση της λειτουργίας του ένδικου ΧΑΔΑ έως την λειτουργία των έργων διαχείρισης αποβλήτων που προβλέπονται από εγκεκριμένο σχεδιασμό, συμβατό με την Εθνική και Κοινοτική Νομοθεσία για την εξυπηρέτηση του προσφεύγοντος Δήμου, και

Δ) την υπ'αριθμ. πρωτ. 6963/29-10- 2010 απόφαση του Νομάρχη Ηλείας με την οποία αποφασίστηκε η παύση λειτουργίας του ένδικου ΧΑΔΑ και παράλληλα υποχρεώθηκε ο προσφεύγων Δήμος να επικαιροποιήσει την Μελέτη Περιβαλλοντικής Αποκατάστασης του άνω ΧΑΔΑ, η οποία έχρηζε και έγκρισης από την Διεύθυνση ΠΕΧΩ της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδος.

Πλην όμως, το Πρωτοβάθμιο Δικαστήριο εσφαλμένα εκτίμησε τις έγγραφες αποδείξεις και έκανε δεκτούς τους ισχυρισμούς της καθής Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδος, ενώ όφειλε να λάβει υπόψη όλους τους άνω ισχυρισμούς μας και έγγραφα και να ακυρώσει εξ ολοκλήρου την προσβαλλομένη απόφαση επιβολής προστίμου, κάνοντας δεκτή εν όλω την υπό κρίση προσφυγή μας.

Επειδή σύμφωνα με τις αρμοδιότητες της Οικονομικής Επιτροπής άρθρο 72 παρ. 1 του Ν. 3852/2010, όπως αντικαταστάθηκε με την παρ. 1 του άρθρου 3 του ν. 4623/19 και αντικαταστάθηκε εκ νέου με την παρ. 1 του άρθρου 40 του ν. 4735/2020, η Οικονομική Επιτροπή αποφασίζει για την υποβολή προσφυγών στις διοικητικές αρχές και αποφασίζει για την άσκηση ή μη όλων των ένδικων βοηθημάτων και των ένδικων μέσων, καθώς και για την παραίτηση από αυτά. Η απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής λαμβάνεται ύστερα από γνωμοδότηση δικηγόρου, η έλλειψη της οποίας συνεπάγεται ακυρότητα της σχετικής απόφασης.

Ενόψει όλων των παραπάνω, γνωμοδοτώ την άσκηση έφεσης Ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Πατρών κατά της άνω με αριθμό Α241/2022 αποφάσεως του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Πύργου».

Κατόπιν τούτου, ο Δήμαρχος – Πρόεδρος κάλεσε τα μέλη να τοποθετηθούν και να ψηφίσουν.

**Η Οικονομική Επιτροπή λαμβάνοντας υπόψη** τις διατάξεις του άρθρου 40 του Ν. 4735/20 και την εισήγηση της Νομικής Συμβούλου, την υπ'αριθμ. Α241/2022 αποφάσεως του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Πύργου,

### **Αποφασίζει Ομόφωνα**

1. Κάνει δεκτή την από 25-5-2022 γνωμοδότηση της Νομικής Συμβούλου του Δήμου κας Ειρήνης Θεοδωροπούλου.
2. Την άσκηση έφεσης Ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Πατρών κατά της αριθμ. Α241/2022 αποφάσεως του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Πύργου.

Κατά της παρούσας χωρεί προσφυγή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 227 Ν. 3852/2010, όπως έχει αντικατασταθεί με το άρθρο 118 του Ν.4555/18 (ΦΕΚ 133Α) «Πρόγραμμα ΚΛΕΙΣΘΕΝΗΣ Ι».

**Η απόφαση αυτή πήρε αύξοντα αριθμό 267/2022**

Κατόπιν συντάχθηκε το πρακτικό αυτό και υπογράφηκε όπως παρακάτω:

**Ο ΔΗΜΑΡΧΟΣ/ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**ΤΑ ΜΕΛΗ**

**ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ  
Ο ΔΗΜΑΡΧΟΣ/ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**ΛΥΜΠΕΡΗΣ ΓΙΑΝΝΗΣ**