



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΗΛΕΙΑΣ
ΔΗΜΟΣ ΗΛΙΔΑΣ
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ**

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ «ΔΙΑΥΓΕΙΑ»
ΚΑΙ ΣΤΗΝ ΙΣΤΟΣΕΛΙΔΑ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ

Αριθμός Απόφασης 253/2020

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ
ΟΡΘΗ ΕΠΑΝΑΛΗΨΗ

Από το Πρακτικό 24/22-07-2020 της τακτικής συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Ήλιδας.

ΘΕΜΑ: «Γνωμοδότηση δικηγόρου για την άσκηση ή μη ενδίκων μέσων κατά της υπ.αριθμ. 49/2020 διαταγής πληρωμής του Μον.Πρωτοδικείου Αμαλιάδας και εξωδικαστικής επίλυσης της διαφοράς».

Στην Αμαλιάδα, σήμερα 22-07-2020, ημέρα Τετάρτη και ώρα 13:00μ.μ., στο Συνεδριακό Κέντρο του Πολυλειτουργικού χώρου (επί της οδού Θεμιστοκλέους 1 και Σοχιάς), συνήλθε σε κεκλεισμένων των θυρών τακτική συνεδρίαση, η Οικονομική Επιτροπή, ύστερα από την με αριθμό πρωτ.14273/24/17-07-2020 έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου, που εκδόθηκε και επιδόθηκε νόμιμα στα μέλη της, σύμφωνα με το άρθρο 75 του Ν.3852/10.

Στη συνεδρίαση αυτή ήταν:

ΠΑΡΟΝΤΕΣ

ΑΠΟΝΤΕΣ

1.Ζαχαρόπουλος Βασίλειος- Πρόεδρος/Αντιδήμαρχος	1.Παπαδόπουλος Βασίλειος- Αντιπρόεδρος/ Αντιδήμαρχος
2.Χριστοφόρου Ευάγγελος- Αντιδήμαρχος	2. Αστερής Ευγένιος- Μέλος
3.Νικολόπουλος Χρήστος - Μέλος.	
4.Κοτσαύτη-Παπαζαφειρόπουλου Αλεξάνδρα-μέλος	
5. Χριστοδουλόπουλος Χρήστος - μέλος	
6.Αμπού Χάντμπα Μισέλ - Μέλος	
7.Αναγνωστόπουλος Κων/νος- μέλος	

Αφού διαπιστώθηκε ότι υπάρχει νόμιμη απαρτία, δεδομένου ότι σε σύνολο εννέα (9) μελών βρέθηκαν παρόντα επτά (7) μέλη και δύο (2) απών, ο πρόεδρος κ. Ζαχαρόπουλος Βασίλειος κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης.

Τα πρακτικά τηρήθηκαν από το δημοτικό υπάλληλο κ. Βούλγαρη Χρήστο.

13° Θέμα ημερήσιας διάταξης.

Ο πρόεδρος κ. Ζαχαρόπουλος δεν συμμετείχε στη συζήτηση του θέματος, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ.11 αρθρ. 75 Ν. 3852/2010- όπως προστέθηκε με το άρθρο 77 Ν 4555/2018- λόγω συγγενικής σχέσης με τον κ. Στυλιανό Ζαχαρόπουλο, για τον οποίο πρέπει να ληφθεί απόφαση.

Στη θέση του προήδρευσε ο κ. Νικολόπουλος Χρήστος, ως το μέλος το οποίο έχει εκλεγεί με τις περισσότερες ψήφους, λόγω απουσίας του αντιπρόεδρου.

Ο Προεδρεύων έθεσε υπόψη των μελών την από 22.4.2020 γνωμοδότηση της Νομικής συμβούλου του Δήμου, στην οποία αναφέρει τα εξής:

«Την 17-7-2020 και με αριθμ. πρωτ 14259 επιδόθηκε προς γνώση στον Δήμο Ήλιδας η υπ'αριθμ. 49/2020 διαταγή πληρωμής του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αμαλιάδας, κατόπιν αιτήσεως του Στυλιανού Ζαχαρόπουλου του Παναγιώτη, κατοίκου Τ.Κ. Δαφνιώτισσας του Δήμου Ήλιδας, δια της οποίας ο Δήμος υποχρεούται να καταβάλει στον αιτούντα το ποσό των 10.660,64 ευρώ, με το νόμιμο τόκο υπερημερίας από την επομένη της λήξεως της προθεσμίας καταβολής εκάστου μισθώματος και

μέχρι την ολοσχερή εξόφληση, ως και το ποσό των 338 ευρώ για δικαστική δαπάνη εκδόσεως της άνω διαταγής πληρωμής.

Η άνω διαταγή πληρωμής εκδόθηκε παραδεκτά και νόμιμα, με βάση το από 17-10-2019 συμφωνητικό μίσθωσης ακινήτου (υπ' αριθμ. πρωτ. 22052/18-10-2019) και την υπ' αριθμ. 6325/23-6-2020 έκθεση επιδόσεως της δικαστικής επιμελήτριας στο Εφετείο Πατρών Χριστίνας Σωτ. Λιακοπούλου,. Η άνω απαίτηση του αιτούντα προέρχεται από σύμβαση μισθώσεως, βάσει της οποίας εκμίσθωσε στο Δήμο 'Ηλιδας ένα οικόπεδο της νομής και κατοχής του αιτούντα, εμβαδού επιφανείας 4.939,34 τ.μ., που βρίσκεται στην θέση ΦΑΚΙΣΤΡΑ της Τ.Κ. Δαφνιώτισσας του Δήμου 'Ηλιδας, με τους ειδικότερους όρους και συμφωνίες που περιέχονται σε αυτό το συμφωνητικό μίσθωσης. Ο αιτών εκμισθωτής παρέδωσε κατά την κατάρτιση της μισθώσεως στον Δήμο 'Ηλιδας την χρήση του άνω μισθίου, στην οποία χρήση ο τελευταίος προβαίνει μέχρι σήμερα ακωλύτως. Πλην όμως, ο Δήμος 'Ηλιδας οφείλει στον αιτούντα τα μισθώματα των μηνών Οκτωβρίου, Νοεμβρίου, Δεκεμβρίου έτους 2019, Ιανουαρίου, Φεβρουαρίου, Μαρτίου, Απριλίου, Μαΐου και Ιουνίου 2020, συνολικού ποσού 10.660,64 ευρώ. Με την από 22-6-2020 εξώδικη όχληση του, ο αιτών όχλησε τον Δήμο 'Ηλιδας προκειμένου να του καταβάλει τα άνω οφειλόμενα μισθώματα. Μετά δε την άνω όχληση που επιδόθηκε στον Δήμο στις 23-6-2020, δια της υπ' αριθμ. 6325/2020 έκθεσης επίδοσης της άνω δικαστικής επιμελήτριας και μετά την παρέλευση των 15 και πλέον ημερών από την επίδοση της, ο αιτών προέβη στην έκδοση της άνω διαταγής πληρωμής, δια της οποίας διατάχθηκε ο Δήμος να του καταβάλει το άνω ποσό των 10.660,64 ευρώ, με το νόμιμο τόκο υπερημερίας από την επομένη της λήξεως της προθεσμίας καταβολής εκάστου μισθώματος και μέχρι την ολοσχερή εξόφληση, ως και το ποσό των 338 ευρώ για δικαστικά έξοδα.

Επειδή η έκδοση Διαταγής Πληρωμής στηρίζεται πάντοτε σε έγγραφα, δημόσια ή ιδιωτικά, τα οποία πρέπει, σε κάθε περίπτωση, να πληρούν τις προϋποθέσεις του νόμου για να έχουν αποδεικτική αξία και από το περιεχόμενό τους να προκύπτει βεβαία και εκκαθαρισμένη απαίτηση, δηλαδή απαίτηση που δεν εξαρτάται από όρο, αίρεση, προθεσμία ή αντιπαροχή. Για να ασκηθεί ανακοπή κατά διαταγής πληρωμής, θα πρέπει να υφίσταται νόμιμος λόγος. Οι λόγοι ανακοπής διακρίνονται σε δύο κατηγορίες: Τους τυπικούς λόγους, (έλλειψη προδικασίας, έλλειψη δικαιοδοσίας ή αρμοδιότητας, έλλειψη στοιχείων του υποχρεωτικού περιεχομένου της διαταγής πληρωμής, ελλείψεις των εγγράφων βάση των οποίων εκδόθηκε η διαταγή, αοριστία, εκκρεμοδικία κ.λ.π.) και τους ουσιαστικούς λόγους, (αμφισβήτηση της γέννησης και ύπαρξης της απαίτησης, είτε για λόγους ουσίας, π.χ. εξόφληση, είτε για άλλους λόγους π.χ. παραγραφή). Επομένως κριτήριο για το αν θα πρέπει να ασκηθεί ανακοπή κατά διαταγής πληρωμής αποτελεί η διερεύνηση της ύπαρξης νόμιμου λόγου ανακοπής, σύμφωνα με τα παραπάνω.

Από τη μελέτη της άνω διαταγής πληρωμής, καθώς και των εγγράφων, που προσκομίστηκαν εκ μέρους του αιτούντος για την έκδοσή της, έχω τη γνώμη ότι δεν συντρέχουν νόμιμοι και βάσιμοι λόγοι για την άσκηση ανακοπής και αίτησης αναστολής εκτέλεσης κατά της διαταγής πληρωμής, καθόσον πράγματι ο αιτών εκμίσθωσε το άνω μίσθιο ακίνητο του στον Δήμο 'Ηλιδας, ο οποίος από τις 17-10-2019 συνεχίζει να ασκεί ανενόχλητη χρήση αυτού, χωρίς να του έχει καταβάλει μέχρι σήμερα τα οφειλόμενα μισθώματα.

Κατά τα γενικώς κρατούντα, η δικαστική επίλυση της διαφοράς είναι δυνατόν να έχει ως τελικό αποτέλεσμα τη σημαντικά μεγαλύτερη οικονομική επιβάρυνση του Δήμου, δεδομένου ότι σε περίπτωση δικαίωσης του ενάγοντος, η δαπάνη του Δήμου προσαυξάνεται με τα δικαστικά έξοδα και τους επιδικαζόμενους τόκους. Συνεπώς η αποδοχή τέτοιου συμβιβασμού εκ μέρους του Δήμου συμβάλλει στην προστασία της περιουσίας αυτού, κάτι που αποτελεί άλλωστε υποχρέωση του σύμφωνα με την ρητή διάταξη της παρ. 1 του άρθρου 178 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων.

Επειδή με την περ. ιη της παρ. 1 του άρθρ. 72 του Ν. 3852/2010, όπως τροποποιήθηκε από το Ν. 4623/2019, ορίζεται ότι η Οικονομική Επιτροπή: «αποφασίζει για την άσκηση ή μη όλων των ένδικων βοηθημάτων και των ένδικων μέσων, καθώς και για την παραίτηση από αυτά», με την παρ. ιβ της παρ. 1 του ίδιου άρθρου 72 του Ν. 3852/2010 ότι: «αποφασίζει για το δικαστικό συμβιβασμό και τον εξώδικο συμβιβασμό ή κατάργηση δίκης που έχουν αντικείμενο μέχρι του ποσού των εξήντα χιλιάδων (60.000) Περαιτέρω, στην παρ. 2 του άρθρ. 72 του Ν. 3852/2010 ορίζεται ότι: «2. Για τις περιπτώσεις ιζ', ιη' και ιθ' της προηγούμενης παραγράφου, η απόφαση λαμβάνεται ύστερα από γνωμοδότηση δικηγόρου, η ανυπαρξία της οποίας συνεπάγεται ακυρότητα της σχετικής απόφασης...».

Περαιτέρω η τελική επίτευξη εξώδικου συμβιβασμού εναπόκειται στην διακριτική ευχέρεια του Δήμου, όπως εν προκειμένω, η εξέταση ωστόσο του σχετικού αιτήματος αποτελεί υποχρέωση του τελευταίου, η δε άρνηση του να κάνει χρήση των σχετικών διατάξεων παραβιάζει ευθέως το νόμο και συνιστά μορφή κακοδιοίκησης (Συνήγορος του Πολίτη Ιούλιος 2014).

Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 293 ΚΠΟΛΔ, οι διάδικοι μπορούν σε κάθε στάση της δίκης να συμβιβάζονται, εφόσον συντρέχουν οι προϋποθέσεις του ουσιαστικού δικαίου.

Η άνω απαίτηση του αιτούντα δεν αμφισβητείται από τον Δήμο ως προς το ποσό ή την αιτία της, επομένως η επίτευξη του συμβιβασμού επί της άνω διαφοράς στοχεύει στην αποφυγή του κινδύνου της οικονομικής επιβάρυνσης του Δήμου. Κατά συνέπεια, ο Δήμος 'Ηλιδας έχει συμφέρον στην

συμβιβαστική επίλυση της ένδικης διαφοράς, αφού θα επωφεληθεί με την μη καταβολή του κονδυλίου των τόκων και των δικαστικών εξόδων, τα οποία αναμένεται να επιδικασθούν σε βάρος του και ως εκ τούτου πρέπει να γίνει δεκτή η υπ' αριθμ. πρωτ. 14274/17-7-2020 αίτηση του αιτούντα για συμβιβαστική επίλυση της ένδικης διαφοράς.

Κατόπιν τούτου, γνωμοδοτώ όπως η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Ήλιδας προβεί: α) στην έκδοση απόφασης μη άσκησης ενδίκων μέσων κατά της υπ' αριθμ. 49/2020 διαταγής πληρωμής του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αμαλιάδας, β) στην αποδοχή της προτεινόμενης συμβιβαστικής επίλυσης του αιτούντα, γ) στην απόφαση περί καταβολής προς τον αιτούντα από τον Δήμο Ήλιδας του ποσού των 10.660,64 ευρώ, προς πλήρη και ολοσχερή εξόφληση του από την ανωτέρω αιτία, υπό την απαραίτητη προϋπόθεση παραιτήσεως του αιτούντα από τα κονδύλια των τόκων και των δικαστικών εξόδων, καθόσον είναι προς το συμφέρον του Νομικού Προσώπου, δ) την παραίτηση του αιτούντα από τυχόν άσκηση μέτρων αναγκαστικής εκτέλεσης εις βάρος του Δήμου».

Κατόπιν, ο Πρόεδρος κάλεσε τα μέλη να τοποθετηθούν και να ψηφίσουν.

Η Οικονομική επιτροπή αφού άκουσε την εισήγηση του Προέδρου και αφού έλαβε υπόψη της τα ανωτέρω, τις διατάξεις του Ν. 3463/06, το άρθρο 72 του ν.3852/10, το άρθρο 3 του ν. 4623/2019, μετά από διαλογική συζήτηση,

Αποφασίζει ομόφωνα

1. Κάνει δεκτή την από 17/07/2020 γνωμοδότηση της δικηγόρου του Δήμου κας. Θεοδωροπούλου Ειρήνης, αφού ο Δήμος Ήλιδας έχει συμφέρον στην συμβιβαστική επίλυση της ένδικης διαφοράς και θα επωφεληθεί με την μη καταβολή του κονδυλίου των τόκων και των δικαστικών εξόδων, τα οποία αναμένεται να επιδικασθούν σε βάρος του.
2. Τη μη άσκηση ενδίκων μέσων κατά της υπ' αριθμ. 49/2020 διαταγής πληρωμής του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αμαλιάδας .
3. Την αποδοχή της προτεινόμενης συμβιβαστικής επίλυσης με τον Στυλιανό Ζαχαρόπουλο του Παναγιώτη, με το ποσό των 10.660,64 ευρώ, προς πλήρη και ολοσχερή εξόφληση του, υπό την απαραίτητη προϋπόθεση παραιτήσεως του, από τα κονδύλια των τόκων και των δικαστικών εξόδων, καθόσον είναι προς το συμφέρον του Νομικού Προσώπου.
4. Την παραίτηση του αιτούντα από τυχόν άσκηση μέτρων αναγκαστικής εκτέλεσης εις βάρος του Δήμου.

Κατά της παρούσας χωρεί προσφυγή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 227 Ν. 3852/2010, όπως έχει αντικατασταθεί με το άρθρο 118 του Ν.4555/18 (ΦΕΚ 133Α) «Πρόγραμμα ΚΛΕΙΣΘΕΝΗΣ Ι», σε συνδυασμό με τις διατάξεις του άρθρου 151 του Ν. 3463/06.

Η απόφαση αυτή πήρε αύξοντα αριθμό 253/2020

Κατόπιν συντάχθηκε το πρακτικό αυτό και υπογράφηκε όπως παρακάτω:

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΤΑ ΜΕΛΗ

ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΖΑΧΑΡΟΠΟΥΛΟΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ