



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΗΛΕΙΑΣ
ΔΗΜΟΣ ΗΛΙΔΑΣ
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ**

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ «ΔΙΑΥΓΕΙΑ»
ΚΑΙ ΣΤΗΝ ΙΣΤΟΣΕΛΙΔΑ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ

Αριθμός Απόφασης 225/2022

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Από το Πρακτικό 15/10.05.2022, της τακτικής συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Ήλιδας.

ΘΕΜΑ: Γνωμοδότηση δικηγόρου για άσκηση έφεσης ή μη, κατά της υπ'αριθμ. 13/2022 απόφασης του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αμαλιάδας.

Στην Αμαλιάδα, σήμερα 10-05-2022, ημέρα Τρίτη και ώρα 12:00', συνήλθε σε Τακτική συνεδρίαση η Οικονομική Επιτροπή, ύστερα από τη με αριθμό πρωτ. 9595/15/06.05.2022 έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου, η οποία επιδόθηκε νόμιμα και εμπρόθεσμα στα μέλη της, σύμφωνα με τις σχετικές διατάξεις των άρθρων 67 και 75 του Ν.3852/2010 (ΦΕΚ Α' 87), όπως ισχύει.

ΠΑΡΟΝΤΕΣ	ΑΠΟΝΤΕΣ
1. Λυμπέρης Γιάννης- Δήμαρχος/Πρόεδρος	1. Ζαχαρόπουλος Βασίλειος-Αντιπρόεδρος
2. Χριστοφόρου Ευάγγελος-Αντιδήμαρχος	2. Αναγνωστόπουλος Κων/νος- μέλος
3. Αστερής Ευγένιος-μέλος	3. Αμπού Χάντμπα Μισέλ-μέλος
4. Παναγιωτάρας Παναγιωτης-μέλος	4. Παπαδόπουλος Βασίλειος-Αντιδήμαρχος
5. Χριστοδουλόπουλος Χρήστος-μέλος	

Αφού διαπιστώθηκε ότι υπάρχει νόμιμη απαρτία, δεδομένου ότι σε σύνολο εννέα (9) μελών δήλωσαν παρόντα πέντε (5) μέλη, ο Πρόεδρος κ. Λυμπέρης Γιάννης, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης.

Στη συνεδρίαση κλήθηκε και ο κ. Χριστοδουλόπουλος Χρήστος, κατόπιν κατάθεσης από 5.4.2022, στο Γραφείο υποστήριξης αιρετών οργάνων του Δήμου, τις υπ'αριθμ.1777B/24.3.2022 έκθεσης επίδοσης αίτησης Αναστολής εκτέλεσης, της αριθμ.πρωτ.:ΕΜΠ.12/21.2.2022 απόφασης του Συντονιστή της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Πελοποννήσου, Δυτ. Ελλάδας & Ιονίου.

Τα πρακτικά τηρήθηκαν από το δημοτικό υπάλληλο κ. Βούλγαρη Χρήστο.

.. . . .

22^ο Θέμα ημερήσιας διάταξης

Ο Δήμαρχος - Πρόεδρος αναφερόμενος στο 22ο θέμα της ημερήσιας διάταξης, έθεσε υπόψη των μελών της Οικονομικής Επιτροπής την από 28-04-2022 εισήγηση της Νομικής Συμβούλου του Δήμου με θέμα: «Ανάθεση στον κ. Σωτήριο Πολύδωρο, Δικηγόρο του Πρωτοδικείου Αμαλιάδας, για άσκηση έφεσης κατά της υπ'αριθμ. 13/2022 απόφασης του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αμαλιάδας», η οποία αναφέρει τα εξής:

« Με το υπ'αριθμ. πρωτ. 7501/6-4-2022 έγγραφο του Δικηγόρου του Πρωτοδικείου Αμαλιάδας Σωτηρίου Πολύδωρου, ενημερώθηκε ο Δήμος Ήλιδας ότι εκδόθηκε η υπ'αριθμ. 13/2022 οριστική απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αμαλιάδας, η οποία απέρριψε την από 1-11-2019 ανακοπή του Δήμου Ήλιδας, που είχε ασκήσει ο άνω πληρεξούσιος Δικηγόρος για λογαριασμό του Δήμου Ήλιδας και επικυρώθηκε η υπ'αριθμ. 84/2019 διαταγή πληρωμής του Πρωτοδικείου Αμαλιάδας, δια της οποίας διατάσσεται ο Δήμος να καταβάλλει στην κα Αδ***** Ντ***** για την καθορισθείσα

αποζημίωση που αντιστοιχεί στην απαλλοτριωθείσα ιδιοκτησία της με κωδικό κτηματογράφησης 070535, καθώς και της ιδιαίτερης αποζημίωσης που αντιστοιχεί στο εναπομείναν εκτός απαλλοτρίωσης τμήμα του ακινήτου της, όπως υπολογίστηκε στο σκεπτικό της διαταγής πληρωμής, το συνολικό ποσό των 448.859,60 ευρώ, νομιμοτόκως από την επίδοση της διαταγής πληρωμής και μέχρι εξοφλήσεως, ως και το ποσό των 4.500 ευρώ για δικαστική δαπάνη εκδόσεως της παρούσας διαταγής πληρωμής.

Η άνω με αριθμό 13/2022 απόφαση του άνω Δικαστηρίου εκδόθηκε επί::

Α] της (υπ'αύξοντ.αριθμ.κατ. 875/ΕΠ/233/2019) από 1-11-2019 ανακοπής μας κατά της αντιδίκου, Αδ***** χήρας Σπ***** Ντ*****, το γένος Γρ***** και Ευ***** Δ*****, κατοίκου Πα***** Αττικής, ως και κατά της υπ'αριθμ.84/12-9-2019 Διαταγής πληρωμής της Δικαστού του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αμαλιάδος, Αλεξάνδρας Ψαρρή, Πρωτοδίκη, ασκηθείσης ενώπιον του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αμαλιάδος (Διαδικασία των περιουσιακών διαφορών των άρθρ.614 έπ. του Κ.Πολ. Δ.),και Β] του (υπ'αύξοντ.αριθμ. καταθέσεως 273/ΕΠ/21/2021) από 19-5-2021 πρόσθετου λόγου ανακοπής μας, ασκηθέντος κατά της ίδιας αντιδίκου, ως και κατά της ανωτέρω αναφερομένης υπ'αριθμ.84/12-9-2019 Διαταγής Πληρωμής.

Η απόφαση αυτή, σύμφωνα και με τα όσα αναφέρει ο άνω πληρεξούσιος Δικηγόρος με το από 19-4-2022 έγγραφο του, πρέπει να προσβληθεί με έφεση γιατί απέρριψε, μεταξύ των άλλων, τον λόγο της ασκηθείσης από 1-11-2019 ανακοπής του Δήμου 'Ηλιδας, με τον οποίο επικαλείται ότι ουχί ορθώς, αλλά εσφαλμένως και κατά παράβαση του νόμου, εκδόθηκε σε βάρος του Δήμου 'Ηλιδας η υπ'αριθμ.84/2019 ως άνω Διαταγή πληρωμής, δεδομένου ότι δεν συνέτρεχαν οι νόμιμοι όροι εκδόσεώς της, αφού η επιδικασθείσα με αυτή απαίτηση της αντιδίκου εξαρτιόταν από διαλυτική αίρεση, η οποία κατά την διάταξη του άρθρ. 624 παρ. 1 του Κ. Πολ.Δ. αποτελεί αρνητική προϋπόθεση για την έκδοση Διαταγής πληρωμής. Έτσι παραβιάστηκε η διάταξη του άρθρ. 624 παρ.1 του Κ.Πολ.Δ. η οποία ορίζει ότι «Η έκδοση διαταγής πληρωμής μπορεί να ζητηθεί μόνον αν η απαίτηση δεν εξαρτάται από αίρεση, προθεσμία, όρο ή αντιπαροχή και το ποσό χρημάτων ή χρεογράφων πού οφείλεται είναι ορισμένο». Όπως γίνεται δεκτό [Βασίλη Αντ. Βαθρακοκοίλη, Κ.Πολ.Δ., έκδοση 1995, υπ' άρθρ. 624, σελ.518] από την διατύπωση της διάταξης αυτής (624 παρ. 1 του Κ.Πολ.Δ.),η οποία είναι γενική χωρίς διακρίσεις ως προς την αίρεση, συνάγεται ότι η απαγόρευση της έκδοσης διαταγής πληρωμής ισχύει και στην περίπτωση ύπαρξης διαλυτικής αίρεσης, ανεξάρτητα από το ότι η ύπαρξη της αίρεσης αυτής δεν εμποδίζει το απαιτητό της χρηματικής απαίτησης.

Στην προκειμένη περίπτωση, η επιδικασθείσα με την ανωτέρω αναφερομένη Διαταγή πληρωμής απαίτηση της αντιδίκου για την είσπραξη του εντόκου ποσού των 448.859,60 ευρώ, για καθορισθείσα αποζημίωση απαλλοτρίωσης της ιδιοκτησίας της με κωδικό αριθμό κτηματογράφησης 070535, καθώς και για ιδιαίτερη αποζημίωσή της πού αντιστοιχεί στο εναπομείναν εκτός απαλλοτρίωσης τμήμα του απαλλοτριωμένου ακινήτου της, τελούσε υπό την διαλυτική αίρεση της άρσης της ανωτέρω λόγω ρυμοτομίας κηρυχθείσης απαλλοτριώσεως, λόγω (i) της μη καταβολής ή μη παρακατάθεσης στο ΤΠΔ της αποζημίωσης απαλλοτρίωσης εντός 18μήνου από της δημοσιεύσεως της υπ' αριθμ. 230/18-12-2018 οριστικής απόφασης του Τριμελούς Εφετείου Πα-τρών (η οποία προθεσμία έληξε την 19 ην-6ου-2020, χωρίς να καταβληθεί από μέρους μας η δικαστικώς καθορισθείσα αποζημίωση απαλλοτρίωσης-άρθρο 17 παρ.4 του ισχύοντος Συντάγματος, ΦΕΚ 211 Α'/24-12- 2019,και άρθρο 11 παρ.3 του Ν.2882/2001,όπως ισχύει), και (ii) της μη υποβολής από την αντίδικο της κατά την διάταξη του άρθρ.11 παρ.3 εδ. δ του Ν.2882/2001, όπως ισχύει, στην αρχή πού εξέδωσε την απαλλοτριωτική απόφαση, μέσα σε προθεσμία ενός έτους από την παρέλευση της προαναφερόμενης 18μήνου προθεσμίας καταβολής της αποζημίωσης (ήτοι το αργότερο μέχρι την 20ην-6ου-2021), αίτησης και υπεύθυνης δήλωσης περί διατήρησης της απαλλοτρίωσης και καταβολής της δικαστικά καθορισμένης οριστικής αποζημίωσης, καθώς και, σε περίπτωση υποβολής της αμέσως ανωτέρω αναφερομένης αίτησης (τέτοια κατά την κρατούσα στη νομολογία άποψη μπορεί να θεωρηθεί και η υποβολή της από 6-9-2019 αίτησης για έκδοση διαταγής πληρωμής και της έκδοσης της υπ' αριθμ.84/2019 Διαταγής πληρωμής, άλλωστε η αντίδικος τελικά συντάχθηκε με τὰ αναφερόμενα στη παραπάνω διάταξη και υπέβαλλε τέτοια, ό-πως παραπάνω αναφέρεται αίτηση και υπεύθυνη δήλωση) της (iii) μη αποδοχής της από την αρχή πού κήρυξε την απαλλοτρίωση και υποχρεούται σε αποζημίωση (άρθρ.11 παρ. 3 εδ.ε του Ν. 2882/2001, όπως ισχύει), η οποία διαλυτική αίρεση ήδη πληρώθηκε, τουλάχιστον από την μη αποδοχή της τεκμαιρόμενης (και κατ'αποτέλεσμα και της ρητώς υποβληθείσης), αίτησης της αντιδίκου περί διατήρησης της απαλλοτρίωσης της ιδιοκτησίας της, με αποτέλεσμα να ανατραπούν εξ υπαρχής και αυτοδικαίως τα αποτελέσματα της τελευταίας και συνακόλουθα η υποχρέωσή μας για την καταβολή της αποζημίωσης πού καθορίστηκε δικαστικά, του Δήμου 'Ηλιδας δικαιουμένου πλέον κατά το νόμο, ως υπέρ ου η απαλλοτρίωση λόγω ρυμοτομίας, έχοντας προς τούτο προφανές έννομο συμφέρον, να προτείνει και να επικαλεσθεί, δικαστικά και εξώδικα, την άρση της απαλλοτρίωσης αυτής, αφού αυτή ως μη υφιστάμενη δεν παράγει έννομες συνέπειες και άρα δεν γεννά υποχρέωση καταβολής αποζημίωσης, τούτο δε συνάγεται σαφώς και από την διάταξη του άρθρ.20 παρ.10 του Ν. 2882/2001,όπως ισχύει, η οποία ορίζει ότι « Εφόσον η απαλλοτρίωση έχει αρθεί αυτοδικαίως, κατ' εφαρμογή της παραγράφου 3 του άρθρου 11 ή ανακλήθηκε νομίμως, κατ'εφαρμογή της παραγράφου

1 του άρθρου 11, δεν υφίσταται δικαίωμα του καθ' ου η απαλλοτρίωση για την έγερση καταψηφιστικής αγωγής με αντικείμενο την καταβολή της οριστικής αποζημίωσης.».

Ο λόγος ανακοπής μας αυτός κατά το νοηματικό περιεχόμενό του δεν εφίσταται ουσιωδώς των απόψεων που έχουν αναπτυχθεί σχετικά με το παραπάνω νομικό ζήτημα, μετά δε την έκδοση της υπ' αριθμ.12/14-6-2018 απόφασης της Ολομέλειας του Αρείου Πάγου, ταυτίζεται με την θέση της μειοψηφίας της απόφασης αυτής και επιβάλλεται, να προταθεί και στα επόμενα στάδια δικαιοδοσίας εξέτασης της υπόθεσης για να αξιολογηθεί είτε εκ νέου, είτε σε συνδυασμό με τυχόν νέα δεδομένα που μπορεί να έχουν στο μεταξύ προκύψει επί του παραπάνω θέματος.

Η αντίδικος στη δίκη επί της από 1-11-2019 ανακοπής και του από 19-5-2021 προσθέτου λόγου της σκοπίμως δεν προσκόμισε, όπως κατά το νόμο όφειλε, όλα τα έγγραφα, τα οποία υπέβαλλε για την έκδοση της υπ' αριθμ. 84/2019 ως άνω Διαταγής πληρωμής. Αυτά θα έπρεπε να προσάγει και να επικαλείται για να κριθεί το νόμιμο της έκδοσης της προσβαλλομένης Διαταγής πληρωμής και ως προς την αξία της αποζημίωσης των επικειμένων της ιδιοκτησίας της ποσού 20.390,00 ευρώ (=17.000,00 + 240,00 + 2.500,00 + 650,00). Για τα επικείμενα αυτά από τα έγγραφα που προσήγαγε και επικαλέστηκε η αντίδικος κατά την έκδοση της προσβαλλομένης Διαταγής πληρωμής δεν προέκυπτε καθόλου ποιος είναι ο υπόχρεος για την καταβολή της αποζημιώσεώς τους [Σχετικός είναι ο από 4-2-2014 Πίνακας Επικειμένων που συνοδεύει την υπ' αριθμόν 1/1997 Πράξη Εφαρμογής του ρυμοτομικού σχεδίου επέκτασης του Δήμου Αμαλιάδας του Ν. Ηλείας, που δεν αναφέρει τίποτε το σχετικό, όπως και όλα τα έγγραφα που χρησιμοποίησε όπου παραπάνω αναφέρεται η αντίδικος] και έπρεπε η Διαταγή πληρωμής αυτή να ακυρωθεί και να εξαφανισθεί και κατά το μέρος τούτο για έλλειψη της συνδρομής των προϋποθέσεων έκδοσής της του άρθρ. 623 του Κ. Πολ.Δ., αφού είχε υποβληθεί από μέρους μας σχετικός λόγος ανακοπής, το οποίο εσφαλμένα δεν έκανε δεκτό η υπ' αριθμ.13/2022 ως άνω απόφαση με αιτιολογία που δεν καλύπτεται από καμία νομιμότητα και βασιμότητα, ούτε ανατρέπει όσα είχε υποστηρίξει ο Δήμος με την επίκληση πλειάδας αποφάσεων της νομολογίας στη σχετική δίκη.

Κατά την τελευταία είχε επικαλεσθεί ο Δήμος ότι, όπως γίνεται δεκτό αντικείμενο της δίκης, που ανοίγεται με την άσκηση της ανακοπής κατά διαταγής πληρωμής [Κ. Πολ.Δ. 632] είναι ο δικαστικός έλεγχος της νομιμότητας και του κύρους της διαταγής πληρωμής και όχι η διάγνωση της ουσιαστικής αξίωσης για την οποία εκδόθηκε η διαταγή πληρωμής. Για τον λόγο αυτό το δικαστήριο εξετάζει μόνο το γεγονός, αν κατά τον χρόνο της έκδοσης της διαταγής πληρωμής συνέτρεχαν οι νόμιμες προϋποθέσεις για την έκδοσή της, οπότε και επικυρώνει τη διαταγή πληρωμής. Ειδικότερα αν ο λόγος της ανακοπής αφορά στην μη έγγραφη απόδειξη της απαιτήσεως [Κ.Πολ.Δ.623] (όπως και στη προκειμένη περίπτωση κατά το προαναφερθέν μέρος των επικειμένων) το δικαστήριο υποχρεούται να κρίνει τη βασιμότητά του, επανεκτιμώντας αποκλειστικά και μόνον τα υποβληθέντα από τον αιτούντα κατά την έκδοση της διαταγής πληρωμής έγγραφα και μη δικαιούμενο να λάβει υπόψη, ούτε άλλα αποδεικτικά στοιχεία, τα οποία τυχόν τώρα επικαλείται ο καθού η ανακοπή [Α.Π.782/1994 Ελλ.Δνη 1995. 838, Εφ. Πειρ. 378/1998 ΕΔΠολ. 1998.380, 382-383], ούτε ακόμη τυχόν άλλες θεμελιώσεις της απαιτήσεως, που προβάλλονται τώρα και δεν προέκυπταν από την αίτηση προς έκδοση της διαταγής πληρωμής [Ολ.ΑΠ 10/1997 Δ.1998, 179-180]. Αν κρίνει ότι από τα επισυναφθέντα στην αίτηση έγγραφα πράγματι δεν αποδεικνυόταν πλήρως η απαίτηση, τότε υποχρεούται να δεχθεί άνευ ετέρου την ανακοπή, μη προβαίνοντας σε οποιαδήποτε περαιτέρω διάγνωση της υπάρξεώς της [Ολ.Α.Π. 10/1997, Εφ. Αθην. 7304/1985 ΝοΒ 1985. 1207, 1208]. Διότι εάν η απαίτηση δεν προέκυπτε από τα έγγραφα δεν υπήρξε νόμιμη η έκδοση της διαταγής πληρωμής. [Κεραμεύς, Κονδύλης, Νίκας, Κ.Πολ.Δ., υπ' άρθρ.633 σελ.1193, αριθμ.5]. Τα ανωτέρω, αν και προτάθηκαν με πληρότητα και σαφήνεια από μέρους μας, η ανωτέρω αναφερομένη υπ' αριθμ.13/2022 απόφαση δεν έλαβε καθόλου υπόψη της, τα αγνόησε εντελώς και παραβίασε ευθέως τις διατάξεις του νόμου που διέπουν την σχέση που έκρινε, τις οποίες δεν εφάρμοσε, ενώ όφειλε να εφαρμόσει και πρέπει οπωσδήποτε να εφεσιβληθεί και για τον λόγο τούτο.

Με τον από 19-5-2021 πρόσθετο λόγο ανακοπής μας επικαλούμεθα ότι ουχί ορθώς, αλλά εσφαλμένος και κατά παράβαση του νόμου εκδόθηκε σε βάρος του Δήμου Ήλιδας η υπ' αριθμ.84/2019 Διαταγή πληρωμής της Δικαστού του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αμαλιάδας, Αλεξάνδρας Ψαρρή, Πρωτοδίκη, που επιδίκασε στην αντίδικο, Αδαμαντία Ντουφεκιά, το συνολικό ποσό των 448.859,60 ευρώ, νομιμοτόκως για καθορισθείσα αποζημίωση ρυμοτομικής απαλλοτρίωσης της ιδιοκτησίας της με κωδικό αριθμό κτηματογράφησης 070535, καθώς και για ιδιαίτερη αποζημίωσή της που αντιστοιχεί στο εναπομείναν εκτός απαλλοτρίωσης τμήμα του ανωτέρω απαλλοτριούμενου ακινήτου της, ως και το ποσό των 4.500,00 ευρώ για δικαστική δαπάνη της αντιδίκου προς έκδοση της Διαταγής πληρωμής αυτής, δεδομένου ότι η ρυμοτομική απαλλοτρίωση αυτή σε εφαρμογή της οποίας σε βάρος της προαναφερομένης ιδιοκτησίας της αντιδίκου καθορίστηκε, με απόφαση του Τριμελούς Εφετείου Πατρών, η επιδικασθείσα με την ανωτέρω υπ' αριθμ.84/2019 Διαταγή πληρωμής αποζημίωση έχει αρθεί αυτοδικαίως, χωρίς για την άρση της αυτή να απαιτείται η έκδοση διαπιστωτικής πράξης, σε εφαρμογή των άρθρ.87, 88 παρ.1 περ.α,β και γ και 93 παρ.1 του Ν.4759/2020 (Φ. Ε. Κ. Α' 245/9-12-2020) για τους λόγους ότι χωρίς την καταβολή αποζημίωσης για

την απαλλοτριωθείσα λόγω ρυμοτομίας ιδιοκτησία της αντιδίκου πού προαναφέρεται παρήλθε: I] χρονικό διάστημα δέκα πέντε (15) ετών από την έγκριση του ρυμοτομικού σχεδίου με το οποίο αυτή επιβλήθηκε για πρώτη φορά, ήτοι από την 25-11-1992, ότε και δημοσιεύθηκε στο ΦΕΚ Δ'/1228/25-11-1992 το από 15-10-1992 (ανάρητος) Π.Δ. με το οποίο εγκρίθηκε η πολεοδομική μελέτη τμημάτων των πολεοδομικών ενοτήτων «Καλίτσα», «Ανεμόμυλος», «Σιδηροδρομικός Σταθμός», «Νοσοκομείο», του (πρώην) Δήμου Αμαλιάδος (Ν.Ηλείας) και τροποποιήθηκε το εγκεκριμένο ρυμοτομικό σχέδιο σε συ-νεχόμενη περιοχή του ιδίου Δήμου (Όπως προαναφέρεται η έγκριση της πολεοδομικής έχει τις συνέπειες έγκρισης σχεδίου πό-λης κατά τις διατάξεις του ν.δ. 17.7/16.8.1923, πράγμα πού σημαίνει ότι αποτελεί την κήρυξη-επιβολή της αναγκαστικής απαλλοτρίωσης για τους κοινόχρηστους και κοινωφελείς χώρους, για την δημιουργία των οποίων απαλλοτριώθηκε η ιδιοκτησία της αντιδίκου), αλλά και II] χρονικό διάστημα πέντε (5) ετών από την κύρωση της υπ' αριθμ.1/1997 πράξης Εφαρμογής της προαναφερομένης πολεοδομικής μελέτης, πού κυρώθηκε στις 12.2. 2014 με την υπ' αριθμ.319174/9567/ 12. 2.2014 απόφαση του Αντιπεριφερειάρχη Δυτικής Ελλάδας, άλλως από την κύρωση της υπ' αριθμ.1/2016 διορθωτικής πράξης της υπ' αριθμ.1/1997 πράξης Εφαρμογής, πού αφορά μόνο στη διόρθωση του πίνακα επικειμένων της τελευταίας ως προς την ιδιοκτησία της αντιδίκου με αριθμό κτηματογράφησης 070535, η οποία κυρώθηκε στις 7-4-2016 με την υπ' αριθμ.πρωτ.45749/826/7-4-2016 απόφαση του Αντιπεριφερειάρχη Ενέργειας και Περιβάλλοντος Δυτικής Ελλάδας, καθώς και III] χρονικό διάστημα δεκαοκτώ (18) μηνών από την 18ην-12 ου-2018, ότε και δημοσιεύτηκε η υπ' αριθμ.230/18-12-2018 οριστική (και τελεσίδικη) απόφαση του Τριμελούς Εφετείου Πατρών για τον καθορισμό της οριστικής αποζημίωσης της προαναφερομένης και απαλλοτριούμενης, λόγω ρυμοτομίας, ιδιοκτησίας της αντιδίκου κατά μονάδα της απαλλοτριωθείσης έκτασης και των επικειμένων της, καθώς και της ιδιαίτερης αποζημίωσης της ίδιας ιδιοκτησίας, σύμφωνα και με την διάταξη του άρθρ. 20 του Κώδικα Αναγκαστικών Απαλλοτριώσεων Ακινήτων (ν. 2882/2001 Α' 17, όπως ισχύει) [οι περιπτώσεις αυτές υπό I-III αναφερόμενες κατά τις προαναφερθείσες διατάξεις επιφέρουν την αυτοδίκαιη άρση της ρυμοτομικής απαλλοτρίωσης όταν συντρέχουν διαζευκτικά και όχι σωρευτικά, παρά το γεγονός ότι στην υπό κρίση υπόθεση συντρέχει η εφαρμογή και των τριών σύμφωνα και με τὰ παραπάνω αναφερόμενα]. Υπόψη ότι οι διατάξεις αυτές, σύμφωνα με την διάταξη του άρθρ.93 παρ.1 του Ν. 4759/2020, εφαρμόζονται και επί των ρυμοτομικών απαλλοτριώσεων πού έχουν κηρυχθεί πριν από τη δημοσίευση του τελευταίου τούτου νόμου, ο οποίος δημοσιεύτηκε την 9ην-12ου-2020 στο υπ' αριθμ.245 Α'/9-12-2020 Φ.Ε.Κ., όπως είναι και η προαναφερόμενη ρυμοτομική απαλλοτρίωση της ιδιοκτησίας της αντιδίκου, πού κηρύχθηκε όπως προαναφέρεται την 25ην-11ου-1992.

Όπως υποστηρίχθηκε από πλευράς Δήμου στη σχετική δίκη περί της οποίας έκρινε η υπ' αριθμ.13/2022 απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αμαλιάδας, αποτέλεσμα της άρσης για τους παραπάνω αναφερόμενους λόγους της προαναφερθείσης ρυμοτομικής απαλλοτρίωσης της ιδιοκτησίας της αντιδίκου για την οποία καθορίστηκε η ανωτέρω αναφερομένη αποζημίωση πού επιδικάστηκε σε βάρος του Δήμου 'Ηλιδας με την προσβαλλομένη υπ' αριθμ. 84/2019 Διαταγή πληρωμής του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αμαλιάδας, είναι η εξ υπαρχής κατάργηση της απαλλοτρίωσης αυτής, η οποία αναδρομικώς παύει να υφίσταται και δεν παράγει έννομες συνέπειες, ούτε και γεννά υποχρέωση καταβολής της αποζημίωσης αυτής, η οποία χωρίς να συντρέχει πλέον κανένας απολύτως νόμιμος λόγος επιδικάστηκε σε βάρος του Δήμου με την παραπάνω αναφερομένη Διαταγή πληρωμής, πού πρέπει να ακυρωθεί και να εξαφανισθεί και για τον λόγο τούτο.

Η υπ' αριθμ.13/2022 οριστική απόφαση του Πο-λυμελούς Πρωτοδικείου Αμαλιάδος απέρριψε τον πρόσθετο τούτο λόγο ανακοπής μας, προφανώς για τυπικούς λόγους ως απαράδεκτο, δεχομένη, ως προς τούτο ορθώς, ότι «Ειδικά για τις διατάξεις των άρθρων 87,88 και 93 Ν. 4759/2020 πρέπει να επισημανθεί ότι δεν μπορεί να προταθεί ως λόγος ανακοπής στην ένδικη υπόθεση η αυτοδίκαιη άρση της αναγκαστικής απαλλοτρίωσης για τονλόγο ότι συνιστά γεγονός που έλαβε χώρα μετά την έκδοση της προσβαλλομένης διαταγής πληρωμής, η ορθότητα της οποίας κρίνεται αποκλειστικά με βάση τον χρόνο έκδοσής της, ανεξάρτητα από το αν στις διατάξεις αυτές δόθηκε αναδρομικός χαρακτήρας». Ενώ λοιπόν απέρριψε ως απαράδεκτο τον πρόσθετο αυτό λόγο ανακοπής μας με ομολογουμένως σύννομη αιτιολογία (ο λόγος αυτός είχε προβληθεί από υπερβολική πρόνοια από μέρους μας σε μια προσπάθεια να επικαλεστούμε στη σχετική δίκη της ανακοπής μας οτιδήποτε ανέτρεπε το νόμιμο της επιδίκασης πού έγινε με την προσβαλλομένη Διαταγή πληρωμής) συνάμα προέβην, ενώ δεν έπρεπε, και στην εξέταση της ουσιαστικής βασιμότητας αυτού, δεχομένη εσφαλμένα ότι η αυτοδίκαιη άρση της ρυμοτομικής απαλλοτρίωσης λόγω της μη καταβολής της δικαστικώς καθορισθείσης αποζημίωσής της εντός συγκεκριμένης προθεσμίας κατά τις διατάξεις των άρθρων 87,88 και 93 Ν.4759/2020 μόνο από τον καθού μπορεί να προβληθεί, με αποτέλεσμα να απειλείται με τις αιτιολογίες της αυτές, πού μπορεί να έχουν τα προσόντα διατακτικού, η επέλευση δυσμενούς σε βάρος μας δεδικασμένου, ικανού να επιδράσει αρνητικά την εξέλιξη της δίκης επί της (υπ'αύξοντ. αριθμ. κατ. 743/ΤΠ/51/2021) από 12-11-2021 αγωγής που έχει ασκήσει ο Δήμος 'Ηλιδας κατά της αντιδίκου, Αδαμαντίας χήρας Σπυριδωνος Ντουφεκιά, το γένος Γρηγορίου και Ευρυδίκης Δάμα, ασκηθείσης ενώπιον του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αμαλιάδος (τακτική διαδικασία), όπου και

εκκρεμεί, στην οποία κατά κύριο και αποκλειστικό λόγο προβάλλεται η από μέρους μας προτεινόμενη αυτοδίκαιη άρση της παραπάνω ρυμοτομικής απαλλοτρίωσης κατά τις διατάξεις των άρθρων 87,88 και 93 Ν.4759/ 2020 στα πλαίσια της ζητούμενης με αυτή (αγωγή) αναγνώρισης ότι ο Δήμος Ήλιδας δεν οφείλει το έντοκο ποσό των 448.859,60 ευρώ, καθώς και το ποσό των 4.500,00 ευρώ για δικαστική δαπάνη της αντιδίκου, που επιδικάστηκαν σε βάρος του με την υπ'αριθμ.84/12-9-2019 Διαταγή πληρωμής του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αμαλιάδας.

Για όλους τους ανωτέρω λόγους πρέπει να ασκηθεί έφεση από πλευράς του Δήμου Ήλιδας κατά της ανωτέρω με αριθμό 13/2022 αποφάσεως.

Επειδή μετά την ψήφιση και εφαρμογή του ν.3852/2010 «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης - Πρόγραμμα Καλλικράτης» (ΦΕΚ Α' 87) αρμόδιο όργανο να αναθέσει ανά υπόθεση τον εξώδικο ή δικαστικό χειρισμό ζητημάτων, τα οποία έχουν ιδιαίτερη σημασία ή σπουδαιότητα για τα συμφέροντά του και απαιτούν εξειδικευμένη γνώση ή εμπειρία είναι η Οικονομική Επιτροπή, η οποία σε κάθε περίπτωση πρέπει να λαμβάνει υπόψη τις σχετικές διατάξεις και εγκυκλίου των αρμοδίων φορέων, που αφορούν συναφή με το επίδικο θέματα. Ειδικότερα δε ορίζεται στο άρθρο 72 του Ν. 3852/2010, όπως τροποποιήθηκε από το Ν. 4623/2019, ότι η Οικονομική Επιτροπή αποφασίζει, μεταξύ άλλων, για την πρόσληψη πληρεξουσίου δικηγόρου σε όσους Δήμους, είτε δεν έχουν προσληφθεί δικηγόροι, με μηνιαία αντιμισθία, είτε αυτοί που έχουν προσληφθεί δεν έχουν δικαίωμα να παρίστανται σε ανώτατα δικαστήρια, ενώ, κατ' εξαίρεση, δύναται, να αναθέτει σε δικηγόρο τον εξώδικο ή δικαστικό χειρισμό, ανά υπόθεση, ζητημάτων, τα οποία έχουν ιδιαίτερη σημασία για τα συμφέροντα του Δήμου και απαιτούν εξειδικευμένη γνώση ή εμπειρία. Στις περιπτώσεις αυτές η αμοιβή του δικηγόρου ορίζεται σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 281 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων, δηλ. καθορίζεται με απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου.

Τέλος, σύμφωνα με τον Οργανισμό Εσωτερικής Υπηρεσίας (ΟΕΥ) του Δήμου που κυρώθηκε με την 63501/3133 απόφαση του Γενικού Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης Πελοποννήσου, Δ.Ελλάδας και Ιονίου (ΦΕΚ 1963/τ.Β'/2-9-2011) στο Δήμο λειτουργεί Γραφείο Νομικής Υπηρεσίας (Κεφ. 2.1-άρθρο 3.5) όπου ειδικότερα στο άρθρο 3.5 παρ. (5) εκπροσωπεί τον δήμο σε νομικές υποθέσεις εντός και εκτός των Δικαστηρίων και των Διοικητικών αρχών ενώ στο άρθρο 17 του Ο.Ε.Υ. προβλέπονται τρεις (3) ειδικές θέσεις Δικηγόρων με έμμισθη εντολή από τις οποίες έχει καλυφθεί μόνο μία (1) με την πρόσληψη της υπογράφουσας, δικηγόρου παρ'Εφέταις.

Επειδή αφενός μεν ο κ. Σωτήριος Πολύδωρος είχε ασκήσει την από 1-11-2019 ανακοπή μας και τον από 19-5-2021 πρόσθετο λόγο ανακοπής κατά της ανωτέρω διαταγής πληρωμής, είχε παρασταθεί κατά την εκδίκαση της υποθέσεως και γενικά είχε μελετήσει τον φάκελο της υπόθεσης, αφετέρου δε η υπόθεση έχει μεγάλη σπουδαιότητα για τα συμφέροντα του Δήμου Ήλιδας και επιβάλλεται η ανάθεση της εκπροσώπησης σε εξειδικευμένο και με γνώση του θέματος δικηγόρο, όπως ο κ. Πολύδωρος Σωτήριος, λόγω της φύσης της υποθέσεως, αλλά και λόγω του μεγάλου οικονομικού αντικειμένου αυτής.

Επομένως η εκπροσώπηση του Δήμου από τον ως άνω δικηγόρο κρίνεται αναγκαία κατ' εξαίρεση, επειδή πρόκειται για υπόθεση μεγάλου ενδιαφέροντος για τον Δήμο και ιδίως λόγω των εξειδικευμένων νομικών θεμάτων απαλλοτρίωσης και ρυμοτομίας, ιδιαίτερης αποζημίωσης κλπ. και ιδιαιτεροτήτων της ένδικης υπόθεσης και των ζητημάτων μεγάλης σημασίας προς δικαστική επίλυση για τα συμφέροντα του Δήμου.

Επιπλέον η υπογράφουσα είναι βεβαρημένη με το χειρισμό των πολυάριθμων δικαστικών υποθέσεων του Δήμου και των ΝΠΔΔ αυτού που εκκρεμούν στα πολιτικά και διοικητικά δικαστήρια της Ηλείας και της Αχαΐας, ενώπιον των οποίων υποχρεούται να παρίστανται σε καθημερινή σχεδόν βάση, καθώς επίσης έχει τεράστιο φόρτο από γνωμοδοτήσεις, σύνταξη εκθέσεων απόψεων και διοικητικών φακέλων Ενώπιον των Διοικητικών Δικαστηρίων, ασχολείται καθημερινά δε και με τρέχοντα επείγοντα ζητήματα νομικής υποστήριξης των υπηρεσιών και των μονοπρόσωπων ή συλλογικών οργάνων διοίκησης, ο χειρισμός και η διεκπεραίωση των οποίων αφενός μεν καθιστά αναγκαία και επιβεβλημένη τη συνεχή παρουσία της στη Αμαλιάδα.. Σε σχέση δε με τον όγκο και τον φόρτο εργασίας, αυτός δεν προσδιορίζεται πάντοτε από τον αριθμό των υποθέσεων που έχει χρεωθεί ένας δικηγόρος, αλλά ιδίως από τη φύση της υποθέσεως, τα νομικά και πραγματικά ζητήματα που ανακύπτουν, αλλά και τις απαιτούμενες διαδικαστικές ενέργειες που είναι φυσικό να διαφοροποιούνται για κάθε υπόθεση.

Να σημειωθεί για την άνω υπόθεση προσκλήθηκε ο άνω Δικηγόρος να καταθέσει οικονομική προσφορά σχετικά με την άσκηση της εν λόγω εφέσεως, με την υπ'αριθμ. πρωτ. 7833/11-4-2022 πρόσκληση του Προέδρου της Οικονομικής Επιτροπής. Ο άνω Δικηγόρος υπέβαλε την από 19-4-2022 έγγραφη προσφορά του, όπου αιτείται για την άσκηση και συζήτηση της έφεσης εναντίον της ανωτέρω αποφάσεως το συνολικό ποσό των 2.523,40 ευρώ μετά ΦΠΑ., σύμφωνα με τον Κώδικα περί Δικηγόρων Ν. 4194/2013 και το οποίο κρίνεται δίκαιο και εύλογο και στα πλαίσια της χρηστής διοίκησης.

Ενόψει όλων των παραπάνω, γνωμοδοτώ η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου ως κατά νόμο αρμόδιο όργανο, αφού λάβει υπόψη την παρούσα και όλα όσα αναφέρω, να λάβει απόφαση, με την οποία:

α) θα εγκρίνει την άσκηση εφέσεως Ενώπιον του αρμοδίου Δικαστηρίου κατά της υπ' αριθμ. 13/2022 αποφάσεως του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αμαλιάδας,

β) θα παρέχει την εντολή στον δικηγόρο Αμαλιάδας κ. Σωτήριο Πολύδωρο, κάτοικο Αμαλιάδας, οδός Φιλελλήνων 20, ΑΦΜ 026738008 Δ.Ο.Υ. Αμαλιάδας, να προβεί στην άσκηση του άνω δικογράφου της εφέσεως Ενώπιον του Εφετείου Πατρών, στον προσδιορισμό της εν λόγω εφέσεως, στην παράσταση – συζήτηση της εφέσεως κατά την δικάσιμο που θα οριστεί, στην σύνταξη και κατάθεση προτάσεων επί της άνω εφέσεως, γ) θα παρέχει την εντολή στον Δικηγόρο να προβεί στην επίδοση του δικογράφου στην αντίδικο, ως και να ενεργήσει κάθε τι το νόμιμο προς περάτωση αυτών των εντολών».

Κατόπιν τούτου, το σώμα πρέπει να αποφασίσει για τα παραπάνω.

Στη συνέχεια, τέθηκαν υπόψη του Δημάρχου/Πρόεδρου οι τοποθετήσεις και οι ψήφοι των μελών της επιτροπής.

Η Οικονομική Επιτροπή λαμβάνοντας υπόψη τις διατάξεις του άρθρου 58 και του άρθρου 72 του ν.3852/2010, όπως τροποποιήθηκε διατάξεις του άρθρου 3 του Ν. 4623/2019 (ΦΕΚ Α'134) και το άρθρο 40 του Ν. 4735/20, την από 28-04-2022 γνωμοδότηση της Νομικής Σύμβουλου του Δήμου, το υπ' αριθμ. πρωτ. 7501/6-4-2022 έγγραφο του Δικηγόρου, την υπ' αριθμ. 13/2022 οριστική απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αμαλιάδας, το υπ' αριθμ. 8700/21-04-2022 αίτημα δαπάνης του Γραφείου Δημάρχου-Αυτοτελές Τμήμα με συνημμένα τα απαιτούμενα δικαιολογητικά για το διορισμό του δικηγόρου με συνολική αμοιβή το ποσό των #2.523,40# ευρώ σύμφωνα με την από 19-04-2022 προσφορά του,

Αποφασίζει Ομόφωνα

1. Την άσκηση εφέσεως Ενώπιον του αρμοδίου Δικαστηρίου κατά της υπ' αριθμ. 13/2022 αποφάσεως του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αμαλιάδας.
2. Εξουσιοδοτεί και δίνει ειδική εντολή και πληρεξουσιότητα στον Δικηγόρο Αμαλιάδας κ. Σωτήριο Πολύδωρο, κάτοικο Αμαλιάδας, οδός Φιλελλήνων 20, ΑΦΜ 026738008 Δ.Ο.Υ. Αμαλιάδας, όπως:
 - α) να προβεί στην άσκηση του άνω δικογράφου της εφέσεως Ενώπιον του Εφετείου Πατρών, β) στον προσδιορισμό της εν λόγω εφέσεως, γ) στην παράσταση – συζήτηση της εφέσεως κατά την δικάσιμο που θα οριστεί, δ) στην σύνταξη και κατάθεση προτάσεων επί της άνω εφέσεως, ε) παρέχει την εντολή στον Δικηγόρο να προβεί στην επίδοση του δικογράφου στην αντίδικο στ) να ενεργήσει κάθε τι το νόμιμο προς περάτωση αυτών των εντολών.
 (Αρ. Αιτήματος 8700/21-04-2022 και υπ' αριθμ. ΑΑΥ 215/2022).
3. Η αμοιβή του προτείνεται να καθοριστεί στο συνολικό ποσό των #2.523,40# ευρώ σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 281 του ΚΔΚ με απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου καθότι το εν λόγω ζήτημα έχει ιδιαίτερη σημασία για τα συμφέροντα του δήμου & και απαιτεί εξειδικευμένη νομική γνώση και εμπειρία.

Κατά της παρούσας χωρεί προσφυγή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 227 Ν. 3852/2010, όπως έχει αντικατασταθεί με το άρθρο 118 του Ν.4555/18 (ΦΕΚ 133Α) «Πρόγραμμα ΚΛΕΙΣΘΕΝΗΣ Ι».

Η απόφαση αυτή πήρε αύξοντα αριθμό 225/2022

Κατόπιν συντάχθηκε το πρακτικό αυτό και υπογράφηκε όπως παρακάτω:

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ-ΔΗΜΑΡΧΟΣ

ΤΑ ΜΕΛΗ

**ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ
Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ-ΔΗΜΑΡΧΟΣ**

ΛΥΜΠΕΡΗΣ ΓΙΑΝΝΗΣ