



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΗΛΕΙΑΣ
ΔΗΜΟΣ ΗΛΙΔΑΣ
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ**

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ «ΔΙΑΥΓΕΙΑ»
ΚΑΙ ΣΤΗΝ ΙΣΤΟΣΕΛΙΔΑ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ

Αριθμός Απόφασης 192/2022

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Από το Πρακτικό 13/18.04.2022, της τακτικής συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Ήλιδας.

ΘΕΜΑ: Γνωμοδότηση δικηγόρου για την άσκηση ή μη ενδίκων μέσων κατά της υπ'αριθμ. Α77/2022 απόφασης του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Πύργου.

Στην Αμαλιάδα, σήμερα 18-04-2022, ημέρα Δευτέρα και ώρα 12:00', συνήλθε σε Τακτική συνεδρίαση η Οικονομική Επιτροπή, ύστερα από τη με αριθμό πρωτ. 8215/13/14.04.2022 έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου, η οποία επιδόθηκε νόμιμα και εμπρόθεσμα στα μέλη της, σύμφωνα με τις σχετικές διατάξεις των άρθρων 67 και 75 του Ν.3852/2010 (ΦΕΚ Α' 87), όπως ισχύει.

ΠΑΡΟΝΤΕΣ	ΑΠΟΝΤΕΣ
1. Λυμπέρης Γιάννης- Δήμαρχος/Πρόεδρος	1. Ζαχαρόπουλος Βασίλειος-Αντιπρόεδρος
2. Χριστοφόρου Ευάγγελος-Αντιδήμαρχος	2. Παναγιωτάρας Παναγιωτης-μέλος
3. Παπαδόπουλος Βασίλειος-Αντιδήμαρχος	3. Χριστοδουλόπουλος Χρήστος-μέλος
4. Αστερής Ευγένιος-μέλος	
5. Αμπού Χάντμπα Μισέλ-μέλος	
6. Αναγνωστόπουλος Κων/νος- μέλος	

Αφού διαπιστώθηκε ότι υπάρχει νόμιμη απαρτία, δεδομένου ότι σε σύνολο εννέα (9) μελών δήλωσαν παρόντα έξι (6) μέλη, ο Πρόεδρος κ. Λυμπέρης Γιάννης, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης.

Στη συνεδρίαση κλήθηκε και ο κ. Χριστοδουλόπουλος Χρήστος, κατόπιν κατάθεσης από 5.4.2022, στο Γραφείο υποστήριξης αιρετών οργάνων του Δήμου, τις υπ'αριθμ.1777Β/24.3.2022 έκθεσης επίδοσης αίτησης Αναστολής εκτέλεσης, της αριθμ.πρωτ.:ΕΜΠ.12/21.2.2022 απόφασης του Συντονιστή της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Πελοποννήσου, Δυτ. Ελλάδας & Ιονίου.

Τα πρακτικά τηρήθηκαν από το δημοτικό υπάλληλο κ. Βούλγαρη Χρήστο.

.

14ο Θέμα ημερήσιας διάταξης

Ο Δήμαρχος – Πρόεδρος αναφερόμενος στο 14ο θέμα της ημερήσιας διάταξης, έθεσε υπόψη των μελών της Οικονομικής Επιτροπής την από 13-04-2022 εισήγηση της Νομικής Συμβούλου του Δήμου με θέμα: «Γνωμοδότηση δικηγόρου για την άσκηση ή μη ενδίκων μέσων κατά της υπ'αριθμ. Α77/2022 απόφασης του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Πύργου» σύμφωνα με την οποία:

«ΙΣΤΟΡΙΚΟ

Ο Κωνσταντίνος Ανδριόπουλος με την με χρονολογία κατάθεσης 3/23-8-2013 προσφυγή του κατά του Δήμου Ήλιδας, απευθυνομένη ενώπιον του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Πύργου,

ζητούσε για τους λόγους που αναφέρονται σε αυτή, όπως ακυρωθούν: α) η υπ'αριθμ. πρωτ. 18350/752/5-6-2012 ατομική ειδοποίηση του Δήμου 'Ηλιδας πράξεων εγγραφής του στους βεβαιωτικούς καταλόγους του ως άνω Δήμου για οφειλές συνολικού ποσού 6.174,98 ευρώ, οι οποίες προέρχονται από δημοτικά τέλη σε ποσοστό 2% επί των ακαθάριστων εσόδων της επιχείρησης (εστιατόριο), που διατηρεί στην Κουρούτα Αμαλιάδας για τα έτη 2006 έως 2008, β_γ) την ακύρωση των περιλαμβανομένων στην υπ'αριθμ. πρωτ. 18689/757/6-6-2012 ατομική ειδοποίηση του Δήμου 'Ηλιδας πράξεων εγγραφής του στους βεβαιωτικούς καταλόγους του ως άνω Δήμου για οφειλές συνολικού ποσού 7.833,30 ευρώ, οι οποίες προέρχονται από δημοτικά τέλη σε ποσοστό 2% επί των ακαθάριστων εσόδων της επιχείρησης του για τα έτη 2002 έως 2005, δ) η υπ'αριθμ. πρωτ. 29996/3-12-2007 απόφαση του Δημάρχου Αμαλιάδας, καθ'ό μέρος της επιβλήθηκαν σε βάρος του άνω προσφεύγοντα πρόστιμα λόγω μη καταβολής των ως άνω τελών για τα έτη 2002 έως 2005, συνολικού ποσού 6.021,04 ευρώ, και ε) την περιλαμβανόμενη στην υπ'αριθμ. πρωτ. 18818/769/7-6-2012 ατομική ειδοποίηση του Δήμου 'Ηλιδας πράξη εγγραφής του άνω προσφεύγοντας στους βεβαιωτικούς καταλόγους του ως άνω Δήμου για οφειλή ποσού 7347,49 ευρώ, η οποία προέρχεται από δημοτικά τέλη σε ποσοστό 2%, επί των ακαθάριστων εσόδων της προαναφερθείσας επιχείρησης για το έτος 2001.

Την 15-3-2022 και με αριθμό πρωτ. 5753 κοινοποιήθηκε στον Δήμο 'Ηλιδας η υπ'αριθμ. Α77/2022 απόφαση του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Πύργου, η οποία εκδόθηκε επί της άνω προσφυγής του προσφεύγοντα, την οποία δίκη συνέχισαν οι κληρονόμοι του κατά του Δήμου 'Ηλιδας και δια της οποίας αποφάσεως έγινε δεκτή εν μέρει η υπό κρίση προσφυγή και ακυρώθηκαν: α) οι υπ'αριθμ. 36/30-11-2007, 38/30-11-2007, 40/30-11-2007, και 42/30-11-2007 πράξεις εγγραφής του Κ. Ανδριόπουλου στους βεβαιωτικούς καταλόγους του Δήμου 'Ηλιδας για οφειλές συνολικού ποσού 7.833,30 ευρώ, οι οποίες προέρχονται από δημοτικά τέλη σε ποσοστό 2% επί των ακαθάριστων εσόδων της επιχείρησης του για τα έτη 2002 έως 2005, β) η υπ'αριθμ. πρωτ. 29996/3-12-2007 απόφαση του Δημάρχου Αμαλιάδας, καθ'ό μέρος της επιβλήθηκαν σε βάρος του άνω προσφεύγοντα πρόστιμα λόγω μη καταβολής των ως άνω τελών για τα έτη 2002 έως 2005, συνολικού ποσού 6.021,04 ευρώ, γ) την υπ'αριθμ. πρωτ. 43120/13-12-2011 απόφαση του Δημάρχου 'Ηλιδας, καθ'ό μέρος της επιβλήθηκαν σε βάρος του άνω προσφεύγοντα πρόστιμο λόγω μη καταβολής των ως άνω τελών για το έτος 2007, συνολικού ποσού 2.086,95 ευρώ και δ) την περιλαμβανόμενη στην υπ'αριθμ. πρωτ. 18818/769/7-6-2012 ατομική ειδοποίηση του Δήμου 'Ηλιδας πράξη εγγραφής του άνω προσφεύγοντας στους βεβαιωτικούς καταλόγους του ως άνω Δήμου για οφειλή ποσού 7347,49 ευρώ, η οποία προέρχεται από δημοτικά τέλη σε ποσοστό 2%, επί των ακαθάριστων εσόδων της προαναφερθείσας επιχείρησης για το έτος 2001.

Σύμφωνα με την εκδοθείσα απόφαση, ο α.ν. 344/1968 «περί διατάξεων τινών αφορωσών εις τους οργανισμούς τοπικής αυτοδιοικήσεως» ορίζει στο άρθρο 2 παρ. 1 ότι: «1. Η βεβαίωση των φόρων, τελών, δικαιωμάτων, εισφορών και αντίτιμου προσωπικής εργασίας ενεργείται υπό των δήμων και κοινοτήτων εντός αποσβεστικής προθεσμίας πέντε ετών από της λήξεως του οικονομικού έτους, εις ο ανάγονται. Κατ' εξαίρεση είναι δυνατή η βεβαίωση μετά την πάροδο της παραπάνω προθεσμίας αν: α) είναι άγνωστος ο υπόχρεος, β) έχει ακυρωθεί μετά την πάροδο της πενταετίας η φορολογική εγγραφή για το λόγο ότι ο υπόχρεος δεν έλαβε γνώση της εγγραφής, γ) η βεβαίωση έγινε σε πρόσωπο που δεν είναι μερική ή ολική φορολογική υποχρέωση και δ) η βεβαίωση έγινε για οικονομικό έτος διάφορο από αυτό που αφορά η φορολογική υποχρέωση».

Κατά την έννοια των ανωτέρω διατάξεων, το δικαίωμα του οικείου ΟΤΑ για βεβαίωση εν ευρεία έννοια (καταλογισμό) επιβαρύνσεων που προέρχονται από φόρους, τέλη, δικαιώματα, εισφορές, αντίτιμο προσωπικής εργασίας και κυρώσεις για παράβαση των σχετικών διατάξεων αποσβέννυται, καταρχήν με την πάροδο άπρακτης της προβλεπόμενης πενταετούς αποσβεστικής προθεσμίας, εκτός εάν ο οργανισμός αυτός επικαλεστεί και αποδείξει ότι συντρέχει κάποια από τις εξαιρετικές περιπτώσεις του άρθρου 2 παρ. 1 εδ. β' του α.ν. 344/1968, εξαιτίας της οποίας δεν ήταν εφικτή η βεβαίωση εντός της εν λόγω προθεσμίας (πρβλ. ΣΤΕ 1612/2020, 1990/1999, 3286/1995, 3825/1977).

Περαιτέρω, από την αρχή της φανεράς δράσης της Διοίκησης, η οποία συνάγεται από τις διατάξεις των άρθρων 1 παρ. 1,2 και 3, 66 παρ. 1, 93 παρ. 2 του Συντάγματος (ΣΤΕ Ολομ. 3319/2010), απορρέει ότι δυσμενής ατομική διοικητική πράξη που κατά νόμο δεν δημοσιεύεται, δεν επιφέρει τα έννομα αποτελέσματα της προς αυτόν ή τουλάχιστον από την γνώση του, δίχως η κοινοποίηση να καθίσταται συστατικό στοιχείο της πράξης (ΣΤΕ ΟΛΟΜ, 616-618/2021, 602/2003)....Συνεπώς για την επιβολή επιβαρύνσεων υπό την μορφή φόρων, τελών και εισφορών και οποιασδήποτε φύσης κυρώσεων για παράβαση των σχετικών διατάξεων, απαιτείται να προβλέπεται προθεσμία, μετά την πάροδο της οποίας να μην είναι πλέον δυνατή η επιβολή εις βάρος του διοικουμένου της σχετικής οικονομικής επιβάρυνσης (ΣΤΕ 1612/2020)...μόνη δε η έκδοση της οικείας καταλογιστικής πράξης,

χωρίς την κοινοποίηση αυτής στο πρόσωπο σε βάρος του οποίου χωρεί ο καταλογισμός ή έστω την εκ μέρους του γνώση αυτής, δεν συνιστά γεγονός γνωστό στο διοικούμενο (ΣΤΕ ΟΛΟΜ 618-616/2021).

Στην προκείμενη περίπτωση, το Δικαστήριο έκρινε ότι «...στις 30-6-2011 επιδόθηκε νομότυπα στον προσφεύγοντα η υπ'αριθμ. 43436/1754/14-12-2011 ατομική ειδοποίηση του Δήμου, επί της οποίας αναφέρονται οι προσβαλλόμενες 460, 462 και 464/12-12-2011 πράξεις εγγραφών του στους βεβαιωτικούς καταλόγους του Δήμου 'Ηλιδας, τα οφειλόμενα ποσά δημοτικών τελών και τα έτη στα οποία ανάγονται. Συνεπώς από την επομένη της εν λόγω επίδοσης εκκίνησης 60μερης προθεσμίας προς άσκηση προσφυγής κατά των ανωτέρω πράξεων, η οποία λόγω των δικαστικών διακοπών και της αναστολής των προθεσμιών, συμπληρώθηκε την 14-11-2011. Ως εκ τούτου, η υπό κρίση προσφυγή ασκήθηκε στις 23-8-2013, μετά την παρέλευση των 60 ημερών, οπότε ασκήθηκε εκπρόθεσμα και πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη, καθ'ο μέρος στρέφεται κατά των υπ'αριθμ. 460,462 και 464/12-12-2011 πράξεων εγγραφής στους βεβαιωτικούς καταλόγους.

Ωστόσο, δεδομένου ότι: α) από κανένα στοιχείο της δικογραφίας δεν αποδεικνύεται ότι η υπ'αριθμ. 30388/501/10-12-2007 ατομική ειδοποίηση, η υπ'αριθμ. 29996/3-12-2007 απόφαση Δημάρχου Αμαλιάδας και η υπ'αριθμ. 43210/13-12-2011 απόφαση του Δημάρχου 'Ηλιδας κοινοποιήθηκαν καθ'οιονδήποτε τρόπο στον δικαιούχο των προσφευγουσών, και β)... η επίδοση των υπ'αριθμ. 18350/752/5-6-2012, 18689/757/6-6-2012, 18818/769/7-6-2012 ατομικών ειδοποιήσεων πάσχει ακυρότητας, διότι τα οικεία από 1-10-2012 αποδεικτικά της δημοτικής υπαλλήλου Ελένης Φερεντίνου περί επίδοσης αυτών δια θυροκόλλησης, δεν περιέχουν όλα τα αναγκαία σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 44 παρ. 3, 55 και 56 παρ. 2 περ. ε' ΚΔΔ, στοιχεία (συγκεκριμένα τον τόπο που διενεργήθηκε η επίδοση και τους λόγους που προκάλεσαν την θυροκόλληση, το Δικαστήριο κρίνει ότι η προσφυγή ασκήθηκε εμπρόθεσμα κατά των λοιπών προσβαλλόμενων πράξεων, των υπ'αριθμ. 36/22-11-2007, 38/30-11-2007, 40/30-11-2007 και 42/30-11-2007 πράξεων εγγραφής, συνολικού ποσού 7.833,30 ευρώ για τα έτη 2002 έως 2005, β) της υπ'αριθμ. 29996/3-12-2007 απόφασης Δημάρχου, για το μέρος που αφορά πρόστιμα για τα έτη 2002 έως 2005 συνολικού ποσού 6.021,04 ευρώ, γ) της υπ'αριθμ. 43120/13-12-2011 απόφασης Δημάρχου, για το μέρος που αφορά πρόστιμα για τα έτη 2006 έως 2008 συνολικού ποσού 5.332,06 ευρώ, και δ) της υπ'αριθμ. πρωτ. 18818/769/7-6-2012 ατομικής ειδοποίησης για οφειλή 737,49 ευρώ για το έτος 2001».

Κατά την συζήτηση της υπόθεσης στο άνω Δικαστήριο κατά την δικάσιμο της 17-6-2021, ο Δήμος παραστάθηκε και προέβαλε τους ισχυρισμούς του και τις ενστάσεις του.

Α. Ειδικότερα ο Δήμος ισχυρίστηκε ότι η άνω προσφυγή του προσφεύγοντα ασκήθηκε εκπρόθεσμα και πρέπει να απορριφθεί. Επί αυτού του ισχυρισμού μας αυτού, το Δικαστήριο έκρινε ότι ο Δήμος νομότυπα επέδωσε στον προσφεύγοντα στις 30-6-2011 την υπ'αριθμ. 43436/1754/14-12-2011 ατομική ειδοποίηση του, επί της οποίας αναφέρονταν οι προσβαλλόμενες υπ'αριθμ. 460/12-12-2011, 462/12-12-2011 και 464/12-12-2011 πράξεις εγγραφών του στους βεβαιωτικούς καταλόγους, πλην όμως η κρινόμενη προσφυγή ασκήθηκε στις 23-8-2013, δηλαδή μετά την παρέλευση της 60ήμερης προθεσμίας που τάσσει ο νόμος και ως εκ τούτου έκρινε ότι πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη για τις άνω πράξεις.

Ωστόσο, δεν αποδείχθηκε η κοινοποίηση της υπ'αριθμ. πρωτ. 30388/501/10-12-2007 ατομικής ειδοποίησης, της υπ'αριθμ. 29996/3-12-2007 απόφασης Δημάρχου και της υπ'αριθμ. 43120/13-12-2011 απόφασης Δημάρχου. Επίσης, το Δικαστήριο έκρινε ότι η επίδοση των υπ'αριθμ. πρωτ. 18350/752/5-6-2012, 18689/757/6-6-2012, 18818/769/7-6-2012 ατομικών ειδοποιήσεων πάσχει ακυρότητας, διότι τα από 1-10-2012 αποδεικτικά της δημοτικής υπαλλήλου Ελένης Φερεντίνου περί επίδοσης αυτών δια θυροκόλλησης δεν περιέχουν όλα τα αναγκαία, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 44 παρ. 3, 55 και 56 παρ. 2 περ. ε' του ΚΔΔ στοιχεία, όπως εν προκειμένω τον τόπο που έγινε η επίδοση και τους λόγους που προκάλεσαν η θυροκόλληση. Για αυτούς τους λόγους το Δικαστήριο ορθά και αιτιολογημένα έκρινε ότι η προσφυγή ασκήθηκε εμπρόθεσμα κατά των λοιπών πράξεων (α) οι υπ'αριθμ. 36/22-11-2007, 38/30-11-2007, 40/30-11-2007 και 42/30-11-2007 πράξεις εγγραφής του προσφεύγοντα στους βεβαιωτικούς καταλόγους του Δήμου 'Ηλιδας, β) η

υπ'αριθμ. πρωτ. 29996/3-12-2007 απόφαση Δημάρχου, καθ'ό μέρος επιβλήθηκαν σε βάρος του προσφεύγοντα πρόστιμα λόγω μη καταβολής των τελών για τα έτη 2002 έως 2005, γ) η υπ'αριθμ. 43120/13-12-2011 απόφαση Δημάρχου καθ'ό μέρος επιβλήθηκε σε βάρος του προσφεύγοντα πρόστιμο λόγω μη καταβολής των τελών για το έτος 2007, δ) και η αριθμό πρωτ. 18818/769 ατομική ειδοποίηση για το έτος 2001).

Β. Επίσης ορθά και αιτιολογημένα το Δικαστήριο απέρριψε τον λόγο προσφυγής των κληρονόμων του προσφεύγοντα περί ακύρωσης των πράξεων, ως αβάσιμο, διότι η έκδοση τους ερείδεται επί των υπ'αριθμ. 111/1998 και 221/2000 κανονιστικών αποφάσεων του Δ.Σ. Αμαλιάδας, οι οποίες είναι ανυπόστατες, κάνοντας δεκτό τον ισχυρισμό μας ότι το κατάστημα του προσφεύγοντα λειτουργεί σε περιοχή όπου ισχύει το αντικειμενικό σύστημα προσδιορισμού της αξίας των ακινήτων από το έτος 1999 και ως εκ τούτου δεν απαιτείται η έκδοση κανονιστικής απόφασης του οικείου δημοτικού συμβουλίου, αλλά το εν λόγω τέλος επιβάλλεται ευθέως εκ του νόμου. Ορθά λοιπόν και αιτιολογημένα το Δικαστήριο έκρινε ότι με την υπ'αριθμ. 1107357/5686/δοоту/πολ1220/16-11-1999 υπουργική απόφαση, το σύστημα αντικειμενικού προσδιορισμού της αξίας γης επεκτάθηκε από 29-11-1999 και στις εκτός σχεδίου πόλης περιοχές Ν. Ηλείας, συμπεριλαμβανομένων και όλων των Δ.Δ. του πρώην Δήμου Αμαλιάδας και εφόσον το κατάστημα του προσφεύγοντα είχε ήδη ενταχθεί στο αντικειμενικό σύστημα προσδιορισμού της αξίας των ακινήτων πριν το χρονικό διάστημα, στο οποίο ανάγονται τα επίδικα τέλη και πρόστιμα (2001-2008), δεν απαιτούνταν να εκδοθεί κανονιστική απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου

Γ. Επίσης ορθά και αιτιολογημένα απέρριψε ως αβάσιμο τον ισχυρισμό των κληρονόμων του προσφεύγοντα περί παραβίασης των αρχών χρηστής διοίκησης και προστασίας της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης, διότι ουδέποτε κλήθηκε ο δικαιοπάροχος τους να καταβάλει δημοτικό τέλος επί των ακαθάριστων εισπράξεων της επιχείρησης του, καθόσον έκρινε το Δικαστήριο ότι μόνη η αδράνεια των οργάνων του Δήμου να καταλογίσει τα οφειλόμενα τέλη για τις ένδικες χρήσεις, δεν μπορούσε εξ αντικειμένου να προκαλέσει την εύλογη πεποίθηση του προσφεύγοντα ότι δεν υφίστατο καν η προβλεπόμενη ευθέως εκ του νόμου σχετική φορολογική του υποχρέωση.

Δ. Επίσης ορθά και αιτιολογημένα απέρριψε το Δικαστήριο ως αβάσιμο των ισχυρισμών των αντιδίκων περί δυσαναλογίας των προστίμων με τις αποδιδόμενες στον προσφεύγοντα παραβάσεις, καθόσον οι διατάξεις του άρθρου 6 παρ. 5 του ν. 1080/1980, οι οποίες προβλέπουν την επιβολή προστίμου που συναρτάται με το ύψος του οφειλόμενου ποσού τέλους και κλιμακώνεται ανάλογα με την διάρκεια καθυστέρησης στην καταβολή του και την υποβολή των σχετικών δηλώσεων από τους υπόχρεους προς τούτο επιχειρηματίες, ενώ συγχρόνως ορίζουν εύλογο ανώτατο όριο στο οποίο μπορεί να ανέλθει το ποσοστό του προστίμου, δεν θεσπίζουν μέτρο προδήλως ακατάλληλο και απρόσφορο, ούτε και υπερακοντίζουν τον επιδιωκόμενο σκοπό δημοσίου συμφέροντος που συνίσταται στον κολασμό των παραβατών και την αποτροπή διάπραξης παρόμοιων παραβάσεων στο μέλλον (ΣΤΕ 3260/2017).

Ε. Επίσης ορθά και αιτιολογημένα απορρίφθηκε από το Δικαστήριο ο ισχυρισμός των αντιδίκων περί αναιτιολόγητων πράξεων, καθόσον κρίθηκε ότι τα τακτικά διοικητικά δικαστήρια οφείλουν να ερευνήσουν αν συντρέχουν οι απαιτούμενες από το νόμο προϋποθέσεις για την έκδοση τους, συμπληρώνοντας ή αναπληρώνοντας την τυχόν εσφαλμένη ή ελλείπουσα αιτιολογία της, κρίνοντας κατ'ουσίαν τη διαφορά βάσει των υπάρχοντων αποδεικτικών στοιχείων και δεν δύνανται να

ακυρώσουν τις προσβαλλόμενες πράξεις για λόγους αναγόμενους στην νομιμότητα ή στην επάρκεια της αιτιολογίας τους (ΣΤΕ 2455/2016, 1818/2015, 4596/2012 κ.λ.).

Στ. Επίσης ορθά και αιτιολογημένα το Δικαστήριο απέρριψε τον ισχυρισμό των αντιδίκων περί παράνομης έκθεσης ελέγχου, διότι δήθεν αυτή συντάχθηκε από δύο υπαλλήλους του Δήμου και όχι από έναν δημοτικό σύμβουλο, ορισθέντα από το δημοτικό συμβούλιο και έναν υπάλληλο του Δήμου, ορισθέντα από τον Δήμαρχο. Πλην όμως, το Δικαστήριο ορθά έκρινε ότι ο λόγος αυτός της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί, διότι οι αντιδικοί δεν αμφισβητούν την πραγματική βάση ή τη λογιστική ορθότητα του υπολογισμού των ένδικων προστίμων και ότι σε κάθε περίπτωση οιαδήποτε πλημμέλεια δεν μπορεί να οδηγήσει στην ακύρωση των προσβαλλόμενων πράξεων, εφόσον ο Δήμος είναι το μόνο αρμόδιο όργανο που μπορεί να προβεί στην κατά νόμον έκδοση των πράξεων με το ίδιο ακριβώς περιεχόμενο.

Ζ. Τέλος, οι κληρονόμοι του προσφεύγοντα ισχυρίστηκαν ότι μη νομίμως επιβλήθηκαν σε βάρος του δικαιοπαρόχου τους τα ένδικα τέλη και πρόστιμα για τα έτη 2001 έως και 2007, δεδομένου ότι το δικαίωμα του καθού Δήμου για την επιβολή τους δεν ασκήθηκε εντός της πενταετούς αποσβεστικής προθεσμίας.

Το Δικαστήριο επί αυτού του ισχυρισμού έλαβε υπόψην της ότι η εν λόγω πενταετής αποσβεστική προθεσμία για τον καταλογισμό των τελών και προστίμων: α) εκκίνησε στις 31-12-2001 και συμπληρώθηκε στις 31-12-2006 για το έτος 2001, β) εκκίνησε στις 31-12-2002 και συμπληρώθηκε στις 31-12-2007 για το έτος 2002, γ) εκκίνησε στις 31-12-2003 και συμπληρώθηκε στις 31-12-2008 για το έτος 2003, δ) εκκίνησε στις 31-12-2004 και συμπληρώθηκε στις 31-12-2009 για το έτος 2004, ε) εκκίνησε στις 31-12-2005 και συμπληρώθηκε στις 31-12-2010 για το έτος 2005, στ) εκκίνησε στις 31-12-200 και συμπληρώθηκε στις 31-12-2011 για το έτος 2006, ζ) εκκίνησε στις 31-12-2007 και συμπληρώθηκε στις 31-12-2012 για το έτος 2007. Εντός των άνω προθεσμιών θα έπρεπε όχι μόνο να εκδοθούν, αλλά και να κοινοποιηθούν στον προσφεύγοντα οι αντίστοιχες καταλογιστικές των ενδίκων τελών και προστίμων πράξεις, ωστόσο οι εν λόγω πράξεις ουδέποτε κοινοποιήθηκαν στον ανωτέρω δικαιοπάροχο των προσφευγουσών – κληρονόμων, ο οποίος τεκμαίρεται ότι έλαβε γνώση στις 23-8-2013, ημερομηνία άσκησης της προσφυγής. Υπό τα ανωτέρω δεδομένα, το Δικαστήριο έκρινε ότι κατά τον χρόνο που ο προσφεύγων έλαβε γνώση των πράξεων, δυνάμει των οποίων καταλογίσθηκαν σε βάρος του τα επίδικα τέλη για τα έτη 2001 έως και 2007 και τα αναλογούντα πρόστιμα για τα έτη από 2002 έως 2007 είχε ήδη παρέλθει η πενταετής αποσβεστική προθεσμία, εντός της οποίας μπορούσε να προβεί ο Δήμος στην εν ευρεία έννοια βεβαίωση τους.

Με βάση λοιπόν το άνω σκεπτικό το Δικαστήριο έκανε δεκτή εν μέρει την προσφυγή του Κ. Ανδριόπουλου και προέβη, για τους άνω εκτιθέμενους λόγους, ορθά και αιτιολογημένα στην ακύρωση των: α) οι υπ' αριθμ. 36/30-11-2007, 38/30-11-2007, 40/30-11-2007, και 42/30-11-2007 πράξεων εγγραφής του Κ. Ανδριόπουλου στους βεβαιωτικούς καταλόγους του Δήμου 'Ηλιδας για οφειλές συνολικού ποσού 7.833,30 ευρώ, οι οποίες προέρχονται από δημοτικά τέλη σε ποσοστό 2% επί των ακαθάριστων εσόδων της επιχείρησης του για τα έτη 2002 έως 2005, β) της υπ' αριθμ. πρωτ. 29996/3-12-2007 απόφασης του Δημάρχου Αμαλιάδας, καθ' ό μέρος της επιβλήθηκαν σε βάρος του άνω προσφεύγοντα πρόστιμα λόγω μη καταβολής των ως άνω τελών για τα έτη 2002 έως 2005, συνολικού ποσού 6.021,04 ευρώ, γ) της υπ' αριθμ. πρωτ. 43120/13-12-2011 απόφασης του Δημάρχου 'Ηλιδας, καθ' ό μέρος της επιβλήθηκαν σε βάρος του άνω προσφεύγοντα πρόστιμο λόγω μη

καταβολής των ως άνω τελών για το έτος 2007, συνολικού ποσού 2.086,95 ευρώ και δ) της περιλαμβανόμενης στην υπ' αριθμ. πρωτ. 18818/769/7-6-2012 ατομική ειδοποίηση του Δήμου 'Ηλιδας πράξη εγγραφής του άνω προσφεύγοντας στους βεβαιωτικούς καταλόγους του ως άνω Δήμου για οφειλή ποσού 7347,49 ευρώ, η οποία προέρχεται από δημοτικά τέλη σε ποσοστό 2%, επί των ακαθάριστων εσόδων της προαναφερθείσας επιχείρησης για το έτος 2001.

Επειδή κατ' άρθρο 72 του ν. 3852/2010, όπως αντικαταστάθηκε από το ν. 4735/2020, η Οικονομική Επιτροπή:

1) Αποφασίζει για την υποβολή προσφυγών στις διοικητικές αρχές και αποφασίζει για την άσκηση ή μη όλων των ένδικων βοηθημάτων και των ένδικων μέσων, καθώς και για την παραίτηση από αυτά..... Η απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής για τις περιπτώσεις των προηγούμενων εδαφίων, λαμβάνεται ύστερα από γνωμοδότηση δικηγόρου, η έλλειψη της οποίας συνεπάγεται ακυρότητα της σχετικής απόφασης...». Επειδή η άνω απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Πύργου είναι πλήρως αιτιολογημένη και νόμιμη και ουδείς νόμιμος, βάσιμος και αληθινός λόγος εφέσεως κατά της υπ' αριθμ. Α77/2022 αποφάσεως του άνω Δικαστηρίου υπάρχει, πιθανολογώ ότι τυχόν άσκηση εφέσεως κατά αυτής δεν θα ευδοκιμήσει στο Δικαστήριο, καθόσον οι άνω επίδικες αξιώσεις (τέλη και πρόστιμα) έχουν υποπέσει σε πενταετή παραγραφή λόγω μη κοινοποίησης των προσβαλλόμενων πράξεων.

Κατόπιν τούτου και στα πλαίσια χειρισμού της ανωτέρω υπόθεσης, **ΓΝΩΜΟΔΟΤΩ** την μη άσκηση εφέσεως Ενώπιον του αρμοδίου Δικαστηρίου κατά της υπ' αριθμ. Α77/2022 αποφάσεως του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Πύργου. Σε περίπτωση που κρίνετε την άσκηση ενδίκων μέσων κατά της άνω αποφάσεως, καταληκτική ημερομηνία άσκησης αυτής είναι η 14-5-2022».

Κατόπιν τούτου, ο Πρόεδρος/Δήμαρχος κάλεσε τα μέλη να τοποθετηθούν και να ψηφίσουν.

Η Οικονομική Επιτροπή λαμβάνοντας υπόψη τις διατάξεις του άρθρου 40 του Ν. 4735/20 και την εισήγηση της Νομικής Συμβούλου, την υπ' αριθμ. Α77/2022 απόφαση του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Πύργου,

Αποφασίζει Ομόφωνα

- Κάνει δεκτή την γνωμοδότηση της Νομικής Συμβούλου του Δήμου.
- Τη μη άσκηση ενδίκων μέσων κατά της υπ' αριθμ. Α77/2022 απόφασης του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Πύργου, καθόσον πιθανολογείται ότι δεν θα ευδοκιμήσει η έφεση, καθόσον οι ως άνω επίδικες αξιώσεις (τέλη και πρόστιμα) έχουν υποπέσει σε πενταετή παραγραφή λόγω μη κοινοποίησης των προσβαλλόμενων πράξεων.

Κατά της παρούσας χωρεί προσφυγή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 227 Ν. 3852/2010, όπως έχει αντικατασταθεί με το άρθρο 118 του Ν.4555/18 (ΦΕΚ 133Α) «Πρόγραμμα ΚΛΕΙΣΘΕΝΗΣ Ι».

Η απόφαση αυτή πήρε αύξοντα αριθμό 192/2022

Κατόπιν συντάχθηκε το πρακτικό αυτό και υπογράφηκε όπως παρακάτω:

Ο ΔΗΜΑΡΧΟΣ/ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΤΑ ΜΕΛΗ

**ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ
Ο ΔΗΜΑΡΧΟΣ/ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

ΛΥΜΠΕΡΗΣ ΓΙΑΝΝΗΣ