



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΗΛΕΙΑΣ
ΔΗΜΟΣ ΗΛΙΔΑΣ
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ**

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ «ΔΙΑΥΓΕΙΑ»
ΚΑΙ ΣΤΗΝ ΙΣΤΟΣΕΛΙΔΑ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ

Αριθμός Απόφασης 187/2020

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Από το Πρακτικό 18/09-06-2020 της τακτικής συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Ήλιδας.

ΘΕΜΑ: «Γνωμοδότηση δικηγόρου για αίτηση ακυρώσεως ενώπιον των αρμοδίων Διοικητικών Δικαστηρίων κατά των αριθμ.6 & 7/16.4.2020 αποφάσεων, της Ειδικής Επιτροπής του άρθρου 152 του Ν.3463/06 Ν. Ηλείας, που έλαβαν αιθμ.πρωτ.9181/28.5.2020 και 9182/28.5.2020 αντίστοιχα, καθώς και αίτηση αναστολής εκτέλεσης των άνω αποφάσεων.

Στην Αμαλιάδα, σήμερα 09-06-2020, ημέρα Τρίτη και ώρα 09:30π.μ., στο Συνεδριακό Κέντρο του Πολυλειτουργικού χώρου (επί της οδού Θεμιστικλέους 1 και Σοχιάς), συνήλθε σε κεκλεισμένων των θυρών τακτική συνεδρίαση, η Οικονομική Επιτροπή, ύστερα από την με αριθμό πρωτ.10007/18/05-06-2020 έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου, που εκδόθηκε και επιδόθηκε νόμιμα στα μέλη της, σύμφωνα με το άρθρο 75 του Ν.3852/10.

Στη συνεδρίαση αυτή ήταν:

ΠΑΡΟΝΤΕΣ

ΑΠΟΝΤΕΣ

1.Ζαχαρόπουλος Βασίλειος- Πρόεδρος/Αντιδήμαρχος	1.Χριστοδουλόπουλος Χρήστος – Μέλος
2.Παπαδόπουλος Βασίλειος- Αντιπρ./ Αντιδήμαρχος	2.Κοτσαύτη-Παπαζαφειρόπουλου Αλεξάνδρα-μέλος
3.Χριστοφόρου Ευάγγελος- Αντιδήμαρχος	
4. Αστερής Ευγένιος- Μέλος	
5.Νικολόπουλος Χρήστος – Μέλος.	
6.Αμπού Χάντμπα Μισέλ – Μέλος	
7.Αναγνωστόπουλος Κων/νος- μέλος	

Αφού διαπιστώθηκε ότι υπάρχει νόμιμη απαρτία, δεδομένου ότι σε σύνολο εννέα (9) μελών βρέθηκαν παρόντα επτά (7) μέλη και δύο (2) απών, (ο κ. Χριστοδουλόπουλος Χρήστος προσήλθε στο 3^ο θέμα της ημερήσιας διάταξης) ο πρόεδρος κ. Ζαχαρόπουλος Βασίλειος κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης.

Τα πρακτικά τηρήθηκαν από το δημοτικό υπάλληλο κ. Βούλγαρη Χρήστο.

Στη συνέχεια της συνεδρίασης ο Πρόεδρος εισηγούμενος το 6^ο θέμα της ημερήσιας διάταξης ανέφερε τα εξής:

Στη συνέχεια αναφερόμενος το ανωτέρω θέμα, έθεσε υπ' όψη της Επιτροπής την από 05.06.2020 γνωμοδότηση της Νομικής Συμβούλου του Δήμου, στην οποία αναφέρονται τα εξής:

ΘΕΜΑ: «Άσκηση αίτηση ακυρώσεως Ενώπιον του Τριμελούς Διοικητικού Εφετείου και αιτήσεως αναστολής Ενώπιον του ιδίου Δικαστηρίου κατά των υπ'αριθμ. 6 και 7/16-4-2020 αποφάσεων της Ειδικής Επιτροπής του άρθρου 152 του ν. 3463//2006 της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Πελοποννήσου και Δυτικής Ελλάδος».

«Με τις υπ'αριθμ. 122/2019 και 123/2019 αποφάσεις του Δημάρχου του Δήμου Ήλιδας, με θέμα «Ορισμός αναπληρωτών προϊσταμένων των οργανικών μονάδων του Δήμου Ήλιδας και «Τοποθέτηση του υπηρετούντος προσωπικού στις οργανικές μονάδες του Δήμου Ήλιδας», ο Δήμαρχος του Δήμου Ήλιδας όρισε τον ***** , υπάλληλο του Δήμου Ήλιδας, ως Αναπληρωτή Προϊστάμενο στην Διεύθυνση Καθαριότητας, Ηλεκτροφωτισμού και Πρασίνου και εν συνεχεία προέβη σε τοποθέτηση του προσφεύγοντος ως μέλους του υπηρετούντος προσωπικού στην ίδια ως άνω Διεύθυνση με την υπ'αριθμ. 123/2019 απόφαση του, για τους λόγους που αναφέρονται σε αυτή. Ομοίως δια των άνω αποφάσεων ο Δήμαρχος του Δήμου Ήλιδας όρισε την ***** , υπάλληλο του Δήμου Ήλιδας, Αναπληρώτρια Προϊσταμένη στο Τμήμα Ανθρώπινου Δυναμικού και Διοικητικής Μέριμνας της Διεύθυνσης Διοίκησης και Πρόνοιας και εν συνεχεία προέβη σε τοποθέτηση της, ως μέλος του υπηρετούντος προσωπικού, στην ίδια ως άνω Διεύθυνση Διοίκησης και Πρόνοιας με την ίδια ως άνω απόφαση, για τους λόγους που αναφέρονται σε αυτή, για τους λόγους που αναφέρονται σε αυτή.

Κατά των άνω αποφάσεων οι άνω υπάλληλοι – προσφεύγοντες άσκησαν τις από 15-11-2019 και με αριθμό πρωτ. 259907/15-11-2019 και 260284/15-11-2019 ειδικές διοικητικές προσφυγές τους, οι οποίες απορρίφθηκαν σιωπηρά από τον Συντονιστή της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Πελοποννήσου, Δυτικής Ελλάδος και Ιονίου.

Κατά της σιωπηρής απόρριψης εκ μέρους του Συντονιστή, οι άνω προσφεύγοντες, ***** και ***** άσκησαν τις με αριθμό πρωτ. 6 /31-1-2020 και υπ'αριθμ. πρωτ. 7/5-2-2020 προσφυγές τους αντίστοιχα Ενώπιον της Ειδικής Επιτροπής του άρθρου 152 του Ν. 3463/2006, οι οποίες έγιναν δεκτές, ακυρώνοντας τις υπ'αριθμ. 122/2019 και 123/2019 ως μη νόμιμες, με το αιτιολογικό ότι ο Δήμαρχος Ήλιδας προέβη στην τοποθέτηση των προσφεύγοντων κατά παράκαμψη της διαδικασίας και ίδιως των παρ. 1,3 και 4 του άρθρου του 100 του Ν. 3584/2007, του άρθρου 30 του Ν. 4369/2016 και των άρθρων 5,87,88 και 89 του Ν. 3584/2007.

Οι άνω αποφάσεις της Ειδικής Επιτροπής του άρθρου 152 του Ν. 3463/2006 δύναται να προσβληθούν Ενώπιον των Δικαστηρίων.

Επειδή υπάρχουν βάσιμοι λόγοι άσκησης εκ μέρους μας αίτησης ακυρώσεως και αιτήσεως αναστολής εκτελέσεως κατά των άνω αποφάσεων και τούτο διότι:

Κοινοποιήθηκε ποινική δίωξη σε βάρος των προσφεύγοντων υπαλλήλων του Δήμου για παράβαση καθήκοντος κατ'εξακολούθηση, όπου σύμφωνα με το διενεργηθέν πόρισμα ελέγχου, κατόπιν ΕΔΕ, διαπιστώθηκαν τα εξής:

Η Ταμειακή υπηρεσία και τα όργανα είσπραξης των εσόδων του Δήμου Ήλιδας δεν ενεργούσαν σύννομα ως προς την είσπραξη των εσόδων.....Διέγραφαν σε αντίθεση με τα οριζόμενα στα άρθρα 54, 55 & 56 του Β,Δ. 17-5/15-6-1959, τα Διπλότυπα Είσπραξης και τα Υπηρεσιακά Βεβαιωτικά Σημειώματα τα οποία εξέδιδαν παράτυπα ως αποδεικτικά είσπραξης, παρακρατούσαν το χρηματικό ποσό που εισέπρατταν για ίδιον όφελος και προκειμένου το έλλειμμα να μην εμφανίζεται στην χρηματική διαχείριση του φορέα, διέγραφαν από το μηχανογραφικό σύστημα το παραστατικό είσπραξης (Διπλότυπο Είσπραξης ή το παράτυπο εισπρακτικό παραστατικό Υπηρεσιακό Βεβαιωτικό Σημείωμα) και η θέση τους έμενε κενή στην αύξουσα ενιαία αρίθμηση του μηχανογραφικού συστήματος ή το αντικαθιστούσαν με άλλο ταυτόριθμο για άλλη συναλλαγή με διαφορετικό ποσό και άλλον συναλλασσόμενο.

Το μηχανογραφικό σύστημα του φορέα δεν καθόριζε δικαιώματα και περιορισμούς στους χρήστες και τους παρείχε την δυνατότητα να ενεργούν μη σύννομα και σε αντίθεση με τα οριζόμενα στο Β.Δ. 17-5/15-6-1959.....Την 4^η Δεκεμβρίου 2012 ενεργοποιήθηκε με εντολή του προϊσταμένου της Δ/νσης Οικονομικών η ιστορικότητα για τα Διπλότυπα είσπραξης και ποτέ δεν ενεργοποιήθηκε για τα Υπηρεσιακά Βεβαιωτικά Σημειώματα.

Πριν την ημερομηνία αυτή δεν βρέθηκαν στοιχεία στη βάση δεδομένων.

Η μη ενεργοποίηση της ιστορικότητας και των Υπηρεσιακών Βεβαιωτικών Σημειωμάτων την 4^η Δεκεμβρίου 2012, παρεμπόδιζε την ανεύρεση των διαγραφέντων που είχαν αντικατασταθεί με άλλα ταυτόριθμα και τον χρήστη των διαγραφέντων και μη αντικατασταθέντων.

*Σε αυτά που προσκομίσθηκαν από πολίτες στον Φορέα όλα τα είχε εκδώσει η κα. *****, η οποία εισέπραξε τα χρήματα και δεν τα παρέδωσε στον δημοτικό ταμία προς ίδιον όφελος. Στα ελεγχόμενα οικ. έτη 2012, 2013. 2014 & 2015 συνολικά βρέθηκαν διαγραμμένα 689 Διπλότυπα Είσπραξης και 476 Υπηρεσιακά Βεβαιωτικά Σημειώματα χωρίς να αιτιολογούνται από νόμιμη και προβλεπόμενη αιτία και δεν ακολουθήθηκε η νόμιμη διαδικασία ώστε να ελεγχθούν, να αιτιολογηθούν και να κυρωθούν από τα αρμόδια όργανα.*

Η παράτυπη έκδοση των Υπηρεσιακών Βεβαιωτικών Σημειωμάτων ως παραστατικών είσπραξης, η διαγραφή παράτυπων και σύννομων παραστατικών είσπραξης και η διαγραφή τους με ταυτόχρονη αντικατάστασή τους, αντί της σύννομης ακύρωσης με ταυτόχρονη διαφύλαξη των ακυρωθέντων και τη μη χρήση κωδικών πρόσβασης, από τους χρήστες-εισπράκτορες, για την είσοδο στο μηχανογραφικό σύστημα σκοπούσε στην μη ανεύρεση του ελλείμματος-ζημίας της χρηματικής διαχείρισης από μελλοντικούς ελέγχους και την μη ταυτοποίηση του χρήστη-εισπράκτορα που το προκάλεσε.

Το έλλειμμα της χρηματικής διαχείρισης-ζημίας του φορέα, το οποίο προκάλεσαν οι εισπράκτορες και οι προϊστάμενοι της Οικονομικής Υπηρεσίας (Δ/νσης Οικονομικών και Ταμείου) με τις παράνομες πράξεις και παραλήψεις τους, κατά την άσκηση της δημόσιας εξουσίας που του είχε ανατεθεί, προσδιορίστηκε κατ' ελάχιστο από τον έλεγχο στο ποσόν των 222,695,89 Ευρώ.»

Β) Σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 72 του Κώδικα (Ν. 3584/2007): «1. Ο υπάλληλος μετά τον διορισμό του, τοποθετείται με απόφαση του αρμοδίου προς διορισμό οργάνου.2...3. Μετακίνηση υπαλλήλου από μία οργανική μονάδα σε άλλη του ιδίου ΟΤΑ πραγματοποιείται με απόφαση του αρμοδίου προς διορισμό οργάνου. 4. Μετακίνηση Προϊσταμένου Οργανικής Μονάδας γίνεται, σύμφωνα με την παρ. 3 του παρόντος, μόνο σε θέση Προϊσταμένου Οργανικής Μονάδας αντίστοιχου επιπέδου. Στην ένδικη υπόθεση αρμόδιο όργανο για τις εν λόγω μετακινήσεις ήταν ο Δήμαρχος. Να σημειωθεί δε ότι δεν προβλέπεται από κάποια διάταξη νόμου σειρά προτεραιότητας των διάφορων οργανικών μονάδων των ΟΤΑ, όπως π.χ συμβαίνει με τα Υπουργεία, επομένως δεν υπάρχει προβάδισμα ή ανώτερη θέση για τους προϊσταμένους τους.

Με βάση τα ανωτέρω εξέλειπε τυπικά και ουσιαστικά το έννομο συμφέρον των άνω υπαλλήλων σχετικά με την κατάθεση των διοικητικών προσφυγών, αφού οι εν λόγω υπάλληλοι δεν υποβιβάσθηκαν ούτε βαθμολογικά, ούτε μισθολογικά, παρά μόνο μετακινήθηκαν και τοποθετήθηκαν Προϊστάμενοι σε ομοιόβαθμη Οργανική Μονάδα.

Γ) Εσφαλμένα και παρά το νόμο η απόφαση δέχεται ότι σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 30 «Μεταβατικές διατάξεις» του Ν.4369/16 (ΦΕΚ 33 Α/27-02-2016), οι προϊστάμενοι ασκούν τα καθήκοντά τους στις ίδιες οργανικές μονάδες, ΠΟΥ ΥΠΗΡΕΤΕΙ Ο/Η ΚΑΘΕΝΑΣ/ΚΑΘΕΜΙΑ, κατά τη δημοσίευση του νόμου, μέχρι την επιλογή και τοποθέτηση προϊσταμένων σύμφωνα με τις διατάξεις του νόμου αυτού.

Οι διατάξεις του άρθρου αυτού αναφέρουν :

«1. Από την έναρξη ισχύος του παρόντος νόμου:

1. α) Έως την επιλογή προϊσταμένων οργανικών μονάδων σύμφωνα με τις διατάξεις του παρόντος νόμου ή ειδικών διατάξεων, καθήκοντα προϊσταμένων εξακολουθούν να ασκούν οι κατά τη δημοσίευση του παρόντος νόμου προϊστάμενοι.

β) Η θητεία των ανωτέρω προϊσταμένων λήγει αυτοδικαίως με την επιλογή και τοποθέτηση προϊσταμένων σύμφωνα με τις διατάξεις του παρόντος νόμου.»

Πλην όμως, οι διατάξεις του άρθρου 30 του Ν. 4369/2016 είναι γενικές διατάξεις, ενώ όφειλε να εφαρμόσει ορθά το νόμο και να εφαρμόσει την ειδική διάταξη του άρθρου 72 του Ν. 3463/2006, η οποία αναφέρεται αποκλειστικά και μόνο στους υπαλλήλους των ΟΤΑ, όπως εν προκειμένω.

Για τους άνω λόγους, ΓΝΩΜΟΔΟΤΩ την άσκηση της αίτησης ακυρώσεως και της αίτησης αναστολής μετά αιτήματος προσωρινής διαταγής, λόγω της ανεπανόρθωτης βλάβης που θα υποστεί ο Δήμος, εάν εκτελεστούν οι άνω αποφάσεις».

Στη συνέχεια ο Πρόεδρος αναφέρθηκε σε δύο υπομνήματα, με αριθμ.10030 και 10037/9.6.2020 αντίστοιχα, που κατατέθηκαν αυθημερόν από τους δύο υπάλληλους τους οποίους αφορά το ανωτέρω θέμα, εκ των οποίων του ενός διαβάστηκε (που δεν είχε φωτοτυπίες) στα μέλη της επιτροπής και του άλλου εδόθηκαν σε φωτοτυπίες.

Κατόπιν, ο Πρόεδρος κάλεσε τα μέλη να τοποθετηθούν και να ψηφίσουν.

Αφού πήρε το λόγο κ. Χριστοδουλόπουλος Χρήστος ανέφερε ότι, «διαφωνούμε με την απόφαση της Δημοτικής Αρχής να μην εφαρμόσει την απόφαση της Ειδικής Επιτροπής του άρθρου 152 του Ν. 3463/2006, και με το σκεπτικό της (Δ-Α), ότι αυτή θα επιφέρει ανεπανόρθωτη βλάβη στο Δήμο μας, εάν εφαρμοστεί. Ποια βλάβη θα φέρει, δεν μας λέτε.

Επίσης, προτείνετε να μην εφαρμοστεί η απόφαση, γιατί τους απαγγέλθηκαν κατηγορίες για παράβαση καθήκοντος. Αυτό, δεν έχει καμία σχέση, διότι η απόφαση μετακίνησης, πάρθηκε αρκετούς μήνες πριν τους απαγγελθούν οι κατηγορίες και με άλλο σκεπτικό που δεν έκανε δεκτό η επιτροπή του άρθρου 152, η οποία ήταν γνώστης και της ΕΔΕ που είχε διενεργηθεί και δεν την έλαβε υπ' όψιν της. Κατά την άποψή μας, θα πρέπει αφού τοποθετηθούν στις θέσεις τους, μετά από το παραπάνω σκεπτικό, να στείλετε την υπόθεση για όλους τους εμπλεκόμενους στο Πειθαρχικό, να αποφασίσει. Εμείς, δεν είμαστε δικαστήριο για να τους δικάσουμε και να τους καταδικάσουμε και βεβαίως, όλοι, έχουν το τεκμήριο της αθωότητας, μέχρι να δικαστούν. Δεν πρέπει εδώ, να βγάζουμε προσωπικά δεδομένα στον αέρα και να αποδεχόμαστε εκ των προτέρων, ότι είναι ένοχοι, κάτι το οποίο θα το αποφασίσουν το Πειθαρχικό Συμβούλιο και το Δικαστήριο. Με άλλο σκεπτικό μετακινήθηκαν τότε. Για τους λόγους αυτούς, ψηφίζουμε αρνητικά».

Στη συνέχεια πήρε το λόγο τόσο ο κ. Αναγνωστόπουλος Κων/νος που ανέφερε ότι «Εμείς, δεν είμαστε δικαστές για να τους κρίνουμε, αρμόδια είναι τα δικαστήρια. Οι συγκεκριμένοι υπάλληλοι έχουν πάνω από είκοσι χρόνια προϋπηρεσία στο Δήμο και λαμβάνοντας υπόψη τα υπομνήματά τους, δεν είναι αρμοδιότητα της οικονομικής επιτροπής να τους κρίνει και συντάσσουμε με την άποψη του επικεφαλής της παράταξης και ψηφίζω αρνητικά». Ο κ. Αμπού Χάντμπα Μισέλ ανέφερε ότι «δεν μπορεί ως μέλος της οικονομικής επιτροπής να προδικάσω την απόφαση γιατί δεν έχω τη γνώση του φακέλου της υπόθεσης, άλλωστε υπάρχει το τεκμήριο της αθωότητας για όλους και συντάσσουμε με την άποψη του επικεφαλής της παράταξης και ψηφίζω αρνητικά».

Οι κ.κ. Χριστοφόρου Ευάγγελος, Αστερής Ευγένιος, Νικολόπουλος Χρήστος, Παπαδόπουλος Βασίλειος (ο οποίος ανέφερε ότι, δεν γνωρίζω πώς έχουν διατυπωθεί οι αποφάσεις του Δημάρχου, δεν υπεισέρχομαι σε προσωπικά δεδομένα, δεν λαμβάνω υπόψη μου την γνωμοδότηση της δικηγόρου για την απόφαση μου. Στην Ο.Ε δεν είμαστε δικαστές για να δικάσουμε, το τεκμήριο της αθωότητας είναι δεδομένο. Επίσης γνωρίζω, ότι ο Δήμαρχος ως διοικητικός και πειθαρχικός προϊστάμενος όλων των υπαλλήλων του δήμου είναι στις αρμοδιότητες του και έχει το δικαίωμα να μετακινεί τους υπαλλήλους από την θέση στην οποία υπηρετούν σε άλλη χωρίς να υπάρχει βλαπτική μεταβολή του υπαλλήλου, η μετακίνηση έχει σκοπό στην αποτελεσματικότερη λειτουργία των υπηρεσιών του Δήμου. Εν προκειμένω οι μετακινήσεις των προσφευγόντων δεν ενέχουν το στοιχείο της υποβάθμισης, διότι ο ένας παρέμεινε, σε θέση διευθυντή και ο άλλος μετακινήθηκε σε θέση προϊσταμένου.) καθώς και ο Πρόεδρος κ. Ζαχαρόπουλος Βασίλειος, ψηφίζουν υπέρ της άσκησης, της αίτησης ακυρώσεως και της αίτησης αναστολής μετά αιτήματος προσωρινής διαταγής,

λόγω της ανεπανόρθωτης βλάβης που θα υποστεί ο Δήμος, εάν εκτελεστούν οι άνω αποφάσεις.

Η Οικονομική επιτροπή αφού έλαβε υπόψη της τα ανωτέρω, το άρθρο 3 του Ν. 4629/2019, το οποίο αντικατέστησε το άρθρο 72 του Ν. 3852/2010, τη γνωμάτευση της Νομικής Συμβούλου του Δήμου, μετά από διαλογική συζήτηση,

Αποφασίζει κατά πλειοψηφία

Εξουσιοδοτεί και παρέχει την εντολή στην έμμισθη δικηγόρο του Δήμου κα Θεοδωροπούλου Ειρήνη, την άσκηση της αίτησης ακυρώσεως και της αίτησης αναστολής μετά αιτήματος προσωρινής διαταγής, κατά των αριθμ.6 & 7/16.4.2020 αποφάσεων, της Ειδικής Επιτροπής του άρθρου 152 του Ν.3463/06 Ν. Ηλείας, που έλαβαν αιθμ.πρωτ.9181/28.5.2020 και 9182/28.5.2020 αντίστοιχα, λόγω της ανεπανόρθωτης βλάβης που θα υποστεί ο Δήμος, εάν εκτελεστούν οι άνω αποφάσεις.

Κατά της παρούσας χωρεί προσφυγή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 227 Ν. 3852/2010, όπως έχει αντικατασταθεί με το άρθρο 118 του Ν.4555/18 (ΦΕΚ 133Α) «Πρόγραμμα ΚΛΕΙΣΘΕΝΗΣ Ι», σε συνδυασμό με τις διατάξεις του άρθρου 151 του Ν. 3463/06.

Η απόφαση αυτή πήρε αύξοντα αριθμό 187/2020

Κατόπιν συντάχθηκε το πρακτικό αυτό και υπογράφηκε όπως παρακάτω:

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΤΑ ΜΕΛΗ

ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΖΑΧΑΡΟΠΟΥΛΟΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ