



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΗΛΕΙΑΣ
ΔΗΜΟΣ ΗΛΙΔΑΣ
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ**

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ «ΔΙΑΥΓΕΙΑ»
ΚΑΙ ΣΤΗΝ ΙΣΤΟΣΕΛΙΔΑ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ

Αριθμός Απόφασης 184/2021

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Από το Πρακτικό 13/17-05-2021 της τακτικής συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Ήλιδας.

ΘΕΜΑ: Γνωμοδότηση δικηγόρου περί άσκησης ενδίκου μέσου κατά της υπ' αριθμ. Α102/2021 απόφασης του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Πύργου.

Στην Αμαλιάδα, σήμερα 17-05-2021, ημέρα Δευτέρα και ώρα 12:00π.μ., συνήλθε σε Τακτική συνεδρίαση η Οικονομική Επιτροπή, ύστερα από τη με αριθμό πρωτ. 9424/13/13.05.2021 έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου, η οποία επιδόθηκε νόμιμα και εμπρόθεσμα στα μέλη της, σύμφωνα με τις σχετικές διατάξεις των άρθρων 67 και 75 του Ν.3852/2010 (ΦΕΚ Α' 87), όπως ισχύει.

Η συνεδρίαση πραγματοποιήθηκε με τηλεδιάσκεψη μέσω της υπηρεσίας e:Presence.gov.gr, σύμφωνα με την Εγκ. ΥΠΕΣ 426 ΑΠ 77233/12.11.2020 (ΑΔΑ: 6ΩΚΛ46ΜΤΛ6-ΥΔ4), την κοινή υπουργική απόφαση υπ' αριθμ. 429/13.03.2020 (Β' 850), όπως τροποποιήθηκε με την όμοια αριθμ. ΔΙΔΑΔ/Φ37Α.1/27/οικ.9413/06.05.2020 (Β' 1704) καθώς και την υπ' αριθμ. 1822/16-3-2020 (ΑΔΑ: ΨΕΚ946ΜΤΛΠ-004) εγκύκλιο του Υπουργείου Ψηφιακής Διακυβέρνησης και την υπ' αριθμ. ΚΥΑ Δ1α/ΓΠ.οικ.28503/7.5.2021 (Β' 1872) – 43η Εγκύκλιο ΥΠ.ΕΣ (ΑΔΑ: Ω1Γ846ΜΤΛ6-50Ξ).

ΠΑΡΟΝΤΕΣ	ΑΠΟΝΤΕΣ
1.Λυμπέρης Γιάννης- Δήμαρχος/Πρόεδρος	1. Χριστοδουλόπουλος Χρήστος-μέλος
2.Παπαδόπουλος Βασίλειος-Αντιπρόεδρος/ Αντιδήμαρχος	2.Κοτσαύτη-Παπαζαφειρόπουλου Αλεξάνδρα-μέλος
3.Χριστοφόρου Ευάγγελος-Αντιδήμαρχος	
4.Αστερής Ευγένιος-μέλος	
5. Αμπού Χάντμπα Μισέλ-μέλος	
6.Αναγνωστόπουλος Κων/νος- μέλος	
7.Πατρινός Αντώνιος-μέλος	

Αφού διαπιστώθηκε ότι υπάρχει νόμιμη απαρτία, δεδομένου ότι σε σύνολο εννέα (9) μελών δήλωσαν παρόντα επτά (7) μέλη, ο Δήμαρχος – Πρόεδρος κ. Λυμπέρης Γιάννης κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης.

Τα πρακτικά τηρήθηκαν από το δημοτικό υπάλληλο κ. Βούλγαρη Χρήστο.

..

20^ο Θέμα ημερήσιας διάταξης

Ο Δήμαρχος – Πρόεδρος αναφερόμενος στο 20^ο θέμα της ημερήσιας διάταξης, έθεσε υπόψη των μελών της Οικονομικής Επιτροπής την από 23-04-2021 εισήγηση της Νομικής Συμβούλου του Δήμου με θέμα: «: Γνωμοδότηση δικηγόρου περί άσκησης ενδίκου μέσου κατά της υπ' αριθμ. Α102/2021 απόφασης του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Πύργου», όπως αναλύεται παρακάτω:

«Με την υπ'αριθμ. Α102/2021 απόφαση του, το Μονομελές Διοικητικό Πρωτοδικείο Πύργου δέχτηκε την προσφυγή του Χρήστου Κωνσταντόπουλου του Βασιλείου, κατοίκου Αμαλιάδας, ακύρωσε: α) την υπ'αριθμ. 143/2007 σειράς Β' (υπ'αριθμ. πρωτ. 29996/3-12-2007) απόφαση του Δημάρχου Αμαλιάδας κατά το μέρος που με αυτή αποφασίστηκε η επιβολή του άρθρου 20 του ν. 2539/1997 (ΦΕΚ Α' 244), μετά του αναλογούντος σε αυτό προστίμου, σε βάρος του προσφεύγοντος για τα έτη 200-2005, β) και τις εγγραφές του εν λόγω φορολογούμενου στους βεβαιωτικούς καταλόγους του Δήμου Αμαλιάδας και ήδη του Δήμου Ήλιδας, για τα τέλη του άρθρου 20 του ν. 2539/1997 σε ποσοστό 2% επί των ακαθάριστων εσόδων της επιχείρησης του με την επωνυμία «ΕΠΩΝΥΜΟ» και των αναλογούντων προστίμων κατά τα έτη 2002 έως 2005, οι οποίες περιλαμβάνονται στην υπ'αριθμ. πρωτ. 30388/576/10-12-2007 και 2065/77/72/4-2-2009 ατομικές ειδοποιήσεις του ως άνω Δήμου και ειδικότερα: α) τις υπ'αριθμ. 36,37,38/22-11-2007 και 39,40,41,42 και 43/30-11-2007 εγγραφές συνολικού ποσού 11.218,83 ευρώ και β) τις υπ'αριθμ. 36,37,38,39,40,41/1-1-2008 εγγραφές συνολικού ποσού 8.642,69 ευρώ.

Διότι κατ'εσφαλμένη εφαρμογή και ερμηνεία του νόμου το Πρωτοβάθμιο Δικαστήριο έκανε δεκτή την προσφυγή του αντιδίκου, με το αιτιολογικό ότι η προσβαλλομένη απόφαση, η οποία έχει κανονιστικό χαρακτήρα, δεν απέκτησε νόμιμη υπόσταση, διότι δεν τηρήθηκαν οι απαιτούμενες κατά τις διατάξεις του άρθρου 66 του β.δ/τος της 24.9/20-10-1958 διατυπώσεις δημοσίευσης της. Πλην όμως, σύμφωνα με το άρθρο 20 του Ν.2539/1997 όπως ίσχυε την χρονική περίοδο που εκδόθηκε η σχετική απόφαση του Δημάρχου Ήλιδας όριζε ότι: «Επιβάλλεται υπέρ των δήμων και κοινοτήτων στην περιφέρεια των οποίων ισχύει το σύστημα του αντικειμενικού προσδιορισμού της αξίας των ακινήτων, τέλος σε ποσοστό δύο τοις εκατό (2%) στα ακαθάριστα έσοδα των: α) κάθε είδους, μορφής και ονομασίας καταστημάτων στα οποία πωλούνται για κατανάλωση εντός του καταστήματος ή σε πακέτο, φαγητά, ποτά, καφές, αναψυκτικά, γαλακτοκομικά προϊόντα και γλυκίσματα, εφόσον κατά την άδεια που έχει εκδοθεί διαθέτουν πάγκους ή τραπεζοκαθίσματα εντός ή και εκτός του καταστήματος, β) ζυθοπωλείων και μπαρ ανεξαρτήτως ιδιαίτερης ονομασίας και κατηγορίας, γ) καντινών." Στο ανωτέρω τέλος υπάγονται και τα κέντρα διασκέδασης και τα καταστήματα των πιο πάνω περιπτώσεων που λειτουργούν μέσα σε ξενοδοχειακές επιχειρήσεις κάθε λειτουργικής μορφής και κατηγορίας, καθώς και τα οργανωμένα τμήματα των SUPER MARKETS, στα οποία πωλούνται έτοιμα φαγητά. Προκειμένου για νυχτερινά κέντρα, αίθουσες χορού και άλλα καταστήματα με ποτό και θέαμα, καφωδεία, κέντρα διασκέδασης (καμπαρέ, νά'ιτ κλαμπ, κοσμικές ταβέρνες, μπουάτ) και χορευτικά κέντρα με μουσική, το ανωτέρω τέλος επιβάλλεται σε ποσοστό πέντε τοις εκατό (5%). Στους δήμους και στις κοινότητες στην περιοχή των οποίων δεν ισχύει το σύστημα του αντικειμενικού προσδιορισμού της αξίας των ακινήτων, το ανωτέρω τέλος μπορεί να επιβάλλεται με απόφαση του δημοτικού ή κοινοτικού συμβουλίου. Αν σε τμήμα δήμου ή κοινότητας ισχύει το σύστημα αντικειμενικού προσδιορισμού της αξίας των ακινήτων ειδικά και μόνο για το τμήμα αυτό εφαρμόζεται η διάταξη του πρώτου εδαφίου του παρόντος άρθρου). Με την υπ'αριθμ.111/1998 απόφαση του το δημοτικό συμβούλιο του πρώην Δήμου Αμαλιάδας (νυν Ήλιδας) αποφάσισε να επιβάλει το τέλος 2% και 5% στα καταστήματα εστίασεως εκτός της περιοχής αντικειμενικών προσδιορισμών.

Το δημοτικό συμβούλιο του πρώην Δήμου Αμαλιάδας (νυν Ήλιδας) με την υπ'αριθμ.523/1991 απόφαση του επέβαλε τέλος 5% στα ακαθάριστα έσοδα καταστημάτων που δραστηριοποιούνται εντός των εδαφικών ορίων του με αντικείμενο που προέβλεπε η ανωτέρω νομοθεσία. Η ανωτέρω απόφαση επικυρώθηκε με το με αρ.πρωτ.2419/13.02.1992 έγγραφο της τοπικής Αυτοδιοίκησης του Νομού Ηλείας. Για την έκδοση της ανωτέρω αποφάσεως τηρήθηκαν όλες οι νόμιμες διατυπώσεις. Συγκεκριμένα, στην παράγραφο 6 του άρθρου 96 του ισχύοντος ως εκ του χρόνου εκδόσεως της προσβαλλομένης πράξεως Δημοτικού και Κοινοτικού Κώδικα (π.δ. 410/1995, Α' 231/14.11.1995) ορίζεται ότι: «Τρεις ημέρες μετά τη συνεδρίαση του κοινοτικού συμβουλίου δημοσιεύεται πίνακας στον οποίο σημειώνονται τα θέματα που συζητήθηκαν, ο αριθμός των αποφάσεων και περίληψη του περιεχομένου τους. Ο

πίνακας αυτός τοιχοκολλάται στο κοινοτικό κατάστημα, εκτός αν άλλες διατάξεις προβλέπουν ειδικό τρόπο για τη δημοσίευση των αποφάσεων του κοινοτικού συμβουλίου. Οι κανονιστικού περιεχομένου αποφάσεις του κοινοτικού συμβουλίου δημοσιεύονται ολόκληρες στο κοινοτικό κατάστημα. Για τις δημοσιεύσεις συντάσσεται αποδεικτικό από κοινοτικό υπάλληλο ή άλλο δημόσιο όργανο. Ο πρόεδρος της κοινότητας στέλνει στον περιφερειακό διευθυντή απόσπασμα των πρακτικών που περιλαμβάνει κάθε απόφαση του κοινοτικού συμβουλίου χωριστά, μαζί με αντίγραφο του αποδεικτικού δημοσίευσης, μέσα σε προθεσμία δέκα ημερών από τη συνεδρίαση». Περαιτέρω, στο άρθρο 119 του ιδίου Κώδικα προβλέπεται ότι το άρθρο 96 εφαρμόζεται ανάλογα και στους δήμους, αν δεν ορίζεται διαφορετικά. Εξάλλου, στο άρθρο 66 του β.δ. της 24.9/20.10.1958 «Περί κωδικοποιήσεως εις ενιαίον κείμενον Νόμου των ισχυουσών διατάξεων περί των προσόδων των δήμων και κοινοτήτων» (Α' 171) ορίζεται ότι: «Αι αποφάσεις των Δημοτικών και Κοινοτικών Συμβουλίων περί επιβολής φόρου, τελών, δικαιωμάτων, εισφορών και προσωπικής εργασίας, εφ' όσον δεν ρυθμίζονται άλλως τα της δημοσίευσής αυτών, δημοσιεύονται εντός 5 ημερών από της ημέρας λήψεως αυτών προκειμένου περί Δήμων παρά την είσοδον του Δημαρχιακού Καταστήματος και εν περιλήψει δια μιας των εν τω Δήμω εκδιδομένων ημερησίων εφημερίδων, μη υπάρχουσας δε τοιαύτης παρά την είσοδον των εκκλησιών του Δήμου ή και των συνοικισμών αυτού προκειμένου δε περί Κοινοτήτων παρά την είσοδον του Κοινοτικού Καταστήματος και των εκκλησιών της Κοινότητος και των συνοικισμών αυτής. Η τοιχοκόλλησις αποδεικνύεται δι' αποδεικτικού συντασσομένου και υπογραφομένου παρά του ενεργήσαντος ταύτην και δύο μαρτύρων . . . ». Από τις πιο πάνω διατάξεις προκύπτει ότι η δημοσίευση των κανονιστικών αποφάσεων των δημοτικών και κοινοτικών συμβουλίων για την επιβολή φόρων, τελών κ.λ.π. διέπεται αποκλειστικώς από τις διατάξεις του άρθρου 66 του β.δ. της 24.9/20.10.1958, οι οποίες, ως ειδικές, δεν καταργήθηκαν από τις μεταγενέστερες διατάξεις του Δημοτικού και Κοινοτικού Κώδικα (άρθρο 96 παρ. 6 του π.δ. 410/1995), με τις οποίες ρυθμίζονται γενικώς τα σχετικά με τη δημοσίευση των λοιπών κανονιστικών και ατομικών αποφάσεων των δημοτικών και κοινοτικών συμβουλίων. Κατά την έννοια δε των διατάξεων του άρθρου 66 του β.δ. της 24.9/20.10.1958, για να αποκτήσουν νόμιμη υπόσταση οι κανονιστικές αποφάσεις των δημοτικών συμβουλίων απαιτείται, ως συστατικός τύπος, δημοσίευσή τους, συντελούμενη με την τοιχοκόλληση ολόκληρου του κειμένου τους στο δημοτικό κατάστημα. Η κατά τον πιο πάνω τρόπο δημοσίευση των αποφάσεων αυτών των δημοτικών και κοινοτικών συμβουλίων συνιστά πρόσφορο τρόπο γνωστοποίησης του περιεχομένου τους γι' αυτούς τους οποίους αφορούν. Εξάλλου, η περαιτέρω προβλεπόμενη στην πιο πάνω διάταξη του άρθρου 66 του από 24.9/20.10.1958 Β.Δ/τος δημοσίευση περίληψης των αποφάσεων των δημοτικών συμβουλίων και σε μία από τις ημερήσιες εφημερίδες που εκδίδονται στο δήμο ή, αν δεν υπάρχει τέτοια εφημερίδα, η τοιχοκόλληση περίληψης των αποφάσεων στην είσοδο των εκκλησιών του δήμου ή και των συνοικισμών του αποβλέπει απλώς στην περαιτέρω γνωστοποίηση των εν λόγω αποφάσεων στο κοινό. Συνεπώς, εφόσον έχει γίνει νόμιμη, σύμφωνα με όσα έχουν εκτεθεί, δημοσίευση, η παράλειψη της τελευταίας αυτής διατύπωσης δεν επηρεάζει το κύρος των αποφάσεων αυτών (ΣτΕ 3085/2014, ΣτΕ 960/2012, 3623/2010, 1869/2008, 3563/2007, 1746/2007, 375/2007, κλπ). Ως εκ τούτου η υπ' αριθμ. 111/1998 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου δεν είναι ανυπόστατη.

Επειδή από όλα τα ανωτέρω παρέπεται ότι μετά την δημοσίευση των κανονιστικών αποφάσεων του δημοτικού συμβουλίου για την επιβολή τέλους, εισφοράς κλπ. συνάγεται αμάχητο τεκμήριο γνώσης από τον ενδιαφερόμενο του περιεχομένου της κανονιστικής αποφάσεως που δημοσιεύθηκε.

Κατόπιν τούτου, έχω την γνώμη ότι κρίνεται σκόπιμη η άσκηση ένδικου μέσου κατά της υπ' αριθμ. Α102/2021 αποφάσεως του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Πύργου».

Κατόπιν τούτου, ο Δήμαρχος – Πρόεδρος κάλεσε τα μέλη να τοποθετηθούν και να ψηφίσουν.

Η Οικονομική Επιτροπή λαμβάνοντας υπόψη τις διατάξεις του άρθρου 40 του Ν. 4735/20 και την εισήγηση της Νομικής Συμβούλου,

Αποφασίζει Ομόφωνα

Αποδέχεται την εισήγηση της Νομικής Συμβούλου του Δήμου για την άσκηση ένδικου μέσου κατά της υπ'αριθμ. Α102/2021 αποφάσεως του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Πύργου.

Κατά της παρούσας χωρεί προσφυγή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 227 Ν. 3852/2010, όπως έχει αντικατασταθεί με το άρθρο 118 του Ν.4555/18 (ΦΕΚ 133Α) «Πρόγραμμα ΚΛΕΙΣΘΕΝΗΣ Ι».

Η απόφαση αυτή πήρε αύξοντα αριθμό 184/2021

Κατόπιν συντάχθηκε το πρακτικό αυτό και υπογράφηκε όπως παρακάτω:

Ο ΔΗΜΑΡΧΟΣ/ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΤΑ ΜΕΛΗ

**ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ
Ο ΔΗΜΑΡΧΟΣ/ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

ΛΥΜΠΕΡΗΣ ΓΙΑΝΝΗΣ