



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΗΛΕΙΑΣ
ΔΗΜΟΣ ΗΛΙΔΑΣ
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ**

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ «ΔΙΑΥΓΕΙΑ»
ΚΑΙ ΣΤΗΝ ΙΣΤΟΣΕΛΙΔΑ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ

Αριθμός Απόφασης 165/2023

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Από το Πρακτικό 17/11.07.2023, της τακτικής συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Ήλιδας.

ΘΕΜΑ: Γνωμοδότηση δικηγόρου περί άσκησης ή μη του ενδίκου μέσου της έφεσης κατά της υπ' αριθμ. 41/2023 αποφάσεως του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αμαλιάδας.

Στην Αμαλιάδα, σήμερα 11-07-2023, ημέρα Τρίτη και ώρα 12:00', συνήλθε σε Τακτική συνεδρίαση η Οικονομική Επιτροπή, ύστερα από τη με αριθμό πρωτ.:13134/17/7.7.2023 έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου, η οποία επιδόθηκε νόμιμα και εμπρόθεσμα στα μέλη της, σύμφωνα με τις σχετικές διατάξεις των άρθρων 67 και 75 του Ν.3852/2010 (ΦΕΚ Α' 87), όπως ισχύει.

ΠΑΡΟΝΤΕΣ	ΑΠΟΝΤΕΣ
1. Παπαδόπουλος Βασίλειος- Αντιδήμαρχος/Αντιπρ	1. Λυμπέρης Γιάννης- Δήμαρχος/Πρόεδρος
2. Παναγιωτάρας Παναγιωτης-μέλος	2. Αμπού Χάντμπα Μισέλ- μέλος
3. Αστερής Ευγένιος-μέλος	3. Αναγνωστόπουλος Κωνσταντίνος- μέλος.
4. Χριστοφόρου Ευάγγελος-Αντιδήμαρχος	4. Χριστοδουλόπουλος Χρήστος-μέλος
5. Αβραάμ Μπούρας-αναπληρωματικό μέλος/αντικαταστάτης Ζαχαρόπουλου Βασιλείου	

Αφού διαπιστώθηκε ότι υπάρχει νόμιμη απαρτία, δεδομένου ότι σε σύνολο εννέα (9) μελών δήλωσαν παρόντα πέντε (5) μέλη, ο Αντιπρόεδρος κ. Παπαδόπουλος Βασίλειος, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης.

Στη συνεδρίαση κλήθηκε και ο κ. Χριστοδουλόπουλος Χρήστος, κατόπιν κατάθεσης από 5.4.2022, στο Γραφείο υποστήριξης αιρετών οργάνων του Δήμου, τις υπ'αριθμ.1777Β/24.3.2022 έκθεσης επίδοσης αίτησης Αναστολής εκτέλεσης, της αριθμ.πρωτ.:ΕΜΠ.12/21.2.2022 απόφασης του Συντονιστή της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Πελοποννήσου, Δυτ. Ελλάδας & Ιονίου.

Τα πρακτικά τηρήθηκαν από το δημοτικό υπάλληλο κ. Βούλγαρη Χρήστο.

9ο Θέμα Ημερήσιας διάταξης

Ο Αντιπρόεδρος αναφερόμενος στο 9ο θέμα της ημερήσιας διάταξης, έθεσε υπόψη των μελών της Οικονομικής Επιτροπής την από 03-7-2023 εισήγηση της Νομικής Συμβούλου του Δήμου με θέμα: «Περί άσκησης ή μη του ενδίκου μέσου της έφεσης κατά της υπ' αριθμ. 41/2023 αποφάσεως του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αμαλιάδας», σύμφωνα με την οποία:

«Σύμφωνα με την διάταξη της παρ. 1 του άρθρου 72 του ν. 3852/2010, όπως έχει αντικατασταθεί με την παρ. 1 του άρθρου 3 του Ν. 4623/19 και ακολούθως με την παρ. 1 του άρθρου 40 του ν.

435/2020, η Οικονομική Επιτροπή αποφασίζει για την άσκηση ή μη όλων των ενδίκων βοηθημάτων και των ένδικων μέσων, καθώς και για την παραίτηση από αυτά.

Με την υπ'αριθμ. 41/2023 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αμαλιάδας, η οποία επιδόθηκε στον Δήμο στις 19-6-2023 και έλαβε αριθμό πρωτ. 11441/19-6-2023, έγινε δεκτή η από 4-3-2020 (αρ. κατ. 172/ΕΜ/42/20) αγωγή της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΑΚΙΝΗΤΩΝ ΔΗΜΟΣΙΟΥ ΑΕ» κατά του Δήμου 'Ηλιδας και υποχρέωσε τον τελευταίο να καταβάλει στην ενάγουσα το ποσό των 63.400 ευρώ, νομιμοτόκως από την επίδοση της αγωγής, ως επίσης επέβαλλε σε βάρος του Δήμου δικαστικά έξοδα εκ 200 ευρώ.

Συγκεκριμένα με την άνω αγωγή της, η άνω εταιρεία – ενάγουσα υποστήριξε στο Δικαστήριο ότι ο Δήμος 'Ηλιδας της οφείλει για μισθώματα ένεκα της εκμίσθωσης του Κάμπινγκ Κουρούτας για τις θερινές περιόδους 2017, 2018 και 2019 το συνολικό ποσό των 63.400 ευρώ, το οποίο δεν της έχει καταβάλει μέχρι σήμερα παρά τις συνεχείς οχλήσεις. Ότι όλες οι συμβάσεις μίσθωσης εκτελέσθηκαν κανονικά και ότι ο εναγόμενος Δήμος δυνάμει της υπ'αριθμ. 12/31-1-2020 απόφασης του Δημοτικού του Συμβουλίου έχει αναγνωρίσει την οφειλή του και έχει εγκρίνει την εξόφληση των οφειλών του για την χρήση του μίσθιου ακινήτου με ΑΒΚ 5 Κάμπινγκ Κουρούτας, συνολικού ποσού 63.400 ευρώ και δη για το έτος 2017 ποσό 13.400 ευρώ, για το έτος 2018 ποσό 40.000 ευρώ και για το έτος 2019 10.000 ευρώ, ποσά τα οποία εξακολουθεί να οφείλει.

Ο εναγόμενος Δήμος 'Ηλιδας εκπροσωπήθηκε από την υπογράφουσα παρούσα δικηγόρο, η οποία προέβαλε ένσταση ελλείψεως δικαιοδοσίας των πολιτικών δικαστηρίων, ισχυριζόμενη ότι η ένδικη διαφορά είναι διοικητικής φύσεως και ως εκ τούτου αρμόδια Δικαστήρια για την εκδίκαση της υποθέσεως είναι τα Διοικητικά Δικαστήρια και δη το Διοικητικό Εφετείο Πατρών. Πλην όμως, το Δικαστήριο έκρινε ότι οι επίδικες συμβάσεις μίσθωσης δεν είναι διοικητικές, καθόσον αφενός μεν η ενάγουσα εταιρεία δεν υπάγεται στις διατάξεις που αφορούν τον ευρύτερο δημόσιο τομέα, αφετέρου δε ότι δεν περιλαμβάνεται στις μισθωτικές συμβάσεις, καθόσον αυτές περιείχαν όρους που επέτρεπαν στην εκμισθώτρια μονομερείς επεμβάσεις σε όλο το συμβατικό πλαίσιο, ούτε διέπονταν αυτές από εξαιρετικό υπέρ αυτής νομοθετικό ή συμβατικό καθεστώς, έτσι ώστε η ενάγουσα να βρίσκεται σε υπερέχουσα θέση απέναντι στον εναγόμενο μισθωτή Δήμο με την άσκηση δημόσιας εξουσίας. Ως εκ τούτου το Δικαστήριο με την υπ'αριθμ. 41/2023 απόφαση του, έκρινε νόμιμα και αιτιολογημένα ότι η κρινόμενη διαφορά δεν υπάγεται στην δικαιοδοσία του Διοικητικού Εφετείου κατά την διάταξη του άρθρου 175 Ν. 4412/2016.

Επίσης το Πρωτοβάθμιο Δικαστήριο απέρριψε την ένσταση του Δήμου περί αοριστίας της αγωγής, κρίνοντας την ορισμένη, με το αιτιολογικό ότι το μίσθιο περιγράφεται επαρκώς στην αγωγή και ουδεμία αμφιβολία δημιουργείται ως προς την θέση του και την ταυτότητα του και ουδεμία αδυναμία απόκρουσης της αγωγής προκύπτει, όπως ισχυρίστηκε ο εναγόμενος Δήμος στο Δικαστήριο.

Επίσης, το Πρωτοβάθμιο Δικαστήριο απέρριψε την ένσταση μας περί ακυρότητας των επίδικων συμβάσεων, κρίνοντας αιτιολογημένα ότι η μεταξύ των διαδίκων σύμβαση μίσθωσης τα έτη 2017-2019, καταρτίστηκε εγγράφως, διότι η πρόταση για την κατάρτιση της και αποδοχή της μπορούν να γίνουν με χωριστά έγγραφα, όπως εν προκειμένω, καθόσον προηγήθηκε χωριστή έγγραφη πρόταση εκ μέρους της εκμισθώτριας με τις υπ'αριθμ. 4745/16-6-2017, 3020/30-4-2018 και 3385/2019 επιστολές της ΕΤΑΔ προς τον Δήμο και επακολούθησε αντιστοίχως έγγραφη αποδοχή εκ μέρους του εναγόμενου Δήμου με τις υπ'αριθμ. 230/19-6-2017, 90/30-4-2018, 190/19-6-2019 αποφάσεις του Δημοτικού του Συμβουλίου.

Πλην όμως, το Δικαστήριο έκανε δεκτό τον ισχυρισμό μας περί ακυρότητας των επίδικων συμβάσεων μίσθωσης λόγω έλλειψης διενέργειας σχετικής δημοπρασίας και έκρινε την ένδικη μίσθωση των ετών 2017, 2018 και 2019 άκυρη και ανύπαρκτη, μη ικανή να γεννηθούν εξ αυτής δικαιώματα και υποχρεώσεις μεταξύ των συμβαλλομένων.

Ωστόσο, το Δικαστήριο έκρινε νόμιμη και ορισμένη την επικουρική βάση της αγωγής της ενάγουσας περί αδικαιολόγητου πλουτισμού, παρά την ένσταση απαραδέκτου που υποβάλλαμε, κρίνοντας ότι ο Δήμος 'Ηλιδας έκανε πράγματι χρήση του μίσθιου ακινήτου κατά τα έτη 2017, 2018 και 2019, παρά τα όσα ισχυρίστηκε ο Δήμος περί καθυστερημένης παραχώρησης του μίσθιου εκ μέρους της ενάγουσας τον μήνα Ιούνιο, αν και η θερινή σεζόν άρχεται τον μήνα Απρίλιο εκάστου

έτους. Δέχθηκε επίσης ότι ο Δήμος εν γνώσει του αποδεχόταν την μίσθωση του επίδικου για το ως άνω χρονικό διάστημα, όπως προκύπτει από τις αποφάσεις του Δημοτικού Συμβουλίου περί αποδοχής της μίσθωσης τον Ιούνιο του 2017 και 2019 (μόνο το έτος 2018 η αποδοχή προκύπτει τον μήνα Απρίλιο). Η χρήση του μισθίου αποδεικνύεται από τις άνω έγκυρες αποφάσεις του Δημοτικού Συμβουλίου περί αποδοχής της μίσθωσης κατά τα έτη 2018-2019 και από την υπ' αριθμ. 12/2020 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου έγκρισης εξόφλησης μισθωμάτων για τα έτη 2017-2019 ύψους 63.400 ευρώ, ανεξαρτήτως του γεγονότος ότι οι άνω αποφάσεις δεν αποτελούν νομότυπη σύμβαση αναγνώρισης οφειλής λόγω έλλειψης υπογραφής εκ μέρους του Δημάρχου, στις οποίες αναγράφεται ρητά ότι ο Δήμος πρέπει να εξοφλήσει το μίσθωμα για την διαχειριστική περίοδο του έτους 2017 και 2018 λόγω λειτουργίας/χρήσης του κάμπινγκ από αυτόν ύψους 13.400 για το έτος 2017 και 40.000 ευρώ για το έτος 2018. Από κανένα έγγραφο δεν προέκυψε διαμαρτυρία του Δήμου περί μη έγκαιρης παραχώρησης του μισθίου εκ μέρους της ΕΤΑΔ περί μη λειτουργίας του κάμπινγκ κατά τις άνω θερινές περιόδους και περί αντίστοιχης ζημίας του Δήμου, όπως ισχυρίστηκε στο Δικαστήριο ο εναγόμενος Δήμος.

Με αυτό το σκεπτικό, το Πρωτοβάθμιο Δικαστήριο έκρινε ότι η ΕΤΑΔ, λόγω ακυρότητας της σύμβασης μίσθωσης το έτος 2017, 2018 και 2019, δικαιούται να ζητήσει κατά τις διατάξεις του αδικαιολόγητου πλουτισμού από τον Δήμο την ωφέλεια που εξοικονόμησε ο τελευταίος από την χρήση – κάρπωση του ακινήτου της, την οποία ωφέλεια θα κατέβαλε ως αναγκαία δαπάνη σε τρίτο για την μίσθωση ανάλογου ακινήτου προς εκπλήρωση του αυτού ως άνω σκοπού, δηλαδή την λειτουργία κάμπινγκ στην Κουρούτα Ν. Ηλείας.

Ωστόσο απέρριψε ως μη νόμιμο το παρεπόμενο αίτημα περί τοκοδοσίας από την επομένη ημέρα που κάθε ποσό κατέστη ληξιπρόθεσμο και απαιτητό, κάνοντας δεκτή την σχετική ένσταση μας, καθόσον η υποχρέωση προς καταβολή τόκων επί των οφειλών των ΝΠΔΔ αρχίζει πάντοτε και μόνο από την επίδοση της αγωγής, που στην περίπτωση μας έλαβε χρόνο στις 13-3-2020. Επίσης απορρίφθηκε ως μη νόμιμο το παρεπόμενο αίτημα της ενάγουσας περί κήρυξης της απόφασης ως προσωρινά εκτελεστής.

Το Δικαστήριο απεφάνθη με βάση όλα τα αποδεικτικά μέσα που προσκομίστηκαν ενώπιον του και συγκεκριμένα με βάσει όλες τις άνω αναφερόμενες αποφάσεις του Δημοτικού Συμβουλίου και ιδία την 12/2020 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου έγκρισης εξόφλησης μισθωμάτων για τα έτη 2017-2019 ύψους 63.400 ευρώ.

Επομένως, το Δικαστήριο έκρινε ορθώς και αιτιολογημένως ότι ο εναγόμενος Δήμος κατέστη αδικαιολογίτως πλουσιότερος σε βάρος της περιουσίας της ενάγουσας, αφού ωφελήθηκε ο Δήμος περισώζοντας ισόποσης εκτάσεως ζημίας και συνεπώς έκανε δεκτή ως νόμιμη και ως ουσία βάσιμη την αγωγή της ενάγουσας κατά την επικουρική βάση της αγωγής, υποχρεώνοντας τον Δήμο να καταβάλει στην άνω εταιρεία το ποσό των 63.400 ευρώ, νομιμοτόκως με τόκο 6%, όπως αναφέρεται ανωτέρω.

Κατόπιν των ανωτέρω, η υπ' αριθμ. 41/2023 απόφαση είναι πλήρως και εμπεριστατωμένα αιτιολογημένη ως προς την επίδικη αξίωση και κατά την νομική μου άποψη δεν υφίσταται νομική πλημμέλεια ή σφάλμα αυτής ή κακή εκτίμηση των αποδείξεων ή κακή εφαρμογή ή κακή ερμηνεία του νόμου που θα μπορούσε να προσβληθεί με νόμιμο λόγο έφεσης.

Μετά ταύτα, πιθανολογώ ότι η ενδεχόμενη άσκηση ενδίκων μέσων κατά της πρωτόδικης απόφασης δεν θα ευδοκιμήσει στο Δευτεροβάθμιο Δικαστήριο και θα επιφέρει έναν μακροχρόνιο δικαστικό αγώνα με επιβάρυνση επιπλέον τόκων και δικαστικών εξόδων.

Να σημειωθεί ως προς την άσκηση ενδίκων μέσων (έφεσης εν προκειμένω), ότι θα πρέπει να λαμβάνοντα σοβαρά υπόψη και οι αρνητικές επιπτώσεις που μια τέτοια διαδικαστική πράξη έχει σε ένα Δήμο και κατ' επέκταση στο Δημόσιο, διότι πάντα θα πρέπει να λαμβάνουμε υπόψη και να ενεργούμε με γνώμονα: α) την ταχεία επίλυση των διαφορών, β) την μη περαιτέρω οικονομική επιβάρυνση από άσκοπες δικαστικές εμπλοκές, με επιβάρυνση δικαστικών δαπανών, τόκων και λοιπών επιβαρύνσεων, εφόσον διαφαίνεται η έκδοση αρνητικής απόφασης και η έλλειψη νομικού ή πραγματικού λόγου ασκήσεως των δικαστικών προσφυγών ή ενδίκων μέσων, γ) την αποφόρτιση του μηχανισμού δικαιοσύνης και τέλος δ) την προαγωγή της εμπιστοσύνης του διοικούμενου στην Διοίκηση, υπό την έννοια ότι δεν η άσκηση ενδίκων μέσων είναι υποχρεωτική όταν έχουμε ιδικό προς τούτο νομικό ή πραγματικό λόγο.

Άλλωστε για τους ΟΤΑ δεν είναι υποχρεωτική η άσκηση ενδίκων μέσων υπό τα δεδομένα αυτά, πλην ειδικά αναφερομένων περιπτώσεων. Όταν όμως ο νομοθέτης έχει ρητή γραμματική εκφορά προϋποθέσεων για την άσκηση ενδίκων μέσων, αυστηρά περιορισμένη καθ'είδος, δεν είναι νόμιμη η επεκτατική – πέρα της γραμματικής – ερμηνεία (stricto senso), καθώς περιορίζει υπέρμετρα την αποφασιστική αρμοδιότητα των φορέων εξουσίας και των διαχειριστικών οργάνων αυτής άνευ σχετικής νομοθετικής βάσης.

Συμπερασματικά διατυπώνω την γνώμη για την λήψη απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής περί της μη άσκησης του ένδικου μέσου της έφεσης κατά της υπ' αριθμ. 41/2023 αποφάσεως του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αμαλιάδας, χωρίς η γνώμη μου αυτή να είναι δεσμευτική για το όργανο.

Σε περίπτωση που μου δοθεί εντολή να ασκήσω έφεση κατά της ανωτέρω αποφάσεως, παρακαλώ όπως μου χορηγήσετε την εντολή και εξουσιοδότηση με απόφαση σας για να προβώ στην άσκηση της. Σας ενημερώνω ότι η προθεσμία άσκησης της εφέσεως είναι 30ήμερη, άρχεται από την επόμενη ημέρα επίδοσης της απόφασης, ήτοι την 20-6-2023 και λήγει την 19-7-2023».

Η Οικονομική Επιτροπή λαμβάνοντας υπόψη, τις διατάξεις του άρθρου 40 του Ν. 4735/20, τις διατάξεις του άρθρου 72 του Ν. 3852/10, όπως τροποποιήθηκαν με το άρθρο 31 του Ν. 5013/2023, την υπ' αριθμ. Α1/2023 αποφάσεως του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αμαλιάδας και την εισήγηση της Νομικής Συμβούλου με το σχετικό φάκελο,

Αποφασίζει Ομόφωνα

1. Κάνει δεκτή την από 03-07-2023 γνωμοδότηση της Νομικής Συμβούλου του Δήμου.
2. Την μη άσκηση του ένδικου μέσου της έφεσης κατά της υπ' αριθμ. 41/2023 αποφάσεως του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αμαλιάδας.

Κατά της παρούσας χωρεί προσφυγή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 227 Ν. 3852/2010, όπως έχει αντικατασταθεί με το άρθρο 118 του Ν.4555/18 (ΦΕΚ 133Α) «Πρόγραμμα ΚΛΕΙΣΘΕΝΗΣ Ι».

Η απόφαση αυτή πήρε αύξοντα αριθμό 165/2023

Κατόπιν συντάχθηκε το πρακτικό αυτό και υπογράφηκε όπως παρακάτω:
Ο ΔΗΜΑΡΧΟΣ/ΠΡΟΕΔΡΟΣ **ΤΑ ΜΕΛΗ**

**ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ
Ο ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΣ**

ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ