



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΗΛΕΙΑΣ
ΔΗΜΟΣ ΗΛΙΔΑΣ
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ**

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ «ΔΙΑΥΓΕΙΑ»
ΚΑΙ ΣΤΗΝ ΙΣΤΟΣΕΛΙΔΑ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ

Αριθμός Απόφασης 164/2021

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Από το Πρακτικό 13/17-05-2021 της τακτικής συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Ήλιδας.

ΘΕΜΑ: Γνωμοδότηση δικηγόρου για κατάθεση πρόσθετων λόγων κατά της υπ.αριθ. 84/2019 ΔΔΠ του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αμαλιάδας

Στην Αμαλιάδα, σήμερα 17-05-2021, ημέρα Δευτέρα και ώρα 12:00π.μ., συνήλθε σε Τακτική συνεδρίαση η Οικονομική Επιτροπή, ύστερα από τη με αριθμό πρωτ. 9424/13/13.05.2021 έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου, η οποία επιδόθηκε νόμιμα και εμπρόθεσμα στα μέλη της, σύμφωνα με τις σχετικές διατάξεις των άρθρων 67 και 75 του Ν.3852/2010 (ΦΕΚ Α' 87), όπως ισχύει.

Η συνεδρίαση πραγματοποιήθηκε με τηλεδιάσκεψη μέσω της υπηρεσίας e:Presence.gov.gr, σύμφωνα με την Εγκ. ΥΠΕΣ 426 ΑΠ 77233/12.11.2020 (ΑΔΑ: 6ΩΚΛ46ΜΤΛ6-ΥΔ4), την κοινή υπουργική απόφαση υπ' αριθμ. 429/13.03.2020 (Β' 850), όπως τροποποιήθηκε με την όμοια αριθμ. ΔΙΔΑΔ/Φ37Α.1/27/οικ.9413/06.05.2020 (Β' 1704) καθώς και την υπ' αριθμ. 1822/16-3-2020 (ΑΔΑ: ΨΕΚ946ΜΤΛΠ-004) εγκύκλιο του Υπουργείου Ψηφιακής Διακυβέρνησης και την ΚΥΑ υπ' αριθμ. Δ1α/Γ.Π.οικ.:6877/29-01-2021 (Β' 341).

ΠΑΡΟΝΤΕΣ	ΑΠΟΝΤΕΣ
1.Λυμπέρης Γιάννης- Δήμαρχος/Πρόεδρος	1. Χριστοδουλόπουλος Χρήστος-μέλος
2.Παπαδόπουλος Βασίλειος-Αντιπρόεδρος/ Αντιδήμαρχος	2.Κοτσαύτη-Παπαζαφειρόπουλου Αλεξάνδρα-μέλος
3.Χριστοφόρου Ευάγγελος-Αντιδήμαρχος	
4.Αστερής Ευγένιος-μέλος	
5. Αμπού Χάντμπα Μισέλ-μέλος	
6.Αναγνωστόπουλος Κων/νος- μέλος	
7.Πατρινός Αντώνιος-μέλος	

Αφού διαπιστώθηκε ότι υπάρχει νόμιμη απαρτία, δεδομένου ότι σε σύνολο εννέα (9) μελών δήλωσαν παρόντα επτά (7) μέλη, ο Δήμαρχος – Πρόεδρος κ. Λυμπέρης Γιάννης κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης.

Τα πρακτικά τηρήθηκαν από το δημοτικό υπάλληλο κ. Βούλγαρη Χρήστο.

· · · · · 2° θέμα προ-ημερήσιας διάταξης

2° θέμα προ-ημερήσιας διάταξης

Ο Δήμαρχος – Πρόεδρος εισηγούμενος το 2° θέμα της προ-ημερήσιας διάταξης, που αφορά γνωμοδότηση δικηγόρου για κατάθεση πρόσθετων λόγων κατά της υπ.αριθ. 84/2019 ΔΔΠ του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αμαλιάδας, κατόπιν το από 16-5-2021 email – ηλεκτρονικού μηνύματος του Δικηγόρου κ. Σωτήριου Πολύδωρου, που μας ενημέρωσε, να μεριμνήσουμε για την χορήγηση των απαραίτητων νομιμοποιητικών

εγγράφων, για την άσκηση και την συζήτηση της υπόθεσης, τα οποία επιβάλλεται να καταθέσει (για να τηρηθούν οι σχετικές προθεσμίες επίδοσης την 19-5-2021) και κάλεσε τα μέλη της Επιτροπής να εγκρίνουν τη συζήτηση του θέματος ως κατεπείγον αφού πρέπει να συζητηθεί κατά προτεραιότητα.

Η Οικονομική Επιτροπή ύστερα από διαλογική συζήτηση και λαμβάνοντας υπόψη τις διατάξεις του άρθρου 77 παρ. 3 του Ν. 4555/2018 (Α' 133), την παρ. 1 του άρθρου 40 του Ν. 4735/2020 (Α' 197), καθώς και την πρόταση του Δημάρχου – Προέδρου, ομόφωνα εγκρίνει τη συζήτηση του θέματος προ ημερήσιας διάταξης ως κατεπείγον.

Έπειτα, ο Δήμαρχος – Πρόεδρος έθεσε υπόψη των μελών της Οικονομικής Επιτροπής την από 17.5.2021 εισήγηση της Νομικής Συμβούλου, όπως αναλύεται παρακάτω:

«Με την υπ' αριθμ. 240/2019 απόφαση Σας, ανατέθηκε στον Δικηγόρο του Πρωτοδικείου Αμαλιάδας κ. Σωτήριο Πολύδωρα, η άσκηση ανακοπής και αίτησης αναστολής κατά της Αδαμαντίας χας Σπυρίδωνος Ντουφεκιά Ντουφεκιά, τα γένος Γρηγορίου και Ευριδίκης Δάμα, κατοίκου Παλλήνης Αττικής, οδός Ρόδου 10, ως και κατά της υπ' αριθμ. 84/2019 διαταγής πληρωμής του Πρωτοδικείου Αμαλιάδας, δια της οποίας διατάσσεται ο Δήμος να καταβάλλει στην κα Αδαμαντία Ντουφεκιά για την καθορισθείσα αποζημίωση που αντιστοιχεί στην απαλλοτριωθείσα ιδιοκτησία της με κωδικό κτηματογράφησης 070535, καθώς και της ιδιαίτερης αποζημίωσης που αντιστοιχεί στο εναπομείναν εκτός απαλλοτρίωσης τμήμα του ακινήτου της, όπως υπολογίστηκε στο σκεπτικό της διαταγής πληρωμής, το συνολικό ποσό των 448.859,60 ευρώ, νομιμοτόκως από την επίδοση της διαταγής πληρωμής και μέχρι εξοφλήσεως, ως και το ποσό των 4.500 ευρώ για δικαστική δαπάνη εκδόσεως της παρούσας διαταγής πληρωμής. Η αμοιβή του άνω δικηγόρου για την άσκηση των άνω ένδικων βοηθημάτων και μέσων καθορίστηκε με την υπ' αριθμ. 308/2019 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου Δήμου Ήλιδας.

Πράγματι ο άνω δικηγόρος προέβη στην κατάθεση των άνω ένδικων βοηθημάτων και μέσων προς εκδίκαση στα Δικαστήρια που απευθύνονται, πλην όμως εκκρεμεί η εκδίκαση τους.

Την 12-5-2011 ο άνω πληρεξούσιος Δικηγόρος κατέθεσε το με ίδια ημερομηνία έγγραφο του Ενώπιον του Δήμου Ήλιδας, όπου αναφέρει τα εξής:

«...Όμως μετά την δημοσίευση του Ν.4759/2020 [άρθρα 87-89, που προβλέπουν περιπτώσεις αυτοδικαίας άρσης των ρυμοτομικών απαλλοτριώσεων, στις οποίες περιλαμβάνεται και η ανωτέρω αναφερομένη, και εφαρμόζονται και επί των ρυμοτομικών απαλλοτριώσεων που έχουν κηρυχθεί πριν από τη δημοσίευσή του νόμου αυτού (9-4-2020)] επιβάλλεται, κατά την άποψή μου, η άσκηση εναντίον της προαναφερομένης Αδαμαντίας χήρας Σπυρίδωνος Ντουφεκιά στο καθύλη και κατά τόπο αρμόδιο Δικαστήριο αγωγής περί αναγνώρισεως της ανυπαρξίας της οφειλής του Δήμου Ήλιδας, που επιδικάστηκε με την υπ' αριθμ. 84/12-9-2019 ως άνω Διαταγή πληρωμής, λόγω της αυτοδικαίας άρσης, κατά τις διατάξεις του Ν.4759/ 2020, της ρυμοτομικής απαλλοτρίωσης από την οποία η οφειλή αυτή απορρέει. Σε περίπτωση άρσης δεν γεννώνται δικαιώματα και υποχρεώσεις από την ρυμοτομική απαλλοτρίωση αυτή (άρα δεν οφείλεται και αποζημίωση).

Η ανωτέρω αναφερομένη περίπτωση άρσης της επίμαχης ρυμοτομικής απαλλοτρίωσης για λόγο προβλεπόμενο στις διατάξεις των άρθρ. 87-89 του Ν.4759/2020 (Φ.Ε.Κ. Α' 245/9-4-2020) δεν μπορεί να προβληθεί (π.χ. με την άσκηση προσθέτων λόγων) και να επηρεάσει την δίκη της ανακοπής μας κατά της προαναφερομένης Διαταγής πληρωμής, γιατί όπως γίνεται κατά το νόμο δεκτό ισχυρισμοί που ανάγονται σε επιγενόμενο της εκδόσεως της Διαταγής Πληρωμής χρόνο (τέτοιοι είναι οι απορρέοντες από τον παραπάνω νόμο που δημοσιεύθηκε μετά την έκδοση της επίμαχης Διαταγής πληρωμής) δεν μπορούν να αποτελέσουν λόγους ανακοπής, ούτε να προταθούν καθ' οιονδήποτε τρόπο στη σχετική δίκη, αφού εξ ορισμού δεν υπήρχαν κατά την έκδοση της Διαταγής Πληρωμής και συνεπώς δεν δύναται να επιδρούν στο έγκυρο της εκδόσεώς της».

Εν συνεχεία, με το από 16-5-2021 email – ηλεκτρονικού μηνύματος του άνω Δικηγόρου, ο τελευταίος μας ενημέρωσε ότι: «Χωρίς να ανατρέπονται τα αναφερόμενα

στην από 12-5-2021 επιστολή μου (συνημμένη) για την εν λόγω υπόθεση θέτω δί'υμών στα αρμόδια όργανα του Δήμου υπόψη τον από 17-5-2021 πρόσθετο λόγο ανακοπής (επισυναπτόμενο) που έχω συντάξει για την υπόθεση αυτή, ο οποίος φρονώ ότι πρέπει να ασκηθεί για να εξασφαλισθεί η πληρέστερη άμυνά μας κατά της υπ'αριθμ.84/2019 Διαταγής πληρωμής ακόμη και στην περίπτωση που ανατραπούν τα όσα η παραπάνω επιστολή μου υποστηρίζει. Για τούτο παρακαλώ να μεριμνήσετε για να μου χορηγηθούν τα απαραίτητα νομιμοποιητικά έγγραφα για την άσκηση και την συζήτηση του παραπάνω πρόσθετου λόγου, το οποίο υπόψη επιβάλλεται να καταθέσω (για να τηρηθούν οι σχετικές προθεσμίες επίδοσης την 19-5-2021».

Επειδή, κατά το νόμο και ειδικότερα σύμφωνα με την εφαρμοζόμενη και στην προκειμένη περίπτωση διάταξη της παρ. 2 του άρθρου 585 του Κ.Πολ.Δ. ορίζεται ότι νέοι λόγοι ανακοπής μπορούν να προταθούν μόνο με πρόσθετο δικόγραφο που κατατίθεται στην γραμματεία του Δικαστηρίου προς το οποίο απευθύνεται η ανακοπή, κάτω από το οποίο συντάσσεται έκθεση και κοινοποιείται στον αντίδικο οκτώ (8) τουλάχιστον ημέρες πριν από την συζήτηση, όταν πρόκειται, όπως στην υπό κρίση υπόθεση, για ειδικές διαδικασίες. Από την διάταξη αυτή η οποία εφαρμογή έχει σε κάθε μορφή ανακοπής, εφόσον δεν υπάρχει αντίθετη ειδική ρύθμιση, προκύπτει ότι νέοι λόγοι ανακοπής δεν μπορούν να προταθούν για πρώτη φορά με τρόπο διάφορο από αυτόν που ορίζεται στην διάταξη αυτή, όπως με τις έγγραφες του ανακόπτοντος προτάσεις της πρωτοβάθμιας ή της δευτεροβάθμιας δίκης, ή με το δικόγραφο της έφεσής του εναντίον απόφασης απορριπτικής της ανακοπής ή προσθέτων, τέτοιας έφεσης, λόγων, και αν ακόμη πρόκειται για λόγους που συνίστανται σε ενστάσεις οψιγενείς, των οποίων ο χρόνος γένεσης δεν καθιστούσε δυνατή την προγενέστερη προβολή τους, με τήρηση της ως άνω διάταξης (585 παρ.2 εδ.β') η οποία λόγω της ειδικότητάς της κατισχύει έναντι των γενικών διατάξεων των άρθρ.269 και 527 του Κ.Πολ.Δ.

Επειδή ο Δήμος δικαιούται κατά νόμο προς άσκηση προσθέτου λόγου ανακοπής σύμφωνα με την εφαρμοζόμενη στην προκειμένη περίπτωση διάταξη του άρθρ.585 παρ.2 του Κ.Πολ.Δ.:

Επειδή σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρ.87, 88 και 93 του Ν. 4759/2020 ορίζεται και ότι :

«.....ΚΕΦΑΛΑΙΟ Η' ΡΥΜΟΤΟΜΙΚΕΣ ΑΠΑΛΛΟΤΡΙΩΣΕΙΣ. Άρθρο 87. Ορισμοί. Για τις ανάγκες του παρόντος Κεφαλαίου ισχύ-ουν οι ακόλουθοι ορισμοί: 1. «Ρυμοτομική απαλλοτρίωση»: η απαλλοτρίωση που επιβάλλεται επί ακινήτων κατά την έγκριση ρυμοτομικού σχεδίου στη διαδικασία πολεοδομικού σχεδιασμού, με σκοπό να δημιουργηθούν επ'αυτών οι κοινόχρηστοι και κοινωφελείς χώροι που προβλέπονται στο οικείο σχέδιο ή την εφαρμογή αυτού. Εάν, κατά την έγκριση του ρυμοτομικού σχεδίου, επιβλήθηκε στα ακίνητα εισφορά σε γη, ως ρυμοτομική απαλλοτρίωση νοείται η ρυμοτόμηση του κάθε ακινήτου στον βαθμό που υπερβαίνει την εισφορά σε γη που του αναλογεί. 2. «Κήρυξη ή επιβολή της ρυμοτομικής απαλλοτρίωσης»: η δέσμευση επί ενός ακινήτου που επέρχεται με την έκδοση της διοικητικής πράξης που εγκρίνει το ρυμοτομικό σχέδιο, χαρακτηρίζει τους κοινόχρηστους ή κοινωφελείς χώρους και εγκρίνει τις ρυμοτομικές γραμμές που καθορίζουν τη θέση και την ειδικότερη χρήση τους, ή άλλης διοικητικής πράξης, διά της οποίας καθορίζεται ότι ένα ακίνητο θα αξιοποιηθεί, εν όλω ή εν μέρει, για τη δημιουργία κοινόχρηστων ή κοινωφελών χώρων. 3. «Άρση ρυμοτομικής απαλλοτρίωσης»: η άρση του ρυμοτομικού βάρους ή δεσμευσης που έχει επιβληθεί στο ακίνητο, λόγω παρέλευσης εύλογου χρόνου χωρίς να καταβληθεί αποζημίωση. Η άρση της ρυμοτομικής απαλλοτρίωσης γίνεται είτε αυτοδικαίως, είτε κατόπιν δικαστικής απόφασης.....Άρθρο 88. Άρση ρυμοτομικής απαλλοτρίωσης 1. Η ρυμοτομική απαλλοτρίωση αίρεται αυτοδικαίως, χωρίς να απαιτείται η έκδοση σχετικής διαπιστωτικής πράξης, εάν παρέλθουν: α. δεκαπέντε (15) έτη από την έγκριση του ρυμοτομικού σχεδίου, με το οποίο αυτή επιβλήθηκε για πρώτη φορά, ή β. πέντε (5) έτη από την κύρωση της σχετικής πράξης εφαρμογής ή πράξης αναλογισμού, ή γ. δεκαοκτώ (18) μήνες από τον καθορισμό τιμής μονάδας, σύμφωνα με τα άρθρα 18 έως 20 του Κώδικα Αναγκαστικών Απαλλοτριώσεων Ακινήτων (ν. 2882/2001, Α' 17). 2. Μετά από την άρση της ρυμοτομικής απαλλοτρίωσης ο

ιδιοκτήτης, με αίτηση προς τον οικείο δήμο, δύναται να ζητήσει την τροποποίηση του ρυμοτομικού σχεδίου, προκειμένου η ιδιοκτησία του να καταστεί οικοδομήσιμη. Η αίτηση, στην οποία γίνεται συνοπτική περιγραφή της ρυμοτομικής απαλλοτρίωσης, πρέπει να συνοδεύεται από δικαιολογητικά που αποδεικνύουν την κυριότητα του αιτούντος επί του ακινήτου. 3. Το οικείο Δημοτικό Συμβούλιο, εντός προθεσμίας έξι (6) μηνών από την κατάθεση της αίτησης της παρ. 2 είτε αποδέχεται την αίτηση και εκκινεί τη διαδικασία τροποποίησης του ρυμοτομικού σχεδίου είτε προτείνει στον οικείο περιφερειάρχη την εκ νέου επιβολή της αρθεί-σας ρυμοτομικής απαλλοτρίωσης για τον ίδιο σκοπό ή τη μερική επανεπιβολή της. Η ολική ή μερική επανεπιβολή της ρυμοτομικής απαλλοτρίωσης είναι δυνατή μόνο, όταν συντρέχουν σωρευτικά οι ακόλουθες προϋποθέσεις: α) σοβαροί πολεοδομικοί λόγοι επιβάλλουν τη διατήρηση του ακινήτου ή μέρους αυτού ως κοινόχρηστου ή κοινωφελούς χώρου και β) ο οικείος δήμος διαθέτει την οικονομική δυνατότητα για την άμεση καταβολή της προσήκουσας αποζημίωσης στους δικαιούχους, που αποδεικνύεται με την εγγραφή της προσήκουσας αποζημίωσης σε ειδικό κωδικό στον προϋπολογισμό του οικείου δήμου. Ως προσήκουσα αποζημίωση ορίζεται, η υπολογιζόμενη με βάση το σύστημα αντικειμενικών αξιών του Υπουργείου Οικονομικών κατά το ημερολογιακό έτος υποβολής της αίτησης. Η σχετική εγγραφή δαπάνης στον προϋπολογισμό του οικείου δήμου γίνεται ταυτοχρόνως με εγγραφή ισόποσου εσόδου από χρηματοδότηση προερχόμενη από το Πράσινο Ταμείο, εφόσον αυτή έχει εγκριθεί εντός της προθεσμίας της παρούσας. Τα παραπάνω εφαρμόζονται αναλογικώς και στην περίπτωση, που η απαλλοτρίωση γίνεται για τη δημιουργία κοινωφελούς χώρου και ο αρμόδιος φορέας είναι άλλος, πλην του δήμου. Εναλλακτικά, το Δημοτικό Συμβούλιο μπορεί, σταθμίζοντας τις πολεοδομικές ανάγκες και τις οικονομικές δυνατότητες του δήμου, είτε να προτείνει τη μερική επανεπιβολή της αρθείσας απαλλοτρίωσης είτε να αποφασίσει την τροποποίηση του ρυμοτομικού σχεδίου, σύμφωνα με την αίτηση του ιδιοκτήτη. Το Δημοτικό Συμβούλιο έχει τη δυνατότητα να προτείνει την τροποποίηση του ρυμοτομικού σχεδίου μετά από αυτοδίκαιη άρση της ρυμοτομικής απαλλοτρίωσης ακόμη κι εάν, δεν έχει προηγηθεί αίτηση του ιδιοκτήτη του ακινήτου, όταν κρίνει ότι δεν συντρέχουν σοβαροί πολεοδομικοί λόγοι, που επιβάλλουν τη διατήρηση του ακινήτου ή μέρους αυτού ως κοινόχρηστου ή κοινωφελούς χώρου. Άρθρο 93 Μεταβατικές διατάξεις – Εξουσιοδοτική διάταξη 1. Οι διατάξεις των άρθρων 86 έως 89 εφαρμόζονται και επί ρυμοτομικών απαλλοτριώσεων που έχουν κηρυχθεί πριν από τη δημοσίευση του παρόντος. 4. Οι διατάξεις του Κώδικα Αναγκαστικών Απαλλοτριώσεων Ακινήτων εφαρμόζονται συμπληρωματικά προς τις διατάξεις του παρόντος κεφαλαίου.»

Εν προκειμένω, αποτέλεσμα της άρσης για τους παραπάνω αναφερόμενους λόγους της προαναφερθείσας ρυμοτομικής απαλλοτρίωσης της ιδιοκτησίας της αντιδίκου μου, για την οποία καθορίστηκε η ανωτέρω αναφερομένη αποζημίωση πού επιδικάστηκε σε βάρος του Δήμου Ήλιδας με την προσβαλλομένη υπ' αριθμ. 84/2019 Διαταγή πληρωμής του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αμαλιάδος, είναι η εξ ύπαρξης κατάργηση της απαλλοτρίωσης αυτής, η οποία αναδρομικώς παύει να υφίσταται και δεν παράγει έννομες συνέπειες, ούτε και γεννά υποχρέωση καταβολής της αποζημίωσης αυτής, η οποία χωρίς να συντρέχει πλέον κανένας απολύτως νόμιμος λόγος, επιδικάστηκε σε βάρος του Δήμου και υπέρ της αντιδίκου-καθής με την προσβαλλομένη διαταγή πληρωμής, πού πρέπει να ακυρωθεί και να εξαφανισθεί. Ο άνω πρόσθετος λόγος ανακοπή, ο οποίος παραδεκτώς προσβάλλει την νομιμότητα της ως άνω διαταγής πληρωμής, λόγω της αναδρομικής ενεργείας της άρσης της απαλλοτρίωσης, πού ανατρέπει αναδρομικά τις προϋποθέσεις με βάση τις οποίες η προσβαλλομένη Διαταγή πληρωμής εκδόθηκε, όπως είναι και η υποχρέωση καταβολής της επιδικασθείσας αποζημίωσης απαλλοτρίωσης.

Επειδή μετά την ψήφιση και εφαρμογή του ν.3852/2010 «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης – Πρόγραμμα Καλλικράτης» (ΦΕΚ Α' 87) αρμόδιο όργανο να αναθέσει ανά υπόθεση τον εξώδικο ή δικαστικό χειρισμό ζητημάτων, τα οποία έχουν ιδιαίτερη σημασία ή σπουδαιότητα για τα συμφέροντά του και απαιτούν εξειδικευμένη γνώση ή εμπειρία είναι η Οικονομική Επιτροπή, η οποία σε

κάθε περίπτωση πρέπει να λαμβάνει υπόψη της τις σχετικές διατάξεις και εγκυκλίους των αρμοδίων φορέων, που αφορούν συναφή με το επίδικο θέματα. Ειδικότερα δε ορίζεται στο άρθρο 72 του Ν. 3852/2010, όπως τροποποιήθηκε από το Ν. 4623/2019, ότι η Οικονομική Επιτροπή αποφασίζει, μεταξύ άλλων, για την πρόσληψη πληρεξουσίου δικηγόρου σε όσους Δήμους, είτε δεν έχουν προσληφθεί δικηγόροι, με μηνιαία αντιμισθία, είτε αυτοί που έχουν προσληφθεί δεν έχουν δικαίωμα να παρίστανται σε ανώτατα δικαστήρια, ενώ, κατ' εξαίρεση, δύναται, να αναθέτει σε δικηγόρο τον εξώδικο ή δικαστικό χειρισμό, ανά υπόθεση, ζητημάτων, τα οποία έχουν ιδιαίτερη σημασία για τα συμφέροντα του Δήμου και απαιτούν εξειδικευμένη γνώση ή εμπειρία. Στις περιπτώσεις αυτές η αμοιβή του δικηγόρου ορίζεται σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 281 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων, δηλ. καθορίζεται με απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου.

Τέλος, σύμφωνα με τον Οργανισμό Εσωτερικής Υπηρεσίας (ΟΕΥ) του Δήμου που κυρώθηκε με την 63501/3133 απόφαση του Γενικού Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης Πελοποννήσου, Δ.Ελλάδας και Ιονίου (ΦΕΚ 1963/τ.Β' /2-9-2011) στο Δήμο λειτουργεί Γραφείο Νομικής Υπηρεσίας (Κεφ. 2.1-άρθρο 3.5) όπου ειδικότερα στο άρθρο 3.5 παρ. (5) εκπροσωπεί τον δήμο σε νομικές υποθέσεις εντός και εκτός των Δικαστηρίων και των Διοικητικών αρχών ενώ στο άρθρο 17 του Ο.Ε.Υ. προβλέπονται τρεις (3) ειδικές θέσεις Δικηγόρων με έμμισθη εντολή από τις οποίες έχει καλυφθεί μόνο μία (1) με την πρόσληψη της υπογράφουσας, δικηγόρου παρ'Εφέταις.

Επειδή αφενός μεν ο κ. Σωτήριος Πολύδωρος έχει ασκήσει ανακοπή και αίτηση αναστολής κατά της ανωτέρω διαταγής πληρωμής με αριθμό 84/2019, αφετέρου δε η υπόθεση έχει μεγάλη σπουδαιότητα και επιβάλλεται η ανάθεση της εκπροσώπησης σε εξειδικευμένο και με γνώση του θέματος δικηγόρο, όπως ο κ. Πολύδωρος Σωτήριος, λόγω της φύσης της υποθέσεως, αλλά και λόγω του μεγάλου οικονομικού αντικειμένου αυτής.

Επομένως η εκπροσώπηση του Δήμου από τον ως άνω δικηγόρο κρίνεται αναγκαία κατ' εξαίρεση, επειδή πρόκειται για υπόθεση μεγάλου ενδιαφέροντος για τον Δήμο και ιδίως λόγω των εξειδικευμένων νομικών θεμάτων απαλλοτρίωσης και ρυμοτομίας, ιδιαίτερης αποζημίωσης κλπ. Και ιδιαιτεροτήτων της ένδικης υποθέσης και των ζητημάτων μεγάλης σημασίας προς δικαστική επίλυση για τα συμφέροντα του Δήμου. Επιπλέον η υπογράφουσα είναι βεβαρημένη με το χειρισμό των πολυάριθμων δικαστικών υποθέσεων του Δήμου και των ΝΠΔΔ αυτού που εκκρεμούν στα πολιτικά και διοικητικά δικαστήρια της Ηλείας και της Αχαΐας, ενώπιον των οποίων υποχρεούται να παρίστανται σε καθημερινή σχεδόν βάση, καθώς επίσης έχει τεράστιο φόρτο από γνωμοδοτήσεις, σύνταξη εκθέσεων απόψεων και διοικητικών φακέλων Ενώπιον των Διοικητικών Δικαστηρίων, καταγραφή ακίνητης περιουσίας του Δήμου στο κτηματολόγιο και με τρέχοντα επείγοντα ζητήματα νομικής υποστήριξης των υπηρεσιών και των μονοπρόσωπων ή συλλογικών οργάνων διοίκησης, ο χειρισμός και η διεκπεραίωση των οποίων αφενός μεν καθιστά αναγκαία και επιβεβλημένη τη συνεχή παρουσία της στη Αμαλιάδα.. Επίσης, η υπογράφουσα δικηγόρος είναι επιφορτισμένη με παροχή γνωμοδοτήσεων και νομικής υποστήριξης των υπηρεσιών και των οργάνων διοίκησης σχετικά με θέματα που ανακύπτουν στον Δήμο και με θέματα που είχαν ανασταλεί λόγω του Κορονοϊού. Σε σχέση δε με τον όγκο και τον φόρτο εργασίας, αυτός δεν προσδιορίζεται πάντοτε από τον αριθμό των υποθέσεων που έχει χρεωθεί ένας δικηγόρος, αλλά ιδίως από τη φύση της υποθέσεως, τα νομικά και πραγματικά ζητήματα που ανακύπτουν, αλλά και τις απαιτούμενες διαδικαστικές ενέργειες που είναι φυσικό να διαφοροποιούνται για κάθε υπόθεση.

Να σημειωθεί ότι η άνω υπόθεση είναι κατ'επείγουσα, μετά το από 16-5-2021 ηλεκτρονικό μήνυμα – ενημέρωση του άνω πληρεξουσίου δικηγόρου του Δήμου, για κατάθεση του πρόσθετου λόγου ανακοπής, ο οποίος πρέπει να κατατεθεί έως τις 19-5-2021, άλλως απόλλυται η προθεσμία και η άσκηση του νόμιμου δικαιώματος μας .

Ενόψει όλων των παραπάνω, γνωμοδοτώ η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου ως κατά νόμο αρμόδιο όργανο, αφού λάβει υπόψη την παρούσα και όλα όσα αναφέρω, να λάβει απόφαση, με την οποία: α) θα εγκρίνει την κατάθεση του πρόσθετου λόγου ανακοπής Ενώπιον του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αμαλιάδας,

β) θα παρέχει την εντολή στον δικηγόρο Αμαλιάδας κ. Σωτήριο Πολύδωρα, κάτοικο Αμαλιάδας, οδός Φιλελλήνων 20, ΑΦΜ 026738008 Δ.Ο.Υ. Αμαλιάδας, να προβεί στην κατάθεση του άνω δικογράφου του πρόσθετου λόγου ανακοπής Ενώπιον του άνω Δικαστηρίου του, γ) θα παρέχει την εντολή στον Δικηγόρο να προβεί στην επίδοση του δικογράφου στην αντίδικο, ως και να ενεργήσει κάθε τι το νόμιμο προς περάτωση αυτών των εντολών».

Κατόπιν τούτου, ο Δήμαρχος – Πρόεδρος κάλεσε τα μέλη να τοποθετηθούν και να ψηφίσουν.

Η Οικονομική Επιτροπή λαμβάνοντας υπόψη τις διατάξεις του άρθρου 40 του Ν. 4735/20 και την εισήγηση της Νομικής Συμβούλου, το από 16.5.2021 email του δικηγόρου κ. Σωτηρίου Πολύδωρου,

Αποφασίζει Ομόφωνα

1. Παρέχει την εντολή στον δικηγόρο Αμαλιάδας κ. Σωτήριο Πολύδωρα, κάτοικο Αμαλιάδας, οδός Φιλελλήνων 20, ΑΦΜ 026738008 Δ.Ο.Υ. Αμαλιάδας, να προβεί στην κατάθεση του άνω δικογράφου του πρόσθετου λόγου ανακοπής Ενώπιον του άνω Δικαστηρίου του,
2. Εγκρίνει την κατάθεση του πρόσθετου λόγου ανακοπής Ενώπιον του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αμαλιάδας
3. Παρέχει την εντολή στον ανωτέρω Δικηγόρο να προβεί στην επίδοση του δικογράφου στην αντίδικο, ως και να ενεργήσει κάθε τι το νόμιμο προς περάτωση αυτών των εντολών.

Κατά της παρούσας χωρεί προσφυγή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 227 Ν. 3852/2010, όπως έχει αντικατασταθεί με το άρθρο 118 του Ν.4555/18 (ΦΕΚ 133Α) «Πρόγραμμα ΚΛΕΙΣΘΕΝΗΣ Ι».

Η απόφαση αυτή πήρε αύξοντα αριθμό 164/2021

Κατόπιν συντάχθηκε το πρακτικό αυτό και υπογράφηκε όπως παρακάτω:

Ο ΔΗΜΑΡΧΟΣ/ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΤΑ ΜΕΛΗ

**ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ
Ο ΔΗΜΑΡΧΟΣ/ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

ΛΥΜΠΕΡΗΣ ΓΙΑΝΝΗΣ