



|                                                                            |                                                           |
|----------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------|
| ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ<br>ΝΟΜΟΣ ΗΛΕΙΑΣ<br>ΔΗΜΟΣ ΗΛΙΔΑΣ<br>ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ | ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ «ΔΙΑΥΓΕΙΑ»<br>ΚΑΙ ΣΤΗΝ ΙΣΤΟΣΕΛΙΔΑ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ |
|----------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------|

### Αριθμός Απόφασης 163/2023

#### ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Από το Πρακτικό 17/11.07.2023, της τακτικής συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Ήλιδας.

**ΘΕΜΑ: Γνωμοδότηση δικηγόρου περί άσκησης ή μη ενδίκων μέσων κατά της υπ' αριθμ. Α203-2023 Απόφασης του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Πύργου.**

Στην Αμαλιάδα, σήμερα 11-07-2023, ημέρα Τρίτη και ώρα 12:00', συνήλθε σε Τακτική συνεδρίαση η Οικονομική Επιτροπή, ύστερα από τη με αριθμό πρωτ.:13134/17/7.7.2023 έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου, η οποία επιδόθηκε νόμιμα και εμπρόθεσμα στα μέλη της, σύμφωνα με τις σχετικές διατάξεις των άρθρων 67 και 75 του Ν.3852/2010 (ΦΕΚ Α' 87), όπως ισχύει.

| ΠΑΡΟΝΤΕΣ                                                                     | ΑΠΟΝΤΕΣ                                 |
|------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------|
| 1. Παπαδόπουλος Βασίλειος- Αντιδήμαρχος/Αντιπρ                               | 1. Λυμπέρης Γιάννης- Δήμαρχος/Πρόεδρος  |
| 2. Παναγιωτάρας Παναγιωτης-μέλος                                             | 2. Αμπού Χάντμπα Μισέλ- μέλος           |
| 3. Αστερής Ευγένιος-μέλος                                                    | 3. Αναγνωστόπουλος Κωνσταντίνος- μέλος. |
| 4. Χριστοφόρου Ευάγγελος-Αντιδήμαρχος                                        | 4. Χριστοδουλόπουλος Χρήστος-μέλος      |
| 5. Αβραάμ Μπούρας-αναπληρωματικό μέλος/αντικαταστάτης Ζαχαρόπουλου Βασιλείου |                                         |

Αφού διαπιστώθηκε ότι υπάρχει νόμιμη απαρτία, δεδομένου ότι σε σύνολο εννέα (9) μελών δήλωσαν παρόντα πέντε (5) μέλη, ο Αντιπρόεδρος κ. Παπαδόπουλος Βασίλειος, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης.

Στη συνεδρίαση κλήθηκε και ο κ. Χριστοδουλόπουλος Χρήστος, κατόπιν κατάθεσης από 5.4.2022, στο Γραφείο υποστήριξης αιρετών οργάνων του Δήμου, τις υπ'αριθμ.1777Β/24.3.2022 έκθεσης επίδοσης αίτησης Αναστολής εκτέλεσης, της αριθμ.πρωτ.:ΕΜΠ.12/21.2.2022 απόφασης του Συντονιστή της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Πελοποννήσου, Δυτ. Ελλάδας & Ιονίου.

Τα πρακτικά τηρήθηκαν από το δημοτικό υπάλληλο κ. Βούλγαρη Χρήστο.

#### 7ο Θέμα Ημερήσιας διάταξης

Ο Αντιπρόεδρος αναφερόμενος στο 7ο θέμα της ημερήσιας διάταξης, έθεσε υπόψη των μελών της Οικονομικής Επιτροπής την από 4-7-2023 εισήγηση της Νομικής Συμβούλου του Δήμου με θέμα: «Περί άσκησης ή μη ενδίκων μέσων κατά της υπ' αριθμ. Α203/2023 απόφασης του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Πύργου», σύμφωνα με την οποία:

«Με την υπ'αριθμ. Α203/2023 απόφαση του, το Μονομελές Διοικητικό Πρωτοδικείο Πύργου δέχτηκε εν μέρει την προσφυγή του Παναγιώτη Δημακόπουλου και ακύρωσε: α) τις υπ' αριθμ.

36/22-11-2007, 38/30-11-2007, 40/30-11-2007 και 42/30-11-2007 πράξεις επιβολής της εταιρείας στους βεβαιωτικούς καταλόγους του Δήμου για οφειλές συνολικού ποσού 3.126,59 ευρώ, β) την υπ' αριθμ. Πρωτ. 29996/3-12-2007 απόφαση Δημάρχου, καθ' ό μέρος της επιβλήθηκαν σε βάρος του προσφεύγοντα πρόστιμα λόγω μη καταβολής των άνω τελών για τα έτη 2002 έως 2004, συνολικού ποσού 2.352,77 ευρώ, γ) την υπ' αριθμ. 460/12-12-2011 και 462/12-12-2011 πράξεις εγγραφής του προσφεύγοντα στους βεβαιωτικούς καταλόγους του Δήμου για οφειλές συνολικού ποσού 2.418,31 ευρώ, οι οποίες προέρχεται από δημοτικά τέλη σε ποσοστό 2% επί των ακαθάριστων εσόδων της επιχείρησης της για το έτη 2006 και 2007, δ) την υπ' αριθμ. Πρωτ. 43120/13-12-2011 απόφαση Δημάρχου, καθ' ό μέρος της επιβλήθηκαν σε βάρος του προσφεύγοντα πρόστιμα λόγω μη καταβολής των άνω τελών για το έτη 2006 και 2007, ποσού 2.323,06 ευρώ και ε) την με αριθμό πρωτ. 18818/769/7-6-2012 ατομική ειδοποίηση του Δήμου για οφειλή 652,66 ευρώ, για το έτος 2001. Κατά την συζήτηση της υπόθεσης στο άνω Δικαστήριο, ο Δήμος κατέθεσε διοικητικό φάκελο, παραστάθηκε και προέβαλε τους κατωτέρω ισχυρισμούς του και τις ενστάσεις του, με το νόμιμα κατατεθέν από 14-1-2022 υπόμνημα του και την υπ' αριθμ. 28053/2916/6-10-2015 έκθεση απόψεων του. Συγκεκριμένα:

Α. Το Πρωτοβάθμιο Δικαστήριο έκανε δεκτό τον ισχυρισμό μας περί νομιμότητας των προσβαλλόμενων πράξεων, η έκδοση των οποίων ερείδεται επί των υπ' αριθμ. 111/1998 και 221/2000 κανονιστικών αποφάσεων του Δημοτικού Συμβουλίου Αμαλιάδας, καθόσον για όλες τις εκτός σχεδίου περιοχές της χώρας που έχουν ενταχθεί στο σύστημα αντικειμενικού προσδιορισμού ακινήτων από το έτος 1998, το επίδικο τέλος επιβάλλεται ευθέως εκ του νόμου, χωρίς να απαιτείται προς τούτο κανονιστική απόφαση του οικείου δημοτικού συμβουλίου και ως εκ τούτου ορθά και αιτιολογημένα το Πρωτοβάθμιο Δικαστήριο απέρριψε τον λόγο αυτό της προσφυγής του προσφεύγοντα, κρίνοντας ότι με την υπ' αριθμ. 1107357/5686/δοστ/πολ1220/16-11-1999 υπουργική απόφαση, το σύστημα αντικειμενικού προσδιορισμού της αξίας γης επεκτάθηκε από 29-11-1999 και στις εκτός σχεδίου πόλης περιοχές Ν. Ηλείας, συμπεριλαμβανομένων και όλων των Δ.Δ. του πρώην Δήμου Αμαλιάδας και εφόσον το κατάστημα του προσφεύγοντα είχε ήδη ενταχθεί στο αντικειμενικό σύστημα προσδιορισμού της αξίας των ακινήτων πριν το χρονικό διάστημα, στο οποίο ανάγονται τα επίδικα τέλη και πρόστιμα (2001-2008), δεν απαιτούνταν να εκδοθεί κανονιστική απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου.

Β. Επίσης ορθά και αιτιολογημένα απέρριψε ως αβάσιμο τον ισχυρισμό του προσφεύγοντα περί μη νόμιμης επιβολής των ένδικων τελών, καθόσον αυτά αποτελούν φόρο, με το αιτιολογικό ότι τα τέλη δεν εμφανίζουν τα ουσιώδη χαρακτηριστικά του ΦΠΑ και τούτο διότι: α) δεν τυγχάνουν γενικής εφαρμογής επί των συναλλαγών που αφορούν αγαθά ή υπηρεσίες, β) δεν είναι αναλογικά προς την τιμή των αγαθών, αλλά συναρτώνται με το ύψος των ακαθάριστων εσόδων των βαρυνόμενων επιχειρήσεων, γ) δεν εισπράττονται σε κάθε στάδιο της διαδικασίας παραγωγής και διανομής και δ) δεν εφαρμόζονται επί της προστιθέμενης αξίας των αγαθών.

Γ. Επίσης ορθά και αιτιολογημένα απέρριψε ως αβάσιμο τον ισχυρισμό του προσφεύγοντα περί παραβίασης των αρχών χρηστής διοίκησης και προστασίας της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης, διότι ουδέποτε κλήθηκε να καταβάλει δημοτικό τέλος επί των ακαθάριστων εισπράξεων της επιχείρησης του, καθόσον έκρινε το Δικαστήριο ότι μόνη η αδράνεια των οργάνων του Δήμου να καταλογίσει /τα οφειλόμενα τέλη για τις ένδικες χρήσεις, δεν μπορούσε εξ αντικειμένου να προκαλέσει την εύλογη πεποίθηση του προσφεύγοντα ότι δεν υφίστατο καν η -προβλεπόμενη ευθέως εκ του νόμου σχετική φορολογική του υποχρέωση. Ως εκ -τούτου από τις ανωτέρω αρχές δεν πηγάζει κανένας περιορισμός σε σχέση με την δυνατότητα των αρμοδίων δημοτικών οργάνων να βεβαιώσουν τα αναλογούντα ποσά των επίδικων τελών εντός της προβλεπόμενης από το άρθρο 2 παρ. 1 του ν. 344/1968 πενταετούς αποσβεστικής προθεσμίας.

Δ. Επίσης ορθά και αιτιολογημένα απορρίφθηκε από το Δικαστήριο ο ισχυρισμός του προσφεύγοντα περί δυσαναλογίας της επιβολής των προστίμων με τις αποδιδόμενες σε αυτή παραβάσεις, καθόσον οι διατάξεις του άρθρου 6 παρ. 5 του ν. 1080/1980, οι οποίες προβλέπουν την επιβολή προστίμου που συναρτάται με το ύψος του οφειλόμενου ποσού τέλους και κλιμακώνεται ανάλογα με την διάρκεια καθυστέρησης στην καταβολή του και την υποβολή των σχετικών δηλώσεων από τους υπόχρεους προς τούτο επιχειρηματίες (αύξηση 2% για κάθε μήνα καθυστέρησης), ενώ ορίζουν εύλογο ανώτατο όριο (100% του διαφυγόντος τέλους) στο οποίο μπορεί να ανέλθει το ποσοστό του επιβληθέντος προστίμου δεν θεσπίζουν μέτρο προδήλως ακατάλληλο και απρόσφορο, ούτε και υπερακοντίζουν τον επιδιωκόμενο σκοπό δημοσίου συμφέροντος που συνίσταται στον κολασμό των παραβατών και την αποτροπή διατάραξης παρόμοιων παραβάσεων στο μέλλον (ΣΤΕ 3260/2017).

Ε. Επίσης απορρίφθηκε και ο λόγος προσφυγής του προσφεύγοντα περί παράνομης σύνταξης των εκθέσεων ελέγχου από τους υπαλλήλους του Δήμου, ως αλυσιτελής προβαλλόμενος, καθόσον

αφενός μεν ο προσφεύγων δεν αμφισβητεί την πραγματική βάση ή την αληθινή και ορθότητα του υπολογισμού των ένδικων προστίμων, αφετέρου δε η έκδοση των προσβαλλόμενων πράξεων διενεργείται κατά δέσμια αρμοδιότητα από τον Δήμαρχο, οπότε τυπικές πλημμέλειες της έκθεσης ελέγχου, δεν μπορούν να οδηγήσουν σε ακύρωση των προσβαλλόμενων πράξεων.

Ε. Επίσης ορθά και αιτιολογημένα απορρίφθηκε από το Δικαστήριο ο ισχυρισμός του προσφεύγοντα περί ανατιολόγητων και παράνομων πράξεων, καθόσον το Δικαστήριο έκρινε ότι αφενός μεν τα επίδικα πρόστιμα επιβλήθηκαν σε βάρος του προσφεύγοντα βάσει δημαρχιακών αποφάσεων, οι οποίες ερείδονται επί εκθέσεων ελέγχου των ελεγκτών του Τμήματος Εσόδων και Περιουσίας του Δήμου, αφετέρου δε τυχόν παράλειψη κοινοποίηση της απόφασης επιβολής προστίμου με την έκθεση ελέγχου δεν επιδρά στο κύρος της, αλλά σχετίζεται με την γνώση του περιεχομένου της, ως αφετηρίας για τον υπολογισμό της προθεσμίας άσκησης της προσφυγής κατά αυτής.

### ΛΟΓΟΣ ΕΦΕΣΕΩΣ

Πλην όμως, το Δικαστήριο κατ' εσφαλμένη εκτίμηση των αποδείξεων και παρά το νόμο δέχθηκε ότι τον ισχυρισμό του προσφεύγοντα ότι τα επίδικα τέλη για τα έτη 2001 έως και 2008 δεν επιβλήθηκαν νομιμως, δεδομένου ότι το δικαίωμα του Δήμου για την επιβολή τους δεν ασκήθηκε εντός της πενταετίας. Το Δικαστήριο εσφαλμένα και παρά το νόμο έκρινε ότι οι καταλογιστικές πράξεις όφειλαν όχι μόνο να εκδοθούν αλλά και να κοινοποιηθούν στον προσφεύγοντα εντός της 5ετούς προθεσμίας. Ότι ο Δήμος δεν προέβαλλε ότι συνέτρεξε κάποια από τις εξαιρετικές περιστάσεις που αναφέρονται στο άρθρο 2 παρ. 1 εδ.β του α.ν. 344/1968 Το Δικαστήριο επί αυτού του ισχυρισμού έλαβε υπόψην του ότι η εν λόγω πενταετής αποσβεστική προθεσμία για τον καταλογισμό των τελών και προστίμων: α) εκκίνησε στις 31-12-2001 και συμπληρώθηκε στις 31-12-2006 για το έτος 2001, β) εκκίνησε στις 31-12-2002 και συμπληρώθηκε στις 31-12-2007 για το έτος 2002, γ) εκκίνησε στις 31-12-2003 και συμπληρώθηκε στις 31-12-2008 για το έτος 2003, δ) εκκίνησε στις 31-12-2004 και συμπληρώθηκε στις 31-12-2009 για το έτος 2004, ε) εκκίνησε στις 31-12-2005 και συμπληρώθηκε στις 31-12-2010 για το έτος 2005, στ) εκκίνησε στις 31-12-2006 και συμπληρώθηκε στις 31-12-2011 για το έτος 2006, ζ) εκκίνησε στις 31-12-2007 και συμπληρώθηκε στις 31-12-2012 για το έτος 2007, και η) εκκίνησε στις 31-12-2008 και συμπληρώθηκε στις 31-12-2013 για το έτος 2008. Ότι εντός των άνω προθεσμιών θα έπρεπε όχι μόνο να εκδοθούν, αλλά και να κοινοποιηθούν στον προσφεύγοντα οι αντίστοιχες καταλογιστικές των ενδίκων τελών και προστίμων πράξεις ή έστω να λάβει πλήρη γνώση αυτών, ωστόσο οι εν λόγω πράξεις κοινοποιήθηκαν στις 21-5-2013.

Η κρίση του άνω Δικαστηρίου είναι παντελώς εσφαλμένη, διότι οι άνω πράξεις, όπως προανέφερα, κοινοποιήθηκαν εντός της προβλεπόμενης από το νόμο πενταετούς προθεσμίας, όπως βεβαιώνει άλλωστε και η Οικονομική Υπηρεσία με τις κατατεθείσες στο Δικαστήριο από 28053/2916/6-10-2015 έκθεση απόψεων της, ότι δηλαδή: 1) η υπ' αριθμ. 30388/528/10-12-2007 ατομική ειδοποίηση που αφορά τα έτη 2002,2003,2004 και 2005 κοινοποιήθηκε στον αντίδικο εμπρόθεσμα με συστημένη επιστολή στις 10-12-2007, 2) η υπ' αριθμ. 18689/757/6-6-2012 επιδόθηκε με θυροκόλληση στις 27-9-2012, 3) η υπ' αριθμ. 43436/1754/14-12-2011 ατομική ειδοποίηση επιδόθηκε στον αντίδικο με αποδεικτικό επίδοσης στις 7-3-2012 για τα πρόστιμα και τέλη των ετών από 2006 έως και 2008, 4) η υπ' αριθμ. 18350/752/5-6-2012 ατομική ειδοποίηση επιδόθηκε με θυροκόλληση στις 20-9-2012. Όλες οι άνω κοινοποιήσεις έλαβαν χώρα νόμιμα, νομότυπα και εντός της πενταετίας και ως εκ τούτου εσφαλμένα το Δικαστήριο έκανε δεκτή εν μέρει την υπό κρίση προσφυγή του αντιδίκου, ενώ έπρεπε να την απορρίψει εξ ολοκλήρου και να δεχθεί τους νόμιμους, βάσιμους και αληθείς ισχυρισμούς μας.

Επειδή κατ' άρθρο 72 του ν. 3852/2010, όπως αντικαταστάθηκε από το ν. 4735/2020, η Οικονομική Επιτροπή:

ι) Αποφασίζει για την υποβολή προσφυγών στις διοικητικές αρχές και αποφασίζει για την άσκηση ή μη όλων των ένδικων βοηθημάτων και των ένδικων μέσων, καθώς και για την παραίτηση από αυτά..... Η απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής για τις περιπτώσεις των προηγούμενων εδαφίων, λαμβάνεται ύστερα από γνωμοδότηση δικηγόρου, η έλλειψη της οποίας συνεπάγεται ακυρότητα της σχετικής απόφασης...».

Κατόπιν των ανωτέρω λόγων και στα πλαίσια χειρισμού της ανωτέρω υπόθεσης, **ΓΝΩΜΟΔΟΤΩ** την άσκηση εφέσεως Ενώπιον του αρμοδίου Δικαστηρίου κατά της υπ' αριθμ. Α203/2023 αποφάσεως του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Πύργου, η οποία πιθανολογώ ότι θα ευδοκιμήσει στο Δευτεροβάθμιο Δικαστήριο».

**Η Οικονομική Επιτροπή λαμβάνοντας υπόψη**, τις διατάξεις του άρθρου 40 του Ν. 4735/20, τις διατάξεις του άρθρου 72 του Ν. 3852/10, όπως τροποποιήθηκαν με το άρθρο 31 του Ν. 5013/2023, την υπ' αριθμ. Α203/2023 απόφαση του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Πύργου και την εισήγηση της Νομικής Συμβούλου με το σχετικό φάκελο,

**Αποφασίζει Ομόφωνα**

1. Κάνει δεκτή την από 04-07-2023 γνωμοδότηση της Νομικής Συμβούλου του Δήμου.
2. Την άσκηση του ενδίκου μέσου της έφεσης κατά της υπ' αριθμ. Α203/2023 αποφάσεως του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Πύργου, (σύμφωνα με την εισήγηση).

Κατά της παρούσας χωρεί προσφυγή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 227 Ν. 3852/2010, όπως έχει αντικατασταθεί με το άρθρο 118 του Ν.4555/18 (ΦΕΚ 133Α) «Πρόγραμμα ΚΛΕΙΣΘΕΝΗΣ Ι».

**Η απόφαση αυτή πήρε αύξοντα αριθμό 163/2023**

Κατόπιν συντάχθηκε το πρακτικό αυτό και υπογράφηκε όπως παρακάτω:

|                            |                |
|----------------------------|----------------|
| <b>Ο ΔΗΜΑΡΧΟΣ/ΠΡΟΕΔΡΟΣ</b> | <b>ΤΑ ΜΕΛΗ</b> |
| <b>ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ</b>   |                |
| <b>Ο ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΣ</b>      |                |

**ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ**