



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΗΛΕΙΑΣ
ΔΗΜΟΣ ΗΛΙΔΑΣ
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ**

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ «ΔΙΑΥΓΕΙΑ»
ΚΑΙ ΣΤΗΝ ΙΣΤΟΣΕΛΙΔΑ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ

Αριθμός Απόφασης 146/2021

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Από το Πρακτικό 12/27-04-2021 της τακτικής συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Ήλιδας.

ΘΕΜΑ: Γνωμοδότηση δικηγόρου για την άσκηση ενστάσεων Ενώπιον της Τοπικής Διοικητικής Επιτροπής του Α' Υποκαταστήματος Μισθωτών Αμαλιάδας του ΕΦΚΑ Αμαλιάδας.

Στην Αμαλιάδα, σήμερα 27-04-2021, ημέρα Τρίτη και ώρα 14:00π.μ., συνήλθε σε Τακτική συνεδρίαση η Οικονομική Επιτροπή, ύστερα από τη με αριθμό πρωτ. 8259/12/23.04.2021 έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου, η οποία επιδόθηκε νόμιμα και εμπρόθεσμα στα μέλη της, σύμφωνα με τις σχετικές διατάξεις των άρθρων 67 και 75 του Ν.3852/2010 (ΦΕΚ Α' 87), όπως ισχύει.

Η συνεδρίαση πραγματοποιήθηκε με τηλεδιάσκεψη μέσω της υπηρεσίας e:Presence.gov.gr, σύμφωνα με την Εγκ. ΥΠΕΣ 426 ΑΠ 77233/12.11.2020 (ΑΔΑ: 6ΩΚΛ46ΜΤΛ6-ΥΔ4), την κοινή υπουργική απόφαση υπ' αριθμ. 429/13.03.2020 (Β' 850), όπως τροποποιήθηκε με την όμοια αριθμ. ΔΙΔΑΔ/Φ37Α.1/27/οικ.9413/06.05.2020 (Β' 1704) καθώς και την υπ' αριθμ. 1822/16-3-2020 (ΑΔΑ: ΨΕΚ946ΜΤΛΠ-004) εγκύκλιο του Υπουργείου Ψηφιακής Διακυβέρνησης και την ΚΥΑ υπ' αριθμ. Δ1α/Γ.Π.οικ.:6877/29-01-2021 (Β' 341).

ΠΑΡΟΝΤΕΣ	ΑΠΟΝΤΕΣ
1.Λυμπέρης Γιάννης- Δήμαρχος/Πρόεδρος	1.Χριστοδουλόπουλος Χρήστος-μέλος
2.Παπαδόπουλος Βασίλειος-Αντιπρόεδρος/ Αντιδήμαρχος	2.Κοτσαύτη-Παπαζαφειρόπουλου Αλεξάνδρα-μέλος
3.Χριστοφόρου Ευάγγελος-Αντιδήμαρχος	
4.Αστερής Ευγένιος-μέλος	
5.Αμπού Χάντμπα Μισέλ-μέλος	
6.Αναγνωστόπουλος Κων/νος- μέλος	
7.Πατρινός Αντώνιος-μέλος	

Αφού διαπιστώθηκε ότι υπάρχει νόμιμη απαρτία, δεδομένου ότι σε σύνολο εννέα (9) μελών δήλωσαν παρόντα επτά (7) μέλη, ο Δήμαρχος – Πρόεδρος κ. Λυμπέρης Γιάννης κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης.

Διευκρινίζεται ότι, ο κ. Χριστοφόρου Ευάγγελος (αδυναμία σύνδεσης) μίλησε τηλεφωνικώς με τον Δήμαρχο-Πρόεδρο κατά την τηλεδιάσκεψη και στη συνέχεια απέστειλε email, δηλώνοντας παρόν στη συνεδρίαση και σε όλα τα θέματα της ημερήσιας διάταξης καθώς και της προ-ημερησίας.

Επίσης ο κ. Χριστοδουλόπουλος Χρήστος δήλωσε τη διαφωνία του, επί της διαδικασίας των παρουσιών και ο κ. Χριστοφόρου Ευάγγελος πρέπει να θεωρηθεί απών.

Τα πρακτικά τηρήθηκαν από το δημοτικό υπάλληλο κ. Βούλγαρη Χρήστο.

2^ο Θέμα ημερήσιας διάταξης

Ο Δήμαρχος – Πρόεδρος εισηγούμενος το 2^ο θέμα της ημερήσιας διάταξης, έθεσε υπόψη των μελών της Οικονομικής Επιτροπής την από 13-4-2021 εισήγηση της Νομικής Συμβούλου του Δήμου με θέμα: «Άσκηση ενστάσεων Ενώπιον της Τοπικής Διοικητικής Επιτροπής του Α΄ Υποκαταστήματος Μισθωτών Αμαλιάδας του ΕΦΚΑ Αμαλιάδας», όπως αναλύεται παρακάτω:

«Α. Δυνάμει της υπ’ αριθμ. ΠΕΕ αριθμός 10170/8-1-2021 αποφάσεως της Διευθύντριας του Τοπικού Υποκ/τος Μισθωτών ΕΦΚΑ Αμαλιάδας, επιβλήθηκε σε βάρος του Δήμου Ήλιδας το ποσό των 31.136,76 ευρώ, σύμφωνα με την υπ’ αριθμ. 48/2018, την υπ’ αριθμ. 26/2019 εγκύκλιο και την γενική εγκύκλιο 596/1405220 του ΕΦΚΑ τέως ΙΚΑ – ΕΦΚΑ, σχετικά με την ασφαλιστική τακτοποίηση των σχολικών φυλάκων και στην συγκεκριμένη περίπτωση την πρώην σχολική φύλακα και πρώην υπάλληλο του Δήμου Ήλιδας Βασιλοπούλου Σοφία του Νικολάου.

Εν συνεχεία εκδόθηκε η υπ’ αριθμ. πρωτ. 511/8-2-2021 απόφαση της Διευθύντριας του Τοπικού Υποκαταστήματος Μισθωτών ΕΦΚΑ Αμαλιάδας, η οποία κοινοποιήθηκε στον Δήμο Ήλιδας στις 30-3-2021 και έλαβε αριθμό πρωτ. 6450, δια της οποίας κρίθηκε ότι συντρέχει λόγος μείωσης της ΠΕΕ Χ 10170/2021 κατά το ποσό των 11.298,01 ευρώ, που αντιστοιχεί στο ποσοστό ασφαλιστικών εισφορών της άνω ασφαλισμένης, έτσι ώστε να παραμείνει ισχυρή για το υπόλοιπο ποσό των 19.838,75 ευρώ, που αντιστοιχεί στο ποσοστό των εργοδοτικών εισφορών.

Β. Δυνάμει της υπ’ αριθμ. ΠΕΕ αριθμός 10169/8-1-2021 αποφάσεως της Διευθύντριας του Τοπικού Υποκ/τος Μισθωτών ΕΦΚΑ Αμαλιάδας, επιβλήθηκε σε βάρος του Δήμου Ήλιδας το ποσό των 31.136,76 ευρώ, σύμφωνα με την υπ’ αριθμ. 48/2018, την υπ’ αριθμ. 26/2019 εγκύκλιο και την γενική εγκύκλιο 596/1405220 του ΕΦΚΑ τέως ΙΚΑ – ΕΦΚΑ, σχετικά με την ασφαλιστική τακτοποίηση των σχολικών φυλάκων και στην συγκεκριμένη περίπτωση την πρώην σχολική φύλακα και υπάλληλο του Δήμου Ήλιδας Σπυριουνή Χρυσούλα του Βασιλείου.

Εν συνεχεία εκδόθηκε η υπ’ αριθμ. πρωτ. 311/8-2-2021 απόφαση της Διευθύντριας του Τοπικού Υποκαταστήματος Μισθωτών ΕΦΚΑ Αμαλιάδας, η οποία κοινοποιήθηκε στον Δήμο Ήλιδας στις 30-3-2021 και έλαβε αριθμό πρωτ. 6451, δια της οποίας κρίθηκε ότι συντρέχει λόγος μείωσης της ΠΕΕ Χ 10169/2021 κατά το ποσό των 11.298,01 ευρώ, που αντιστοιχεί στο ποσοστό ασφαλιστικών εισφορών της άνω ασφαλισμένης, έτσι ώστε να παραμείνει ισχυρή για το υπόλοιπο ποσό των 19.838,75 ευρώ, που αντιστοιχεί στο ποσοστό των εργοδοτικών εισφορών.

Οι άνω πράξεις που επιβλήθηκαν σε βάρος του Δήμου Ήλιδας εκδόθηκαν όχι ορθά, παρά το νόμο και κατ’ εσφαλμένη εκτίμηση των πραγματικών γεγονότων και αποδείξεων και πρέπει να ακυρωθούν για τους κατωτέρω βάσιμους και αληθινούς λόγους.

1. ΠΑΡΑΒΙΑΣΗ ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΙΚΟΥ ΔΙΚΑΙΩΜΑΤΟΣ ΤΗΣ ΠΡΟΗΓΟΥΜΕΝΗΣ ΑΚΡΟΑΣΗΣ.

Διότι σύμφωνα με το άρθρο 20 παρ. 2 του Συντάγματος ορίζεται ότι: «Το δικαίωμα της προηγούμενης ακρόασης του ενδιαφερομένου ισχύει και για κάθε διοικητική ενέργεια ή μέτρο που λαμβάνεται σε βάρος των δικαιωμάτων ή συμφερόντων του». Περαιτέρω, στο άρθρο 6 του Κ.Δ.Διαδ., που κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του ν. 2690/1999 ορίζεται ότι: «Οι διοικητικές αρχές, πριν από κάθε άλλη ενέργεια ή μέτρο σε βάρος των δικαιωμάτων των διοικουμένων ή συμφερόντων συγκεκριμένου προσώπου, οφείλουν να καλούν τον ενδιαφερόμενο να εκφράσει τις απόψεις του, εγγράφως ή προφορικώς, ως προς τα σχετικά ζητήματα. Η κλήση προς ακρόαση είναι έγγραφη, αναφέρει τον τόπο, την ημέρα και την ώρα της ακρόασης, προσδιορίζει δε το αντικείμενο του μέτρου ή της ενέργειας. Η κλήση κοινοποιείται στον ενδιαφερόμενο τουλάχιστον πέντε (5) πλήρεις ημέρες πριν από την ημέρα της ακρόασης. Ο ενδιαφερόμενος έχει το δικαίωμα να λάβει γνώση των σχετικών αποδεικτικών στοιχείων και να προβεί σε ανταπόδειξη. Η τήρηση της προαναφερόμενης διαδικασίας, καθώς και η λήψη υπόψη των απόψεων

του ενδιαφερομένου, πρέπει να προκύπτουν από την αιτιολογία της διοικητικής πράξης. Το υιοθετούμενο μέτρο πρέπει να λαμβάνεται μέσα σε εύλογο χρονικό διάστημα από την ακρόαση του ενδιαφερομένου. 3. Αν η άμεση λήψη του δυσμενούς μέτρου είναι αναγκαία για την αποτροπή κινδύνου ή λόγω επιτακτικού δημόσιου συμφέροντος, είναι, κατ' εξαίρεση, δυνατή η χωρίς προηγούμενη κλήση του ενδιαφερομένου, ρύθμιση.... 4. Οι διατάξεις των παρ. 1 και 2 εφαρμόζονται και όταν οι σχετικές με τη δυσμενή διοικητική πράξη διατάξεις, προβλέπουν τη δυνατότητα άσκησης διοικητική προσφυγής». Τέλος, στο άρθρο 33 παρ. 1 του ίδιου νόμου ορίζεται ότι: «1. Από την έναρξη της ισχύος του Κώδικα, αν σε αυτόν δεν ορίζεται διαφορετικά, καταργείται κάθε γενική διάταξη η οποία αναφέρεται σε θέμα ρυθμιζόμενο από αυτόν». Εξάλλου, στην εισηγητική έκθεση το ως άνω νόμου, όσον αφορά τη διάταξη του ανωτέρω άρθρου 6, αναφέρονται τα εξής: «Ρυθμίζεται η άσκηση του συνταγματικώς κατοχυρωμένου δικαιώματος ακρόασης από τις διοικητικές αρχές (άρθρο 20 παρ. 2), με κλήση του διοικούμενου να διατυπώσει τις απόψεις του. Ο ενδιαφερόμενος έχει το δικαίωμα αφενός να λάβει γνώση του συνόλου των στοιχείων του φακέλου και αφετέρου να προβεί στην ανταπόδειξη. Από την αιτιολογία που συνοδεύει τη διοικητική πράξη, η οποία εκδίδεται σχετικώς, πρέπει να προκύπτει η τήρηση της διαδικασίας, καθώς και η λήψη υπόψη των ισχυρισμών του διοικούμενου, χωρίς να είναι αναγκαία η διατύπωση κρίσης γι' αυτούς.... Στην παρ. 4 ορίζεται ότι η άσκηση του δικαιώματος εξακολουθεί να είναι υποχρεωτική για τη Διοίκηση, όταν προβλέπεται διοικητική προσφυγή (ειδική ή ενδικοφανής). Η διάταξη αυτή είναι αντίθετη προς τη νομολογία του ΣτΕ, οδηγεί, όμως, σε πληρέστερη εφαρμογή της σχετικής συνταγματικής επιταγής και σε πληρέστερη προστασία του διοικούμενου».

Επειδή, από τις παραπάνω διατάξεις, σε συνδυασμό με την εισηγητική έκθεση του νόμου τούτου, συνάγεται ότι αυτές αποτελούν νομοθετική πλέον ρύθμιση της άσκησης του συνταγματικώς κατοχυρωμένου δικαιώματος ακρόασης από τις διοικητικές αρχές (άρθρο 20 παρ. 2 Σ), άγουσες σε πληρέστερη εφαρμογή της σχετικής συνταγματικής επιταγής και σε πληρέστερη προστασία του διοικούμενου. Και τούτο διότι με την ανωτέρω ρητή επιταγή του νόμου (άρθρο 6) ρυθμίζεται κατά τρόπο σαφή και συγκεκριμένο ο ειδικότερος τύπος και τρόπος άσκησης του εν λόγω δικαιώματος και καθορίζεται η έννοια αυτού και το ακριβές περιεχόμενό του. Συγκεκριμένα, ενόψει της νεότερης αυτής νομοθετικής ρύθμισης, σε περίπτωση επικείμενης έκδοσης δυσμενούς, για τον διοικούμενο, ατομικής διοικητικής πράξης ή ενέργειας ή μέτρου εν γένει, η διοικητική αρχή οφείλει να καλεί αυτόν, αλλά και κάθε ενδιαφερόμενο γενικά, εγγράφως, και μάλιστα με τον ειδικότερο τρόπο και περιεχόμενο που αναφέρεται στις διατάξεις αυτές, να εκφράσει τις, σχετικές με το εκάστοτε θέμα, απόψεις του, προβαίνοντας ακόμα και σε ανταπόδειξη, καθώς και να λάβει υπόψη της, κατά την έκδοση της πράξης, τις πιθανώς εκτεθείσες απόψεις, αλλά και τα τυχόν αποδεικτικά στοιχεία που θα επικαλεστεί και θα προσκομίσει ο διοικούμενος. Από τη διατύπωση της διάταξης της παρ. 1 του άρθρου 6 Κ.Δ.Διαδ., αλλά και από την εισηγητική έκθεση του ν. 2690/1999, συνάγεται ότι το εύρος της εφαρμογής της διάταξης αυτής συμπίπτει μ' εκείνο της παρ. 2 του άρθρου 20 του Συντάγματος. Επομένως, η παρ. 1 του άρθρου 6 του Κ.Δ.Διαδ., όπως ακριβώς και η προμνησθείσα συνταγματική διάταξη, δεν έχει έδαφος εφαρμογής σε περιπτώσεις δυσμενών διοικητικών πράξεων, οι οποίες εκδίδονται βάσει αντικειμενικών προϋποθέσεων, ασυνδέτως προς οποιαδήποτε υποκειμενική συμπεριφορά του προσώπου, τα συμφέροντα του οποίου θίγει (ΣτΕ 3134/2003, 1724/2003). Αντιθέτως, όταν η έκδοση της δυσμενούς διοικητικής πράξης συνάπτεται όχι μόνο με αποκλειστικώς αντικειμενικά δεδομένα, αλλά και με υποκειμενική συμπεριφορά του βλαπτόμενου από την έκδοση προσώπου, επιβάλλεται η τήρηση της ανωτέρω αρχής της προηγούμενης ακρόασης του ενδιαφερομένου.

Συνεπώς, οι παραπάνω Πράξεις Επιβολής Προστίμου με αριθμό 10169 και 10170 ΠΕΕΧ/2021, παραβιάζουν κατάφωρα τη συνταγματική αρχή της προηγούμενης ακρόασης. Διότι εάν παρέχονταν το δικαίωμα της προηγούμενης ακρόασης, δινόταν δηλαδή στον Δήμο Ήλιδας η δυνατότητα να παρουσιαστεί ενώπιον των αρμόδιων

οργάνων σε ακρόαση πριν την έκδοση των σε βάρος του καταλογιστικών πράξεων, προκειμένου να προσκομίσει αποδεικτικά στοιχεία για τους ισχυρισμούς του, οι ισχυρισμοί αυτοί, επικαίρως προβαλλόμενοι και εξεταζόμενοι από τα αρμόδια όργανα, στα πλαίσια ακρόασης του Δήμου Ήλιδας προηγούμενης της εκδόσεως των επίδικων καταλογιστικών πράξεων –και όχι επιγενομένως, όπως εν προκειμένω, με την άσκηση της ένστασης- δεν μπορεί να αποκλεισθεί ότι θα οδηγούσαν τα αρμόδια όργανα σε διαφορετική κρίση σχετικά με την επιβολή των πράξεων αυτών.

Ως εκ τούτου οι ανωτέρω πράξεις επιβολής προστίμου είναι νομικά πλημμελείς λόγω παράβασης ουσιώδους τύπου της διαδικασίας.

2. ΕΛΛΕΙΨΗ ΑΙΤΙΟΛΟΓΙΑΣ

Διότι κατά γενική αρχή του διοικητικού δικαίου, οι ατομικές διοικητικές πράξεις που δημιουργούν δυσμενείς για τους διοικούμενους συνέπειες πρέπει να αιτιολογούνται. Αιτιολογία εν γένει, είναι η αναφορά των ρυθμιζόντων την έκδοση της διοικητικής πράξεως κανόνων δικαίου και της ερμηνείας αυτών, της διαπίστωσης της συνδρομής των πραγματικών ή νομικών καταστάσεων, εν όψει των οποίων, κατ' εφαρμογή των κανόνων τούτων, επιτρέπεται ή επιβάλλεται η έκδοση της πράξεως, ως και των εν γένει σκέψεων του διοικητικού οργάνου, οι οποίες οδήγησαν στην έκδοση της διοικητικής πράξεως. Η αιτιολογία η οποία απορρέει από την έννοια του κράτους δικαίου και έχει θεμελιώδη σημασία για τη διενέργεια του δικαστικού ελέγχου, πρέπει να είναι επαρκής, σαφής και ειδική. Απλή παράθεση γενικών σκέψεων που μπορούν να χρησιμοποιηθούν σε κάθε περίπτωση δεν συνιστούν νόμιμη αιτιολογία (ΣΤΕ 880/1970). Το ίδιο ισχύει για την απλή επανάληψη των διατάξεων του νόμου χωρίς την συσχέτιση τους με τα συγκεκριμένα δεδομένα (ΣΤΕ 2176/1962).

Οι προσβαλλόμενες οι πράξεις πάσχουν επομένως, ως προς την αιτιολογία τους, αφού αντί της πλήρους, επαρκούς και σαφούς αιτιολογίας, η οποία απαιτείται επί δυσμενών για τον διοικούμενο εκτελεστών πράξεων της διοίκησης (ΣΤΕ 2298/1974, 3583/1972), αρκούνται προκειμένου για τη λήψη ενός τόσο επαχθούς μέτρου, χαρακτηριστικά και επί λέξει να αναφέρουν, ότι «κατά τον έλεγχο που διενεργήθηκε επιβάλλουμε σε αυτόν να καταβάλει στο ΕΦΚΑ.....το ποσό των 31.136,76 ευρώ». Πλην όμως, δεν αναφέρουν πότε διενεργήθηκε ο έλεγχος, ως και τις συγκεκριμένες διατάξεις νόμου που επιβάλλουν την επιβολή σε βάρος του άνω υπέρογκου ποσού. Με την απλή δηλαδή μνεία περί καταβολής των αντίστοιχων ασφαλιστικών εισφορών επιβλήθηκαν οι άνω εξοντωτικές εισφορές σε βάρος του Δήμου. Επομένως το νομικό πλημμέλημα, από το οποίο πάσχουν οι προσβαλλόμενες διοικητικές πράξεις είναι «κατ' ουσία παράβαση διατάξεως νόμου» και για το λόγο αυτό πρέπει να ακυρωθούν.

3. ΕΝΣΤΑΣΗ ΠΑΡΑΓΡΑΦΗΣ

Διότι οι υποκείμενες αξιώσεις του ΕΦΚΑ κατά του Δήμου Ήλιδας έχουν υποπέσει σε παραγραφή. Εν προκειμένω, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 27 παρ. 7 του Α.Ν. 1846/51, 44 παρ. 2 του Ν.Δ. 2698/53, 2 παρ. 8 του Ν. 2556/97 (Φ.Ε.Κ. 270/Τ.Α'/24-12-1997) και 15 παρ. 2 του Ν. 2972/01 (Φ.Ε.Κ. 291/Τ.Α'/27-12-2001), το δικαίωμα του Ι.Κ.Α., ήδη ΕΦΚΑ: 1.1.Α.«Για βεβαίωση σε ευρεία έννοια όλων των χρηματικών απαιτήσεών του, καθώς και των απαιτήσεων των φορέων, κλάδων ή λογαριασμών των οργανισμών κοινωνικής πολιτικής των οποίων τις εισφορές συνεισπράττει το Ι.Κ.Α., υπόκειται σε δεκαετή παραγραφή η οποία αρχίζει από την πρώτη ημέρα του επόμενου έτους από εκείνο εντός του οποίου παρασχέθηκε η ασφαλιστέα εργασία ή υπηρεσία». 1.1.Β.«Προς είσπραξη όλων των χρηματικών απαιτήσεών του (από ληξιπρόθεσμες ασφαλιστικές εισφορές, πρόσθετα τέλη, προσαυξήσεις, πρόστιμα, τόκους, δικαστικά έξοδα, έξοδα διοικητικής εκτέλεσης και αχρεωστήτως ληφθείσες παροχές), καθώς και των απαιτήσεων των φορέων, κλάδων ή λογαριασμών των οργανισμών κοινωνικής πολιτικής των οποίων τις εισφορές συνεισπράττει το Ι.Κ.Α., παραγράφεται μετά δεκαετία από τη λήξη του οικονομικού έτους εντός του οποίου βεβαιώθηκε υπό στενή έννοια (ταμειακά)».

Σύμφωνα με το άρθρο 95 του ν. 4387/16, τροποποιήθηκε ο χρόνος παραγραφής των απαιτήσεων από μη καταβληθείσες ασφαλιστικές εισφορές. Ειδικότερα για την παραγραφή των απαιτήσεων από μη καταβληθείσες ασφαλιστικές εισφορές ισχύουν τα εξής: 1.2.Α. Οι κάθε είδους χρηματικές απαιτήσεις του Ε.Φ.Κ.Α., καθώς και των οργανισμών, ταμείων και λογαριασμών των οποίων οι εισφορές συνεισπράττονται από τον Ε.Φ.Κ.Α. και που προέρχονται από ασφαλιστικές εισφορές αλλά και αναλογούνται οίκοθεν πρόσθετα τέλη, προσαυγήσεις, αυτοτελή πρόσθετα τέλη, παραγράφονται μετά εικοσαετία, η οποία αρχίζει από την πρώτη ημέρα του επόμενου έτους από εκείνο μέσα στο οποίο παρασχέθηκε η ασφαλιστέα εργασία ή υπηρεσία.

Πλην όμως, σύμφωνα με την εγκύκλιο 39/2017 του ΕΦΚΑ, η οποία παρέχει διευκρινίσεις αναφορικά με τις διατάξεις του άρθρου 95 του Ν. 4387/2016 που αφορούν θέματα παραγραφής αξιώσεων του Ε.Φ.Κ.Α. από μη καταβληθείσες ασφαλιστικές εισφορές, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει με την παράγραφο 2 του άρθρου 29 του Ν. 4445/2016, η ρύθμιση αυτή δεν εφαρμόζεται στις ήδη παραγεγραμμένες, κατά τις ισχύουσες, κατά την έναρξη του παρόντος διατάξεις, απαιτήσεις. Η ρύθμιση αυτή εφαρμόζεται μόνο όταν η παραγραφή των απαιτήσεων που έχουν γεννηθεί έως την έναρξη ισχύος της παρούσας διάταξης αλλά δεν έχουν υποπέσει σε παραγραφή κατά την έννοια του προηγούμενου εδαφίου, όπου ορίζεται εικοσαετής και άρχεται από την πρώτη μέρα του επόμενου έτους εντός του οποίου παρασχέθηκε η ασφαλιστέα εργασία ή υπηρεσία.».

Στην ένδικη περίπτωση, οι άνω καταλογισθείσες σε βάρος του Δήμου εισφορές αφορούν τα χρονικά διαστήματα από μηνός Φεβρουάριο 2001 έως και Σεπτέμβριο 2006 και ως εκ τούτου οποιαδήποτε υποχρέωση του Δήμου για καταβολή ασφαλιστικών εισφορών έχει υποπέσει στην δεκαετή παραγραφή, καθόσον από τις 5/2/2001 και εντεύθεν που συνάφθηκε το αρχικό ιδιωτικό συμφωνητικό συνεργασίας και τα συμφωνητικά παράτασης με τους υπαλλήλους του Δήμου, την ΕΤΑΑ και τον Δήμο 'Ηλιδας έχουν παρέλθει 20 έτη.

4. ΕΣΦΑΛΜΕΝΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΤΟΥ ΝΟΜΟΥ

Με την 34100/08.12.1999 απόφαση του Υπουργού Εργασίας και Κοινωνικών Ασφαλίσεων προγράμματος για την απόκτηση εργασιακής εμπειρίας, συνήφθη μεταξύ της Ελληνικής Εταιρείας Τοπικής Ανάπτυξης και Αυτοδιοίκησης Α.Ε., του Δήμου 'Ηλιδας και 15 σχολικών φυλάκων, συμπεριλαμβανομένης και της Ανδρουτσοπούλου Αγγελικής το από 5.2.2001 «συμφωνητικό συνεργασίας για την απόκτηση εργασιακής εμπειρίας στα πλαίσια προγράμματος απόκτησης εργασιακής εμπειρίας ανέργων στη φύλαξη σχολικών κτιρίων», συνολικής διάρκειας 11 μηνών. Ειδικότερα, σύμφωνα με το συμφωνητικό αυτό: α) Η ΕΕΤΑΑ ως φορέας υλοποίησης του προγράμματος, ανέλαβε την υποχρέωση σύνταξης των τεχνικών προδιαγραφών του απαιτούμενου εξοπλισμού υποστήριξης για τη φύλαξη του σχολείου, αποστολής υποστηρικτικού και εκπαιδευτικού υλικού στο Δήμο, χορήγησης βεβαίωσης παρακολούθησης του προγράμματος και οικονομικής διαχείρισης του προγράμματος καταβολής αποζημίωσης απόκτησης εργασιακής εμπειρίας και συγκεκριμένα, της καταβολής στους ασκούμενους φύλακες της αποζημίωσης απόκτησης εργασιακής εμπειρίας, και κυρίως ανέλαβε την υποχρέωση σε σχέση με τους ασκούμενους φύλακες, μεταξύ άλλων, να ασφαλίσει τους ασκούμενους φύλακες στο ΙΚΑ μόνο για τον κλάδο παροχών ασθένειας σε είδος και κατά του κινδύνου ατυχήματος, εφόσον αυτοί δεν είναι ασφαλισμένοι σε οποιοδήποτε άλλο ασφαλιστικό οργανισμό κύριας ασφάλισης, πόπου στην περίπτωση αυτή προσκομίζεται από τους ασκούμενους φύλακες σχετική υπεύθυνη δήλωση του ν. 1599/1986. β) Ο Δήμος ανέλαβε, μεταξύ άλλων, να προβεί στην επιλογή των σχολικών κτιρίων και να καταλείπει τους ασκούμενους σε αυτά, να διενεργεί τακτικούς ελέγχους προς διαπίστωση της παρουσίας των ασκούμενων φυλάκων κατά τις ημέρες και ώρες της βάρδιας τους, να ορίσει για την αρτιότερη υλοποίηση του προγράμματος ένα μέλος του Δημοτικού Συμβουλίου και ένα στέλεχός του, το οποίο θα είναι επιφορτισμένο με την ευθύνη εφαρμογής και παρακολούθησης του προγράμματος και συγκεκριμένα, μεταξύ άλλων, θα έχει την ευθύνη για την αποστολή στην ΕΕΤΑΑ,

αρχικά, πίνακα με τα στοιχεία των ασκούμενων φυλάκων και στη συνέχεια ανά διμήνο προγράμματος σχετικά με τις βάρδιες που θα ακολουθούνται σε κάθε σχολικό κτίριο, για την καθημερινή συγκέντρωση των «ημερήσιων δελτίων συμβάντων - παρουσιών», που συμπληρώνει κάθε ασκούμενος στη βάρδια του, για τη συμπλήρωση με βάση τα ημερήσια αυτά δελτία του «μηνιαίου δελτίου παρουσίας ασκουμένων» (που αποτελεί το παραστατικό με βάση το οποίο θα πιστοποιείται η παρουσία των ασκουμένων στα σχολεία για κάθε μήνα και θα καταβάλλεται σε αυτούς η μηνιαία αποζημίωση), για την τακτική επικοινωνία με τους διευθυντές των σχολείων ως προς την ορθή εφαρμογή του προγράμματος και για τη συνεχή συνεργασία με τους ασκούμενους φύλακες. γ) Οι ασκούμενοι φύλακες ανέλαβαν την υποχρέωση να παρακολουθήσουν το πρόγραμμα που περιλάμβανε αφενός τη συμμετοχή τους σε επιμορφωτική συνάντηση, που θα οργανώσει ο Δήμος, και αφετέρου την απόκτηση εργασιακής εμπειρίας σε σχολικά κτίρια επιλογής του Δήμου, η οποία ρητά ορίστηκε ότι αποκτάται σε καθημερινή βάση, αργίες και σαββατοκύριακα, σε 3 βάρδιες, συνολικής διάρκειας 8 ωρών ανά βάρδια και για 22 ημέρες το μήνα, να τηρούν τον διμηνιαίο προγραμματισμό των βαρδιών επακριβώς και χωρίς καμιά απόκλιση, να υπογράφουν κατά την άφιξη και αναχώρησή τους - και εφόσον χρειάζεται - να συμπληρώνουν το Ημερήσιο Δελτίο Συμβάντων, να παραμένουν στη σχολική μονάδα σε περίπτωση που ο αντικαταστάτης τους της επόμενης βάρδιας δεν προσέλθει στην ώρα του και να ενημερώνουν το στέλεχος του Δήμου και το Διευθυντή του σχολείου ενεργώντας σύμφωνα με τις υποδείξεις του, να μην απομακρύνονται από το χώρο του *σχολικού* κτιρίου κατά τη διάρκεια της βάρδιας τους και να ενημερώνουν για κάθε ζήτημα κατά τη διάρκεια λειτουργίας του σχολείου το Διευθυντή αυτού και κατά το χρόνο μη λειτουργίας του σχολείου (καλοκαίρι, αργίες κ.λπ.) το αρμόδιο στέλεχος του Δήμου. Η ισχύς του ως άνω αρχικού συμφωνητικού συνεργασίας, διάρκειας 11 μηνών, έλαβε διαδοχικές παρατάσεις, με αποτέλεσμα να συναφθούν συμφωνητικά παράτασης. Κατά το επίμαχο διάστημα απασχόλησής της ως σχολικού φύλακα δυνάμει των ανωτέρω ιδιωτικών συμφωνητικών, η υπάλληλος Ανδρουτσοπούλου Αγγελική (όπως και οι υπόλοιποι σχολικοί φύλακες) ασφαλίστηκε στον κλάδο παροχών υγείας και κατά του κινδύνου ατυχήματος του ΙΚΑ-ΕΤΑΜ, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 20 παρ. 15 του ν. 2639/1998, 18 του ν. 2874/2000 και 18 του ν. 2458/1997.

Οι σχολικοί φύλακες, συμπεριλαμβανομένων και των υπαλλήλων Σοφίας Βασιλοπούλου και Χρυσούλας Σπυρούνη, τοποθετήθηκαν από τον Δήμο Ήλιδας σε σχολικά κτίρια. Καθ' όλη την χρονική διάρκεια της λειτουργίας των άνω συμβάσεων συνεργασίας, ο καθένας συμβαλλόμενος εκτέλεσε τις υποχρεώσεις του, εντός του πλαισίου του επίμαχου προγράμματος και προς υλοποίηση τούτου. Στη συνέχεια, κατόπιν νέων όμοιων προγραμματικών συμβάσεων για τη συνέχιση του ίδιου προγράμματος, υπογράφηκαν από τους ίδιους συμβαλλόμενους και νέα συμφωνητικά συνεργασίας, όπου παρατάθηκε η διάρκεια αυτών, με τους ίδιους όρους και περιεχόμενα με τα αρχικά συμφωνητικά. Σημειωτέον δε ότι η άνω παράταση των συμφωνητικών δεν έγινε με απόφαση του Δήμου Ήλιδας ή με πρωτοβουλία αυτού, αλλά μετά την κατάρτιση νέων προγραμματικών συμβάσεων μεταξύ ΥΠΕΣΣΔΑ, ΚΕΔΚΕ και ΕΕΤΑΑ, συμφωνήθηκε η συνέχιση του εν λόγω προγράμματος απόκτησης εργασιακής εμπειρίας ανέργων στην φύλαξη σχολικών κτιρίων, με τους ισχύοντες όρους και κανόνες. Καθ' όλη δε τη χρονική διάρκεια του επίμαχου προγράμματος, οι σχολικοί φύλακες εκτελούσαν τις συμβατικές τους υποχρεώσεις συνιστάμενες στην επαγγελματική των κατάρτιση και απόκτηση εργασιακής εμπειρίας φύλαξης των σχολικών κτιρίων. Άλλωστε, σύμφωνα με την ως άνω ακολουθητέα διαδικασία η Ε.Ε.Τ.Α.Α τους κατέβαλε το εκπαιδευτικό επίδομα των 12.000 δραχμών μέχρι 31.12.2001 και έκτοτε 35,22 ευρώ, ανά ημέρα κατάρτισης για 22 ημέρες τον μήνα και για 11 μήνες το έτος, χωρίς να διαφοροποιηθεί το ύψος τούτου στις περιπτώσεις παροχής υπηρεσιών κατά την απογευματινή ή βραδινή βάρδια ή κατά τις ημέρες αργιών και χωρίς την καταβολή δώρων εορτών, επιδόματος άδειας και άδειας. Επίσης ο Δήμος, καθ' όλη τη διάρκεια των συμφωνητικών συνεργασίας, εκτελούσε αποκλειστικά και μόνον τις λεπτομερώς αναφερόμενες παραπάνω υποχρεώσεις τις οποίες είχε

αναλάβει με τα επίδικα συμφωνητικά συνεργασίας καθώς και εκείνες που οριζόταν στο άνω Κανονιστικό Πλαίσιο Εφαρμογής του Προγράμματος, που, κατά τα προειρημένα, αποτελούσε αναπόσπαστο μέρος των συμφωνητικών, χωρίς περαιτέρω να αναλάβει γραπτώς ή προφορικώς ουδεμία άλλη υποχρέωση έναντι των εναγόντων ασκουμένων φυλάκων. Εξάλλου, οι όροι των επιδίκων συμβάσεων αναφορικά με τις αρμοδιότητες, τα δικαιώματα και υποχρεώσεις του κάθε συντελεστή του Προγράμματος, το χρόνο (διάρκεια προγράμματος, ημέρες απόκτησης επαγγελματικής εμπειρίας, ωράριο, βάρδιες), τον τόπο (σχολικές μονάδες), τον τρόπο παρακολούθησης εκ μέρους των ασκουμένων-φυλάκων του επίμαχου Προγράμματος καθώς και το ύψος του άνω εκπαιδευτικού επιδόματος, ήταν, όπως προεκτέθηκε, απολύτως προκαθορισμένοι, επακριβώς προσδιορισμένοι και δεσμευτικοί για όλους ανεξαρτήτως τους συμμετέχοντες στο επίμαχο Πρόγραμμα και αποτελούσαν το προπαρατιθέμενο ταυτόσημο περιεχόμενο της Υπουργικής Απόφασης, των Προγραμματικών Συμβάσεων των ανωτέρω συνεργαζομένων και συμβαλλομένων φορέων, του Κανονιστικού Πλαισίου Εφαρμογής του επίμαχου Προγράμματος. Έτσι οι εξουσίες και τα δικαιώματα του Δήμου, κατά την εκτέλεση των επιδίκων συμβάσεων συνεργασίας, έναντι των ασκουμένων εναγόντων, περιορίστηκαν αποκλειστικά και μόνον στην εκπλήρωση των αναλυτικώς παραπάνω αναφερόμενων υποχρεώσεων του και δη: στον προσδιορισμό του συγκεκριμένου σχολικού κτιρίου στο οποίο τοποθετήθηκε ο καθένας εκ των σχολικών φυλάκων, στην χορήγηση σ' αυτούς του αποσταλέντος από την Ε.Ε.Τ.Α.Α απαραίτητου εξοπλισμού, εκπαιδευτικού και υποστηρικτικού υλικού, στο συντονισμό, οργάνωση και υλοποίηση των προβλεπομένων επιμορφωτικών συναντήσεων για τους ασκούμενους με τη συνεργασία της Ε.Ε.Τ.Α.Α, στην αποστολή προς την Ε.Ε.Τ.Α.Α του δίμηνου προγραμματισμού των βαρδιών ανά σχολικό κτίριο με το ονοματεπώνυμο των εναγόντων- ασκουμένων και τις βάρδιες που θα τηρούσαν, στην κατάρτιση του Μηνιαίου Δελτίου Παρουσίας Ασκουμένων με βάση τα Ημερήσια Δελτία Συμβάντων- Παρουσιών, τα οποία συμπλήρωναν οι σχολικοί φύλακες και στην αποστολή τούτου προς την Ε.Ε.Τ.Α.Α για την καταβολή απ' αυτήν του εκπαιδευτικού επιδόματος στους σχ. φύλακες, στη διενέργεια τακτικών ελέγχων για να διαπιστωθεί η παρουσία των ασκουμένων κατά τις ημέρες και ώρες που τελούνται οι βάρδιες, και στην τακτική επικοινωνία, τόσο με τους Διευθυντές των σχολείων για την ορθή εφαρμογή του Προγράμματος, όσο και με τους ασκούμενους προς επίλυση προβλημάτων που τυχόν ανέκυπταν στο πλαίσιο εφαρμογής του Προγράμματος.

Όμως, πρέπει να επισημανθεί, ότι δεν είχε ανατεθεί αποκλειστικά και μόνον στον Δήμο το δικαίωμα ελέγχου και εποπτείας των σχολικών φυλάκων κατά την εκτέλεση των υποχρεώσεων τους που απέρρεαν από τα επίμαχα συμφωνητικά συνεργασίας, αλλά παράλληλως ανατέθηκε το εν λόγω δικαίωμα και στην Επιτροπή Παρακολούθησης του Προγράμματος, καθώς και στην Ε.Ε.Τ.Α.Α. Άλλωστε, οι προαναφερόμενοι όροι των συμβάσεων, παρείχαν μεν και στον Δήμο το δικαίωμα ελέγχου και εποπτείας των ασκουμένων φυλάκων, αλλά μόνον προς διαπίστωση παράβασης των συμβατικών υποχρεώσεων εκ μέρους τούτων και μνεία αυτής στην Έκθεση Ελέγχου και αποστολή έγγραφης αναφοράς την Ε.Ε.Τ.Α.Α, χωρίς δηλαδή να παρέχεται στο Δήμο και η δυνατότητα καταγγελίας της συμβάσεως ή εκπώσεως εκ του Προγράμματος σε περίπτωση που το αρμόδιο όργανό του κατά τη διάρκεια του ελέγχου, διαπίστωνε παράβαση των συμβατικών υποχρεώσεων των σχολικών φυλάκων, συνισταμένη π.χ στην απουσία του, ή στην πλημμελή φύλαξη κλπ.

Επιπροσθέτως πρέπει να σημειωθεί ότι, σύμφωνα με τους προαναφερόμενους όρους των επίμαχων συμφωνητικών συνεργασίας, οι σχολικοί φύλακες είχαν υποχρέωση όχι μόνο να δέχονται τον έλεγχο και την εποπτεία του Δήμου, της Επιτροπής Παρακολούθησης του Προγράμματος, καθώς και της Ε.Ε.Τ.Α.Α, αλλά και να ενεργούν σύμφωνα και με τις υποδείξεις του Διευθυντή του σχολείου, στο οποίο εκτελούσαν τα καθήκοντα της φύλαξης, στην περίπτωση κατά την οποία ο αντικαταστάτης τους της επόμενης βάρδιας δεν είχε προσέλθει στην ώρα του. Επίσης κατά τα οριζόμενα στη σύμβαση οι ασκούμενοι φύλακες είχαν υποχρέωση για κάθε ζήτημα που αφορούσε τα

καθήκοντά τους και ανέκυπτε κατά τη διάρκεια λειτουργίας του σχολείου να ενημερώσουν μόνον το Διευθυντή του σχολείου και όχι το αρμόδιο στέλεχος του Δήμου, το οποίο ενημέρωναν για τα άνω ζητήματα, μόνον στην περίπτωση που δεν λειτουργούσε το σχολείο (καλοκαίρι, αργίες κλπ). Ενόψει τούτων καθίσταται φανερό ότι, στην εκτέλεση των καθηκόντων τους προέβαιναν οι σχολικοί φύλακες με βάση τους όρους και τις προϋποθέσεις του επίμαχου Προγράμματος που συμπεριελήφθησαν μεν στις επιδίκες συμβάσεις, όπως όμως διαγράφονται στην Υπουργική Απόφαση, στις Προγραμματικές Συμβάσεις, στο Κανονιστικό πλαίσιο, και μάλιστα όχι μόνον δεν είχε συμφωνηθεί μεταξύ τούτων και του Δήμου, ο τόπος, ο χρόνος, ο τρόπος εκτέλεσης των καθηκόντων φύλαξης και το αντάλλαγμα γι' αυτήν, αλλά οι σχολικοί φύλακες δεν υπόκεινταν αποκλειστικά και μόνον στον έλεγχο και την εποπτεία του Δήμου ως προς τον τόπο, χρόνο και τρόπο εκτέλεσης των καθηκόντων τους και ο τελευταίος δεν είχε δικαίωμα να παράσχει δεσμευτικές για αυτούς εντολές και οδηγίες για την προσήκουσα εκπλήρωση των υποχρεώσεών τους. Το γεγονός δε ότι ο Δήμος είχε, κατά τα προαναφερόμενα, την υποχρέωση να προβεί στην επιλογή των συγκεκριμένων σχολικών κτιρίων και στην κατανομή σ' αυτά των σχολικών φυλάκων, να διενεργεί παράλληλα με τους προαναφερομένους φορείς, τακτικούς ελέγχους προς διαπίστωση της παρουσίας των στις βάρδιές τους, να συμπληρώνει και να αποστέλλει τα Μηνιαία Δελτία Παρουσίας Ασκουμένων στην Ε.Ε.Τ.Α.Α για να καταβληθεί από την τελευταία το εκπαιδευτικό επίδομα, να χορηγεί τον αποσταλέντα από την τελευταία εξοπλισμό, εκπαιδευτικό και υποστηρικτικό υλικό προς τους σχολικούς φύλακες και να επιμελείται με τη συνεργασία και της Ε.Ε.Τ.Α.Α και στο πλαίσιο των προδιαγραφών αυτής, την οργάνωση και το συντονισμό των επιμορφωτικών συναντήσεων για τους ασκουμένους, δεν αποδεικνύει ενέργειες από τον Δήμο σε ενάσκηση διευθυντικού δικαιώματος, λόγω της φύσεως και του είδους των ανωτέρω ενεργειών, που δεν διαφοροποιούν την εκτέλεση των καθηκόντων φύλαξης εκ μέρους των εναγόντων.

Εξάλλου, σύμφωνα με το άρθρο 1 των επιδίκων συμβάσεων, η υπογραφή τούτων εκ μέρους του Δήμου έγινε στα πλαίσια του επίμαχου Προγράμματος και προς εκπλήρωση των περιεχομένων σ' αυτό προβλέψεων και σύμφωνα με τους όρους και προϋποθέσεις που περιέχονται στο Κανονιστικό Πλαίσιο Εφαρμογής του Προγράμματος, το οποίο αποτελούσε αναπόσπαστο μέρος των επιδίκων συμφωνητικών συνεργασίας. Συνεπώς, ο Δήμος με την υπογραφή των επιδίκων συμφωνητικών εκπλήρωνε τις υποχρεώσεις που ανέλαβε με τη συμμετοχή του στο επίμαχο Πρόγραμμα, δεσμευόμενος από όρους τούτου και τους αντίστοιχους του Κανονιστικού Πλαισίου Εφαρμογής του Προγράμματος, και μη έχοντας διακριτική ευχέρεια να αρνηθεί την τοποθέτηση των σχολικών φυλάκων σε σχολικά κτήρια της περιφέρειάς του ή διαφορετικής συμφωνίας ή διαπραγμάτευσης με τους ενάγοντες διαφορετικών όρων ως προς τον χρόνο, τρόπο και είδος των παρεχομένων υπό των τελευταίων υπηρεσιών.

Συνεπώς, δεν καταρτίσθηκαν οι επίμαχες συμβάσεις για τη δημιουργία δέσμευσης και εξάρτησης (νομικής και προσωπικής) των σχολικών φυλάκων από τον Δήμο Ήλιδας, ώστε υφισταμένων των εν λόγω προϋποθέσεων, να προσδοθεί στην εν λόγω σχέση του Δήμου και των σχολικών φυλάκων ο χαρακτήρας της σύμβασης εξηρημένης εργασίας. Με τα δεδομένα αυτά δεν συνδέει τον Δήμο Ήλιδας και τους σχολικούς φύλακες κατά το επίδικο χρονικό διάστημα, σχέση εξαρτημένης εργασίας, καθόσον οι τελευταίοι δεν τελούσαν σε σχέση νομικής και οικονομικής εξαρτήσεως από τον εκκαλούντα-εναγόμενο Δήμο και δεν συνδεόταν μεταξύ των με σχέση εργασίας, επί της οποίας έχουν εφαρμογή οι διατάξεις της εργατικής νομοθεσίας, αλλά η σύμβαση αποτελεί ιδιότυπη μορφή της σύμβασης μαθητείας, η οποία δεν μπορεί να χαρακτηριστεί ως σύμβαση εξαρτημένης εργασίας (ΑΠ 581/2009) και εφόσον.... γ' αυτήν δεν έχουν εφαρμογή οι διατάξεις της εργατικής νομοθεσίας, ο Δήμος ουδεμία υποχρέωση έχει για καταβολή των επιβληθέντων εις βάρος του ασφαλιστικών εισφορών. Η σχέση που συνδέει τους σχολικούς φύλακες με τον Δήμο Ήλιδας αποτελεί "ιδιότυπη μορφή της σύμβασης μαθητείας".

Η απασχόληση των υπαλλήλων ως σχολικοί φύλακες είχαν ως σκοπό την επαγγελματική κατάρτιση τους, τη μαθητεία, την ένταξη ή την επανεκπαίδευσή τους σε ένα αντικείμενο ευκόλως κατανοητό, ήτοι οι υπάλληλοι συμμετείχαν ως άνεργες σε πρόγραμμα εργασιακής εμπειρίας ως σχολικοί φύλακες και συνεπώς δεν παρείχαν εξαρτημένη εργασία και δεν υπάγονταν στην πλήρη ασφάλιση του ΙΚΑ. Ο Δήμος 'Ηλιδας δεν είχε ουδεμία υποχρέωση ασφάλισης των ανέργων σχολικών φυλάκων, ούτε προκύπτει τέτοια υποχρέωση από την προγραμματική σύμβαση και τα ιδιωτικά συμφωνητικά συνεργασίας, που συνάφθηκε μεταξύ του Δήμου 'Ηλιδας και της ΕΤΑΑ. Φορέας υλοποίησης του συγκεκριμένου προγράμματος ήταν η ΕΕΤΑΑ και όχι ο Δήμος 'Ηλιδας και ως εκ τούτου υπόχρεη για την ασφάλιση των σχολικών φυλάκων ήταν η ΕΕΤΑΑ.

Για τους ανωτέρω λόγους γνωμοδοτώ την άσκηση ενστάσεων Ενώπιον του Τοπικής Διοικητικής Επιτροπής του Α' Υποκαταστήματος Μισθωτών Αμαλιάδας του ΕΦΚΑ

Συνεπώς η οικονομική επιτροπή πρέπει να λάβει απόφαση, με την οποία θα μου χορηγεί την εντολή και πληρεξουσιότητα άσκησης των εν λόγω ενστάσεων, ήτοι:

Α) Την εντολή και πληρεξουσιότητα άσκησης ένστασης Ενώπιον του Τοπικής Διοικητικής Επιτροπής του Α' Υποκαταστήματος Μισθωτών Αμαλιάδας του ΕΦΚΑ κατά της υπαριθμ. ΠΕΕ αριθμός 10170/8-1-2021 αποφάσεως της Διευθύντριας του Τοπικού Υποκ/τος Μισθωτών ΕΦΚΑ Αμαλιάδας, ως και κατά της υπ' αριθμ. 511/8-2-2021 απόφασης της ίδιας, Β) Την εντολή και πληρεξουσιότητα άσκησης ένστασης Ενώπιον του Τοπικής Διοικητικής Επιτροπής του Α' Υποκαταστήματος Μισθωτών Αμαλιάδας του ΕΦΚΑ κατά της υπ' αριθμ. ΠΕΕ αριθμός 10169/8-1-2021 αποφάσεως της Διευθύντριας του Τοπικού Υποκ/τος Μισθωτών ΕΦΚΑ Αμαλιάδας, ως και κατά της υπ' αριθμ. 311/8-2-2021 απόφασης της ίδιας, Γ) Ως και να ασκήσω κάθε τι το νόμιμο προς περάτωση αυτών των εντολών».

Κατόπιν τούτου, ο Δήμαρχος – Πρόεδρος κάλεσε τα μέλη να τοποθετηθούν και να ψηφίσουν. Ο κ. Χριστοφόρου Ευάγγελος δήλωσε παρών.

Η Οικονομική Επιτροπή λαμβάνοντας υπόψη τις διατάξεις του άρθρου 40 του Ν. 4735/20 και την εισήγηση της Νομικής Συμβούλου,

Αποφασίζει ομόφωνα

Αποδέχεται την εισήγηση της Νομικής Συμβούλου του Δήμου και της χορηγεί την εντολή και πληρεξουσιότητα της:

α) άσκησης ένστασης Ενώπιον του Τοπικής Διοικητικής Επιτροπής του Α' Υποκαταστήματος Μισθωτών Αμαλιάδας του ΕΦΚΑ κατά της υπαριθμ. ΠΕΕ αριθμός 10170/8-1-2021 αποφάσεως της Διευθύντριας του Τοπικού Υποκ/τος Μισθωτών ΕΦΚΑ Αμαλιάδας, ως και κατά της υπ' αριθμ. 511/8-2-2021 απόφασης της ίδιας,

β) άσκησης ένστασης Ενώπιον του Τοπικής Διοικητικής Επιτροπής του Α' Υποκαταστήματος Μισθωτών Αμαλιάδας του ΕΦΚΑ κατά της υπ' αριθμ. ΠΕΕ αριθμός 10169/8-1-2021 αποφάσεως της Διευθύντριας του Τοπικού Υποκ/τος Μισθωτών ΕΦΚΑ Αμαλιάδας, ως και κατά της υπ' αριθμ. 311/8-2-2021 απόφασης της ίδιας και

γ) ως και να ασκήσει κάθε τι το νόμιμο προς περάτωση αυτών των εντολών.

Κατά της παρούσας χωρεί προσφυγή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 227 Ν. 3852/2010, όπως έχει αντικατασταθεί με το άρθρο 118 του Ν.4555/18 (ΦΕΚ 133Α) «Πρόγραμμα ΚΛΕΙΣΘΕΝΗΣ Ι».

Η απόφαση αυτή πήρε αύξοντα αριθμό 146/2021

Κατόπιν συντάχθηκε το πρακτικό αυτό και υπογράφηκε όπως παρακάτω:

Ο ΔΗΜΑΡΧΟΣ/ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΤΑ ΜΕΛΗ

**ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ
Ο ΔΗΜΑΡΧΟΣ/ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

ΛΥΜΠΕΡΗΣ ΓΙΑΝΝΗΣ