



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΗΛΕΙΑΣ
ΔΗΜΟΣ ΗΛΙΔΑΣ
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ**

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ «ΔΙΑΥΓΕΙΑ»
ΚΑΙ ΣΤΗΝ ΙΣΤΟΣΕΛΙΔΑ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ

Αριθμός Απόφασης 141/2021

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Από το Πρακτικό 11/16-04-2021 της τακτικής συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Ήλιδας.

ΘΕΜΑ: Γνωμοδότηση δικηγόρου για την άσκηση ενδίκου μέσου κατά της υπ' αριθμ. 30/2021 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αμαλιάδας.

Στην Αμαλιάδα, σήμερα 16-04-2021, ημέρα Παρασκευή και ώρα 12:00π.μ., συνήλθε σε Τακτική συνεδρίαση η Οικονομική Επιτροπή, ύστερα από τη με αριθμό πρωτ. 7451/11/12.04.2021 έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου, η οποία επιδόθηκε νόμιμα και εμπρόθεσμα στα μέλη της, σύμφωνα με τις σχετικές διατάξεις των άρθρων 67 και 75 του Ν.3852/2010 (ΦΕΚ Α' 87), όπως ισχύει.

Η συνεδρίαση πραγματοποιήθηκε με τηλεδιάσκεψη μέσω της υπηρεσίας e:Presence.gov.gr, σύμφωνα με την Εγκ. ΥΠΕΣ 426 ΑΠ 77233/12.11.2020 (ΑΔΑ: 6ΩΚΛ46ΜΤΛ6-ΥΔ4), την κοινή υπουργική απόφαση υπ' αριθμ. 429/13.03.2020 (Β' 850), όπως τροποποιήθηκε με την όμοια αριθμ. ΔΙΔΑΔ/Φ37Α.1/27/οικ.9413/06.05.2020 (Β' 1704) καθώς και την υπ' αριθμ. 1822/16-3-2020 (ΑΔΑ: ΨΕΚ946ΜΤΛΠ-004) εγκύκλιο του Υπουργείου Ψηφιακής Διακυβέρνησης και την ΚΥΑ υπ' αριθμ. Δ1α/Γ.Π.οικ.:6877/29-01-2021 (Β' 341).

ΠΑΡΟΝΤΕΣ	ΑΠΟΝΤΕΣ
1.Λυμπέρης Γιάννης- Δήμαρχος/Πρόεδρος	1.Χριστοδουλόπουλος Χρήστος-μέλος
2.Παπαδόπουλος Βασίλειος-Αντιπρόεδρος/ Αντιδήμαρχος	2.Κοτσαύτη-Παπαζαφειρόπουλου Αλεξάνδρα-μέλος
3.Χριστοφόρου Ευάγγελος-Αντιδήμαρχος	
4.Αστερής Ευγένιος-μέλος	
5.Αμπού Χάντμπα Μισέλ-μέλος	
6.Αναγνωστόπουλος Κων/νος- μέλος	
7.Πατρινός Αντώνιος-μέλος	

Αφού διαπιστώθηκε ότι υπάρχει νόμιμη απαρτία, δεδομένου ότι σε σύνολο εννέα (9) μελών δήλωσαν παρόντα επτά (7) μέλη, ο Δήμαρχος – Πρόεδρος κ. Λυμπέρης Γιάννης κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης.

Τα πρακτικά τηρήθηκαν από το δημοτικό υπάλληλο κ. Βούλγαρη Χρήστο.

• • • • •

4ο Θέμα ημερήσιας διάταξης

Ο Δήμαρχος – Πρόεδρος εισηγούμενος το 4ο θέμα της ημερήσιας διάταξης, έθεσε υπόψη των μελών της Οικονομικής Επιτροπής την από 12-04-2021 γνωμοδότηση της Νομικής Συμβούλου του Δήμου με θέμα: «Γνωμοδότηση δικηγόρου για την άσκηση

ενδίκου μέσου κατά της υπ' αριθμ. 30/2021 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αμαλιάδας», όπως αναλύεται παρακάτω:

«Οι εφεσίβλητες είχαν ασκήσει ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αμαλιάδας την από 18/07/2016 και με αρ. έκθεσης κατάθεσης δικογράφου 278/TM/42/2016 αγωγή τους, την οποία και επανέφεραν με την από 25/05/2020 και με αρ. έκθεσης κατάθεσης δικογράφου 225/TM/48/2020 αίτηση – κλήση τους, η οποία στρεφόταν κατά του Δήμου μας και δια της οποίας ζητούσαν να αναγνωριστούν ότι είναι συγκύριες κατά ποσοστό 1/2 εξ αδιαιρέτου ενός εδαφικού τμήματος 60 τ.μ., οριοθετούμενου ανατολικά μέτρα 4,51 με ιδιοκτησία κληρονόμων Γεωργίου Μπριστογιάννη (πρώην ιδιοκτησία Χρήστου Μπριστογιάννη), δυτικά σε πλευρά μέτρων 4,59 με δημοτική οδό Κουρογιαννοπούλου (πρώην 4 δημοτική οδός Κάμπου), βόρεια σε πλευρά μέτρων 12,80 με το υπόλοιπο ρυμοτομούμενο τμήμα του οικοπέδου τους και νότια σε πλευρά μέτρων 13,49 με πλατεία Λαζαράκη (πρώην χείμαρρο Σοχιάς), αποτελεί δε τμήμα του ρυμοτομούμενου τμήματος του οικοπέδου τους, το οποίο έχει επιφάνεια 260 τμ και οριοθετείται ανατολικά 21,16 μέτρα με ιδιοκτησία κληρονόμων Γεωργίου Μπριστογιάννη (πρώην ιδιοκτησία Χρήστου Μπριστογιάννη), δυτικά σε πλευρά μέτρων 23,16 με δημοτική οδό Κουρογιαννοπούλου (πρώην δημοτική οδός Κάμπου), βόρεια σε πλευρά μέτρων 10,06 με το μη ρυμοτομούμενο τμήμα του οικοπέδου τους και νότια σε πλευρά μέτρων 13,49 με πλατεία Λαζαράκη (πρώην χείμαρρο Σοχιάς)».

Επί της αγωγής αυτής εκδόθηκε αρχικά η υπ' αρ. 133/2017 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αμαλιάδας (Τακτική Διαδικασία), η οποία ανέβαλε την έκδοση οριστικής απόφασης και διέταξε την επανάληψη της συζήτησης, προκειμένου να διενεργηθεί, πραγματογνωμοσύνη, διόρισε δε πραγματογνώμονα τον Χαράλαμπο Παυλόπουλο, τοπογράφο μηχανικό - αγρονόμο, ο οποίος κλήθηκε να αποφανθεί «για τα ακριβή όρια του επίδικου ακινήτου των εφεσίβλητων και δη των νοτίων ορίων αυτής ως και του εμβαδού του ακινήτου συνολικά και μετά την ρυμοτόμηση πριν την επικάλυψη του χείμαρρου της Σοχιάς, μετά την επικάλυψη του με την πλατεία Λαζαράκη, κατά την ρυμοτόμηση, καθώς και μετά από την ιστορούμενη οριοθέτηση εκ μέρους του Δημοσίου συντάσσοντας τοπογραφικό διάγραμμα και εφαρμόζοντας τους τίτλους ιδιοκτησίας των εναγουσών επί των αεροφωτογραφιών της περιοχής με φωτοερμηνεία αυτών, αποφαινόμενος ως προς το ορθό ή μη της αποτύπωσης του ακινήτου στο από Μαΐου 2007 τοπογραφικό διάγραμμα του τοπογράφου μηχανικού Δημητρίου Ρούμπα.». Η ανωτέρω διαταχθείσα πραγματογνωμοσύνη πράγματι διεξήχθη και κατατέθηκε η από Φεβρουάριου 2020 έκθεση πραγματογνωμοσύνης του ανωτέρω πραγματογνώμονα Χαράλαμπου Παυλόπουλου.

Κατόπιν των ανωτέρω, δια της από 25/5/2020 και με αρ. καταθ. 225/TM/48/2020 αίτησης κλήσης των εφεσίβλητων, επαναφέρθηκε προς συζήτηση η ως άνω αγωγή τους, και αφού συζητήθηκε εκ νέου, εκδόθηκε η εκκαλούμενη υπ' αριθμ. 30/2021 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αμαλιάδας, η οποία έκρινε ως εξής: «Από την από Φεβρουάριου του 2020 έκθεση πραγματογνωμοσύνης του ορισθέντος με την υπ' αριθ. 133/2017 απόφαση του Δικαστηρίου τούτου πραγματογνώμονα τοπογράφο μηχανικό – αγρονόμο, Χαράλαμπου Παυλόπουλου, καθώς και από τα διδάγματα της κοινής πείρας, τα οποία λαμβάνονται αυτεπαγγέλτως υπόψη (αρ. 336 παρ. 4 ΚΠολΔ), αποδείχθηκαν τα ακόλουθα πραγματικά περιστατικά: Οι ενάγουσες είναι συγκύριες κατά ποσοστό 1/2 εξ αδιαιρέτου η καθεμία επί ενός οικοπέδου επιφάνειας 415 τ.μ., εκ του οποίου ρυμοτομούμενο τμήματος 260 τ.μ., το οποίο βρίσκεται στη Δ.Κ. Αμαλιάδας, Δ.Ε. Αμαλιάδας του Δήμου Ήλιδας, εντός του σχεδίου πόλης Αμαλιάδας στο υπ' αριθμ. 295 Ο.Τ. και στη συμβολή της οδού Κουρογιαννοπούλου και πλατείας Λαζαράκη, το οποίο, όπως και το ρυμοτομούμενο τμήμα, συνορεύει ανατολικά με ιδιοκτησία κληρονόμων Γεωργίου Μπριστογιάννη (πρώην Χρήστου Μπριστογιάννη), δυτικά με δημοτική οδό Κουρογιαννοπούλου (πρώην δημοτική οδό Κάμπου), βόρεια με πάροδο Αρχαίας Ήλιδας και νότια με πλατεία Λαζαράκη (πρώην χείμαρρος Σοχιάς). Οι ενάγουσες απέκτησαν συγκυριότητα επί του ως άνω ακινήτου το έτος 2006 παραγωγώς από χαριστική αιτία-ελευθεριότητα ήτοι λόγω γονικής παροχής με το υπ' αριθμ. 3787/2006 συμβόλαιο της συμβολαιογράφου Αμαλιάδας Όλγας Λάκκα - Ηλιοπούλου, νομίμως μεταγεγραμμένο στον τόμο 1325 και αριθ. 38 στα βιβλία μεταγραφών του

Υποθηκοφυλακείου Αμαλιάδας. Προσέτι ο απώτερος δικαιοπάροχος των εναγουσών είχε καταστεί κύριος αυτών δυνάμει του υπ' αριθμ. 3542/1942 συμβολαίου αγοραπωλησίας του τότε συμβολαιογράφου Αμαλιάδας Ιωάννη Φάσσου, νομίμως μεταγραφμένου στον τόμο ΛΑ (31) και αριθ. 380 στα βιβλία μεταγραφών του Υποθηκοφυλακείου Αμαλιάδας. Σημειωτέον ότι στο μη ρυμοτομούμενο τμήμα έχει χτιστεί διώροφη οικοδομή που έχει υπαχθεί στις διατάξεις της οριζόντιας ιδιοκτησίας, αποτελούμενη από την Ι2 και Α1 οριζόντια ιδιοκτησία που έχει αποκτήσει η πρώτη των εναγουσών και από την Ι1 και Β1 οριζόντια ιδιοκτησία που έχει αποκτήσει κυριότητα η δεύτερη των εναγουσών με αντίστοιχες γονικές παροχές από τον πατέρα τους. Περαιτέρω αποδείχτηκε ότι το νότιο όριο του όλου ακινήτου των εναγουσών, όπως άλλωστε αναφέρεται σε όλους τους τίτλους κτήσης των δικαιοπαρόχων τους και αποτυπώνεται στον χάρτη της πόλης της Αμαλιάδας του έτους 1947, εφαιπτόταν στις όχθες του χειμάρρου της Σοχιάς και ουδέποτε παρεμβαλλόταν ακίνητο ιδιοκτησίας τρίτου ή του δήμου ή του δημοσίου που να βρίσκεται μεταξύ του νοτίου ορίου του ακινήτου μας και των όχθων του χειμάρρου της Σοχιάς. Κατά τη δεκαετία του έτους 1970, ο χείμαρρος της Σοχιάς καλύφθηκε και στην επιφάνεια αυτού διαμορφώθηκε η πλατεία Λαζαράκη, τα όρια της οποίας εκτείνονταν μέχρι τα όρια της ιδιοκτησίας της, όπως ήταν υλοποιημένα μέχρι την επικάλυψη του χειμάρρου της Σοχιάς. Τα όρια της πλατείας Λαζαράκη επεκτάθηκαν σε βάρος του εν λόγω ακινήτου με ρυμοτομική απαλλοτρίωση που επιβλήθηκε με την υπ' αριθμ. 80439/3436/27-11-1985 απόφαση Υπουργού ΠΕΧΩΔΕ, η οποία, όμως, δεν έχει συντελεστεί μέχρι σήμερα ενώ με την υπ' αριθμ. 204/2006 απόφαση του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Πύργου έγινε δεκτή προσφυγή του δικαιοπαρόχου - πατέρα τους και ακυρώθηκε η σιωπηρή άρνηση της Διοίκησης (επί της με αριθμ. πρωτ. 5131/12-03-2004 αίτησής του) να άρει τη ρυμοτομική απαλλοτρίωση και ανέπεμψε την υπόθεση στη Διοίκηση, προκειμένου να άρει, δια τροποποίησης του εγκεκριμένου ρυμοτομικού σχεδίου, την επιβληθείσα ρυμοτομική απαλλοτρίωση, αλλά μέχρι σήμερα η Διοίκηση δεν το έχει κάνει. Πλην όμως το μήνα Νοέμβριο του έτους 2015, το εναγόμενο, προκειμένου να εκτελέσει εργασίες επί της πλατείας Λαζαράκη, οριοθέτησε με τσιμεντένιο κράσπεδο τα όρια της πλατείας και επομένως και τα όρια του χειμάρρου της Σοχιάς, η δε οριοθέτηση έγινε βάσει τοπογραφικών διαγραμμάτων που προσκόμισαν όλοι οι παρόδοι ιδιοκτήτες του ίδιου, αλλά και άλλων οικοδομικών τετραγώνων. Το δικό τους ακίνητο οριοθετήθηκε βάσει του από 24-05-2007 τοπογραφικού διαγράμματος του Τοπογράφου και Πολιτικού Μηχανικού Δημητρίου Ρούμπα που οι ενάγουσες προσκόμισαν στο εναγόμενο, στο οποίο αποτυπώνεται εσφαλμένα το μη ρυμοτομούμενο και το ρυμοτομούμενο τμήμα του οικοπέδου τους. Ειδικότερα το μη ρυμοτομημένο τμήμα του οικοπέδου τους εμφανίζεται στο παραπάνω τοπογραφικό με στοιχεία ΑΒΓΔΑ, επιφάνειας 155 τμ και οριοθετημένου νότια σε πλευρά μέτρων 10,06 με το ρυμοτομούμενο τμήμα του οικοπέδου τους, ενώ το ρυμοτομημένο τμήμα του οικοπέδου τους εμφανίζεται στο εν λόγω τοπογραφικό με στοιχεία ΒΓΖΕΒ, επιφάνειας 200 τμ οριοθετημένου νότια σε πλευρά μέτρων 12,80 με πλατεία Λαζαράκη (πρώην χείμαρρο Σοχιάς). Ωστόσο στην πραγματικότητα, η θέση του χειμάρρου της Σοχιάς και επομένως και τα όρια της πλατείας Λαζαράκη δεν είναι εκεί που εμφανίζονται στο προαναφερθέν τοπογραφικό διάγραμμα, αλλά είναι 4,5 περίπου νοτιότερα. Συνέπεια της ανωτέρω παραδρομής η συνολική επιφάνεια του οικοπέδου, ρυμοτομούμενου και μη εμφανίζεται έκτασης 355,00 τ.μ. [155 τ.μ. (μη ρυμοτομούμενο) + 200 τμ (ρυμοτομούμενο)] αντί της αληθινής επιφάνειας των 415 τ.μ., ήτοι κατά 60 τ.μ. μικρότερο από την αληθινή του διάσταση (αξίας 60.000 ευρώ). Παρά την προσκομιδή νεώτερου και ορθού τοπογραφικού, ήτοι του από 24-01-2016 τοπογραφικού διαγράμματος του ίδιου μηχανικού το εναγόμενο αρνείται να διορθώσει την οριοθέτηση των οικοπέδων. Τα ανωτέρω επιβεβαιώνονται από το τελικό συμπέρασμα της από μήνα Φεβρουάριο 2020 Έκθεσης Πραγματογνωμοσύνης του Χαράλαμπου Παυλόπουλου, Πολιτικού Μηχανικού (οδός Καραϊσκάκη 1, Αμαλιάδα) στην οποία αναφέρονται επί λέξει τα εξής : «Το νότιο σύνορο με το χείμαρρο της Σοχιάς στο τοπογραφικό διάγραμμα του Δημητρίου Ρούμπα εμφανίζεται βορειότερα από την εφαρμογή των ορίων του 1949. Το εμβαδόν της ιδιοκτησίας όπως αποτυπώνεται στο τοπογραφικό διάγραμμα είναι 415 τ.μ και περιλαμβάνει και ένα τμήμα που έχει

προστεθεί στην ιδιοκτησία στη δυτική πλευρά. Το οικοπέδο που έχει το 1949 πρόσοψη στο βόρειο δρόμο μήκος 8,20 περίπου έχει τώρα 8,40μ. Η ιδιοκτησία εμβαδού 415 τ.μ. όπως αποτυπώνεται το 2017 και με πρόσφατη καταμέτρηση είναι 411,54 τ.μ. καλύπτεται από τον τίτλο του 1949 με εμβαδό 418,75 τ.μ. Τελικώς αποδεικνύεται ότι το επίδικο είναι τμήμα του ακινήτου ιδιοκτησίας Κωστοπούλου». Λαμβάνοντας υπόψη τα ανωτέρω, η υπό κρίση αγωγή πρέπει να γίνει δεκτή ως βάσιμη και κατ' ουσίαν και να αναγνωρισθεί ότι οι ενάγουσες είναι συγκύριες κατά ποσοστό 14 εξ αδιαιρέτου η καθεμία του επίδικου τμήματος 60 τ.μ. που οριοθετείται ανατολικά μέτρα 4,51 με ιδιοκτησία κληρονόμων Γεωργίου Μπριστογιάννη (πρώην ιδιοκτησία Χρήστου Μπριστογιάννη), δυτικά σε πλευρά μέτρων 4,59 με δημοτική οδό Κουρογιαννοπούλου (πρώην δημοτική οδός Κάμπου), βόρεια σε πλευρά μέτρων 12,80 με το υπόλοιπο ρυμοτομούμενο τμήμα του οικοπέδου τους και νότια σε πλευρά μέτρων 13,49 με πλατεία Λαζαράκη (πρώην χείμαρρο Σοχιάς), και αποτελεί τμήμα του ρυμοτομούμενου τμήματος του οικοπέδου τους, το οποίο έχει επιφάνεια 260 τμ και οριοθετείται ανατολικά 21,16 μέτρα με ιδιοκτησία κληρονόμων Γεωργίου Μπριστογιάννη (πρώην ιδιοκτησία Χρήστου Μπριστογιάννη), δυτικά σε πλευρά μέτρων 23,16 με δημοτική οδό Κουρογιαννοπούλου (πρώην δημοτική οδός Κάμπου), βόρεια σε πλευρά μέτρων 10,06 με το μη ρυμοτομούμενο τμήμα του οικοπέδου τους και νότια σε πλευρά μέτρων 13,49 με πλατεία Λαζαράκη (πρώην χείμαρρο Σοχιάς).» και κατ' όπιν των ανωτέρω έκανε δεκτή την αγωγή, αναγνώρισε ότι οι εφεσίβλητες είναι συγκύριες κατά ποσοστό 1/2 εξ αδιαιρέτου η καθεμία του επίδικου τμήματος 60 τ.μ. που οριοθετείται ανατολικά μέτρα 4,51 με ιδιοκτησία κληρονόμων Γεωργίου Μπριστογιάννη (πρώην ιδιοκτησία Χρήστου Μπριστογιάννη), δυτικά σε πλευρά μέτρων 4,59 με δημοτική οδό Κουρογιαννοπούλου (πρώην δημοτική οδός Κάμπου), βόρεια σε πλευρά μέτρων 12,80 με το υπόλοιπο ρυμοτομούμενο τμήμα του οικοπέδου τους και νότια σε πλευρά μέτρων 13,49 με πλατεία Λαζαράκη (πρώην χείμαρρο Σοχιάς), και αποτελεί τμήμα του ρυμοτομούμενου τμήματος του οικοπέδου τους, το οποίο έχει επιφάνεια 260 τμ και οριοθετείται ανατολικά 21,16 μέτρα με ιδιοκτησία κληρονόμων Γεωργίου Μπριστογιάννη (πρώην ιδιοκτησία Χρήστου Μπριστογιάννη), δυτικά σε πλευρά μέτρων 23,16 με δημοτική οδό Κουρογιαννοπούλου (πρώην δημοτική οδός Κάμπου), βόρεια σε πλευρά μέτρων 10,06 με το μη ρυμοτομούμενο τμήμα του οικοπέδου τους και νότια σε πλευρά μέτρων 13,49 με πλατεία Λαζαράκη (πρώην χείμαρρο Σοχιάς) και καταδίκασε τον δήμο μας στα δικαστικά έξοδα των εφεσιβλήτων, τα οποία όρισε στο ποσό των διακοσίων πενήντα (200) ευρώ.

ΛΟΓΟΙ ΕΦΕΣΗΣ

Η εκκαλουμένη όμως ήχθη στις ανωτέρω παραδοχές και κρίσεις της κατά κακή και εσφαλμένη εκτίμηση των αποδείξεων, όχι ορθώς και κατά κακή εφαρμογή και εσφαλμένη ερμηνεία του Νόμου, αφού, δεν έλαβε υπ' όψιν της και δεν εκτίμησε όλα τα αποδεικτικά μέσα που προσκομίστηκαν και εξετάστηκαν ενώπιον του Δικαστηρίου, και όσους ισχυρισμούς προτάθηκαν νομίμως, όσα δε απ' αυτά έλαβε υπ' όψιν της, δεν τα αξιολόγησε ορθά σε συσχετισμό με όλο το αποδεικτικό υλικό που προσκομίστηκε και με βάση τα διδάγματα της κοινής πείρας και λογικής και δεν έλαβε υπ' όψη της τα τελευταία και δεν τα αξιολόγησε ως αποδεικτικά μέσα. Αντίθετα, αν ερμήνευε και εφάρμοζε ορθά το νόμο και εκτιμούσε σωστά όλες τις προσαχθείσες ενώπιων του Δικαστηρίου αποδείξεις και όλους τους προτεινόμενους ισχυρισμούς και ενστάσεις, όφειλε να απορρίψει την αγωγή διότι:

Α. Καταρχάς, η εκκαλούμενη ουδόλως έλαβε υπ' όψιν της το πρωτοδίκως προσκομιζόμενο από Νοεμβρίου 2016 τοπογραφικό διάγραμμα του Αγρονόμου Τοπογράφου Μηχανικού, Νικόλαου Νταβλογιάννη, ο οποίος προέβη σε τοπογραφική μελέτη της ευρύτερης επίδικης περιοχής με τοπογραφική αποτύπωση και οριοθέτηση των κοινόχρηστων χώρων με παράλληλη ορθοαναγωγή και φωτοερμηνεία αεροφωτογραφιών. Από το εν λόγω τοπογραφικό προκύπτει ότι η οριογραμμή του ρέματος της Σοχιάς σε ΤΡΕΙΣ ΔΙΑΦΟΡΕΤΙΚΕΣ ΑΠΟΤΥΠΩΣΕΙΣ ήτοι α) κατά το έτος 1948 βάσει σχεδίου αποτύπωσης Δαρζέντα, β) κατά το έτος 1963 από ορθοφωτοχάρτη 1963 και χάρτη Γ.Υ.Σ 6271/1 και γ) κατά το έτος 1967 βάσει μελέτης διευθέτησης ρέματος

Σοχιάς, ευρίσκεται ΕΝΤΟΣ ΤΟΥ ΕΠΙΔΙΚΟΥ ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΠΟΥ ΕΣΦΑΛΜΕΝΑ Η ΕΚΚΑΛΟΥΜΕΝΗ ΕΠΙΔΙΚΑΣΕ ΣΤΙΣ ΕΦΕΣΙΒΛΗΤΟΥΣ!!!!

Ήτοι τρία διαφορετικά δημόσια έγγραφα, εκ των οποίων αεροφωτογραφία και Ορθοφωτοχάρτης της Γεωγραφικής Υπηρεσίας Στρατού, εμφανίζουν το ρέμα εντός του επιδίκου, που δήθεν ανήκει στις εφεσιβλήτους!!

Οι ίδιες δε οι εφεσιβλήτοι οριοθετούν νοτίως την ιδιοκτησία τους με το όριο του ρέματος της Σοχιάς!!!

Ως εκ τούτου είναι σαφές ότι είναι ανθρωπίνως αδύνατο το επίδικο να ανήκει στην ιδιοκτησία των αντιδίκων από την στιγμή που το κοινόχρηστο κατ' ά 967 ΑΚ ρέμα της Σοχιάς εντοπίζεται εντός του επιδίκου!!

Η ως άνω πραγματογνωμοσύνη πάσχει εν γένει ως παντελώς ανατιολόγητη, καθώς ουδόλως αιτιολογεί πως λαμβάνει υπ' όψιν δογματικά της ως «θέσφατο» τις μετρήσεις της αποτύπωσης του έτους 1949, τις οποίες δεν έχει αναγάγει στα σημερινά δεδομένα με κάποια επιστημονική μέθοδο, και πως απορρίπτει αντίστοιχα νεότερα τοπογραφικά διαγράμματα των εφεσιβλήτων, στα οποία επανειλημμένα έχουν προσδώσει μικρότερη έκταση στην μείζονα ιδιοκτησία τους.

Όπως προκύπτει ωστόσο, από την συγκριτική επισκόπηση της υπ' αριθμ. 2467/1997 πράξης σύστασης οριζόντιας ιδιοκτησίας της Συμβολαιογράφου Αμαλιάδας Όλγας Ηλιοπούλου Λάκκα, στην οποία το όλο επίδικο ακίνητο αναφέρεται να έχει εμβαδό επιφάνειας 392,40 τ.μ. εκ των οποίων τα 201,85 τ.μ. είναι ρυμοτομούμενα ενώ τα 190,55 τ.μ. όχι, και στην οποία προσαρτάται το από 1997 τοπογραφικό διάγραμμα, του τοπογράφου μηχανικού Αμαλιάδας Σπύρου Ηλιόπουλου, το επίδικο ακίνητο εν συνόλω (ρυμοτομούμενο και μη) και του από 2007 τοπογραφικού διαγράμματος του πολιτικού μηχανικού Δημητρίου Ρούμπα, προκύπτει ότι η διαφορά εντοπίζεται μόνο στο ΜΗ ρυμοτομούμενο τμήμα (σ.σ ήτοι ΟΧΙ το επίδικο)!!!

Ειδικότερα το μη ρυμοτομούμενο τμήμα στο τοπογραφικό διάγραμμα του κ. Ρούμπα εμφανίζεται με εμβαδό 155 τ.μ, στην στιγμή που στο ως άνω συμβόλαιο και τοπογραφικό διάγραμμα που το συνοδεύει, το ίδιο τμήμα αναφέρεται με εμβαδό 190,55 τ.μ!!! ΗΤΟΙ ΥΦΙΣΤΑΤΑΙ ΔΙΑΦΟΡΑ 35 Τ.Μ!!!!

Εάν, ωστόσο, τα όσα αναφέρει ο πραγματογνώμονας περί δήθεν σταθερών ορίων ήτο αληθή, ΤΟΤΕ ΤΟ ΜΗ ΡΥΜΟΤΟΜΟΥΜΕΝΟ ΤΜΗΜΑ ΘΑ ΕΠΡΕΠΕ ΝΑ ΕΙΧΕ ΣΤΑΘΕΡΟ ΕΜΒΑΔΟ ΚΑΙ ΝΑ ΔΙΑΦΟΡΟΠΟΙΕΙΤΑΙ ΜΟΝΟ ΤΟ ΕΜΒΑΔΟ ΤΟΥ ΡΥΜΟΤΟΜΟΥΜΕΝΟΥ!!!

Β. Επίσης, η εκκαλούμενη απόφαση δεν έλαβε υπ' όψιν τους εξής πρωτόδικους προβληθέντες ισχυρισμούς και αποδεικτικά μέσα, ήτοι:

1. Το υπ' αριθμ. 3542/1942 συμβόλαιο πώλησης του τότε Συμβολαιογράφου Αμαλιάδας Ιωάννου Φάσου, το οποίο οι εφεσιβλήτες επικαλούνται στην αγωγή τους και σύμφωνα με το οποίο το εμβαδό του επίδικου ακινήτου τους προσδιορίζεται σε 800 πήχες ή όσο και αν είναι.

2. Την υπ' αριθμ. 7787/1982 πράξη αποδοχής κληρονομιάς της τότε Συμβολαιογράφου Αμαλιάδας Νίκης Παναγιωτοπούλου, στην οποία αναφέρεται ότι το εμβαδόν του επίδικου ακινήτου συνολικά είναι 393,64 τ.μ. και νότια συνορεύει με χείμαρρο Σοχιάς.

3. Την υπ' αριθμ. 7788/1982 δωρεά εν ζωή της τότε Συμβολαιογράφου Αμαλιάδας Νίκης Παναγιωτοπούλου, στην οποία αναφέρεται ότι το εμβαδόν του επίδικου ακινήτου συνολικά είναι 393,64 τ.μ. και νότια συνορεύει με χείμαρρο Σοχιάς.

4. Την υπ' αριθμ. 2094/1996 δωρεά εν ζωή της τότε Συμβολαιογράφου Αμαλιάδας Θέμιδος Μαγκαφά, στην οποία αναφέρεται ότι δυνάμει του από Νοεμβρίου 1995 τοπογραφικού διαγράμματος, του τοπογράφου μηχανικού Αμαλιάδας Σπύρου Ηλιόπουλου, το επίδικο ακίνητο εν συνόλω (ρυμοτομούμενο και μη) έχει εμβαδό 390,29 τ.μ., ήτοι 253,16 τ.μ. το ρυμοτομούμενο και 137,13 το μη ρυμοτομούμενο. Σύμφωνα δε με το ίδιο τοπογραφικό το νότιο όριο του όλου ακινήτου συνορεύει σε πλευρά υπό στοιχεία Β-Γ μήκους 12,13 μ. με πλατεία Λαζαράκη.

5. Την υπ' αριθμ. 2467/1997 πράξη σύστασης οριζόντιας ιδιοκτησίας της Συμβολαιογράφου Αμαλιάδας Όλγας Ηλιοπούλου Λάκκα, στην οποία το όλο επίδικο ακίνητο αναφέρεται να έχει εμβαδό επιφάνειας 392,40 τ.μ. εκ των οποίων τα 201,85 τ.μ. είναι ρυμοτομούμενα ενώ τα 190,55 τ.μ. όχι. Στο συμβόλαιο αυτό εμφανίζεται νέο τοπογραφικό διάγραμμα του τοπογράφου μηχανικού Σπύρου Ηλιόπουλου με

ημερομηνία Δεκέμβριος του 1997 σύμφωνα με το οποίο η νότια πλευρά του όλου ακινήτου φέρει στοιχεία Ε-Ζ και μήκος 12,80 μ.

6. Η υπ' αριθμ. 204/2006 απόφαση του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Πύργου,, δυνάμει της οποίας το επίδικο οικοπέδο έχει συνολική έκταση 392 τ.μ.

7. Την υπ' αριθμ. 3787/2006 γονική παροχή της Συμβολαιογράφου Αμαλιάδας Όλγας Ηλιοπούλου Λάκκα στο περιεχόμενο της οποίας αναγράφεται ως εμβαδού του ρυμοτομούμενου τα 201,85 τ.μ., όπως ακριβώς και στο τοπογραφικό διάγραμμα του 2007 του κ. Ρούμπα!!

8. Την από 2/9/2014 αγωγή των αντιδίκων, με αριθμ. κατάθεσης 39/2014, απευθυνόμενη ενώπιον του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Πύργου κατά εμού και του Ελληνικού Δημοσίου, στην οποία οι εφεσίβλητες δηλώνουν ότι το όλο εμβαδό του επίδικου ακινήτου ρυμοτομούμενο και μη είναι 390 τ.μ.

9. Την με ημερομηνία 16-2-2015 εξώδικη διαμαρτυρία δήλωση- πρόσκληση των εναγουσών κατά του Δημάρχου Ήλιδας στην οποία αναφέρουν ότι το όλο επίδικο ακίνητο ρυμοτομούμενο και μη έχει εμβαδό επιφάνειας 390τμ..

10. Την με αρ. πρωτ. 5533/4-3-2016 αίτηση των αντιδίκων μου, απευθυνόμενη στον προϊστάμενο της τεχνικής υπηρεσίας του Δήμου Ήλιδας δια της οποίας για πρώτη φορά αναφέρουν ότι το επίδικο όλο ακίνητο είναι εμβαδού 415 τ.μ. και παράλληλα ζητούν να τους αποδώσουμε τμήμα του οικοπέδου του επιφάνειας 60τμ το οποίο συνορεύει νότια σε πλευρά μέτρων 13,49 μ. με πλατεία Λαζαράκη.

11. Το από Μάιο του 2007 τοπογραφικό διάγραμμα του τοπογράφου μηχανικού Δημητρίου Ρούμπα στο οποίο αναφέρεται ότι η υπόδειξη των ορίων έγινε από την κ. Κωστοπούλου και στο οποίο δεν εμφανίζεται ως ιδιοκτησία ανήκουσα στις ενάγουσες το τμήμα των 60τμ όπως αυτό περιγράφεται στην αγωγή τους.

12. Την με ημερομηνία Νοέμβριος 2016 τοπογραφική μελέτη του Αγρ. & Τοπογράφου Μηχανικού Νικολάου Νταβλογιάννη στην οποία απεικονίζεται τόσο το σύνολο της ιδιοκτησίας των εναγουσών όσο και το δ εκδικούμενο από αυτές τμήμα εμβαδού κατά τη μέτρηση 58,80τμ. Η τοπογραφική αυτή μελέτη συντάχθηκε κατ' εφαρμογή των τίτλων ιδιοκτησίας των αντιδίκων μου, των αγωγών-αιτήσεων τους ενώπιον των Δικαστηρίων, του κατά το έτος 1948 σχεδίου αποτύπωσης Δαρζέντα, την ερμηνεία Ορθοφωτοχάρτη 1963 και χάρτη Γ.Υ.Σ 6271/1 καθώς και την από 1967 μελέτη Διευθέτησης ρέματος Σοχιάς.

Από άπαντα τα ανωτέρω έγγραφα ΑΠΟΔΕΙΚΝΥΕΤΑΙ ΟΤΙ ΟΙ ΙΔΙΕΣ ΟΙ ΑΝΤΙΔΙΚΟΙ ΑΠΟ ΤΟ ΕΤΟΣ 1982 ΤΟΥΛΑΧΙΣΤΟΝ ΚΑΙ ΜΕΧΡΙ ΤΟ ΕΤΟΣ 2016, ΗΤΟΙ ΓΙΑ ΤΡΙΑΝΤΑ ΚΑΙ ΠΛΕΟΝ ΕΤΗ ΕΠΙΚΑΛΟΥΝΤΑΙ ΩΣ ΕΚΤΑΣΗ ΤΟΥ ΑΚΙΝΗΤΟΥ ΤΟΥΣ ΤΑ 390 Τ.Μ!!!

Στην πρωτοδικώς δε συνταχθείσα πραγματογνωμοσύνη, ουδόλως, αιτιολογείται λοιπόν, η διαφοροποίηση αυτή μετά από 30 έτη, την στιγμή μάλιστα που η εν λόγω απόκλιση είναι εκτός του επιτρεπόμενου ορίου απόκλισης του ά. 39 παρ. 2β του ν. 4495/2017, ενώ και οι ίδιες οι αντίδικοι δεν επικαλούνται στην αγωγή τους πράξεις νομής επί του επίδικου, προκειμένου να θεμελιωθεί η κυριότητα τους σε οιοδήποτε είδους χρησικτησία!!!

Η δε πραγματογνωμοσύνη, όχι μόνο δεν αιτιολόγησε την παραπάνω απόκλιση, αλλά ΔΕΝ ΕΞΕΤΑΣΕ ΚΑΝ ΠΑΡΑΠΕΡΑ εάν η απόκλιση από τα 390 τ.μ των ως άνω συμβολαίων στα 350 τ.μ του τοπογραφικού του έτους 2007 του κ. Ρούμπα, αφορά το ρυμοτομούμενο ή μη ρυμοτομούμενο τμήμα, καθώς ως προαναφέρθηκε το ρυμοτομούμενο τμήμα (σ.σ στο οποίο περιλαμβάνεται και το επίδικο) σταθερά εμφανίζεται από τις αντιδίκους στα έγγραφα και τοπογραφικά τους με εμβαδό 200 τ.μ!!!!

Εν γένει ο πραγματογνώμονας - δίχως καμία αιτιολογία - στηρίχθηκε ΑΠΟΚΛΕΙΣΤΙΚΑ ΚΑΙ ΜΟΝΟ ΣΤΙΣ ΜΕΤΡΗΣΕΙΣ ΤΟΥ ΕΤΟΥΣ 1949 (σ.σ ότε και ως γνωστόν οι μετρήσεις γίνονταν πρόχειρα και με κορδέλα) και ουδόλως ασχολήθηκε με τα πιο πρόσφατα τοπογραφικά των αντιδίκων, τα οποία έχουν συνταχθεί με σύγχρονες και ακριβέστερες μεθόδους!!

Από το σύνολο δε των παραπάνω αποδεικνύεται ξεκάθαρα ότι η πρωτόδικη πραγματογνωμοσύνη, η οποία σημειωτέον επισπεύτηκε με την επιμέλεια των

εφεσίβλητων (σ.σ με ότι συνεπάγεται αυτή η επίσπευση), είναι ελλειμματική και ως εκ τούτου αβάσιμη.

Γ. ΕΝΣΤΑΣΗ ΙΔΙΑΣ ΚΥΡΙΟΤΗΤΑΣ ΤΟΥ ΕΠΙΔΙΚΟΥ ΚΑΤ'ΑΘΡΟ 527 ΕΔ. 6 ΚΠΟΛΔ., καθώς από το σύνολο των προσκομιζομένων εγγράφων και κυρίως από την πρωτοδίκως κατατεθειμένη πραγματογνωμοσύνη, προκύπτει ότι το ρέμα της Σοχιάς επικαλύφθηκε από το έτος 1970, έκτοτε δε μέχρι και σήμερα ο Δήμος μας νέμεται το επίδικο με καλή πίστη και διανοία κυρίου, αδιάκοπα και δίχως ενόχληση για χρονικό διάστημα άνω των είκοσι ετών, ασκώντας επί αυτού άπασες τις πράξεις νομής και διακατοχής που αρμόζουν σε αυτό από την φύση του, εποπτεύοντας το, φροντίζοντας το και εκμεταλλευόμενος τούτο, κτίζοντας επί αυτού την πλατεία Λαζαράκη.

Δ.ΕΝΣΤΑΣΗ ΓΕΝΙΚΟΥ ΔΟΛΟΥ ΚΑΤ'ΑΡΘΡΟ 527 ΚΠΟΛΔ ΕΔ. 6

Ειδικότερα, κοινής χρήσεως είναι τα πράγματα, τα οποία είτε από το νόμο είτε από τη βούληση του ιδιοκτήτη, μετά από τήρηση των νόμιμων διατυπώσεων, έλαβαν τον προορισμό αυτόν. Το περιεχόμενο δε και η έκταση της κοινής χρήσεως, η οποία αποβλέπει στη θεραπεία του δημοσίου συμφέροντος, εξαρτάται από τον προορισμό που δόθηκε στο πράγμα και την επάρκεια αυτού. Εξάλλου, από το συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 369,966-968,972,1033,1034,1191 ΕΔ. α' και 1319 ΑΚ, συνάγεται ότι απώλεια της κυριότητας, ακινήτου επέρχεται και με παραίτηση (εγκατάλειψη) προς το σκοπό αυτό να καταστεί αδέσποτο ή κοινόχρηστο ή και με αναγνώριση της ιδιότητας του ακινήτου ως αδέσποτου ή κοινόχρηστου, για την παραίτηση δε αυτή, όπως και για την παραίτηση από κάθε άλλο εμπράγματο δικαίωμα επί ακινήτου, απαιτείται μονομερής δήλωση του κυρίου με συμβολαιογραφικό έγγραφο και μεταγραφή της δικαιοπραξίας που περιέχει κατάργηση του εμπράγματος δικαιώματος της κυριότητας. Ο κύριος ακινήτου, ο οποίος προόρισε αυτό να καταστεί κοινόχρηστο ή αναγνώρισε την ιδιότητα του κοινοχρήστου χωρίς συμβολαιογραφικό έγγραφο, το οποίο να μεταγραφεί νομίμως, δεν θεωρείται ότι έχει απολέσει την κυριότητα επ' αυτού και συνεπώς, κατ' αρχήν δικαιούται σε άσκηση κάθε εξουσίας που απορρέει από το δικαίωμα αυτό. Κατά το προϊσχύσαν του Αστικού Κώδικα Βυζαντινορωμαϊκό δίκαιο (ν. 3 πανδ. 43.7, ν.2 παρ. 8 πανδ. 39.3, ν. 28 πανδ. 22.3) ιδιωτικό ακίνητο ελάμβανε την ιδιότητα κοινοχρήστου και με την αμνημονεύτου χρόνου αρχαιότητα (vetustas) με την οποία κυρούται ως νόμιμη η πραγματική κατάσταση που υπάρχει πριν από τόσο χρόνο ώστε η ζώσα γενεά για την ύπαρξη άλλης διαφορετικής κατάστασης. Η από αμνημονεύτου χρόνου αρχαιότητα δεν προβλέπεται από τον Αστικό Κώδικα. Μετά όμως την εισαγωγή αυτού μπορεί εμμέσως να επιτευχθεί παρόμοιο εξ αυτής αποτέλεσμα δυνάμει του άρθρου 281 ΑΚ. Μακροχρόνια όμως κοινή χρήση του ακινήτου με την ανοχή ή πολύ περισσότερο, κατ' επιθυμία του κυρίου, μπορεί να αντιταχθεί κατ' αυτού, δυνάμει του άρθρου 281 ΑΚ, με την *exreptio doli generalis* και να επιτευχθεί έτσι αμέσως ο χαρακτηρισμός του ακινήτου, ως κοινοχρήστου, με συνέπεια την απόρριψη της αγωγής του ιδιοκτήτη, με την οποία αυτός επιδιώκει την άσκηση του από την κυριότητα του απορρέοντος δικαιώματος. Αυτό ειδικότερα μπορεί να συμβεί και σε περίπτωση που ο χώρος έχει αφεθεί για να χρησιμεύσει ως κοινοτική οδός ή πλατεία. Εξάλλου, στο άρθρο 281 ΑΚ ορίζεται ότι «Η άσκηση του δικαιώματος απαγορεύεται αν υπερβαίνει προφανώς τα όρια που επιβάλλουν η καλή πίστη ή τα χρηστά ήθη ή ο κοινωνικός ή οικονομικός σκοπός του δικαιώματος». Κατά την αληθή έννοια της παραπάνω διάταξης, το δικαίωμα θεωρείται καταχρηστικώς ασκούμενο, μεταξύ άλλων περιπτώσεων και όταν η προηγηθείσα της ασκήσεως αυτού συμπεριφορά του δικαιούχου ή διαμορφωθείσα κατά το μεσολαβήσαν χρονικό διάστημα νέα πραγματική κατάσταση όχι μόνο δεν δικαιολογεί επαρκώς την υστέρη άσκηση του, λαμβανομένων υπόψη και των συμφερόντων του ίδιου, άλλα αυτή χωρεί κατά τρόπο επαγόμενο επαχθείς επιπτώσεις για τον υπόχρεο κατά προφανή υπέρβαση των ορίων των επιβαλλομένων εκ της καλής πίστεως ή των χρηστών ηθών ή του οικονομικού ή κοινωνικού σκοπού του δικαιώματος (ΑΠ 1141/2006 ΤΝΠ Νόμος). Ειδικότερα, στην περίπτωση της μακροχρόνιας αδράνειας του δικαιούχου, υπάρχει τέτοια κατάχρηση, εφόσον επιπρόσθετα συντρέχουν περιστατικά αναγόμενα στον ίδιο χρόνο και στην όλη συμπεριφορά, τόσο του αυτού, όσο και εκείνου που αποκρούει το δικαίωμα, από τα οποία γεννιέται στον τελευταίο (υπόχρεο) και μάλιστα ευλόγως η

πεποίθηση ότι το δικαίωμα δεν πρόκειται να ασκηθεί κατ' αυτού, έτσι ώστε η με τη μεταγενέστερη άσκηση επιδίωξη ανατροπής της κατάστασης που δημιουργήθηκε να συνεπάγεται επαχθείς για τον υπόχρεο συνέπειες (ΟΛΑΠ 62/90, 56/90, ΑΠ 66/04, ΕΛΛΔνη 45.1036, ΑΠ 291/03, ΕΛΛΔνη 45.424, ΑΠ 1129/02, ΕΛΛΔνη 45.424).

Από όλα τα ανωτέρω στοιχεία, προκύπτει αδιαμφισβήτητα ότι οι αντίδικοι είχαν αφήσει το επίδικο τμήμα για χρονικό διάστημα άνω των πενήντα ετών στην κοινή χρήση των δημοτών του Δήμου Ήλιδας, με αποτέλεσμα την δημιουργία της πλατείας Λαζαράκη, δίχως ουδέποτε να αντιδράσουν σχετικά, και δίχως να αναγράφουν καν την εν λόγω έκταση στα συμβόλαια τους, η δε άσκηση του εν λόγω δικαιώματος τους μετά από τόσο μεγάλο χρονικό διάστημα, η δε ανατροπή της παγιωμένης αυτής κατάστασης θα επιφέρει τεράστιες και δυσμενείς οικονομικής συνέπειες για τον δήμο μας, καθώς θα χρειαστεί η κατεδάφιση μέρους της πλατείας!!

Ως εκ τούτου και με βάση όσα εκτίθενται ανωτέρω, γνωμοδοτώ την άσκηση εφέσεως Ενώπιον του Μονομελούς Εφετείου Πατρών κατά της άνω με αριθμό 30/2021 απόφασης. Τέλος επισημαίνω ότι η άσκηση της εφέσεως πρέπει να λάβει χώρα το αργότερο μέχρι τις 5-5-2021.

Συνεπώς η οικονομική επιτροπή πρέπει να λάβει απόφαση, με την οποία θα μου χορηγεί την εντολή άσκησης του ένδικου μέσου της εφέσεως κατά της άνω με αριθμό 30/2021 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αμαλιάδας, απευθυνόμενη Ενώπιον του Μονομελούς Εφετείου Πατρών, ως και να ασκήσω κάθε τι το νόμιμο προς περάτωση αυτής της εντολής».

Κατόπιν τούτου, ο Δήμαρχος – Πρόεδρος κάλεσε τα μέλη να τοποθετηθούν και να ψηφίσουν.

Η Οικονομική Επιτροπή λαμβάνοντας υπόψη τις διατάξεις του άρθρου 40 του Ν. 4735/20 και την εισήγηση της Νομικής Συμβούλου, την υπ' αριθμ. 30/2021 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αμαλιάδας,

Αποφασίζει ομόφωνα

Αποδέχεται την εισήγηση της Νομικής Συμβούλου του Δήμου και της χορηγεί την εντολή να ασκήσει έφεση Ενώπιον του Μονομελούς Εφετείου Πατρών κατά της με αριθμό 30/2021 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αμαλιάδας, η οποία πρέπει να λάβει χώρα το αργότερο μέχρι τις 05-05-2021 ως και να ασκήσει κάθε τι νόμιμο προς περάτωση αυτής της εντολής.

Κατά της παρούσας χωρεί προσφυγή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 227 Ν. 3852/2010, όπως έχει αντικατασταθεί με το άρθρο 118 του Ν.4555/18 (ΦΕΚ 133Α) «Πρόγραμμα ΚΛΕΙΣΘΕΝΗΣ Ι».

Η απόφαση αυτή πήρε αύξοντα αριθμό 141/2021

Κατόπιν συντάχθηκε το πρακτικό αυτό και υπογράφηκε όπως παρακάτω:

Ο ΔΗΜΑΡΧΟΣ/ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΤΑ ΜΕΛΗ

**ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ
Ο ΔΗΜΑΡΧΟΣ/ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

ΛΥΜΠΕΡΗΣ ΓΙΑΝΝΗΣ