



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ  
ΝΟΜΟΣ ΗΛΕΙΑΣ  
ΔΗΜΟΣ ΗΛΙΔΑΣ  
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ**

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ «ΔΙΑΥΓΕΙΑ»  
ΚΑΙ ΣΤΗΝ ΙΣΤΟΣΕΛΙΔΑ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ

**Αριθμός Απόφασης 133/2022**

**ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ**

Από το Πρακτικό 08/18.3.2022, της τακτικής συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Ήλιδας.

**ΘΕΜΑ: «Περί συμβιβασμού ή όχι και παραίτησης από ένδικα μέσα σχετικά με οφειλή πρώην ΔΕΥΑ ΑΜΑΛΙΑΔΑΣ κατά της ΒΙΟΤΕΡ Α.Ε»**

Στην Αμαλιάδα, σήμερα 18-03-2022, ημέρα Παρασκευή και ώρα 12:00', συνήλθε σε Τακτική συνεδρίαση η Οικονομική Επιτροπή, ύστερα από τη με αριθμό πρωτ. 5646/8/14.03.2022 έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου, η οποία επιδόθηκε νόμιμα και εμπρόθεσμα στα μέλη της, σύμφωνα με τις σχετικές διατάξεις των άρθρων 67 και 75 του Ν.3852/2010 (ΦΕΚ Α' 87), όπως ισχύει.

| <b>ΠΑΡΟΝΤΕΣ</b>                        | <b>ΑΠΟΝΤΕΣ</b>                         |
|----------------------------------------|----------------------------------------|
| 1. Ζαχαρόπουλος Βασίλειος-Αντιπρόεδρος | 1. Λυμπέρης Γιάννης- Δήμαρχος/Πρόεδρος |
| 2. Χριστοφόρου Ευάγγελος-Αντιδήμαρχος  | 2. Χριστοδουλόπουλος Χρήστος-μέλος     |
| 3. Αμπού Χάντμπα Μισέλ-μέλος           | 3. Αναγνωστόπουλος Κων/νος- μέλος      |
| 4. Αστερής Ευγένιος-μέλος              | 4. Παπαδόπουλος Βασίλειος-Αντιδήμαρχος |
| 5. Παναγιωτάρας Παναγιωτης-μέλος       |                                        |

Αφού διαπιστώθηκε ότι υπάρχει νόμιμη απαρτία, δεδομένου ότι σε σύνολο εννέα (9) μελών δήλωσαν παρόντα πέντε (5) μέλη, ο αντιπρόεδρος Ζαχαρόπουλος Βασίλειος κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης.

Ο κ. Παπαδόπουλος Βασίλειος εμφανίστηκε στο 3<sup>ο</sup> Θέμα της προ-ημερήσιας διάταξης. Τα πρακτικά τηρήθηκαν από το δημοτικό υπάλληλο κ. Βούλγαρη Χρήστο.

**3<sup>ο</sup> Θέμα προ-ημερήσιας διάταξης**

Ο Αντιπρόεδρος αναφερόμενος στο 3<sup>ο</sup> θέμα της προ-ημερήσιας διάταξης, κάλεσε τα μέλη να εγκρίνουν τη συζήτηση του θέματος ως κατεπείγον, αφού πρέπει να συζητηθεί κατά προτεραιότητα, ενόψει του ότι επίκειται άμεσα να ψηφιστεί νόμος, με τον οποίο οι ΟΤΑ πρόκειται να λάβουν επιχορήγηση για την εξόφληση των ληξιπρόθεσμων υποχρεώσεων τους που προκύπτουν από τελεσίδικες δικαστικές αποφάσεις και διαταγές πληρωμής.

Η Οικονομική Επιτροπή ύστερα από διαλογική συζήτηση και λαμβάνοντας υπόψη τις διατάξεις του άρθρου 77 παρ. 3 του Ν. 4555/2018 (Α' 133), την παρ. 1 του άρθρου 40 του Ν.

4735/2020 (Α' 197), καθώς και την πρόταση του Αντιπροέδρου, ομόφωνα εγκρίνει τη συζήτηση του θέματος προ ημερήσιας διάταξης ως κατεπείγον.

Ακολούθως ο Αντιπρόεδρος έθεσε υπόψη των μελών της Οικονομικής Επιτροπής την από 18.3.2022 γνωμοδότηση της Νομικής Συμβούλου με θέμα : «Συμβιβασμός και Παραίτηση από ένδικα μέσα κατά των υπ'αριθμ. 15/2005 και 89/2005 αποφάσεων του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αμαλιάδας, της υπ'αριθμ. 107/2005 απόφασης του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αμαλιάδας εις βάρος της πρώην ΔΕΥΑ Αμαλιάδας, της υπ'αριθμ. 96/2003 διαταγής πληρωμής του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αμαλιάδας και της με αριθμό κατ. 1272/ΤΜ/320/2003 αγωγή σε βάρος της πρώην ΔΕΥΑ» η οποία αναφέρει:

« ΙΣΤΟΡΙΚΟ

Α. Η Κοινοπραξία με την επωνυμία «Ι. KRUGER ENGINEERING A.S. – Α. ΖΑΧΑΡΟΠΟΥΛΟΣ ΑΤΕ», της εταιρείας με την επωνυμία «Ι. KRUGER ENGINEERING A.S.», της εργοληπτικής επιχείρησης ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΖΑΧΑΡΟΠΟΥΛΟΣ Α.Τ.Ε., είχε ασκήσει Ενώπιον του Εφετείου Πατρών κατά της ΔΕΥΑ Αμαλιάδας την από 20-12-2000 αγωγή - προσφυγή της, δια της οποίας ζητούσε να της καταβληθεί το ποσό των 101.362.944 δρχ. για το έργο Κατασκευή Γ' Φάσης του έργου Υποδοχή βοθρολυμμάτων και πρόσθετα έργα υποδομής του Βιολογικού Καθαρισμού». Η άνω προσφυγή συζητήθηκε στο Εφετείο Πατρών στις 18-4-2002 και εκδόθηκε η υπ'αριθμ. 736/2002 απόφαση, όπου παρέπεμψε την συζήτηση της υπόθεσης στο Πολυμελές Πρωτοδικείο Αμαλιάδας. Ακολούθως συζητήθηκε στις 12-5-2005 η εν λόγω προσφυγή στο άνω Δικαστήριο και εκδόθηκε η υπ'αριθμ. 107/2005 απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αμαλιάδας, δια της οποίας απορρίφθηκε η αγωγή για την πρώτη εναγομένη με την επωνυμία «Ι. KRUGER ENGINEERING A.S. – Α. ΖΑΧΑΡΟΠΟΥΛΟΣ ΑΤΕ και έγινε δεκτή για τις δεύτερη εναγομένη εταιρεία με την επωνυμία «Ι. KRUGER ENGINEERING A.S.», ως και για την Τρίτη ενάγουσα εργοληπτική επιχείρηση ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΑ ΤΕΧΝΙΚΑ ΕΡΓΑ ΒΙΟΤΕΡ Α.Ε., υποχρεώνοντας την ΔΕΥΑ να καταβάλει σε αυτές το ποσό των 145.760 ευρώ και το ποσό των 151.710 ευρώ αντίστοιχα, νομιμοτόκως από την επομένη της επιδόσεως της προσφυγής και μέχρι εξοφλήσεως, ως επίσης καταδίκασε την ΔΕΥΑ στην δικαστική δαπάνη των εναγουσών, την οποία όρισε στο ποσό των 12.700 ευρώ.

Εν συνεχεία, η ΔΕΥΑ άσκησε Ενώπιον του Εφετείου Πατρών κατά των εναγουσών και κατά της ανωτέρω αποφάσεως την από 16-11-2005 έφεση της (αρ. κατ. 772/2006), η οποία προσδιορίστηκε να συζητηθεί στις 6-3-2008. Κατά την ως άνω δικάσιμο η υπόθεση ματαιώθηκε και έκτοτε ουδέποτε επαναφέρθηκε.

Β. Επίσης η εταιρεία με την επωνυμία ΒΙΟΤΕΡ Α.Ε. είχε ασκήσει Ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αμαλιάδας την από 20-8-2003 και με αριθμό εκθ. Κατ. 1086/ΤΠ/286/2003 αγωγή της κατά της ΔΕΥΑ Αμαλιάδας δια της οποίας ζητούσε να της καταβάλει η τελευταία το ποσό των 38.785,03 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου και του ΦΠΑ εκ 5.916,36 ευρώ, νομιμοτόκως από τις 31-12-1998. Επί αυτής της αγωγής εκδόθηκε η υπ'αριθμ. 15/2005 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αμαλιάδας, δια της οποίας έγινε δεκτή η αγωγή και υποχρέωσε την ΔΕΥΑ να καταβάλει στην ενάγουσα το ποσό των 30.000 ευρώ, νομιμοτόκως από 1-1-1999, ως επίσης καταδίκασε την ΔΕΥΑ στην δικαστική δαπάνη την ενάγουσα, την οποία όρισε στο ποσό των 850 ευρώ. Κατά της άνω

απόφασης η ΔΕΥΑ Αμαλιάδας άσκησε Ενώπιον του Εφετείου Πατρών την από 19-7-2005 έφεση της (αρ. κατ. 771/2006), η οποία προσδιορίστηκε να συζητηθεί στις 6-3-2008. Κατά την ως άνω δικάσιμο η υπόθεση μταιώθηκε και έκτοτε ουδέποτε επαναφέρθηκε.

Γ. Επίσης η εταιρεία με την επωνυμία ΒΙΟΤΕΡ Α.Ε. είχε ασκήσει Ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αμαλιάδας την από 20-8-2003 και με αριθμό εκθ. Κατ. 1085/ΤΠ/285/2003 αγωγή της κατά της ΔΕΥΑ Αμαλιάδας δια της οποίας ζητούσε να της καταβάλει η τελευταία το ποσό των 373.998,52 ευρώ, νομιμοτόκως. Επί αυτής της αγωγής εκδόθηκε η υπ'αριθμ. 89/2005 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αμαλιάδας, δια της οποίας έγινε δεκτή η αγωγή και υποχρέωσε την ΔΕΥΑ να καταβάλει στην ενάγουσα το ποσό των 373.998,52 ευρώ, νομιμοτόκως από την επίδοση της αγωγής και μέχρι εξοφλήσεως, ως επίσης καταδίκασε την ΔΕΥΑ στην δικαστική δαπάνη την ενάγουσα, την οποία όρισε στο ποσό των 13.400 ευρώ. Κατά της άνω απόφασης η ΔΕΥΑ Αμαλιάδας άσκησε Ενώπιον του Εφετείου Πατρών την από 16-11-2005 έφεση της (αρ. κατ. 773/2006), η οποία προσδιορίστηκε να συζητηθεί στις 6-3-2008. Κατά την ως άνω δικάσιμο η υπόθεση μταιώθηκε και έκτοτε ουδέποτε επαναφέρθηκε.

Δ.. Επίσης η εταιρεία με την επωνυμία ΒΙΟΤΕΡ Α.Ε. προέβη, κατόπιν αιτήσεως της, στην έκδοση της υπ'αριθμ. 96/2003 διαταγής πληρωμής του Πρωτοδικείου Αμαλιάδας κατά της ΔΕΥΑ Αμαλιάδας δια της οποίας υποχρεώθηκε η τελευταία να καταβάλει στην αιτούσα το ποσό των 166.238,40 ευρώ, νομιμοτόκως όπως ορίζεται στην άνω διαταγή πληρωμής, ως επίσης και το ποσό των 4.710 ευρώ για δικαστικά έξοδα. Κατά της άνω διαταγής πληρωμής η ΔΕΥΑ άσκησε την από 12-11-2003 ανακοπή της. επί της ανακοπής αυτής εκδόθηκε η υπ'αριθμ. 56/2005 απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αμαλιάδας, δια της οποίας απορρίφθηκε η ανακοπή και επικυρώθηκε η άνω διαταγή πληρωμής. Κατά της άνω αποφάσεως ασκήθηκε η από 19-7-2005 έφεση της ΔΕΥΑ Ενώπιον του Εφετείου Πατρών (αρ. κατ. 770/2006), η οποία προσδιορίστηκε να συζητηθεί στις 6-3-2008. Κατά την ως άνω δικάσιμο η υπόθεση μταιώθηκε και έκτοτε ουδέποτε επαναφέρθηκε.

Ε. Τέλος, η άνω εταιρεία με την επωνυμία ΒΙΟΤΕΡ Α.Ε. είχε ασκήσει Ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αμαλιάδας την από 30-9-2003 και με αριθμό εκθ. Κατ. 1272/ΤΜ/320/2003 αγωγή της κατά της ΔΕΥΑ Αμαλιάδας δια της οποίας ζητούσε να της καταβάλει η τελευταία το ποσό των 41.559,60 ευρώ, νομιμοτόκως, η συζήτηση της οποίας εκκρεμεί στο άνω Δικαστήριο.

Στ. Το Δημοτικό Συμβούλιο με την υπ'αριθμ. 11/2014 απόφαση του με θέμα «έγκριση πράξεων εκκαθάρισης, απαλλαγή των εκκαθαριστών και αποδοχή ενεργητικού και παθητικού της ΔΕΥΑ Αμαλιάδας, ενέκρινε:

1. Τις πράξεις εκκαθάρισης της ΔΕΥΑ Αμαλιάδας περιόδου 1-1-2011 έως 27-12-2013.
2. Απήλλαξε τους εκκαθαριστές από κάθε ευθύνη και αποδέχθηκε το ενεργητικό και παθητικό, όπως αναλυτικά περιγράφονται στην έκθεση.
3. Ο Δήμος Ήλιδας ως καθολικός διάδοχος της ΔΕΥΑΑ ανέλαβε τις υποχρεώσεις, οι οποίες ενδεχομένως θα προκύψουν μετά την ημερομηνία λήξης της εκκαθάρισης.

Στην έκθεση των ορκωτών ελεγκτών Λογιστών αναφέρονται οι οφειλές της ΔΕΥΑ προς την ΒΙΟΤΕΡ Α.Ε. ύψους 864.687,41 ευρώ, οφειλές που αποδέχθηκε ο Δήμος Ήλιδας, ως καθολικός διάδοχος της ΒΙΟΤΕΡ Α.Ε.

Ζ. Εν συνεχεία, η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Ήλιδας με την υπ'αριθμ. 377/2017 απόφαση της διόρισε την δικηγορική εταιρεία «ΤΣΑΓΑΣ-ΘΕΟΔΩΡΟΠΟΥΛΟΥ – ΤΟΥΡΗ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ», προκειμένου να γνωμοδοτήσει σχετικά με τις νομικές ενέργειες που έπρεπε να κάνει ο Δήμος, ως καθολικός διάδοχος της ΔΕΥΑ Αμαλιάδας, ενόψει της υπ'αριθμ. πρωτ. 29732/14-11-2017 επιστολής ενημέρωσης – όχλησης της εταιρείας ΒΙΟΤΕΡ ΑΕ, σχετικά με τις απαιτήσεις της.

Ακολουθώντας το μέλος της άνω δικηγορικής εταιρείας, Γιάννης Τσάγας, Δικηγόρος του Πρωτοδικείου Αμαλιάδας, υπέβαλε την υπ'αριθμ. πρωτ. 5773/8-3-2018 γνωμοδότηση του, δια της οποίας γνωμοδότησε ότι είτε ο Δήμος πρέπει να επαναφέρει τις εφέσεις προς συζήτηση προς τελεσιδικία των αποφάσεων, είτε να επιδιώξει συμβιβασμό με την άνω εταιρεία για να πληρώσει μικρότερο ποσό, ωφελούμενος τμήμα του κεφαλαίου, δικαστικά έξοδα και τόκους, αφού προηγουμένως υπογράψει έγγραφο απευθυνόμενο προς τον Δήμο ότι ουδέν άλλο ποσό θα διεκδικήσει πέραν του οφειλόμενου ποσού, που θα προκύψει από τον συμβιβασμό.

Εν συνεχεία η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου με την υπ'αριθμ. 76/2018 απόφαση του ενέκρινε την άνω γνωμοδότηση και εισηγήθηκε στο Δημοτικό Συμβούλιο τον συμβιβασμό και την κατάργηση δίκης με την εταιρεία ΒΙΟΤΕΡ Α.Ε.

Το Δημοτικό Συμβούλιο Δήμου Ήλιδας με την υπ'αριθμ. 57/2018 απόφαση του, αποφάσισε κατά πλειοψηφία την έγκριση της επιδίωξης του συμβιβασμού με τη ΒΙΟΤΕΡ ΑΕ, σε σχέση με τις απαιτήσεις της κατά του Δήμου Ήλιδας, ως καθολικού διαδόχου της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης και Αποχέτευσης Αμαλιάδας και ότι σε περίπτωση που ο συμβιβασμός δεν αποβεί προς όφελος του Δήμου, τότε ο Δήμος Ήλιδας θα προχωρήσει δικαστικά.

Σήμερα, οι τόκοι και τα δικαστικά έξοδα του άνω συνολικού ποσού του κεφαλαίου εκ 864.687,41 ευρώ ανέρχονται στο ποσό των 1.372.414,72 ευρώ περίπου και συνολικά η οφειλή σήμερα του Δήμου Ήλιδας ανέρχεται στο ποσό των 2.237.102,13 ευρώ.

Σε περίπτωση δε απόρριψης των εφέσεων, ο Δήμος θα επιβαρυνθεί με υπέρογκα ποσά τόκων και εξόδων.

Κατά το άρθρο 871 Α.Κ., με την σύμβαση του συμβιβασμού οι συμβαλλόμενοι διαλύου με αμοιβαίες υποχωρήσεις μια φιλονικία τους, ή μια αβεβαιότητα για κάποια έννομη σχέση. Με αβέβαιη σχέση εξομοιώνεται και η επισφαλής απαίτηση». Από την διάταξη αυτή προκύπτει ότι για την σύναψη της σύμβασης του συμβιβασμού απαιτείται πρόταση του ενός από τα μέρη να διαλύσουν με αμοιβαίες υποχωρήσεις έριδα ή αβεβαιότητα για κάποια έννομη σχέση και αποδοχή της πρότασης από το άλλο μέρος (ΟΛΑΠ 578/1980). Για δε την κατάρτιση του συμβιβασμού αρκεί να συνάγεται η βούληση των μερών για την επιδίωξη του από το περιεχόμενο της σύμβασης, χωρίς να είναι αναγκαία η πανηγυρική διατύπωση του όρου.

Κατά τα γενικώς κρατούντα, η δικαστική επίλυση της διαφοράς είναι δυνατό να έχει ως τελικό αποτέλεσμα τη σημαντικά μεγαλύτερη οικονομική επιβάρυνση του Δήμου, δεδομένου ότι σε

περίπτωση δικαίωσης του αιτούντα – ενάγοντος, η δαπάνη του δήμου προσαυξάνεται με τα δικαστικά έξοδα αυτού και τους επιδικαζόμενους τόκους. Συνεπώς σε περιπτώσεις όπου κρίνεται πιθανή η έκδοση δικαστικής απόφασης υπέρ του ενάγοντος ή ανακόπτοντα ή εφεσιβλήτου (αναλόγως την περίπτωση), η αποδοχή εξώδικου συμβιβασμού εκ μέρους του Δήμου συμβάλλει στην προστασία της περιουσίας αυτού, κάτι που αποτελεί άλλωστε υποχρέωση του σύμφωνα με την ρητή διάταξη της παρ. 1 του 178 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων. Περαιτέρω, η τελική επίτευξη εξώδικου συμβιβασμού εναπόκειται μεν στην διακριτική ευχέρεια του Δήμου, η δε άρνηση του να κάνει χρήση των σχετικών διατάξεων παραβιάζει ευθέως το νόμο και συνιστά μορφή κακοδιοίκησης. (Συνήγορος του Πολίτη, Ιούλιος 2014).

Επειδή κατ'άρθρο 72 παρ. 1 Ν. 3852/2010, όπως αντικαταστάθηκε με την παρ. 1 του άρθρου 3 του Ν. 4623/19 και αντικαταστάθηκε εκ νέου με την παρ. 1 του άρθρου 40 του Ν. 4735/2020, η Οικονομική Επιτροπή αποφασίζει για την υποβολή προσφυγών στις διοικητικές αρχές και αποφασίζει για την άσκηση ή μη όλων των ένδικων βοηθημάτων και των ένδικων μέσων, καθώς και για την παραίτηση από αυτά, πλην των περιπτώσεων δικών που αφορούν στον προσδιορισμό ή τη μετατροπή της εργασιακής σχέσης μεταξύ εργαζομένων και του δήμου, στις οποίες η άσκηση ενδίκων μέσων είναι υποχρεωτική. Επίσης, αποφασίζει τον συμβιβασμό ή την κατάργηση δίκης που έχει αντικείμενο ποσό έως εξήντα χιλιάδες (60.000) ευρώ, πλέον ΦΠΑ. Όταν το αντικείμενο της δίκης είναι άνω του ποσού αυτού, τότε εισηγείται τη λήψη απόφασης από το δημοτικό συμβούλιο. Δεν επιτρέπεται συμβιβασμός ή κατάργηση δίκης για απαιτήσεις μισθών, επιδομάτων, αποζημιώσεων, εξόδων παράστασης, εξόδων κίνησης και γενικά μισθολογικών παροχών οποιασδήποτε μορφής, εξαιρουμένων εκείνων για τις οποίες το νομικό ζήτημα έχει επιλυθεί με απόφαση ανωτάτου δικαστηρίου. Η απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής για τις περιπτώσεις των προηγούμενων εδαφίων, πλην αυτών που αφορούν στον προσδιορισμό ή τη μετατροπή της εργασιακής σχέσης κατά τα προβλεπόμενα στο πρώτο εδάφιο, λαμβάνεται ύστερα από γνωμοδότηση δικηγόρου, η έλλειψη της οποίας συνεπάγεται ακυρότητα της σχετικής απόφασης. Η παρούσα ρύθμιση ισχύει και όταν η αρμοδιότητα ασκείται από το δημοτικό συμβούλιο.

Κατόπιν των ανωτέρω και μετά από την μελέτη των εν λόγω υποθέσεων και επειδή δεν είναι βεβαία η ευδοκίμηση των εφέσεων και δεδομένου ότι σήμερα η οφειλή του Δήμου είναι υπέρογκη και ενόψει του ότι επίκειται άμεσα να ψηφιστεί νόμος, με τον οποίο οι ΟΤΑ πρόκειται να λάβουν επιχορήγηση για την εξόφληση των ληξιπρόθεσμων υποχρεώσεων τους που προκύπτουν από τελεσίδικες δικαστικές αποφάσεις και διαταγές πληρωμής, ένας ενδεχόμενος συμβιβασμός θα ήταν προς όφελος του Δήμου, υπό την προϋπόθεση ότι στην αντίδικο εταιρεία θα καταβληθεί μόνο το κεφάλαιο και ότι η τελευταία θα παραιτηθεί τόκων και εξόδων, την άνω οφειλή δε της πρώην ΔΕΥΑ Αμαλιάδας την έχει αναγνωρίσει ο Δήμος με την υπ'αριθμ. 11/2014 ανωτέρω απόφαση του Δ.Σ. Ήλιδας. Εκτός των άλλων, με την υπ'αριθμ. 57/2018 απόφαση του, αποφάσισε κατά πλειοψηφία την έγκριση της επιδίωξης του συμβιβασμού με τη ΒΙΟΤΕΡ ΑΕ, σε σχέση με τις απαιτήσεις της κατά του Δήμου Ήλιδας, ως καθολικού διαδόχου της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης και Αποχέτευσης Αμαλιάδας και ότι σε περίπτωση που ο συμβιβασμός δεν αποβεί προς όφελος του Δήμου, τότε ο Δήμος Ήλιδας θα προχωρήσει δικαστικά.

Για όλους τους ανωτέρω λόγους έχω την γνώμη, χωρίς να είναι δεσμευτική για το όργανο, ότι θα μπορούσε ο Δήμος Ήλιδας, ως καθολικός διάδοχος στα δικαιώματα και τις υποχρεώσεις να προβεί στην άνω συμβιβαστική λύση και στην παραίτηση των άνω δικογράφων των εφέσεων, με αντίστοιχη παραίτηση και της άνω εταιρείας από το δικόγραφο της ανωτέρω αγωγής της πρώην ΔΕΥΑΑ Αμαλιάδας, υπό τις κατωτέρω προϋποθέσεις:

α) ότι πρωτίστως θα δηλωθεί από πλευράς της εταιρείας ΒΙΟΤΕΡ Α.Ε. με συμβολαιογραφικό έγγραφο ότι δέχεται την καταβολή από πλευράς του Δήμου Ήλιδας του άνω κεφαλαίου των 864.687,41 ευρώ, παραιτούμενος από τόκους και δικαστικά έξοδα και ότι ουδεμία άλλη απαίτηση ή αξίωση θα έχει κατά του Δήμου Ήλιδας και ότι θα παραιτηθεί από το δικόγραφο της από 30-9-2003 αγωγής της εταιρείας, η οποία έχει κατατεθεί στο Μονομελές Πρωτοδικείο Αμαλιάδας.

β) ότι θα παραιτηθεί από το δικόγραφο της από 30-9-2003 και με αριθμό εκθ. Κατ. 1272/ΤΜ/320/2003 αγωγής της κατά της ΔΕΥΑ Αμαλιάδας, απευθυνομένης στο Μονομελές Πρωτοδικείο Αμαλιάδας, και

γ) θα καταβληθεί από πλευράς Δήμου το συνολικό ποσό του κεφαλαίου της απαιτήσεως εκ 864.687,41 ευρώ, ποσό που θα προέλθει από την επιδότηση που θα λάβει ο Δήμος για την αποπληρωμή των ληξιπρόθεσμων υποχρεώσεων του, άνευ τόκων και δικαστικών εξόδων

δ) Υπό την πλήρωση των άνω προϋποθέσεων, να χορηγηθεί εντολή στην υπογράφουσα να προβεί στις παραιτήσεις των δικογράφων των ασκηθεισών εφέσεων της πρώην ΔΕΥΑΑ Αμαλιάδας κατά της άνω εταιρείας ΒΙΟΤΕΡ Α.Ε.

ε) Σε περίπτωση δε που δεν ενταχθεί η άνω οφειλή του Δήμου στις ληξιπρόθεσμες οφειλές, ο Δήμος θα επαναφέρει τα δικόγραφα των άνω εφέσεων προς συζήτηση».

Κατόπιν ο Αντιπρόεδρος, κάλεσε τα μέλη να τοποθετηθούν και να ψηφίσουν.  
Ο Κ. Ζαχαρόπουλος Βασίλειος ψήφισε Παρόν.

**Η Οικονομική Επιτροπή λαμβάνοντας υπόψη** τις διατάξεις του άρθρου 40 του Ν. 4735/20, την εισήγηση της Νομικής Συμβούλου,

### **Αποφασίζει Ομόφωνα**

1. Αποδέχεται την εισήγηση της Νομικής Συμβούλου του Δήμου.
2. Να προβεί ο Δήμος Ήλιδας, ως καθολικός διάδοχος στα δικαιώματα και τις υποχρεώσεις στην άνω συμβιβαστική λύση και στην παραίτηση των άνω δικογράφων των εφέσεων, με αντίστοιχη παραίτηση και της άνω εταιρείας από το δικόγραφο της ανωτέρω αγωγής της πρώην ΔΕΥΑΑ Αμαλιάδας, υπό τις κατωτέρω προϋποθέσεις:

α) ότι πρωτίστως θα δηλωθεί από πλευράς της εταιρείας ΒΙΟΤΕΡ Α.Ε. με συμβολαιογραφικό έγγραφο ότι δέχεται την καταβολή από πλευράς του Δήμου Ήλιδας του άνω κεφαλαίου των 864.687,41 ευρώ, παραιτούμενος από τόκους και δικαστικά έξοδα και ότι ουδεμία άλλη απαίτηση ή αξίωση θα έχει κατά του Δήμου Ήλιδας και ότι θα

παραιτηθεί από το δικόγραφο της από 30-9-2003 αγωγής της εταιρείας, η οποία έχει κατατεθεί στο Μονομελές Πρωτοδικείο Αμαλιάδας.

β) ότι θα παραιτηθεί από το δικόγραφο της από 30-9-2003 και με αριθμό εκθ. Κατ. 1272/ΤΜ/320/2003 αγωγής της κατά της ΔΕΥΑ Αμαλιάδας, απευθυνομένης στο Μονομελές Πρωτοδικείο Αμαλιάδας, και

γ) θα καταβληθεί από πλευράς Δήμου το συνολικό ποσό του κεφαλαίου της απαιτήσεως εκ 864.687,41 ευρώ, ποσό που θα προέλθει από την επιδότηση που θα λάβει ο Δήμος για την αποπληρωμή των ληξιπρόθεσμων υποχρεώσεων του, άνευ τόκων και δικαστικών εξόδων

δ) Υπό την πλήρωση των άνω προϋποθέσεων, να χορηγηθεί εντολή στην υπογράφουσα να προβεί στις παραιτήσεις των δικογράφων των ασκηθεισών εφέσεων της πρώην ΔΕΥΑΑ Αμαλιάδας κατά της άνω εταιρείας ΒΙΟΤΕΡ Α.Ε.

ε) Σε περίπτωση δε που δεν ενταχθεί η άνω οφειλή του Δήμου στις ληξιπρόθεσμες οφειλές, ο Δήμος θα επαναφέρει τα δικόγραφα των άνω εφέσεων προς συζήτηση.

3. Την εισαγωγή του θέματος για λήψη απόφασης στο Δημοτικό Συμβούλιο, σύμφωνα με το αποφασιστικό μέρος.

Κατά της παρούσας χωρεί προσφυγή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 227 Ν. 3852/2010, όπως έχει αντικατασταθεί με το άρθρο 118 του Ν.4555/18 (ΦΕΚ 133Α) «Πρόγραμμα ΚΛΕΙΣΘΕΝΗΣ Ι».

### **Η απόφαση αυτή πήρε αύξοντα αριθμό 133/2022**

Κατόπιν συντάχθηκε το πρακτικό αυτό και υπογράφηκε όπως παρακάτω:

**Ο ΔΗΜΑΡΧΟΣ/ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**ΤΑ ΜΕΛΗ**

**ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ  
Ο ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**ΖΑΧΑΡΟΠΟΥΛΟΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ**