



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΗΛΕΙΑΣ
ΔΗΜΟΣ ΗΛΙΔΑΣ
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ**

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ «ΔΙΑΥΓΕΙΑ»
ΚΑΙ ΣΤΗΝ ΙΣΤΟΣΕΛΙΔΑ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ

Αριθμός Απόφασης 112/2022

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Από το Πρακτικό 06/28.2.2022, της τακτικής συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Ήλιδας.

ΘΕΜΑ: «Γνωμοδότηση δικηγόρου για την άσκηση ή μη ενδίκων μέσων κατά της υπ'αριθμ. 86/2021 αποφάσεως του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αμαλιάδας».

Στην Αμαλιάδα, σήμερα 28-02-2022, ημέρα Δευτέρα και ώρα 12:00', συνήλθε σε Τακτική συνεδρίαση η Οικονομική Επιτροπή, ύστερα από τη με αριθμό πρωτ. 4230/6/24.02.2022 έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου, η οποία επιδόθηκε νόμιμα και εμπρόθεσμα στα μέλη της, σύμφωνα με τις σχετικές διατάξεις των άρθρων 67 και 75 του Ν.3852/2010 (ΦΕΚ Α' 87), όπως ισχύει.

ΠΑΡΟΝΤΕΣ	ΑΠΟΝΤΕΣ
1. Λυμπέρης Γιάννης- Δήμαρχος/Πρόεδρος	1. Χριστοδουλόπουλος Χρήστος-μέλος
2. Ζαχαρόπουλος Βασίλειος-Αντιπρόεδρος	2. Αμπού Χάντμπα Μισέλ-μέλος
3. Χριστοφόρου Ευάγγελος-Αντιδήμαρχος	3. Αναγνωστόπουλος Κων/νος- μέλος
4. Αστερής Ευγένιος-μέλος	
5. Παναγιωτάρας Παναγιωτης-μέλος	
6. Παπαδόπουλος Βασίλειος-Αντιδήμαρχος	

Αφού διαπιστώθηκε ότι υπάρχει νόμιμη απαρτία, δεδομένου ότι σε σύνολο εννέα (9) μελών δήλωσαν παρόντα έξι (6) μέλη, ο πρόεδρος Λυμπέρης Γιάννης κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης.

Τα πρακτικά τηρήθηκαν από το δημοτικό υπάλληλο κ. Βούλγαρη Χρήστο.

12^ο Θέμα Ημερήσιας διάταξης

Ο Δήμαρχος – Πρόεδρος αναφερόμενος στο 12^ο θέμα της ημερήσιας διάταξης, των μελών της Οικονομικής Επιτροπής την εισήγηση της Νομικής Συμβούλου, με θέμα: «Γνωμοδότηση δικηγόρου για την άσκηση ή μη ενδίκων μέσων κατά της υπ'αριθμ. 86/2021 αποφάσεως του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αμαλιάδας» όπως αναλύεται παρακάτω:

«Την 13-12-2019 και με αριθμ. πρωτ 26609 επιδόθηκε στον Δήμο Ήλιδας η υπ'αριθμ. 112/2019 διαταγή πληρωμής του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αμαλιάδας, κατόπιν αιτήσεως του Β***** Κ***** του Ν*****, κατοίκου Καρυάς Δ.Αχαΐας, δια της οποίας ο Δήμος υποχρεώθηκε να καταβάλει στον αιτούντα το ποσό των **117.256,88 ευρώ, ως και το ποσό των 3.000 ευρώ** για δικαστική δαπάνη εκδόσεως της άνω διαταγής πληρωμής.

Η άνω διαταγή πληρωμής εκδόθηκε με βάση τα υπ'αριθμ. 1/2-7-2019, 2/4-7-2019, 3,5-7-2019, 4/8-7-2019, 5/10-7-2019, 6/11-7-2019, 7/12-7-2019, 8/15-7-2019, 9/16-7-2019, 10/17-7-2019, 11/18-7-2019, 12/19-7-2019, 13/22-7-2019, 14/23-7-2019, 15/24-7-2019, 16/25-7-2019, 206/27-4-2017 τιμολόγια επί πιστώσει του αντιδίκου και τις σχετικές βεβαιώσεις εργασιών και αναγνωρίσεις χρέους του πρώην Αντιδημάρχου Υδάτινων Πόρων κ. Μ***** Π*****, ως και με βάση την υπ'αριθμ. Πρωτ. 9261/26-4-2017 απόφαση δημάρχου. Αφορά την αντικατάσταση των υποβρύχιων αντλητικών συγκροτημάτων και την επισκευή αυτών σε διάφορες γεωτρήσεις άντλησης νερού για την κάλυψη των υδρευτικών αναγκών των Τ.Κ. Αγ. Δημητρίου, Ροδιάς, Σαβαλίων, Αμαλιάδας, Αγνάντων, Αγ. Ηλία, Αναλήψεως, Αμπελοκάμπου, Καρδαμά, Κολοκυθά, Λαγανά, Περιστερίου, Μαραγκείων, Χαβαρίου, Δουνείων, Σκλίβα του Δήμου 'Ηλιδας, μαζί με την προμήθεια των απαραίτητων υλικών κατά τα έτη 2014 και 2017 με συνολική αμοιβή το ποσό των 117.256,88 ευρώ.

Ακολουθώντας, με βάση την υπ'αριθμ. 342/2019 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής, μου δόθηκε η εντολή να ασκήσω Ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αμαλιάδας ανακοπή κατά της ανωτέρω διαταγής πληρωμής και αίτηση περί αναστολής εκτελέσεως αυτής κατά του Δήμου 'Ηλιδας. Εν συνεχεία και σε εκτέλεση της άνω εντολής, που μου δόθηκε, άσκησα την από 31-12-2019 ανακοπή του Δήμου 'Ηλιδας, με αντικείμενο την ακύρωση της υπ'αριθμ. 112/2019 διαταγής πληρωμής για τους κατωτέρω λόγους:

«Α. ΕΝΣΤΑΣΗ ΕΛΛΕΙΨΕΩΣ ΔΙΚΑΙΟΔΟΣΙΑΣ ΤΟΥ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟΥ- ΑΠΟΚΛΕΙΣΤΙΚΗ ΚΑΘ'ΥΛΗΝ ΑΡΜΟΔΙΟΤΗΤΑ ΤΟΥ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟΥ ΕΦΕΤΕΙΟΥ. Μετά τη θέση σε ισχύ, από 13-10-2017, του Ν. 4491/2017 όλες οι προσφυγές ή αγωγές, που αφορούν τις διαφορές από την εκτέλεση δημοσίου, δημοτικού κλπ. έργου και απορρέουν από διοικητική σύμβαση ή από ιδιωτικού δικαίου σύμβαση (όπως η διάκριση αυτών ειδικώς εκτίθεται ανωτέρω), είτε έχουν, οι διαφορές, συμβατικό υπόβαθρο είτε, λόγω ακυρότητας της σύμβασης, ερείδονται στις διατάξεις του αδικαιολόγητου πλουτισμού, ακόμα και αν ανακύπτουν από συμβάσεις έργων και μελετών που έχουν συναφθεί πριν από την έναρξη ισχύος του Ν. 4412/2016, υπάγονται εφεξής στη δικαιοδοσία των διοικητικών δικαστηρίων και στην αρμοδιότητα του διοικητικού Εφετείου της περιφέρειας, όπου εκτελείται το δημόσιο κλπ. έργο (ΜΕΦΔυτΜακ 73/2018 δημ. ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ). Ενόψει, δε, του ότι η ύπαρξη δικαιοδοσίας των πολιτικών δικαστηρίων αποτελεί διαδικαστική προϋπόθεση της δίκης, η έλλειψη δικαιοδοσίας επιφέρει την απόρριψη της αγωγής ως απαράδεκτης, εν προκειμένω της διαταγής πληρωμής (βλ. Νίκα σε Κεραμέα - Κονδύλη - Νίκα, ερμηνεία ΚΠολΔ, τόμος Ι, άρθρο 4, σελ. 32). Ως εκ τούτου μετά την θέση σε ισχύ του Ν. 4491/2017, η εν λόγω διαταγή πληρωμής έπρεπε να εκδοθεί από το Μονομελές Διοικητικό Εφετείο Πατρών και όχι από το Μονομελές Πρωτοδικείο Αμαλιάδας.

Β. ΕΝΣΤΑΣΗ ΑΟΡΙΣΤΙΑΣ ΤΗΣ ΑΙΤΗΣΗΣ ΚΑΙ ΤΗΣ ΔΙΑΤΑΓΗΣ ΠΛΗΡΩΜΗΣ.

Η αίτηση προς έκδοση διαταγής πληρωμής και η διαταγή πληρωμής είναι αόριστες, καθόσον δεν αναφέρεται με ποια διαδικασία ανατέθηκε από τον Δήμο στον αντίδικο η εκτέλεση των επίδικων έργων και ποια ημεροχρονολογία, εάν η εντολή που δόθηκε στον τελευταίο από τον αντιδήμαρχο υδάτινων πόρων ήταν προφορική ή έγγραφη και αν ήταν εξουσιοδοτημένο

πρόσωπο προς τούτο να το πράξει, εάν συνάφθηκε σύμβαση και τους όρους αυτής, ποιος ήταν αρμόδιος να παραλάβει τα επίδικα εμπορεύματα και με βάση ποιο έγγραφο ιδιωτικό ή δημόσιο εξουσιοδοτήθηκε για να τα παραλάβει, ως επίσης μέχρι πότε έπρεπε να πληρωθεί το τίμημα των επίδικων εμπορευμάτων και λοιπά στοιχεία, που είναι απαραίτητα για το ορισμένο της αίτησης προς έκδοση διαταγής πληρωμής και της διαταγής πληρωμής, παρά παντελώς αορίστως αναφέρεται ότι δόθηκε εντολή στον αιτούντα από τον αντιδήμαρχο υδάτινων πόρων με την διαδικασία του κατεπείγοντος,. Ως εκ τούτου η αίτηση προς έκδοση της διαταγής πληρωμής και η διαταγή πληρωμής είναι αόριστες και συνεπώς πρέπει να ακυρωθεί η ανακοπτομένη διαταγή πληρωμής.

Γ. ΑΚΥΡΟΤΗΤΑ ΔΙΑΤΑΓΗΣ ΠΛΗΡΩΜΗΣ Σύμφωνα με πάγια νομολογία, στην περίπτωση κατά την οποία έχει υπογράψει επί των εγγράφων αυτών (τιμολογίων) τρίτο πρόσωπο, ως αντιπρόσωπος του υποχρέου κατόπιν εντολής και εξουσιοδότησεως τούτου, απαιτείται για την έκδοση διαταγής πληρωμής η εντολή και πληρεξουσιότητα αυτή να αποδεικνύεται από δημόσιο ή ιδιωτικό έγγραφο. Η προϋπόθεση αυτή επιβάλλεται και από την αρχή της ασφάλειας των συναλλαγών, διότι διαφορετικά ο φερόμενος ως αντιπροσωπευόμενος οφειλέτης, δεσμεύεται υπέρμετρα χωρίς να υπάρχει προηγούμενη καθαρή δήλωση της βούλησής του για αντιπροσωπευτική διάθεση. Εφόσον δεν αποδεικνύεται η εντολή και πληρεξουσιότητα από δημόσιο ή ιδιωτικό έγγραφο τότε εάν εκδοθεί διαταγή πληρωμής, παραβιάζοντας αυτή την προϋπόθεση είναι άκυρη λόγω έλλειψης της διαδικαστικής προϋπόθεσης της έγγραφης απόδειξης της απαίτησης και του ποσού. Την ίδια θέση υποστηρίζουν και οι επόμενες αποφάσεις: ΑΠ 682/2015, ΑΠ 1608/2014, ΑΠ 1480/2007.

Στην διαταγή πληρωμής ουδόλως αναφέρεται ποιο πρόσωπο έχει υπογράψει τα επίδικα τιμολόγια των εμπορευμάτων, ούτε ποιο πρόσωπο παρέλαβε τα εμπορεύματα αυτά για λογαριασμό του Δήμου. Σύμφωνα με την υπ' αριθμ. 15/2014 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου, αποφασίστηκε ρητά ότι όταν οι προμήθειες αφορούν υλικά για την ύδρευση και αποχέτευση, όπως εν προκειμένω, θα υπογράφει για την παραλαβή τους ο υπάλληλος Χατζηγιάννης Νικόλαο, με αναπληρωματικό μέλος τον Παναγόπουλο Αναστάσιο. Ο Δήμος, βάσει νόμου, διορίζει επιτροπές παραλαβής προμηθειών, οι οποίες να απαρτίζονται από τους υπαλλήλους τους, τα οποία έχουν ρητή εξουσιοδότηση να παραλαμβάνουν τα εμπορεύματα και ουδέν άλλο πρόσωπο. Ως εκ τούτου για τους ανωτέρω λόγους η εν λόγω διαταγή πληρωμής πρέπει να ακυρωθεί.

Δ. Σύμφωνα περαιτέρω με τις διατάξεις των άρθρων 40 και 41 του ΝΔ 496/1974 «περί λογιστικού των Νομικών Προσώπων Δημοσίου Δικαίου», όπως επίσης την υπ' αριθμόν 2/42053/0094/2002 Απόφαση του Υπουργού Οικονομικών (ΦΕΚ Β' 1033/7.8.2002), οποιαδήποτε σύμβαση για λογαριασμό ΝΠΔΔ έχουσα αντικείμενο άνω των 2.500 ευρώ περιβάλλεται τον τύπο του ιδιωτικού εγγράφου, ο οποίος τυγχάνει συστατικός και όχι αποδεικτικός (βλ. ΑΠ 322/2010, ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ, ΑΠ 1694/2009, ΤΝΠ ΔΣΑ). Η μη τήρηση του προδιαληφθέντος τύπου συνεπάγεται την απόλυτη ακυρότητα της σχετικής συμβάσεως (ά. 158, 159 και 180 ΑΚ) (βλ. ΑΠ 1462/2012 ΧρΙΔ 2013, 195). Η πρόταση για την κατάρτιση της συμβάσεως και η αποδοχή της δύνανται όμως να γίνουν και με χωριστά έγγραφα, ενώ η ακυρότητα που προκαλείται από την έλλειψη έγγραφης αποδοχής αίρεται, αν εκπληρωθεί η

σύμβαση, αλλά όχι και όταν δεν τηρήθηκε παντελώς ο έγγραφος τύπος ως προς την πρόταση και την αποδοχή αυτής (βλ. ΑΠ ΟΛ 862/1984, ΑΠ 1626/1995, ΑΠ 181/2004, ΑΠ 1161/2009, ΑΠ 1135/2010, ΑΠ 766/2014, ΑΠ 430/2015).

Οι προμνημονευθείσες αφορώσες το δημόσιο λογιστικό των ΝΠΔΔ ρυθμίσεις εφαρμόζονται και στους ΟΤΑ δυνάμει των διατάξεων των άρθρων 3 και 7 ΝΔ 31/1968. Στην επίδικη περίπτωση δεν έχουν υπογραφεί συμβάσεις μεταξύ του Δήμου και του αντιδίκου.

Από τις διατάξεις των άρθρων 623 και 624 ΚΠολΔ προκύπτει ότι μεταξύ των ουσιαστικών και διαδικαστικών προϋποθέσεων, με τη συνδρομή ή μη των οποίων μπορεί να ζητηθεί η έκδοση διαταγής πληρωμής, περιλαμβάνονται αφενός η ύπαρξη χρηματικής απαιτήσεως του αιτούντος από ορισμένη έννομη σχέση και αφετέρου η απόδειξη της προειρημένης απαιτήσεως και του ποσού της μέσω δημόσιου ή ιδιωτικού εγγράφου. Αν η απαίτηση ή το ποσό αυτής δεν αποδεικνύεται εγγράφως, ο δικαστής πρέπει, σύμφωνα με τη ρύθμιση του άρθρου 628 ΚΠολΔ, να μην εκδώσει διαταγή πληρωμής, ενώ στην περίπτωση που, παρά την έλλειψη της προδιαληφθείσας διαδικαστικής προϋποθέσεως, εκδοθεί διαταγή πληρωμής, αυτή ακυρώνεται κατόπιν ασκήσεως από τον οφειλέτη της ανακοπής των άρθρων 632 και 633 ΚΠολΔ. Η ακύρωση της διαταγής πληρωμής για τον προαναφερθέντα λόγο απαγγέλλεται ένεκα διαδικαστικού απαραδέκτου, ανεξάρτητα από την ύπαρξη και τη δυνατότητα αποδείξεως της απαιτήσεως με έτερα αποδεικτικά μέσα (βλ. ΑΠ 2206/2009 ΝοΒ 2010, 2022).

Σύμφωνα κατ' επέκταση με το άρθρο 443 ΚΠολΔ, για να διαθέτει αποδεικτική δύναμη ιδιωτικό έγγραφο, πρέπει να έχει την ιδιόχειρη υπογραφή του εκδότη του, ενώ εκδότης θεωρείται εκείνος, ο οποίος αναλαμβάνει υποχρεώσεις από το έγγραφο. Δυνάμει του άρθρου 447 ΚΠολΔ, το ιδιωτικό έγγραφο συνιστά απόδειξη υπέρ του εκδότη, μόνον αν το προσκόμισε ο αντίδικος ή πρόκειται περί των μνημονευόμενων στο άρθρο 444 ΚΠολΔ βιβλίων.

Είναι επομένως δυνατή η έκδοση διαταγής πληρωμής δυνάμει έγγραφης συμβάσεως αιτιώδους αναγνώρισεως χρέους, μόνον αν έστω η δήλωση αναγνώρισεως του χρέους γίνεται εγγράφως και φέρει την υπογραφή του αναγνωρίζοντος κατά τρόπο που να αποδέχεται την οφειλή του.

Στην περίπτωση που έχει υπογράψει επί του προειρημένου εγγράφου και δη κάτω από τη δήλωση βουλήσεως περί της αιτιώδους αναγνώρισεως του χρέους, ως αντιπρόσωπος του υποχρέου κατόπιν εντολής και εξουσιοδοτήσεως του τελευταίου, απαιτείται λοιπόν, ως προς την έκδοση διαταγής πληρωμής, οι προδιαληφθείσες εντολή και πληρεξουσιότητα να αποδεικνύονται με δημόσιο ή ιδιωτικό έγγραφο. Η εν θέματι προϋπόθεση επιβάλλεται και από την αρχή της ασφάλειας των συναλλαγών, διότι διαφορετικά ο φερόμενος ως αντιπροσωπευόμενος θα δεσμευόταν υπέρμετρα, χωρίς να υπάρχει προηγούμενη σαφής δήλωση της βουλήσεως αυτού για αντιπροσώπευσή του.

Από το συνδυασμό των ρυθμίσεων των άρθρων 211 και 212 ΑΚ προκύπτει επιπροσθέτως ότι δήλωση βουλήσεως από κάποιον (αντιπρόσωπο) στο όνομα άλλου (αντιπροσωπευόμενου) εντός των ορίων της εξουσίας αντιπροσωπεύσεως ενεργεί αμέσως υπέρ και κατά του αντιπροσωπευόμενου. Τα αποτελέσματα αυτά επέρχονται είτε η δήλωση βουλήσεως γίνει ρητώς στο όνομα του αντιπροσωπευόμενου είτε συνάγεται από τις περιστάσεις ότι έγινε στο όνομά του. Η εξουσία αντιπροσωπεύσεως παρέχεται είτε διά σχετικής δικαιοπραξίας (πληρεξουσιότητας, ά. 216 επ. ΑΚ), οπότε γίνεται λόγος περί εκούσιας αντιπροσωπεύσεως, είτε μέσω διατάξεως νόμου.

Σύμφωνα περαιτέρω με τις ρυθμίσεις των άρθρων 61, 65, 67, 68 και 70 ΑΚ, προκειμένου να υποχρεωθεί το νομικό πρόσωπο από δικαιοπραξία, πρέπει αυτή να έχει καταρτισθεί είτε από το όργανο που το διοικεί, το οποίο να ενεργεί εντός των ορίων της εξουσίας αυτού, κατά τους όρους της συστατικής πράξεως ή του καταστατικού του νομικού προσώπου, είτε από μη αρμόδιο όργανο του τελευταίου ή έτερο πρόσωπο, στο οποίο παρέσχε σχετική εξουσία το όργανο που διοικεί το νομικό πρόσωπο. Δικαιοπραξία που έχει καταρτισθεί επ' ονόματι νομικού προσώπου από μη αρμόδιο όργανο αυτού ή άλλο πρόσωπο, που δεν έχει εξουσία εκπροσωπήσεως, δε δεσμεύει το νομικό πρόσωπο (βλ. ΑΠ 1342/2017, ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ)».

Δικάσιμος της άνω ανακοπής ορίστηκε η 15-10-2020.

Ταυτόχρονα άσκησα και την από 2-1-2020 αίτηση αναστολής του Δήμου Ήλιδας κατά του αντιδίκου και της άνω διαταγής πληρωμής, ενώπιον του ιδίου ως άνω Δικαστηρίου, (με αίτημα χορήγησης προσωρινής διαταγής έως την συζήτηση της αίτησης αναστολής, το οποίο και έγινε δεκτό, η οποία συζητήθηκε στις 13-2-2020 και εκδόθηκε η υπ' αριθμ. 32/2020 απόφαση ασφαλιστικών μέτρων, δια της οποίας έγινε δεκτή η αίτηση αναστολής μέχρι εκδόσεως αποφάσεως επί της ανωτέρω ανακοπής.

Η ανακοπή συζητήθηκε, κατόπιν αναβολής, στις 17-6-2021, Ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αμαλιάδας και εκδόθηκε η υπ' αριθμ. 86/2021 απόφαση, δια της οποίας απορρίφθηκε η ανακοπή και επικυρώθηκε η υπ' αριθμ. 112/2019 διαταγή πληρωμής του Δικαστηρίου τούτου, καταδικάζοντας μας στην πληρωμή των δικαστικών εξόδων του καθού η ανακοπή εκ 200 ευρώ.

Το Δικαστήριο απέρριψε ορθά και αιτιολογημένα τον πρώτο λόγο ανακοπής μας ως μη νόμιμο, καθόσον έκρινε ότι στην υπό κρίση περίπτωση δεν εισάγεται προς επίλυση διαφορά από εργολαβική σύμβαση δημοσίου έργου, αλλά διαφορά από αιτιώδη αναγνωριστική επιβεβαιωτική σύμβαση αναγνώρισης, υπαγόμενη στην δικαιοδοσία των πολιτικών δικαστηρίων και τούτο διότι όταν δεν υφίσταται αμφισβήτηση της δικαιούμενης από τον ανάδοχο αμοιβής, διότι αυτή μετά την περάτωση και παραλαβή του έργου ή τη λύση της εργολαβικής συμβάσεως αναγνωρίστηκε από τον κύριο του έργου ως οφειλόμενη από την έννομη σχέση της εργολαβικής συμβάσεως, πλην όμως η άρνηση εξόφλησης αυτής οφείλεται σε αδυναμία ή δυστροπία του κυρίου του έργου, τότε δεν υφίσταται διαφορά από σύμβαση δημοσίου έργου, αλλά πρόκειται για αστική καθαρά διαφορά που ιδρύθηκε από νέα κατά το άρθρο 361 ΑΚ ενοχική σχέση, την συναφθείσα σύμβαση αναγνώρισης χρέους, την καλούμενη αιτιώδη αναγνωριστική επιβεβαιωτική σύμβαση αναγνώρισης χρέους, η οποία στηρίζει ίδια, ευθεία και αυτοτελή βάση αγωγής, για την οποία είναι τα τακτικά πολιτικά δικαστήρια (ΑΠ 132/1998, ΕΦΠατρών 235/2003).

Επίσης το Δικαστήριο απέρριψε ορθά και αιτιολογημένα τον δεύτερο, τρίτο και τέταρτο λόγους της ανακοπής, με τους οποίους ο Δήμος ισχυριζόταν ότι η διαταγή πληρωμής δεν περιέχει το αναγκαίο κατά νόμο περιεχόμενο, ιδίως ελλείπει πληρεξουσιότητας του Δημάρχου προς τον συμβληθέντα για λογαριασμό του Δήμου Αντιδημάρχου Παναγιώτη Μαυρίκου, ο οποίος υπέγραψε αναρμοδίως κατά τους ισχυρισμούς μας, τις ειδικότερα αναφερόμενες στην διαταγή πληρωμής έγγραφες αναγνωρίσεις – βεβαιώσεις αναγνωρίσεις χρέους του ΟΤΑ, καθόσον ο ως άνω σημειούμενος κατά τον χρόνο έκδοσης των ως άνω βεβαιώσεων ήταν Αντιδήμαρχος Καθαριότητας, Ηλεκτροφωτισμού και Πρασίνου και όχι Αντιδήμαρχος Υδάτινων Πόρων και

επομένως δεν είχε εξουσία να συντάσσει βεβαιώσεις – αναγνωρίσεις χρεών, για έργα που αφορούσαν την Διεύθυνση Υδάτινων Πόρων.

Κατά την κρίση του Δικαστηρίου: «Ο ως άνω λόγος ανακοπής απορρίφθηκε ως αλυσιτελώς προβαλλόμενος, άλλως ως ερειδόμενος σε εσφαλμένη προϋπόθεση, προεχόντως διότι ο ανωτέρω Αντιδήμαρχος ενεργούσε ως αντιπρόσωπος του ανακόπτοντος Δήμου, κατόπιν προφορικής εντολής και εξουσιοδότησης, χωρίς να έχει προσκομιστεί για την έκδοση διαταγής πληρωμής δημόσιο ή ιδιωτικό έγγραφο, από το οποίο να αποδεικνύεται η εντολή ή η πληρεξουσιότητα αυτή. Πλην όμως, τέτοια προϋπόθεση δεν απαιτείται από το νόμο, ούτε περιλαμβάνεται στα άρθρα 23 και 2 ΚΠΟΛΔ για την έγκυρη έκδοση διαταγής πληρωμής. Ειδικότερα οι έγγραφες βεβαιώσεις – αναγνωρίσεις χρέους του Δήμου, που αποτελούσαν την βάση για την έκδοση της προσβαλλομένης διαταγής πληρωμής, συνιστούν κατά νομική ακριβολογία αιτιώδεις αναγνωρίσεις χρέους, οι οποίες δεν προβλέπονται με ως επώνυμη συμβατική σχέση, εντάσσονται όμως στην γενική αρχή της συμβατικής ελευθερίας (ΑΚ 361). Ως εκ τούτου, η αιτιώδης αυτή αναγνώριση δεν υποβάλλεται σε συστατικό τύπο, ενώ η σημασία μιας τέτοιας επιβεβαιωτικής απλώς δήλωσης είναι κατ'αρχήν αποδεικτική. Περαιτέρω, συνεπεία της ανωτέρω παραδοχής είναι ότι δεν υποβάλλεται σε συστατικό τύπο, ούτε και η πληρεξουσιότητα μέσω της οποίας παρέχεται από τον αντιπροσωπευόμενο Δήμο Ήλιδας σε τρίτο (τον πληρεξούσιο εδώ Αντιδήμαρχο Παναγιώτη Μαυρίκο) η εξουσία αντιπροσώπευσης και υπογραφής εγγράφου για λογαριασμό του και συνεπώς πρέπει να απορριφθούν οι λόγοι ανακοπής...».

Κατά την αποδεικτική διαδικασία εξετάσθηκε ως μάρτυρας υπέρ του αντιδίκου ο υπάλληλος του Δήμου κ. Χρήστος Παπαγεωργίου, η κατάθεση του οποίου περιέχεται στα υπ'αριθμ. 86/2021 πρακτικά του Δικαστηρίου, ο οποίος κατέθεσε ότι «ο κ. Μαυρίκος όταν έδωσε την εντολή στον κύριο Κουτσογιαννόπουλο να επισκευάσει αυτά τα έργα στις διάφορες τοπικές κοινότητες του Δήμου Ήλιδας ήταν αντιδήμαρχος υδάτινων πόρων...τα έργα υπάρχουν σήμερα και λειτουργούν κανονικά. Είναι προς όφελος του Δήμου.Η οφειλή αυτή υπάρχει, δεν πληρώθηκε γιατί ο προϋπολογισμός του δήμου, λόγω των εισπράξεων του προηγούμενου έτους δεν κάλυπτε την δυνατότητα του δήμου να πληρώσει περισσότερα χρήματα το συγκεκριμένο έτος. Αυτά έμεναν σε εκκρεμότητα και φυσικά ο εργολάβος δεν μπορούσε να πληρωθεί και δεν είναι ο μόνος εργολάβος είναι και σε άλλους...Όταν υπήρξαν τα συγκεκριμένα έργα, ήταν αρμόδιος ο κύριος Μαυρίκος».

Με βάση το άνω σκεπτικό απορρίφθηκε η ανακοπή του Δήμου Ήλιδας κατά της προσβαλλομένης διαταγής πληρωμής.

Η ως άνω απόφαση δεν έχει επιδοθεί μέχρι σήμερα στον Δήμο Ήλιδας. Ο Δήμος έχει την δυνατότητα άσκησης έφεσης κατά της ανωτέρω απόφασης. Πλην όμως, κατά την γνώμη μου θεωρώ ότι δεν υπάρχουν βάσιμοι λόγοι έφεσης κατά της ως άνω απόφασης, πιθανολογώ δε ότι τυχόν ασκηθησόμενη έφεση θα απορριφθεί, με αποτέλεσμα ο Δήμος Ήλιδας να επιβαρυνθεί με επιπλέον τόκους και έξοδα μέχρι την έκδοση τελεσίδικης απόφασης.

Ως προς την μη άσκηση ενδίκων μέσων, έφεσης εν προκειμένω, θα πρέπει να λαμβάνονται σοβαρά υπόψη και οι αρνητικές επιπτώσεις που κάτι τέτοιο θα έχει και στον Δήμο, διότι πάντα πρέπει να ενεργεί ο Δήμος με γνώμονα την ταχεία επίλυση των διαφορών, την μη περαιτέρω οικονομική επιβάρυνση από άσκοπες δικαστικές εμπλοκές, με επιβάρυνση δικαστικών δαπανών, τόκων κλπ. εφόσον διαφαίνεται η έκδοση αρνητικής απόφασης (σε αυτήν την έννοια υπάγεται προφανώς και η έλλειψη νομικού ή πραγματικού λόγου ασκήσεως ενδίκων μέσων).

Να σημειωθεί ότι η τυχόν άσκηση έφεσης δεν αναστέλλει την εκτέλεση της απόφασης, που σημαίνει ότι ο αντίδικος δύναται να εισπράξει την απαίτηση του με τα μέσα της αναγκαστικής εκτέλεσης που του παρέχει ο νόμος (κατάσχεση ακινήτων, κατασχετήριο είς χείρας τρίτου κ.λ.π.). Ούτε αναστολή μπορεί να ασκηθεί από την στιγμή που χορηγήθηκε αναστολή εκτέλεσης με την ανωτέρω υπ' αριθμ. 30/2020 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αμαλιάδας μέχρι την έκδοση απόφασης επί της ανακοπής που είχαμε ασκήσει.

Επειδή σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 1 περίπτωσης ι του άρθρου 72 του Ν. 3852/2010, όπως αντικαταστάθηκε από το ν. 4735/2020, η Οικονομική επιτροπή αποφασίζειγια την άσκηση ή μη όλων των ένδικων βοηθημάτων και των ένδικων μέσων, καθώς και για την παραίτηση από αυτά. Επίσης αποφασίζει τον συμβιβασμό ή την κατάργηση δίκης που έχουν αντικείμενο έως 60.000 ευρώ πλέον ΦΠΑ. Όταν το αντικείμενο της δίκης είναι άνω του ποσού των 60.000 ευρώ, τότε εισηγείται την λήψη απόφασης από το Δημοτικό Συμβούλιο. Η απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής, λαμβάνεται ύστερα από γνωμοδότηση δικηγόρου, η έλλειψη της οποίας συνεπάγεται ακυρότητα της σχετικής απόφασης..... Η παρούσα ρύθμιση ισχύει και όταν η αρμοδιότητα ασκείται από το δημοτικό συμβούλιο.

Κατά το παραπάνω νομικό πρίσμα πιθανολογώ ότι τυχόν άσκηση έφεσης κατά της υπ' αριθμ. 86/2021 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αμαλιάδας δεν θα ευδοκιμήσει, από την στιγμή μάλιστα που η απαίτηση του αντιδίκου δεν αμφισβητείται από τον Δήμο Ήλιδας. Η παρούσα γνωμοδότηση δεν είναι δεσμευτική για το όργανο».

Κατόπιν τούτου, ο Δήμαρχος – Πρόεδρος κάλεσε τα μέλη να τοποθετηθούν και να ψηφίσουν.

Η Οικονομική Επιτροπή λαμβάνοντας υπόψη τις διατάξεις του άρθρου 40 του Ν. 4735/20, την αριθμ.86/2021 απόφαση του Μονομ.Πρωτοδ.Αμαλιάδας και την εισήγηση της Νομικής Συμβούλου με το σχετικό φάκελο,

Αποφασίζει Ομόφωνα

Τη μη άσκηση ενδίκων μέσων και βοηθημάτων κατά της υπ' αριθμ. 86/2021 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αμαλιάδας, διότι πιθανολογείται ότι η ασκηθησόμενη έφεση θα απορριφθεί, με αποτέλεσμα ο Δήμος Ήλιδας να επιβαρυνθεί με επιπλέον τόκους και έξοδα μέχρι την έκδοση τελεσίδικης απόφασης, διότι:

Α. Το Δικαστήριο απέρριψε ορθά και αιτιολογημένα τον πρώτο λόγο ανακοπής μας ως μη νόμιμο, καθόσον έκρινε ότι στην υπό κρίση περίπτωση δεν εισάγεται προς επίλυση διαφορά από εργολαβική σύμβαση δημοσίου έργου, αλλά διαφορά από αιτιώδη αναγνωριστική επιβεβαιωτική σύμβαση αναγνώρισης, υπαγόμενη στην δικαιοδοσία των

πολιτικών δικαστηρίων και τούτο διότι όταν δεν υφίσταται αμφισβήτηση της δικαιούμενης από τον ανάδοχο αμοιβής, διότι αυτή μετά την περάτωση και παραλαβή του έργου ή τη λύση της εργολαβικής συμβάσεως αναγνωρίστηκε από τον κύριο του έργου ως οφειλόμενη από την έννομη σχέση της εργολαβικής συμβάσεως.

Β. Επίσης το Δικαστήριο απέρριψε ορθά και αιτιολογημένα τον δεύτερο, τρίτο και τέταρτο λόγους της ανακοπής, με τους οποίους ο Δήμος ισχυριζόταν ότι η διαταγή πληρωμής δεν περιέχει το αναγκαίο κατά νόμο περιεχόμενο, ιδίως ελλείψει πληρεξουσιότητας του Δημάρχου προς τον συμβληθέντα για λογαριασμό του Δήμου Αντιδημάρχου Παναγιώτη Μαυρίκου, ο οποίος υπέγραψε αναρμοδίως κατά τους ισχυρισμούς μας, τις ειδικότερα αναφερόμενες στην διαταγή πληρωμής έγγραφες αναγνωρίσεις – βεβαιώσεις αναγνωρίσεις χρέους του ΟΤΑ.

Κατά την κρίση του Δικαστηρίου: «Ο ως άνω λόγος ανακοπής απορρίφθηκε ως αλυσιτελώς προβαλλόμενος, άλλως ως ερειδόμενος σε εσφαλμένη προϋπόθεση, προέχοντος διότι ο ανωτέρω Αντιδήμαρχος ενεργούσε ως αντιπρόσωπος του ανακόπτοντος Δήμου, κατόπιν προφορικής εντολής και εξουσιοδότησης, χωρίς να έχει προσκομιστεί για την έκδοση διαταγής πληρωμής δημόσιο ή ιδιωτικό έγγραφο, από το οποίο να αποδεικνύεται η εντολή ή η πληρεξουσιότητα αυτή. Πλην όμως, τέτοια προϋπόθεση δεν απαιτείται από το νόμο, ούτε περιλαμβάνεται στα άρθρα 23 και 2 ΚΠΟΛΔ για την έγκυρη έκδοση διαταγής πληρωμής.

Κατά την αποδεικτική διαδικασία εξετάσθηκε ως μάρτυρας υπέρ του αντιδίκου ο υπάλληλος του Δήμου κ. Χρήστος Παπαγεωργίου, η κατάθεση του οποίου περιέχεται στα υπ' αριθμ. 86/2021 πρακτικά του Δικαστηρίου, ο οποίος κατέθεσε ότι «ο κ. Μαυρίκος όταν έδωσε την εντολή στον κύριο Κουτσογιαννόπουλο να επισκευάσει αυτά τα έργα στις διάφορες τοπικές κοινότητες του Δήμου Ήλιδας.

Με βάση το άνω σκεπτικό απορρίφθηκε η ανακοπή του Δήμου Ήλιδας κατά της προσβαλλομένης διαταγής πληρωμής.

Κατά της παρούσας χωρεί προσφυγή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 227 Ν. 3852/2010, όπως έχει αντικατασταθεί με το άρθρο 118 του Ν.4555/18 (ΦΕΚ 133Α) «Πρόγραμμα ΚΛΕΙΣΘΕΝΗΣ Ι».

Η απόφαση αυτή πήρε αύξοντα αριθμό 112/2022

Κατόπιν συντάχθηκε το πρακτικό αυτό και υπογράφηκε όπως παρακάτω:

Ο ΔΗΜΑΡΧΟΣ/ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΤΑ ΜΕΛΗ

**ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ
Ο ΔΗΜΑΡΧΟΣ/ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

ΛΥΜΠΕΡΗΣ ΓΙΑΝΝΗΣ