



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΗΛΕΙΑΣ
ΔΗΜΟΣ ΗΛΙΔΑΣ
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ**

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ «ΔΙΑΥΓΕΙΑ»
ΚΑΙ ΣΤΗΝ ΙΣΤΟΣΕΛΙΔΑ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ

Αριθμός Απόφασης 107/2023

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Από το Πρακτικό 11/28.04.2023, της τακτικής συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Ήλιδας.

ΘΕΜΑ: Έγκριση πρακτικού Ιγ' για το διαγωνισμό του έργου με τίτλο: «Βελτίωση αγροτικών οδών στην Τ.Κ. Μαζαρακίου και Τ.Κ. Εφύρας Δ.Ε. Πηνείας Δήμου Ήλιδας» [αρ. μελ. 51/2018].

Στην Αμαλιάδα, σήμερα 28-04-2023, ημέρα Παρασκευή και ώρα 12:00', συνήλθε σε Τακτική συνεδρίαση η Οικονομική Επιτροπή, ύστερα από τη με αριθμό πρωτ.:6935/11/24.04.2023 έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου, η οποία επιδόθηκε νόμιμα και εμπρόθεσμα στα μέλη της, σύμφωνα με τις σχετικές διατάξεις των άρθρων 67 και 75 του Ν.3852/2010 (ΦΕΚ Α' 87), όπως ισχύει.

ΠΑΡΟΝΤΕΣ	ΑΠΟΝΤΕΣ
1. Λυμπέρης Γιάννης- Δήμαρχος/Πρόεδρος	
2.Παπαδόπουλος Βασίλειος-Αντιδήμαρχος/Αντιπρ.	
3.Χριστοφόρου Ευάγγελος-Αντιδήμαρχος	
4. Αστερής Ευγένιος-μέλος	
5. Παναγιωτάρας Παναγιωτης-μέλος	
6.Αβραάμ Μπούρας-αναπληρωματικό μέλος/αντικαταστάτης Ζαχαρόπουλου Βασιλείου	
7. Χριστοδουλόπουλος Χρήστος-μέλος	
8. Αναγνωστόπουλος Κωνσταντίνος- μέλος	
9. Αθανασόπουλος Ιωάννης-αναπληρωματικό μέλος/αντικαταστάτης Αμπού Χάντμπα Μισέλ	

Αφού διαπιστώθηκε ότι υπάρχει νόμιμη απαρτία, δεδομένου ότι σε σύνολο εννέα (9) μελών δήλωσαν παρόντα εννέα (9) μέλη, ο Πρόεδρος κ. Λυμπέρης Γιάννης, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης.

Στο 5^ο Θέμα αποχώρησε η παράταξη του κ. Χριστοδουλόπουλου Χρήστου.

Στη συνεδρίαση κλήθηκε και ο κ. Χριστοδουλόπουλος Χρήστος, κατόπιν κατάθεσης από 5.4.2022, στο Γραφείο υποστήριξης αιρετών οργάνων του Δήμου, τις υπ'αριθμ.1777Β/24.3.2022 έκθεσης επίδοσης αίτησης Αναστολής εκτέλεσης, της αριθμ.πρωτ.:ΕΜΠ.12/21.2.2022 απόφασης του Συντονιστή της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Πελοποννήσου, Δυτ. Ελλάδας & Ιονίου.

Τα πρακτικά τηρήθηκαν από το δημοτικό υπάλληλο κ. Βούλγαρη Χρήστο.

5^ο Θέμα Ημερήσιας διάταξης

Ο Πρόεδρος/Δήμαρχος εισηγούμενος το 5^ο θέμα της ημερήσιας διάταξης, έθεσε υπόψη των μελών της Οικονομικής Επιτροπής την με αριθμ. πρωτ. 6941/Δ4/1002/24-04-2023 εισήγηση της Δ/σης Τεχνικών Υπηρεσιών, όπως αναλύεται παρακάτω:

υνεδρίασης.

ΑΔΑ: ΡΕΠΧΟΡΘ-Η3Η

Στη συνεδρίαση κλήθηκε και ο κ. Χριστοδουλόπουλος Χρήστος, κατοπιν καταθέσης από 5.4.2022, στο γραφείο υποστήριξης αιρετών οργάνων του Δήμου, τις υπ'αριθμ. 1777B/24.3.2022 έκθεσης επίδοσης «Σας υποβάλλουμε, συνυμνημένο, το ΠΡΑΚΤΙΚΟ Ιγ' της Επιτροπής Οικονομικής Προσφοράς Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού που αφορά στον έλεγχο των οικονομικών προσφορών και στην επιλογή προσωρινού αναδοχού στα πλαίσια της ανοικτής διαδικασίας σύγκρισης δημοσίας σύμβασης του έργου με τίτλο «Βελτίωση αγροτικών οδών στην Τ.Κ. Μαζαρακίου και Τ.Κ. Εφύρας Δ.Ε. Πηνειάς Δήμου 'Ηλιδας», προϋπολογισμού 199.596,77€ (πλέον Φ.Π.Α. 24%) και παρακαλούμε για τις περαιτέρω δικές σας ενέργειες».

Ακολουθώς τέθηκε υπόψη τους το ΠΡΑΚΤΙΚΟ Ιγ', το οποίο αναφέρει:

«Στην Αμαλιάδα, την 24^η του μηνός Απριλίου 2023, στα γραφεία της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου 'Ηλιδας, οι υπογράφωντες το παρόν:

- 1) **Πίπια Μαργαρίτα**, Αρχιτέκτων Μηχανικός Δήμου 'Ηλιδας, ως Πρόεδρος,
- 2) **Καλογεροπούλου Φωτεινή**, ΤΕ Πολιτικών Μηχανικών Δήμου 'Ηλιδας, ως μέλος,
- 3) **Μπούτσικας Διονύσιος**, ΤΕ Μηχανολόγος Μηχανικός Δήμου 'Ηλιδας, ως μέλος,

που αποτελούμε την Επιτροπή Διεξαγωγής του Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού με συστημικό αριθμό 193785 η οποία συγκροτήθηκε βάσει της υπ' αριθμ. 460/2022 Απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου 'Ηλιδας, συγκεντρωθήκαμε προκειμένου να πραγματοποιηθεί ο έλεγχος των δικαιολογητικών που κατατέθηκαν για την αιτιολόγηση των οικονομικών προσφορών του παραπάνω αναφερόμενου διαγωνισμού.

Αφού λάβαμε υπόψη:

1. την υπ' αριθμ. 434/2018 Απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου 'Ηλιδας, περί έγκρισης μελέτης του έργου με τίτλο «Βελτίωση αγροτικών οδών στην Τ.Κ. Μαζαρακίου και Τ.Κ. Εφύρας Δ.Ε. Πηνειάς Δήμου 'Ηλιδας» και με αριθμό μελέτης 51/2018,
2. την υπ' αριθμ. 414/2022 Απόφαση Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου 'Ηλιδας, περί επιλογής της διαδικασίας ανάθεσης του έργου με τίτλο «Βελτίωση αγροτικών οδών στην Τ.Κ. Μαζαρακίου και Τ.Κ. Εφύρας Δ.Ε. Πηνειάς Δήμου 'Ηλιδας»,
3. την υπ' αριθμ. 460/2022 Απόφαση Οικονομικής Επιτροπής Δήμου 'Ηλιδας, περί έγκρισης τευχών δημοπράτησης και συγκρότησης επιτροπής ηλεκτρονικού διαγωνισμού του ως άνω έργου,
4. την από 15.11.2022 Προκήρυξη Ανοικτής Δημοπρασίας του ως άνω έργου (ΑΔΑ: ΨΗΛΕΩΡΘ-7ΙΩ, ΑΔΑΜ: 22PROC011597744),
5. την από 15.11.2022 Διακήρυξη Ανοικτής Δημοπρασίας του ως άνω έργου (ΑΔΑΜ: 22PROC011597773)
6. το Πρακτικό Ια του διαγωνισμού του ως άνω έργου και την 537/2022 Απόφαση Οικονομικής Επιτροπής με την οποία αυτό εγκρίθηκε,
7. την υπ' αριθμ. πρωτ. 52/Δ4/2/3-1-2023 πρόσκληση η οποία κοινοποιήθηκε στους ενδιαφερόμενους μέσω ΕΣΗΔΗΣ την 3/1/2023 και με την οποία: «...προσκαλούνται οι κάτωθι οικονομικοί φορείς εντός αποκλειστικής προθεσμίας είκοσι (20) ημερών από την κοινοποίηση της παρούσας, ως εξής: • Ο «ΚΑΣΤΑΝΗΣ ΑΓΓΕΛΗΣ του ΑΝΔΡΕΑ», ώστε αυτός να καταθέσει συμπληρωματικά στοιχεία στα μέρη ΙΙΙ και ΙV του ΕΕΕΣ, σύμφωνα με το άρθρο 9 της σχετικής διακήρυξης και το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016 όπως τροποποιήθηκε και ισχύει, • Ο «ΑΠΟΣΤΟΛΟΠΟΥΛΟΣ ΧΡΗΣΤΟΣ ΤΟΥ ΓΕΩΡΓΙΟΥ», ώστε αυτός να καταθέσει αιτιολόγηση της οικονομικής προσφοράς του, σύμφωνα με το άρθρο 4 της σχετικής διακήρυξης και το άρθρο 88 του Ν. 4412/2016, • Η «ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΗ Ε.Ε.», ώστε αυτή να καταθέσει αιτιολόγηση της οικονομικής προσφοράς της, σύμφωνα με το άρθρο 4 της σχετικής διακήρυξης και το άρθρο 88 του Ν. 4412/2016.»
8. το από 20/01/2023 10:15:27 μήνυμα στο χώρο 'επικοινωνία' του ΕΣΗΔΗΣ, το οποίο απέστειλε ο οικονομικός φορέας «ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΗ Ε.Ε.» και το οποίο περιείχε ένα αρχείο, δώδεκα σελίδων με ψηφιακά υπογεγραμμένη αιτιολόγηση οικονομικής προσφοράς για το έργο του τίτλου,
9. το από 20/01/2023 14:44:55 μήνυμα στο χώρο 'επικοινωνία' του ΕΣΗΔΗΣ, το οποίο απέστειλε ο οικονομικός φορέας «ΑΠΟΣΤΟΛΟΠΟΥΛΟΣ ΧΡΗΣΤΟΣ ΤΟΥ ΓΕΩΡΓΙΟΥ» και το οποίο περιείχε πέντε αρχεία (αίτηση ψηφιακά υπογεγραμμένη, ψηφιακά υπογεγραμμένος προϋπολογισμός προσφοράς δύο σελίδων, ψηφιακά υπογεγραμμένος πίνακας κόστους κατασκευής δύο σελίδων, ψηφιακά υπογεγραμμένη αιτιολόγηση προσφοράς δύο σελίδων, λοιπά δικαιολογητικά είκοσι τριών σελίδων), με αιτιολόγηση οικονομικής προσφοράς για το έργο του τίτλου,
10. την με αριθμ. πρωτ. 1106/Δ4/114/23-1-2023 αίτηση με την οποία ο οικονομικός φορέας «ΑΠΟΣΤΟΛΟΠΟΥΛΟΣ ΧΡΗΣΤΟΣ ΤΟΥ ΓΕΩΡΓΙΟΥ» κατέθεσε σε έντυπη μορφή τα παραπάνω αναφερόμενα στην παρ. 9 έντυπα,

11. το Πρακτικό Ιβ του διαγωνισμού του ως άνω έργου και την 31/2023 Απόφαση Οικονομικής Επιτροπής με την οποία αυτό εγκρίθηκε και με την οποία αυτή αποφασίζει ομόφωνα τα εξής: «1. Εγκρίνει το πρακτικό Ιβ' της Επιτροπής Διενέργειας Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού (193785) που αφορά τη σύναψη δημόσιας σύμβασης για το έργο με τίτλο : «Βελτίωση αγροτικών οδών στην Τ.Κ. Μαζαρακίου και Τ.Κ. Εφύρας Δ.Ε. Πηνειάς Δήμου 'Ηλιδας», προϋπολογισμού #199.596,77€ (πλέον Φ.Π.Α. 24%). 2. Την αιτιολόγηση που έχει καταθέσει ο οικονομικός φορέας «ΑΠΟΣΤΟΛΟΠΟΥΛΟΣ ΧΡΗΣΤΟΣ ΤΟΥ ΓΕΩΡΓΙΟΥ» και να ζητηθεί αποσαφήνιση στα παρακάτω: - με αναλυτικούς υπολογισμούς ή/και αναλυτική παρουσίαση στην αναγραφόμενη στην αιτιολόγησή του «1.2 Δαπάνη ιδιόκτητων μηχανημάτων-καύσιμα-μισθοδοσία-ασφαλιστικές εισφορές μόνιμου προσωπικού κλπ: [...].», διότι αφού ο οικονομικός φορέας δηλώνει ότι διαθέτει τα κατάλληλα μηχανήματα και το προσωπικό, θα πρέπει να περιγράφει αναλυτικά το πώς το συγκεκριμένο κόστος ανάγεται στη δαπάνη πραγματοποίησης των εργασιών ώστε να προκύπτει σαφώς το κέρδος του σύμφωνα με την οικονομική του προσφορά, -με αναλυτική κατάσταση στη αναγραφόμενη στην αιτιολόγησή του δαπάνη, που αφορά «Εγγυητική καλής εκτέλεσης-κρατήσεις-συντήρηση έργου-φόροι -ΙΚΑ. Σε ποσοστό 5% επι της προσφοράς: [.....] * 5% = [.....]».»,
12. την υπ' αριθμ. πρωτ. 3267/Δ4/428/2-3-2023 πρόσκληση η οποία κοινοποιήθηκε στον ενδιαφερόμενο οικονομικό φορέα «ΑΠΟΣΤΟΛΟΠΟΥΛΟΣ ΧΡΗΣΤΟΣ ΤΟΥ ΓΕΩΡΓΙΟΥ» μέσω ΕΣΗΔΗΣ την 2/3/2023 με την οποία ζητείται η αποσαφήνιση της αιτιολόγησης της οικονομικής του προσφοράς,
13. την 62/2023 Απόφαση Οικονομικής Επιτροπής με την οποία αυτή αποφασίζει ομόφωνα τα εξής: «Εγκρίνει τη μετάθεση προθεσμίας προσκόμισης αιτιολόγησης Α.Χ.Π. μέσω του ΕΣΗΔΗΣ-Δημόσια Έργα σε ηλεκτρονικούς διαγωνισμούς, λόγω διακοπής λειτουργίας του ΕΣΗΔΗΣ- Δημόσια Έργα- για τα έργα με τίτλο ως εξής: Α. «Βελτίωση αγροτικών οδών στην Τ.Κ. Μαζαρακίου και Τ.Κ. Εφύρας Δ.Ε. Πηνειάς Δήμου 'Ηλιδας» (α.α. διαγωνισμού 196567), με μετάθεση προθεσμίας ηλεκτρονικής κατάθεσης αιτιολόγησης από τον οικονομικό φορέα «ΑΠΟΣΤΟΛΟΠΟΥΛΟΣ ΧΡΗΣΤΟΣ ΤΟΥ ΓΕΩΡΓΙΟΥ» στις 27 Μαρτίου 2023 από 22 Μαρτίου 2023 που ήταν πριν ...»,
14. το από 27/03/2023 09:02:59 μήνυμα στο χώρο 'επικοινωνία' του ΕΣΗΔΗΣ, το οποίο απέστειλε ο οικονομικός φορέας «ΑΠΟΣΤΟΛΟΠΟΥΛΟΣ ΧΡΗΣΤΟΣ ΤΟΥ ΓΕΩΡΓΙΟΥ» και το οποίο περιείχε τέσσερα αρχεία (αίτηση ψηφιακά υπογεγραμμένα, αναλυτική περιοδική δήλωση ΙΚΑ πέντε σελίδων, έξι ασφαλιστήρια συμβόλαια, ψηφιακά υπογεγραμμένα αποσαφήνιση της αιτιολόγησης της προσφοράς του έξι σελίδων,), με την αποσαφήνιση της αιτιολόγησης της προγενέστερα κατατεθειμένης οικονομικής προσφοράς του για το έργο του τίτλου,
15. την με αριθμ. πρωτ. 5037/Δ4/696/27-3-2023 αίτηση με την οποία ο οικονομικός φορέας «ΑΠΟΣΤΟΛΟΠΟΥΛΟΣ ΧΡΗΣΤΟΣ ΤΟΥ ΓΕΩΡΓΙΟΥ» κατέθεσε σε έντυπη μορφή τα παραπάνω αναφερόμενα στην παρ. 14 έντυπα,
16. τον Ν. 4412/2016 όπως τροποποιήθηκε και ισχύει σήμερα,

προβήκαμε στα προβλεπόμενα στο άρθρο 4 της Διακήρυξης και στα άρθρα 88 και 102 του Ν.4412/2016 όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.

Αρχικά, διαπιστώθηκε η έγκαιρη κατάθεση των αναφερόμενων στις ανωτέρω παρ. 14 και 15 μετά από την υπ' αριθμ. πρωτ. 3267/Δ4/428/2-3-2023 πρόσκληση και την 62/2023 Απόφαση Οικονομικής Επιτροπής.

Κατόπιν, η Επιτροπή διαγωνισμού εξέτασε τα υποβληθέντα από τον οικονομικό φορέα «ΑΠΟΣΤΟΛΟΠΟΥΛΟΣ ΧΡΗΣΤΟΣ ΤΟΥ ΓΕΩΡΓΙΟΥ» όπως αναφέρονται παραπάνω στις παρ. 9, 10, 14 και 15 (τα οποία είναι κοινά τόσο στην ηλεκτρονική κατάθεση όσο και στην έντυπη).

Ο οικονομικός φορέας περιγράφει αναλυτικά, το κόστος όσον αφορά στα γενικά έξοδα εργοταξίου και ειδικότερα για τη δαπάνη ιδιόκτητων μηχανημάτων-καυσίμων-μισθοδοσίας-ασφαλιστικών εισφορών προσωπικού, καθώς και το κόστος γενικών εξόδων έργου ύψους 5% της προσφοράς και ειδικότερα για τη δαπάνη εγγυητικής καλής εκτέλεσης-κρατήσεων-συντήρησης έργου-φόρων -ΙΚΑ.

Σύμφωνα με το άρθρο 88 Ν.4412/2016, η Επιτροπή Διαγωνισμού κρίνει ότι η αιτιολόγηση που υποβλήθηκε δεν παρουσιάζει ελλείψεις και είναι οικονομικά τεκμηριωμένη, καθώς κοστολογεί αναλυτικά τα κρίσιμα άρθρα του προϋπολογισμού δικαιολογώντας την προσφερόμενη έκπτωση και καταλήγει σε κέρδος για τον οικονομικό φορέα.

Κατόπιν, η Επιτροπή διαγωνισμού εξέτασε τα υποβληθέντα από τον οικονομικό φορέα «ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΗ Ε.Ε.» (ανωτέρω παρ. 8), που αφορούν την Αιτιολόγηση Οικονομικής Προσφοράς του, (τα οποία κατατέθηκαν εμπρόθεσμα τόσο σε ηλεκτρονική μορφή όσο και σε φυσική).

1. Στο πρώτο κεφάλαιο ως αναγράφεται: «Για την σύνταξη της παρούσας αιτιολόγησης λάβαμε υπόψη:

Α) Τις συλλογικές συμβάσεις εργασίας κατά κλάδο επιστημονικού και εργατοτεχνικού προσωπικού που θα απασχοληθεί στο έργο συμπεριλαμβανομένης και της εργοδοτικής εισφοράς στο ΕΦΚΑ [...]

Γ) Τα στοιχεία των κατασκευαστών μηχανημάτων από τα *handbook* των εταιρειών και τα σχετικά διεθνή και ελληνικά συγγράμματα καθώς και την γνώση των τιμών που επικρατούν στην τοπική αγορά για την ημερήσια απασχόληση των μηχανημάτων έργου [...]

Στα υποβληθέντα έγγραφα δεν περιλαμβάνονται τεχνικά φυλλάδια μηχανημάτων ούτε και υπολογισμός ημερήσιας απασχόλησης (ως αναγράφει ο Προσφέρων) σε συνδυασμό με το ημερήσιο κόστος.

Επίσης, όσον αφορά στις εργοδοτικές εισφορές, στο κεφάλαιο «4. ΑΝΑΚΕΦΑΛΑΙΩΤΙΚΟΣ ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΓΚΡΙΣΗΣ ΚΟΣΤΟΥΣ - ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ» αναγράφεται στο σημείο «ΙΚΑ 3,0 %: 3.667,89» που προκύπτει πολλαπλασιαζόμενο με το σύνολο δαπάνης έργου κατά την προσφορά (συμπεριλαμβανομένου ΓΕ & ΟΕ), χωρίς να επισυνάπτεται ο αντίστοιχος πίνακας υπολογισμού της δαπάνης των εργοδοτικών εισφορών, σύμφωνα με την υποβληθείσα Προσφορά.

Κατά συνέπεια το αναγραφόμενο ποσοστό [3,00%] δεν προκύπτει κατόπιν υπολογισμών και ως εκ τούτου δεν παρέχεται πλήρης και ικανοποιητική ανάλυση του συγκεκριμένου Κόστους που αποτελεί σημαντική παράμετρο για την τήρηση της εργατικής νομοθεσίας.

2. Σύμφωνα με το κεφάλαιο «3. ΑΝΑΛΥΣΗ ΚΟΣΤΟΥΣ ΑΝΑ ΕΡΓΑΣΙΑ (για το 96,71% του έργου)», οι εργασίες που περιλαμβάνονται στα άρθρα του Προϋπολογισμού / Τιμολογίου της μελέτης με [Α.Τ. Α-2], [Α.Τ. Α-12], [Α.Τ. Α-20], [Α.Τ. Β-1], [Α.Τ. Β-29.3.1], [Α.Τ. Β-30.3], [Α.Τ. Δ-4], [Α.Τ. Ε-8.3], [Α.Τ. Ε-9.4], [Α.Τ. Ε-10.1] δεν αναλύονται καθόλου ως προς το κόστος τους από τον Προσφέροντα.

Στον υποβληθέντα Πίνακα, για τον Υπολογισμό της Δαπάνης (κόστος) του προσφέροντος στο κεφάλαιο «4. ΑΝΑΛΥΤΙΚΟΣ ΠΙΝΑΚΑΣ ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΥ ΑΜΕΣΟΥ ΚΟΣΤΟΥΣ ΕΡΓΑΣΙΩΝ» ως τιμές μονάδος για τα συγκεκριμένα άρθρα Τιμολογίου / Προϋπολογισμού του έργου χρησιμοποιούνται αντίστοιχα, ως τιμές μονάδας οι τιμές που προκύπτουν από την Προσφορά.

Ως εκ τούτου δεν παρέχεται πλήρης και ικανοποιητική ανάλυση του κόστους των παραπάνω εργασιών, ενώ παραλείπονται αναλύσεις που αφορούν προμήθεια υλικών επί τόπου, δαπάνες Προσωπικού και κόστος μηχανημάτων - αυτοκινήτων, δηλαδή δαπάνες που θα πρέπει να ελεγχθούν εάν επιβαρύνουν το πραγματικό κόστος της δαπάνης εκτέλεσής τους και κατά συνέπεια μεταβάλλουν το αναγραφόμενο στο κεφάλαιο «4. ΑΝΑΚΕΦΑΛΑΙΩΤΙΚΟΣ ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΓΚΡΙΣΗΣ ΚΟΣΤΟΥΣ - ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ», ως «ΚΑΘΑΡΟ ΚΕΡΔΟΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗΣ».

3. Στο κεφάλαιο «3. ΑΝΑΛΥΣΗ ΚΟΣΤΟΥΣ ΑΝΑ ΕΡΓΑΣΙΑ (για το 96,71% του έργου)» για την «ΟΜΑΔΑ Α: ΧΩΜΑΤΟΥΡΓΙΚΑ» για το άρθρο Τιμολογίου «3. Α-18.1» χρησιμοποιείται για το κόστος του υλικού από το κεφάλαιο «6. ΠΡΟΣΦΟΡΕΣ ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΩΝ» ο αναγραφόμενος «ΤΙΜΟΚΑΤΑΛΟΓΟΣ ΛΑΤΟΜΕΙΟΥ ΕΛΑΙΩΝΑ 2021», έγγραφο το οποίο όμως δεν αποτελεί προσφορά προς τον Προσφέροντα Οικονομικό Φορέα για το συγκεκριμένο έργο.

Ο υπολογισμός του κόστους μεταφοράς γίνεται με τον συντελεστή 0,19€/m³.km και δεν περιλαμβάνει καμία ανάλυση ως προς τις δαπάνες Προσωπικού και κόστος μηχανημάτων - αυτοκινήτων, δηλαδή δαπάνες που θα πρέπει να ελεγχθούν εάν επιβαρύνουν το πραγματικό κόστος της δαπάνης εκτέλεσής τους και κατά συνέπεια μεταβάλλουν το αναγραφόμενο στο κεφάλαιο «4. ΑΝΑΚΕΦΑΛΑΙΩΤΙΚΟΣ ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΓΚΡΙΣΗΣ ΚΟΣΤΟΥΣ - ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ», ως «ΚΑΘΑΡΟ ΚΕΡΔΟΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗΣ».

4. Στο κεφάλαιο «3. ΑΝΑΛΥΣΗ ΚΟΣΤΟΥΣ ΑΝΑ ΕΡΓΑΣΙΑ (για το 96,71% του έργου)» για την «ΟΜΑΔΑ Β: ΤΕΧΝΙΚΑ ΕΡΓΑ» για το άρθρο Τιμολογίου «4. Β-71.Ν» χρησιμοποιείται για το κόστος του υλικού «δομικό πλέγμα» τιμή που δεν προκύπτει να συμπεριλαμβάνεται ως επί τόπου του έργου προμήθεια του δομικού πλέγματος, από συνημμένη Προσφορά Προμηθευτή από το κεφάλαιο «6. ΠΡΟΣΦΟΡΕΣ ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΩΝ».

Ως εκ τούτου δεν παρέχεται πλήρης και ικανοποιητική ανάλυση του κόστους του συνόλου της παραπάνω εργασίας, ενώ παραλείπονται αναφορές σε κόστος που θα πρέπει να ελεγχθεί εάν επιβαρύνει το πραγματικό τελικό κόστος της δαπάνης εκτέλεσής της.

5. Στο κεφάλαιο «3. ΑΝΑΛΥΣΗ ΚΟΣΤΟΥΣ ΑΝΑ ΕΡΓΑΣΙΑ (για το 96,71% του έργου)» για την «ΟΜΑΔΑ Γ: ΟΔΟΣΤΡΩΣΙΑ - ΑΣΦΑΛΤΙΚΑ» για το άρθρο Τιμολογίου «14. Γ-1.2» (που αφορά πιθανόν το 'Α.Τ. Γ-1.2' του Προϋπολογισμού Μελέτης) χρησιμοποιείται για το κόστος του υλικού από το κεφάλαιο «6. ΠΡΟΣΦΟΡΕΣ ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΩΝ» ο αναγραφόμενος «ΤΙΜΟΚΑΤΑΛΟΓΟΣ ΛΑΤΟΜΕΙΟΥ ΕΛΑΙΩΝΑ 2021», έγγραφο το οποίο όμως δεν αποτελεί προσφορά προς τον Προσφέροντα Οικονομικό Φορέα για το συγκεκριμένο έργο.

Ο υπολογισμός του κόστους μεταφοράς γίνεται με τον συντελεστή 0,19€/m³.km και δεν περιλαμβάνει καμία ανάλυση ως προς τις δαπάνες Προσωπικού και κόστος μηχανημάτων – αυτοκινήτων, δηλαδή δαπάνες που θα πρέπει να ελεγχθούν εάν επιβαρύνουν το πραγματικό κόστος της δαπάνης εκτέλεσής τους και κατά συνέπεια μεταβάλλουν το αναγραφόμενο στο κεφάλαιο «4. ΑΝΑΚΕΦΑΛΑΙΩΤΙΚΟΣ ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΓΚΡΙΣΗΣ ΚΟΣΤΟΥΣ - ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ», ως «ΚΑΘΑΡΟ ΚΕΡΔΟΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗΣ».

Επίσης αναφέρεται το κόστος του ημερομισθίου Grader που δύναται να προκύπτει από την από συνημμένη Προσφορά της «ΔΟΞΑ Α.Β.Ε.Τ.Ε.» από το κεφάλαιο «6. ΠΡΟΣΦΟΡΕΣ ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΩΝ», όμως η αναφορά σε κόστος ημερομισθίου 'Καταβρεχτήρα' και 'Οδοστρωτήρα' δεν προκύπτει από συνημμένη Προσφορά Προμηθευτή.

Ως εκ τούτου δεν παρέχεται πλήρης και ικανοποιητική ανάλυση του κόστους του συνόλου της παραπάνω εργασίας, ενώ παραλείπονται αναφορές σε κόστος που θα πρέπει να ελεγχθεί εάν επιβαρύνει το πραγματικό τελικό κόστος της δαπάνης εκτέλεσής της.

6. Στο κεφάλαιο «3. ΑΝΑΛΥΣΗ ΚΟΣΤΟΥΣ ΑΝΑ ΕΡΓΑΣΙΑ (για το 96,71% του έργου)» για την «ΟΜΑΔΑ Γ: ΟΔΟΣΤΡΩΣΙΑ - ΑΣΦΑΛΤΙΚΑ» για το άρθρο Τιμολογίου «15. Γ-2.2» (που αφορά πιθανόν το 'Α.Τ. Γ-2.1' του Προϋπολογισμού Μελέτης) χρησιμοποιείται για το κόστος του υλικού από το κεφάλαιο «6. ΠΡΟΣΦΟΡΕΣ ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΩΝ» ο αναγραφόμενος «ΤΙΜΟΚΑΤΑΛΟΓΟΣ ΛΑΤΟΜΕΙΟΥ ΕΛΑΙΩΝΑ 2021», έγγραφο το οποίο όμως δεν αποτελεί προσφορά προς τον Προσφέροντα Οικονομικό Φορέα για το συγκεκριμένο έργο.

Ο υπολογισμός του κόστους μεταφοράς γίνεται με τον συντελεστή 0,19€/m³.km και δεν περιλαμβάνει καμία ανάλυση ως προς τις δαπάνες Προσωπικού και κόστος μηχανημάτων – αυτοκινήτων, δηλαδή δαπάνες που θα πρέπει να ελεγχθούν εάν επιβαρύνουν το πραγματικό κόστος της δαπάνης εκτέλεσής τους και κατά συνέπεια μεταβάλλουν το αναγραφόμενο στο κεφάλαιο «4. ΑΝΑΚΕΦΑΛΑΙΩΤΙΚΟΣ ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΓΚΡΙΣΗΣ ΚΟΣΤΟΥΣ - ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ», ως «ΚΑΘΑΡΟ ΚΕΡΔΟΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗΣ».

Επίσης αναφέρεται το κόστος του ημερομισθίου Grader που δύναται να προκύπτει από την από συνημμένη Προσφορά της «ΔΟΞΑ Α.Β.Ε.Τ.Ε.» από το κεφάλαιο «6. ΠΡΟΣΦΟΡΕΣ ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΩΝ», όμως η αναφορά σε κόστος ημερομισθίου 'Καταβρεχτήρα' και 'Οδοστρωτήρα' δεν προκύπτει από συνημμένη Προσφορά Προμηθευτή.

Ως εκ τούτου δεν παρέχεται πλήρης και ικανοποιητική ανάλυση του κόστους του συνόλου της παραπάνω εργασίας, ενώ παραλείπονται αναφορές σε κόστος που θα πρέπει να ελεγχθεί εάν επιβαρύνει το πραγματικό τελικό κόστος της δαπάνης εκτέλεσής της.

7. Στο κεφάλαιο «3. ΑΝΑΛΥΣΗ ΚΟΣΤΟΥΣ ΑΝΑ ΕΡΓΑΣΙΑ (για το 96,71% του έργου)» για την «ΟΜΑΔΑ Γ: ΟΔΟΣΤΡΩΣΙΑ - ΑΣΦΑΛΤΙΚΑ» για το άρθρο Τιμολογίου «17. Δ-3» χρησιμοποιείται για το κόστος του υλικού από το κεφάλαιο «6. ΠΡΟΣΦΟΡΕΣ ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΩΝ» η Προσφορά του Προμηθευτή «ALPHA KAPPA DEVELOPMENT», έγγραφο το οποίο όμως δεν αποτελεί προσφορά προς τον Προσφέροντα Οικονομικό Φορέα για το συγκεκριμένο έργο, αλλά προς άλλη Εταιρική επωνυμία με τόπο παράδοσης διαφορετικό από τον τόπο του έργου.

8. Στο κεφάλαιο «3. ΑΝΑΛΥΣΗ ΚΟΣΤΟΥΣ ΑΝΑ ΕΡΓΑΣΙΑ (για το 96,71% του έργου)» για την «ΟΜΑΔΑ Γ: ΟΔΟΣΤΡΩΣΙΑ - ΑΣΦΑΛΤΙΚΑ» για το άρθρο Τιμολογίου «20. Δ-8.1», δεν γίνεται καμία αναφορά σε δαπάνες προσωπικού – εργάτη/εργατών που απαιτούνται για τις εργασίες ασφαλτόστρωσης. Ο υπολογισμός του κόστους μεταφοράς γίνεται με τον συντελεστή 0,19€/m³.km και δεν περιλαμβάνει καμία ανάλυση ως προς τις δαπάνες Προσωπικού και κόστος μηχανημάτων – αυτοκινήτων, δηλαδή δαπάνες που θα πρέπει να ελεγχθούν εάν επιβαρύνουν το πραγματικό κόστος της δαπάνης εκτέλεσής τους και κατά συνέπεια μεταβάλλουν το αναγραφόμενο στο κεφάλαιο «4. ΑΝΑΚΕΦΑΛΑΙΩΤΙΚΟΣ ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΓΚΡΙΣΗΣ ΚΟΣΤΟΥΣ - ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ», ως «ΚΑΘΑΡΟ ΚΕΡΔΟΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗΣ».

Τέλος αναφέρεται το κόστος του ημερομισθίου Finisher που δύναται να προκύπτει από την από συνημμένη Προσφορά της «ΔΟΞΑ Α.Β.Ε.Τ.Ε.» από το κεφάλαιο «6. ΠΡΟΣΦΟΡΕΣ ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΩΝ», όμως η αναφορά σε κόστος ημερομισθίου 'Οδοστρωτήρα μικρού' και 'Οδοστρωτήρα μεγάλου' δεν προκύπτει από συνημμένη Προσφορά Προμηθευτή.

Ως εκ τούτου δεν παρέχεται πλήρης και ικανοποιητική ανάλυση του κόστους του συνόλου της παραπάνω εργασίας, ενώ παραλείπονται αναφορές σε κόστος που θα πρέπει να ελεγχθεί εάν επιβαρύνει το πραγματικό τελικό κόστος της δαπάνης εκτέλεσής της.

9. Στο κεφάλαιο «3. ΑΝΑΛΥΣΗ ΚΟΣΤΟΥΣ ΑΝΑ ΕΡΓΑΣΙΑ (για το 96,71% του έργου)» για την «ΟΜΑΔΑ Ε: ΣΗΜΑΝΣΗ - ΑΣΦΑΛΙΣΗ» για το άρθρο Τιμολογίου «25. Ε-17.2» χρησιμοποιείται για το κόστος του συνόλου της εργασίας, από το κεφάλαιο «6. ΠΡΟΣΦΟΡΕΣ ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΩΝ» η αναγραφόμενη «ΑΝΑΛΥΤΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΕΡΓΑΣΙΩΝ», της Εταιρείας 'ΜΑΥCON', έγγραφο το οποίο όμως δεν αποτελεί προσφορά προς τον Προσφέροντα Οικονομικό Φορέα για το συγκεκριμένο έργο και δεν προκύπτει ότι το σύνολο της παρεχόμενης υλικοτεχνικής υποδομής και οι δαπάνες

μηχανημάτων – προσωπικού αφορούν την επί τόπου του δημοπρατούμενου Έργου εκτέλεση του συνόλου της εργασίας.

Ως εκ τούτου δεν παρέχεται πλήρης και ικανοποιητική ανάλυση του κόστους του συνόλου της παραπάνω εργασίας, ενώ παραλείπονται αναφορές σε κόστος που θα πρέπει να ελεγχθεί εάν επιβαρύνει το πραγματικό τελικό κόστος της δαπάνης εκτέλεσής της.

10. Στο κεφάλαιο «5. ΠΙΝΑΚΑΣ ΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ» αναγράφεται ο Τύπος και η Κατηγορία μηχανημάτων που διαθέτει ο Προσφέροντας Οικονομικός Φορέας. Ωστόσο σε κανένα σημείο της 'Ανάλυσης Κόστους ανά Εργασία' δεν γίνεται αναφορά για την χρήση του ιδιόκτητου Μηχανολογικού εξοπλισμού – Μηχανημάτων έργου – Φορτηγού αυτοκινήτου.

Σε περίπτωση που ο Προσφέροντας Οικονομικός Φορέας ήθελε να συμπεριλάβει στις αναλύσεις του κόστους των εργασιών τα παραπάνω, θα έπρεπε να κάνει σαφή καταγραφή των Πάγιων εξόδων Μηχανημάτων – Αυτοκινήτου καθώς και τις δαπάνες του απασχολούμενου Προσωπικού που θα πρέπει να ελεγχθούν εάν επιβαρύνουν το πραγματικό κόστος της δαπάνης εκτέλεσης των Εργασιών και κατά συνέπεια μεταβάλλουν το αναγραφόμενο στο κεφάλαιο «4. ΑΝΑΚΕΦΑΛΑΙΩΤΙΚΟΣ ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΓΚΡΙΣΗΣ ΚΟΣΤΟΥΣ - ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ», ως «ΚΑΘΑΡΟ ΚΕΡΔΟΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗΣ».

11. Στο κεφάλαιο «4. ΑΝΑΚΕΦΑΛΑΙΩΤΙΚΟΣ ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΓΚΡΙΣΗΣ ΚΟΣΤΟΥΣ - ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ» αναγράφεται στο σημείο «ΕΡΓΑΣΤΗΡ. ΔΟΚΙΜΕΣ: 250,00», χωρίς να γίνεται πρόβλεψη του αριθμού και του είδους των απαιτούμενων εργαστηριακών δοκιμών, σύμφωνα με τις ισχύουσες Τεχνικές Προδιαγραφές (ΕΤΕΠ) των άρθρων Τιμολογίου και τον ισχύοντα ΚΤΣ-2016 και σύμφωνα με τις εκτιμήσεις και τον Προγραμματισμό του Προσφέροντα Οικονομικού Φορέα, για την πραγματοποίηση των εργασιών εντός του υποβληθέντος Χρονοδιαγράμματος.

Οπότε δεν παρέχεται πλήρης και ικανοποιητική ανάλυση του συγκεκριμένου Κόστους, καθώς δεν αναγράφονται οι κατ' ελάχιστον απαιτούμενοι εργαστηριακοί έλεγχοι, για τους οποίους ο Προσφέρων έκανε τον συγκεκριμένο Υπολογισμό κόστους.

Σύμφωνα με το άρθρο 88 Ν.4412/2016, η Επιτροπή Διαγωνισμού κρίνει ότι η αιτιολόγηση που υποβλήθηκε παρυσιάζει ελλείψεις και δεν είναι οικονομικά τεκμηριωμένα, μη δικαιολογώντας την προσφερόμενη έκπτωση.

Σε προηγούμενο στάδιο του διαγωνισμού διαπιστώθηκε ότι ο οικονομικός φορέας «ΚΑΣΤΑΝΗΣ ΑΓΓΕΛΗΣ του ΑΝΔΡΕΑ», δεν κατέθεσε (ούτε ηλεκτρονικά στο χώρο του ΕΣΗΔΗΣ, ούτε σε φυσική μορφή) τα συμπληρωματικά στοιχεία τα οποία όριζε η ανωτέρω (υπ' αριθμ. 7) πρόσκληση. Επομένως, η επιτροπή κρίνει ότι, η προσφορά του κατά το σκέλος των δικαιολογητικών συμμετοχής δεν είναι αποδεκτή. Με το Πρακτικό Ια η επιτροπή είχε εισηγηθεί την απόρριψη της προσφοράς του οικονομικού φορέα «ΝΤΙΕΝ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΗ Ι.Κ.Ε.» διότι δεν κατέθεσε το ΕΕΕΣ και αυτό είχε εγκριθεί με την 537/2022 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής. Επίσης, με το Πρακτικό Ια η επιτροπή είχε εισηγηθεί την απόρριψη της προσφοράς του οικονομικού φορέα «ΝΤΙΝΤΑΣ ΚΑΙ ΣΙΑ Ε.Ε.» διότι δεν κατέθεσε τη βεβαίωση επίσκεψης του άρθρου 2 της διακήρυξης και ομοίως είχε εγκριθεί με την 537/2022 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής. Επομένως, σύμφωνα με όλα τα παραπάνω ο πίνακας συμμετεχόντων κατά σειρά μειοδοσίας διαμορφώνεται ως εξής:

Α/Α	ΕΡΓΟΛΗΠΤΙΚΗ ΕΠΙΧΕΙΡΙΣΗ / ΕΝΩΣΗ	ΜΕΣΗ ΕΚΠΤΩΣΗ %
1.	ΑΠΟΣΤΟΛΟΠΟΥΛΟΣ,,ΧΡΗΣΤΟΣ,ΓΕΩΡΓΙΟΣ	33,12
2.	ΔΟΜΙΚΟ ΣΥΓΚΡΟΤΗΜΑ ΕΡΓΩΝ ΚΑΙ ΚΑΤΑΣΚΕΥΩΝ ΑΤΕ	23,06
3.	ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΓΚΟΥΛΙΟΥΜΗΣ ΤΟΥ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΥ	22,05
4.	ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΑΣΚΟΥΝΗ ΤΟΥ ΑΝΤΩΝΙΟΥ	21,00
5.	ΔΙΑΣΤΑΣΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ με δ.τ. ΔΙΑΣΤΑΣΗ ΑΤΕ	19,43
6.	ΑΝΔΡΕΑΣ ΚΑΙ ΘΕΜΙΣΤΟΚΛΗΣ ΝΙΚΙΑ ΝΙΚΟΛΕΤΟΠΟΥΛΟΙ ΑΝΩΝΥΜΗ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ	17,20
7.	ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΗ ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΙΚΕ	13,00

Συνολικά και σε συνέχεια των εγκεκριμένων από την Οικονομική Επιτροπή Πρακτικών Ια και Ιβ, η Επιτροπή Διεξαγωγής της Δημοπρασίας, ομόφωνα,

εισηγείται

Α. την αποδοχή της προσφοράς του οικονομικού φορέα «ΑΠΟΣΤΟΛΟΠΟΥΛΟΣ ΧΡΗΣΤΟΣ ΤΟΥ ΓΕΩΡΓΙΟΥ» που κατέθεσε αιτιολόγηση που κρίθηκε ικανοποιητική,

Β. την απόρριψη της προσφοράς του οικονομικού φορέα «ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΗ Ε.Ε.» καθώς κρίνει ότι, η προσφορά του κατά το σκέλος των δικαιολογητικών συμμετοχής είναι αποδεκτή αλλά η αιτιολόγηση που κατέθεσε για την οικονομική του προσφορά σύμφωνα με το άρθρο 88 του Ν.4412/2016 κρίθηκε μη ικανοποιητική,

Γ. την απόρριψη συνολικά της προσφοράς του οικονομικού φορέα «ΚΑΣΤΑΝΗΣ ΑΓΓΕΛΗΣ του ΑΝΔΡΕΑ» καθώς κρίνει ότι, η προσφορά του κατά το σκέλος των δικαιολογητικών συμμετοχής δεν είναι αποδεκτή,

Δ. τη διαμόρφωση του πίνακα συμμετεχόντων κατά σειρά μειοδοσίας (κατόπιν της 537/2022 Απόφασης Οικονομικής Επιτροπής και των ανωτέρω παρ. Α', Β', και Γ') ως κάτωθι:

Α/Α	ΕΡΓΟΛΗΠΤΙΚΗ ΕΠΙΧΕΙΡΙΣΗ / ΕΝΩΣΗ	ΜΕΣΗ ΕΚΠΤΩΣΗ %
1.	ΑΠΟΣΤΟΛΟΠΟΥΛΟΣ,,ΧΡΗΣΤΟΣ,ΓΕΩΡΓΙΟΣ	33,12
2.	ΔΟΜΙΚΟ ΣΥΓΚΡΟΤΗΜΑ ΕΡΓΩΝ ΚΑΙ ΚΑΤΑΣΚΕΥΩΝ ΑΤΕ	23,06
3.	ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΓΚΟΥΛΙΟΥΜΗΣ ΤΟΥ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΥ	22,05
4.	ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΑΣΚΟΥΝΗ ΤΟΥ ΑΝΤΩΝΙΟΥ	21,00
5.	ΔΙΑΣΤΑΣΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ με δ.τ. ΔΙΑΣΤΑΣΗ ΑΤΕ	19,43
6.	ΑΝΔΡΕΑΣ ΚΑΙ ΘΕΜΙΣΤΟΚΛΗΣ ΝΙΚΙΑ ΝΙΚΟΛΕΤΟΠΟΥΛΟΙ ΑΝΩΝΥΜΗ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ	17,20
7.	ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΗ ΜΟΝΟΠΡΟΨΩΠΗ ΙΚΕ	13,00

Ε. την ανάδειξη του οικονομικού φορέα «ΑΠΟΣΤΟΛΟΠΟΥΛΟΣ ΧΡΗΣΤΟΣ ΤΟΥ ΓΕΩΡΓΙΟΥ» ως προσωρινού ανάδοχου του έργου, με οικονομική προσφορά εκατόν τριάντα τρεις χιλιάδες τετρακόσια ενενήντα εννέα ευρώ και είκοσι ένα λεπτά (133.499,21€) χωρίς ΦΠΑ, ήτοι ποσοστό μέσης έκπτωσης τριάντα τρία και δώδεκα τοις εκατό (33,12%)».

Κατόπιν τούτου, ο Πρόεδρος/Δήμαρχος κάλεσε τα μέλη να τοποθετηθούν και να ψηφίσουν.

Η Οικονομική Επιτροπή λαμβάνοντας υπόψη τις διατάξεις του άρθρου 40 του Ν. 4735/2020, το Ν. 4412/2016, τις διατάξεις του άρθρου 72 του Ν. 3852/10, όπως τροποποιήθηκαν με το άρθρο 31 του Ν. 5013/2023, την εισήγηση της Υπηρεσίας,

Αποφασίζει Ομόφωνα

- Εγκρίνει το πρακτικό Ιγ' της Επιτροπής Διενέργειας Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού (193785) που αφορά τον έλεγχο των οικονομικών προσφορών και στην επιλογή προσωρινού αναδόχου στο πλαίσιο της ανοικτής διαδικασίας σύναψης δημόσιας σύμβασης του έργου με τίτλο: «Βελτίωση αγροτικών οδών στην Τ.Κ. Μαζαρακίου και Τ.Κ. Εφύρας Δ.Ε. Πηνειάς Δήμου Ήλιδας», προϋπολογισμού #199.596,77#€ (πλέον Φ.Π.Α. 24 %)

2. την αποδοχή της προσφοράς του οικονομικού φορέα «ΑΠΟΣΤΟΛΟΠΟΥΛΟΣ ΧΡΗΣΤΟΣ ΤΟΥ ΓΕΩΡΓΙΟΥ» που κατέθεσε αιτιολόγηση που κρίθηκε ικανοποιητική,
3. την απόρριψη της προσφοράς του οικονομικού φορέα «ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΗ Ε.Ε.» καθώς κρίνει ότι, η προσφορά του κατά το σκέλος των δικαιολογητικών συμμετοχής είναι αποδεκτή αλλά η αιτιολόγηση που κατέθεσε για την οικονομική του προσφορά σύμφωνα με το άρθρο 88 του Ν.4412/2016 κρίθηκε μη ικανοποιητική,
4. την απόρριψη συνολικά της προσφοράς του οικονομικού φορέα «ΚΑΣΤΑΝΗΣ ΑΓΓΕΛΗΣ του ΑΝΔΡΕΑ» καθώς κρίνει ότι, η προσφορά του κατά το σκέλος των δικαιολογητικών συμμετοχής δεν είναι αποδεκτή,
5. τη διαμόρφωση του πίνακα συμμετεχόντων κατά σειρά μειοδοσίας (κατόπιν της 537/2022 Απόφασης Οικονομικής Επιτροπής και των ανωτέρω παρ. Α', Β', και Γ') ως κάτωθι:

Α/Α	ΕΡΓΟΛΗΠΤΙΚΗ ΕΠΙΧΕΙΡΙΣΗ / ΕΝΩΣΗ	ΜΕΣΗ ΕΚΠΤΩΣΗ %
1.	ΑΠΟΣΤΟΛΟΠΟΥΛΟΣ,,ΧΡΗΣΤΟΣ,ΓΕΩΡΓΙΟΣ	33,12
2.	ΔΟΜΙΚΟ ΣΥΓΚΡΟΤΗΜΑ ΕΡΓΩΝ ΚΑΙ ΚΑΤΑΣΚΕΥΩΝ ΑΤΕ	23,06
3.	ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΓΚΟΥΛΙΟΥΜΗΣ ΤΟΥ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΥ	22,05
4.	ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΑΣΚΟΥΝΗ ΤΟΥ ΑΝΤΩΝΙΟΥ	21,00
5.	ΔΙΑΣΤΑΣΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ με δ.τ. ΔΙΑΣΤΑΣΗ ΑΤΕ	19,43
6.	ΑΝΔΡΕΑΣ ΚΑΙ ΘΕΜΙΣΤΟΚΛΗΣ ΝΙΚΙΑ ΝΙΚΟΛΕΤΟΠΟΥΛΟΙ ΑΝΩΝΥΜΗ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ	17,20
7.	ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΗ ΜΟΝΟΠΡΟΠΣΩΠΗ ΙΚΕ	13,00

6. την ανάδειξη του οικονομικού φορέα «ΑΠΟΣΤΟΛΟΠΟΥΛΟΣ ΧΡΗΣΤΟΣ ΤΟΥ ΓΕΩΡΓΙΟΥ» ως προσωρινού ανάδοχου του έργου, με οικονομική προσφορά εκατόν τριάντα τρεις χιλιάδες τετρακόσια ενενήντα εννέα ευρώ και είκοσι ένα λεπτά (133.499,21€) χωρίς ΦΠΑ, ήτοι ποσοστό μέσης έκπτωσης τριάντα τρία και δώδεκα τοις εκατό (33,12%).

Κατά της παρούσας απόφασης χωρεί ένσταση σύμφωνα με το άρθρο 127 ή προδικαστική προσφυγή σύμφωνα με τα άρθρα 345 έως 374 του Ν. 4412/2016 όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.

Κατά της παρούσας χωρεί προσφυγή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 227 Ν. 3852/2010, όπως έχει αντικατασταθεί με το άρθρο 118 του Ν. 4555/18 (ΦΕΚ 133^Α) «ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ ΚΛΕΙΣΘΕΝΗΣ Ι»

Η απόφαση αυτή πήρε αύξοντα αριθμό 107/2023

Κατόπιν συντάχθηκε το πρακτικό αυτό και υπογράφηκε όπως παρακάτω:

Ο ΔΗΜΑΡΧΟΣ/ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΤΑ ΜΕΛΗ

**ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ
Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ/ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

ΓΙΑΝΝΗΣ ΛΥΜΠΕΡΗΣ