



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΗΛΕΙΑΣ
ΔΗΜΟΣ ΗΛΙΔΑΣ
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ**

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ «ΔΙΑΥΓΕΙΑ»
ΚΑΙ ΣΤΗΝ ΙΣΤΟΣΕΛΙΔΑ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ

Αριθμός Απόφασης 064/2023

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Από το Πρακτικό 06/22.03.2023, της τακτικής συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Ήλιδας.

ΘΕΜΑ: Γνωμοδότηση δικηγόρου περί άσκησης ή μη ενδίκων μέσων κατά της υπ' αριθμ. Α57/2023 απόφασης του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Πύργου.

Στην Αμαλιάδα, σήμερα 22-03-2023, ημέρα Τετάρτη και ώρα 12:00', συνήλθε σε Τακτική συνεδρίαση η Οικονομική Επιτροπή, ύστερα από τη με αριθμό πρωτ. 4488/06/17.03.2023 έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου, η οποία επιδόθηκε νόμιμα και εμπρόθεσμα στα μέλη της, σύμφωνα με τις σχετικές διατάξεις των άρθρων 67 και 75 του Ν.3852/2010 (ΦΕΚ Α' 87), όπως ισχύει.

ΠΑΡΟΝΤΕΣ	ΑΠΟΝΤΕΣ
1.Παπαδόπουλος Βασίλειος-Αντιδήμαρχος/Αντιπρ.	1. Λυμπέρης Γιάννης- Δήμαρχος/Πρόεδρος
2.Χριστοφόρου Ευάγγελος-Αντιδήμαρχος	2. Αμπού Χάντμπα Μισέλ-μέλος
3. Αστερής Ευγένιος-μέλος	
4. Παναγιωτάρας Παναγιωτης-μέλος	
5.Αβραάμ Μπούρας-αναπληρωματικό μέλος/αντικαταστάτης Ζαχαρόπουλου Βασιλείου	
6. Χριστοδουλόπουλος Χρήστος-μέλος	
7. Αναγνωστόπουλος Κωνσταντίνος- μέλος	

Αφού διαπιστώθηκε ότι υπάρχει νόμιμη απαρτία, δεδομένου ότι σε σύνολο εννέα (9) μελών δήλωσαν παρόντα επτά (7) μέλη, ο Αντιπρόεδρος κ. Παπαδόπουλος Βασίλειος, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης.

Στη συνεδρίαση κλήθηκε και ο κ. Χριστοδουλόπουλος Χρήστος, κατόπιν κατάθεσης από 5.4.2022, στο Γραφείο υποστήριξης αιρετών οργάνων του Δήμου, τις υπ'αριθμ.1777Β/24.3.2022 έκθεσης επίδοσης αίτησης Αναστολής εκτέλεσης, της αριθμ.πρωτ.:ΕΜΠ.12/21.2.2022 απόφασης του Συντονιστή της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Πελοποννήσου, Δυτ. Ελλάδας & Ιονίου.

Τα πρακτικά τηρήθηκαν από το δημοτικό υπάλληλο κ. Βούλγαρη Χρήστο.

6° Θέμα Ημερήσιας διάταξης

Ο Αντιπρόεδρος αναφερόμενος στο 6° θέμα της ημερήσιας διάταξης, έθεσε υπόψη των μελών της Οικονομικής Επιτροπής την από 13-03-2023 γνωμοδότηση της Νομικού Συμβούλου, όπως αναλύεται παρακάτω:

«Με την υπ'αριθμ. Α57/2023 απόφαση του, το Μονομελές Διοικητικό Πρωτοδικείο Πύργου: α) απέρριψε την προσφυγή της προσφεύγουσας ως αβάσιμη ως προς τις υπ'αριθμ.40 και 42/30-11-2007 Πράξεις εγγραφής της προσφεύγουσας στους οικείους βεβαιωτικούς καταλόγους του Δήμου και την υπ'αριθμ. 143/2007 απόφαση Δημάρχου, β) δέχτηκε εν μέρει την προσφυγή της ομόρρυθμης εταιρείας με την επωνυμία «ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΣ ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΑΙ ΣΙΑ ΟΕ», η οποία εδρεύει στην Κουρούτα Ηλείας, όπως νομίμως εκπροσωπείται και ακύρωσε τις υπ'αριθμ. 38/1-1-2008, 39/1-1-2008, 40/1-1-2008 και 41/1-1-2008 πράξεις εγγραφής της εταιρείας στους βεβαιωτικούς καταλόγους του Δήμου και β) δέχθηκε εν μέρει την ανακοπή της άνω εταιρείας και ακύρωσε τις τέσσερις ταυτάριθμες πράξεις ταμειακής βεβαίωσης που περιέχονται στην αναφερόμενη στην ανακοπή ατομική ειδοποίηση του Δήμου Αμαλιάδας.

Κατά την συζήτηση της υπόθεσης στο άνω Δικαστήριο, ο Δήμος κατέθεσε διοικητικό φάκελο, παραστάθηκε και προέβαλε τους κατωτέρω ισχυρισμούς του και τις ενστάσεις του, με το νόμιμο κατατεθέν από 21-11-2019 υπόμνημα του και την υπ'αριθμ. πρωτ. 10203/5-5-2009 έκθεση απόψεων του. Συγκεκριμένα:

Α. Το Πρωτοβάθμιο Δικαστήριο έκανε δεκτό τον ισχυρισμό μας περί νομιμότητας των προσβαλλόμενων πράξεων, η έκδοση των οποίων ερείδεται επί της υπ'αριθμ. 111/1998 κανονιστικής αποφάσεως του Δημοτικού Συμβουλίου Αμαλιάδας, καθόσον για όλες τις εκτός σχεδίου περιοχές της χώρας που έχουν ενταχθεί στο σύστημα αντικειμενικού προσδιορισμού ακινήτων από το έτος 1998, το επίδικο τέλος επιβάλλεται ευθέως εκ του νόμου, χωρίς να απαιτείται προς τούτο κανονιστική απόφαση του οικείου δημοτικού συμβουλίου και ως εκ τούτου ορθά και αιτιολογημένα το Πρωτοβάθμιο Δικαστήριο απέρριψε τον λόγο αυτό της προσφυγής του προσφεύγοντα, κρίνοντας ότι με την υπ'αριθμ. 1107357/5686/δοστ/πολ1220/16-11-1999 υπουργική απόφαση, το σύστημα αντικειμενικού προσδιορισμού της αξίας γης επεκτάθηκε από 29-11-1999 και στις εκτός σχεδίου πόλης περιοχές Ν. Ηλείας, συμπεριλαμβανομένων και όλων των Δ.Δ. του πρώην Δήμου Αμαλιάδας και εφόσον το κατάστημα του προσφεύγοντα είχε ήδη ενταχθεί στο αντικειμενικό σύστημα προσδιορισμού της αξίας των ακινήτων πριν το χρονικό διάστημα, στο οποίο ανάγονται τα επίδικα τέλη και πρόστιμα (2004-2005), δεν απαιτούνταν να εκδοθεί κανονιστική απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου

Β. Επίσης ορθά και αιτιολογημένα απέρριψε ως αβάσιμο τον ισχυρισμό του προσφεύγοντα περί παραβίασης των αρχών χρηστής διοίκησης και προστασίας της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης, διότι ουδέποτε κλήθηκε να καταβάλει δημοτικό τέλος επί των ακαθάριστων εισπράξεων της επιχείρησής του, καθόσον έκρινε το Δικαστήριο ότι μόνη η αδράνεια των οργάνων του Δήμου να καταλογίσει /τα οφειλόμενα τέλη για τις ένδικες χρήσεις, δεν μπορούσε εξ αντικειμένου να προκαλέσει την εύλογη πεποίθηση του προσφεύγοντα ότι δεν υφίστατο καν η -προβλεπόμενη ευθέως εκ του νόμου σχετική φορολογική του υποχρέωση. Ως εκ -τούτου από τις ανωτέρω αρχές δεν πηγάζει κανένας περιορισμός σε σχέση με την δυνατότητα των αρμοδίων δημοτικών οργάνων να βεβαιώσουν τα αναλογούντα ποσά των επίδικων τελών εντός της προβλεπόμενης από το άρθρο 2 παρ. 1 του ν. 344/1968 πεντατετούς αποσβεστικής προθεσμίας.

Γ. Επίσης ορθά και αιτιολογημένα απορρίφθηκε από το Δικαστήριο ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας περί αναιτιολόγητων και παράνομων πράξεων, καθόσον το Δικαστήριο έκρινε ότι η αιτιολογία των ένδικων πράξεων συμπληρώθηκε από την υπ'αριθμ. πρωτ. 25907/22-10-2007 έκθεση ελέγχου, που εξειδικεύει την αιτία επιβολής των επίδικων οφειλών και τον χρόνο στον οποίο αυτές ανάγονται (έτη 2004 και 2005), καθώς και τα ποσά των ακαθάριστων εσόδων της επιχείρησής της προσφεύγουσας, τα οποία λήφθηκαν υπόψη για τον υπολογισμό τους βάσει των διατάξεων του άρθρου 1 του Ν. 339/1976 και του άρθρου 6 του Ν.1080/1980.

ΛΟΓΟΙ ΕΦΕΣΕΩΣ

Α. Πλην όμως, το Δικαστήριο κατ'εσφαλμένη εκτίμηση των αποδείξεων και παρά το νόμο έκρινε ότι οι υπ'αριθμ. 38,39,40 και 41/1-1-2008 πράξεις εγγραφής και το σύνολο των στοιχείων που είχε στην διάθεση του ο Δήμος και αφορούσαν σε αυτές (π.χ. έκθεση ελέγχου, απόφαση Δημάρχου περί επιβολής τέλους και προστίμου), τα οποία υποχρεώθηκε ο Δήμος να προσκομίσει στο Δικαστήριο, δυνάμει της υπ'αριθμ. 307/2020 προδικαστικής απόφασης και τα οποία δήθεν δεν προσκομίστηκαν από τον Δήμο, είναι πλημμελείς ως προς την νόμιμη βάση τους, διότι στερούνται σαφούς και νόμιμης αιτιολογίας και ως εκ τούτου έκρινε ότι πρέπει να ακυρωθούν κατά τον βάσιμο λόγο της προσφεύγουσας.

Η κρίση του Δικαστηρίου είναι παντελώς εσφαλμένη, μη νόμιμη και ουσία αβάσιμη, διότι ο Δήμος προσκόμισε όλα τα ανωτέρω έγγραφα, όπως προκύπτει από το υπ'αριθμ. 24308/4-11-2021 έγγραφο της Διεύθυνσης Οικονομικών Υπηρεσιών με θέμα «Αποστολή στοιχείων μετά την Απόφαση Α307/2020 Διοικητικού Πρωτοδικείου». Σε κάθε περίπτωση αυτά τα στοιχεία είχαν προσκομισθεί στις 5-5-2009, όπως αποδεικνύεται από το υπ'αριθμ. 10203/5-5-2009 έγγραφο έκθεσης απόψεων επί

της προσφυγής της προσφεύγουσας της ίδιας ως άνω Διεύθυνσης Οικονομικών Υπηρεσιών, ως επίσης και από το υπ' αριθμ. 10616/07-05-2009 έγγραφο αποστολής της επίδικης προσφυγής με όλα τα επισυναπτόμενα έγγραφα.

Β. Επίσης, παντελώς εσφαλμένα το Δικαστήριο έκρινε ότι ουδέποτε κοινοποιήθηκε νόμιμο απόσπασμα των χρηματικών καταλόγων στην προσφεύγουσα, παρά μόνο ότι κοινοποιήθηκε στην τελευταία η υπ' αριθμ. 30388/577/10-12-2007 ατομική ειδοποίηση, η οποία αποτελεί ενημερωτικό στερούμενο εκτελεστότητας. Πλην όμως, όπως αποδεικνύεται από όλα τα έγγραφα που προσκομίστηκαν στο Δικαστήριο, στην προσφεύγουσα κοινοποιήθηκε η άνω ατομική ειδοποίηση και ενσωματωμένο σε αυτή απόσπασμα των χρηματικών καταλόγων, ως όφειλε η Υπηρεσία να πράξει.

Συγκεκριμένα, αρμόδιο όργανο για την κατάρτιση βεβαιωτικών καταλόγων, μετά την ρητή κατάργηση του εδαφ. ε' της παρ. 1 του άρθρου 86 του ΚΔΚ (Ν. 3463/06) από την παράγραφο 6 του άρθρου 203 Ν. 4555/18 και την αντικατάσταση του εδαφ. ε' της παρ. 1 του άρθρου 58 του Ν. 3852/10 από την παρ. 1 του άρθρου 203 Ν. 4555/18, συνάγεται ότι παύει να είναι ο Δήμαρχος και **από 19.07.2018 είναι ο Προϊστάμενος των Οικονομικών Υπηρεσιών (Π.Ο.Υ.)** του Δήμου ή τα ιεραρχικώς υφιστάμενα όργανα που εξουσιοδοτούνται από αυτόν ή προκειμένου για μικρούς δήμους που δεν έχουν Π.Ο.Υ. αρμόδιος είναι ο υπάλληλος που ορίζεται για τον σκοπό αυτόν με απόφαση δημάρχου.

Η σχετική διαδικασία όπως ορίζεται στο άρθρο 4 του Β.Δ. 17.5-15.6.1959 περιλαμβάνει:

1. **Συγκέντρωση τίτλων βεβαίωσης** των εσόδων από φόρους, τέλη, δικαιώματα κλπ.
2. **Σύνταξη καταλόγων**

Τα στοιχεία των τίτλων βεβαίωσης καταχωρούνται σε καταλόγους ή καταστάσεις, όπου αναγράφονται ονομαστικά οι φορολογούμενοι και τα εισπρακτέα για κάθε έναν τούτων ποσά, αναλυτικά.

- Τον τίτλο της αρχής που τον συντάσσει
- Τον αριθμό του τίτλου είσπραξης
- Την αρμόδια Δ.Ο.Υ. που θα βεβαιώσει τον κατάλογο (εφόσον δεν υπάρχει ταμιακή υπηρεσία)
- Το επώνυμο, το όνομα, το πατρώνυμο, τον Α.Φ.Μ., το επάγγελμα, την διεύθυνση επαγγέλματος και κατοικίας του οφειλέτη και εφόσον πρόκειται για εταιρείες, την επωνυμία, την έδρα και τα φυσικά πρόσωπα που είναι υπόχρεα με τις διευθύνσεις τους.

- Το είδος του εσόδου και το οφειλόμενο ποσό
- Τον αριθμό των δόσεων

3. **Γνωστοποίηση αποσπάσματος στον φορολογούμενο με απόδειξη**

Η ταμειακή βεβαίωση των εσόδων λαμβάνει χώρα μόνο μετά την οριστικοποίηση της εγγραφής στους βεβαιωτικούς καταλόγους. Η οριστικοποίηση της εγγραφής προϋποθέτει την αποστολή στον ενδιαφερόμενο ατομικής ειδοποίησης με απόσπασμα του βεβαιωτικού καταλόγου και πάροδο άπρακτης της προβλεπόμενης προθεσμίας προσφυγής του στο αρμόδιο δικαστήριο, ή απόρριψη αυτής. Η μη κοινοποίηση στον φορολογούμενο αποσπάσματος της φορολογικής εγγραφής έχει ως αποτέλεσμα τη μη οριστικοποίηση του νόμιμου τίτλου. Συνεπώς, τυχόν ταμειακή βεβαίωση της οφειλής δεν είναι νόμιμη. (Συνήγορος του Πολίτη 26.06.2013)

Εν προκειμένω, η αρμόδια Υπηρεσία της Διεύθυνσης Οικονομικών Υπηρεσιών, έπραξε ορθά και κοινοποίησε στην προσφεύγουσα με κάθε νόμιμο μέσο, ως όφειλε, την ατομική ειδοποίηση με ενσωματωμένο το απόσπασμα των χρηματικών καταλόγων και συνεπώς εσφαλμένα και κατά λανθασμένη εκτίμηση των αποδείξεων το Δικαστήριο έκανε δεκτούς τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας και την υπό κρίση προσφυγή της.

Επειδή κατ' άρθρο 72 του ν. 3852/2010, όπως αντικαταστάθηκε από το ν. 4735/2020, η Οικονομική Επιτροπή:

«1) Αποφασίζει για την υποβολή προσφυγών στις διοικητικές αρχές και αποφασίζει για την άσκηση ή μη όλων των ένδικων βοηθημάτων και των ένδικων μέσων, καθώς και για την παραίτηση από αυτά..... Η απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής για τις περιπτώσεις των προηγούμενων εδαφίων, λαμβάνεται ύστερα από γνωμοδότηση δικηγόρου, η έλλειψη της οποίας συνεπάγεται ακυρότητα της σχετικής απόφασης...».

Κατόπιν των ανωτέρω λόγων και στα πλαίσια χειρισμού της ανωτέρω υπόθεσης, **ΓΝΩΜΟΔΟΤΩ** την άσκηση εφέσεως Ενώπιον του αρμοδίου Δικαστηρίου κατά της υπ'αριθμ. Α57/2023 απόφασης του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Πύργου, η οποία πιθανολογώ ότι θα ευδοκιμήσει στο Δευτεροβάθμιο Δικαστήριο»

Κατόπιν τούτου, ο Αντιπρόεδρος κάλεσε τα μέλη να τοποθετηθούν και να ψηφίσουν.

Η Οικονομική Επιτροπή λαμβάνοντας υπόψη τις διατάξεις του άρθρου 72 του Ν. 3852/10, όπως τροποποιήθηκαν με το άρθρο 31 του Ν. 5013/2023, την από 13-03-2023 γνωμοδότηση της Νομικής Σύμβουλου του Δήμου, και την υπ' αριθμ. Α57/2023 απόφαση του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Πύργου,

Αποφασίζει Ομόφωνα

Την άσκηση του ενδίκου μέσου της έφεσης κατά της υπ' αριθμ Α57/2023 απόφασης του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Πύργου, διότι συντρέχουν οι σωρευτικά απαιτούμενες εκ του νόμου προϋποθέσεις για την παραδεκτή άσκηση εφέσεως στο Δευτεροβάθμιο Δικαστήριο.

Κατά της παρούσας χωρεί προσφυγή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 227 Ν. 3852/2010, όπως έχει αντικατασταθεί με το άρθρο 118 του Ν.4555/18 (ΦΕΚ 133Α) «Πρόγραμμα ΚΛΕΙΣΘΕΝΗΣ Ι».

Η απόφαση αυτή πήρε αύξοντα αριθμό 064/2023

Κατόπιν συντάχθηκε το πρακτικό αυτό και υπογράφηκε όπως παρακάτω:

Ο ΔΗΜΑΡΧΟΣ/ΠΡΟΕΔΡΟΣ	ΤΑ ΜΕΛΗ
ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ	
Ο ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΣ	

ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ