



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΗΛΕΙΑΣ
ΔΗΜΟΣ ΗΛΙΔΑΣ
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ**

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ «ΔΙΑΥΓΕΙΑ»
ΚΑΙ ΣΤΗΝ ΙΣΤΟΣΕΛΙΔΑ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ

Αριθμός Απόφασης 063/2023

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Από το Πρακτικό 06/22.03.2023, της τακτικής συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Ήλιδας.

ΘΕΜΑ: Γνωμοδότηση δικηγόρου περί άσκησης ή μη ενδίκων μέσων κατά της υπ' αριθμ. Α788/2022 απόφασης του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Πύργου.

Στην Αμαλιάδα, σήμερα 22-03-2023, ημέρα Τετάρτη και ώρα 12:00', συνήλθε σε Τακτική συνεδρίαση η Οικονομική Επιτροπή, ύστερα από τη με αριθμό πρωτ. 4488/06/17.03.2023 έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου, η οποία επιδόθηκε νόμιμα και εμπρόθεσμα στα μέλη της, σύμφωνα με τις σχετικές διατάξεις των άρθρων 67 και 75 του Ν.3852/2010 (ΦΕΚ Α' 87), όπως ισχύει.

ΠΑΡΟΝΤΕΣ	ΑΠΟΝΤΕΣ
1.Παπαδόπουλος Βασίλειος-Αντιδήμαρχος/Αντιπρ.	1. Λυμπέρης Γιάννης- Δήμαρχος/Πρόεδρος
2.Χριστοφόρου Ευάγγελος-Αντιδήμαρχος	2. Αμπού Χάντμπα Μισέλ-μέλος
3. Αστερής Ευγένιος-μέλος	
4. Παναγιωτάρας Παναγιωτης-μέλος	
5.Αβραάμ Μπούρας-αναπληρωματικό μέλος/αντικαταστάτης Ζαχαρόπουλου Βασιλείου	
6. Χριστοδουλόπουλος Χρήστος-μέλος	
7. Αναγνωστόπουλος Κωνσταντίνος- μέλος	

Αφού διαπιστώθηκε ότι υπάρχει νόμιμη απαρτία, δεδομένου ότι σε σύνολο εννέα (9) μελών δήλωσαν παρόντα επτά (7) μέλη, ο Αντιπρόεδρος κ. Παπαδόπουλος Βασίλειος, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης.

Στη συνεδρίαση κλήθηκε και ο κ. Χριστοδουλόπουλος Χρήστος, κατόπιν κατάθεσης από 5.4.2022, στο Γραφείο υποστήριξης αιρετών οργάνων του Δήμου, τις υπ'αριθμ.1777Β/24.3.2022 έκθεσης επίδοσης αίτησης Αναστολής εκτέλεσης, της αριθμ.πρωτ.:ΕΜΠ.12/21.2.2022 απόφασης του Συντονιστή της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Πελοποννήσου, Δυτ. Ελλάδας & Ιονίου.

Τα πρακτικά τηρήθηκαν από το δημοτικό υπάλληλο κ. Βούλγαρη Χρήστο.

5° Θέμα Ημερήσιας διάταξης

Ο Αντιπρόεδρος αναφερόμενος στο 5° θέμα της ημερήσιας διάταξης, έθεσε υπόψη των μελών της Οικονομικής Επιτροπής την από 09-03-2023 γνωμοδότηση της Νομικού Συμβούλου, όπως αναλύεται παρακάτω:

«ΘΕΜΑ: Περί άσκησης ή μη ενδίκων μέσων κατά της υπ'αριθμ. Α788/2022 απόφασης του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Πύργου

Την 20-2-2023 κοινοποιήθηκε η υπ'αριθμ. Α788/2022 απόφαση του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Πύργου, δια της οποίας έγινε δεκτή εν μέρει η από 11-11-2016 προσφυγή της Μαρίας Κοτσώνη του Γεωργίου και της Γεωργίας και ακυρώθηκε η υπ'αριθμ. 19305/4-8-2016 απόφαση του Αντιδημάρχου του Δήμου Ήλιδας (Τμήμα Κοινωνικής Προστασίας και Αλληλεγγύης της Διεύθυνσης Διοίκησης και Πρόνοιας του Δήμου Ήλιδας), κατά το μέρος που με αυτή αποφασίστηκε η επιστροφή των ποσών από τα επιδόματα βαριάς αναπηρίας που έλαβε η προσφεύγουσα από 1-5-2010 έως 30-4-2016, ως επίσης ακυρώθηκε η υπ'αριθμ. 25358/7-9-2016 απόφαση του Προισταμένου του Τμήματος Άσκησης Κοινωνικής Πολιτικής και Πολιτικών Ισότητας των φύλων της Διεύθυνσης Κοινωνικής Προστασίας και Υγείας του Δήμου Πύργου, με την οποία καταλογίστηκε σε βάρος της προσφεύγουσας το συνολικό ποσό των 22.536 ευρώ.

Από τα στοιχεία της δικογραφίας προέκυψε ότι η προσφεύγουσα έμμεσα ασφαλισμένη από τον σύζυγο της στον ΟΓΑ λάμβανε δυνάμει της υπ'αριθμ. 7485/2003 αποφάσεως του Νομάρχη Ηλείας, από το έτος 2003 έως και το έτος 2010, οπότε και διακόπηκε, οικονομική ενίσχυση ύψους 313 ευρώ, ως άτομο με ειδικές ανάγκες βαριάς αναπηρίας. Κατόπιν διενέργειας ελέγχου ως προς την νομιμότητα χορήγησης του ανωτέρω του προνοιακού επιδόματος από τον καθού Δήμο Ήλιδας, προέκυψε ότι η προσφεύγουσα λάμβανε σύνταξη αναπηρίας από τον ΟΓΑ ύψους 338,40 ευρώ μηνιαίως από τον μήνα Μαίο 2010. Κατόπιν τούτου, εκδόθηκε η πρώτη προσβαλλόμενη απόφαση του Αντιδημάρχου Δήμου Ήλιδας, με την οποία διαγράφηκε η προσφεύγουσα από την 1^η Μαΐου 2010 από το μητρώο δικαιούχων επιδόματος βαριάς αναπηρίας λόγω συνταξιοδότησης από τον ΟΓΑ. Ακολούθως εκδόθηκε η δεύτερη προσβαλλόμενη απόφαση του Προισταμένου του Τμήματος Άσκησης Κοινωνικής Πολιτικής και Πολιτικών Ισότητας των Φύλων της Διεύθυνσης Κοιν. Προστασίας και Υγείας του Δήμου Πύργου, με την οποία καταλογίστηκε σε βάρος της συνολικό ποσό 22.536 ευρώ, το οποίο αντιστοιχεί στο ως άνω προνοιακό επίδομα, που εισέπραττε αχρεωστήτως από 1 Μαΐου 2010 έως 30-4-2016.

Ακολούθως η προσφεύγουσα κρίθηκε από την Α'Θμια Υγειονομική Επιτροπή του ΚΕΠΑ ως ανάπηρη σε ποσοστό 85%, λόγω βαριάς νοητικής καθυστέρησης, με αποτέλεσμα να εκδοθεί η υπ'αριθμ. 15768/10-8-2017 απόφαση του Δήμου Ήλιδας, με την οποία αναγνωρίστηκε ότι είναι δικαιούχος οικονομικής ενίσχυσης ύψους 527 ευρώ μηνιαίως από 30-6-2007 έως εφόρου ζωής.

Το Δικαστήριο έλαβε υπόψην ότι: α) η αναζήτηση παροχών λήφθηκαν καλόπιστα αποκλείεται μετά την πάροδο εύλογου χρόνου από την λήψη τους, λόγω των σοβαρών οικονομικών συνεπειών που συνεπάγεται, επιτρέπεται όμως σε κάθε περίπτωση εάν αυτός που εισέπραξε τις παροχές τελούσε σε δόλο, β) από τον χρόνο κατά τον οποίο η προσφεύγουσα είχε αρχίσει να εισπράττει αχρεωστήτως το προνοιακό επίδομα (1^η-5-2010) έως τις 30-4-2016, κανονικό διάστημα για το οποίο της καταλογίστηκε το άνω ποσό των 22.536 ευρώ με την δεύτερη προσβαλλόμενη απόφαση ως αχρεωστήτως εισπραχθέν, παρήλθε εύλογο, κατά την κρίση του δικαστηρίου, χρονικό διάστημα και σε κάθε περίπτωση άνω των 5 ετών από 1-5-2010 έως 29-4-2011, γ) δεν υφίστανται στην δικογραφία στοιχεία, από τα οποία θα μπορούσε να συναχθεί το συμπέρασμα ότι η προσφεύγουσα, άτομο βαριά ανάπηρο, απέκρυψε δολίως από τον Δήμο ότι είχε καταστεί από 1-5-2010 συνταξιούχος του ΟΓΑ, ενώ, εξάλλου στην δεύτερη προσβαλλόμενη καταλογισμού του ποσού του προνοιακού επιδόματος που εισπράχθηκε αχρεωστήτως, δεν μνημονεύεται

ειδικώς κάποια συγκεκριμένη απατηλή ή δόλια ενέργεια της ίδιας προσφεύγουσας, δ) η προσφεύγουσα είναι άτομο με βαριά νοητική καθυστέρηση.

Κατά την γνώμη μου ορθά και αιτιολογημένα το Δικαστήριο έκρινε ότι η προσφεύγουσα δεν τελούσε σε δόλο καθ'όλο το χρονικό διάστημα είσπραξης της επίδικης παροχής, ως εκ τούτου κατά παράβαση της χρηστής διοίκησης με την δεύτερη προσβαλλόμενη απόφαση αναζητήθηκε για πρώτη φορά η ένδικη παροχή, που ελάμβανε αυτή κατά το χρονικό διάστημα από 1-5-2010 έως 29-4-2011, δηλαδή μετά την πάροδο ικανού χρονικού διαστήματος από την είσπραξη της, το οποίο υπερβαίνει την πενταετία. Περαιτέρω, όσον αφορά το ποσό της ένδικης παροχής που εισπράχθηκε κατά το χρονικό διάστημα από 30-4-2011 έως 30-4-2016 δηλαδή σε χρόνο που δεν απέχει άνω της πενταετίας, λαμβάνοντας υπόψη ότι η αντίδικος αποδεικνύει ότι η επιστροφή των καταβληθέντων ποσών θα είχε ως συνέπεια τον σοβαρό κλονισμό της οικονομικής της κατάστασης, ορθά και αιτιολογημένα το Δικαστήριο έκρινε ότι ομοίως μη νομίμως έλαβε χώρα η αναζήτηση των ένδικων ποσών κατά τον βάσιμο σχετικό ισχυρισμό της προσφυγής η οποία πρέπει να γίνει δεκτή.

Επειδή κατά πάγια νομολογία του ΣΤΕ (2586/2007, 819/2007, 1601/2007, 154/2008, 2291/2009, 2070/2010, 814/2012, 1316/2014, 1835/2007) έχει κριθεί ότι η αναζήτηση της παροχής επιτρέπεται μόνο αν αυτός που εισέπραξε τα αναζητούμενα ποσά τελούσε κατά την είσπραξη του σε δόλο έναντι της Διοίκησης, ο δε δόλος πρέπει να βεβαιώνεται με πλήρως αιτιολογημένη κρίση, που αποτελεί και την βάση της αναζήτησης.

Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 72 παρ. 1 περ. ι του Ν. 3852/2010, όπως αντικαταστάθηκε από την παρ.5 του άρθρου 6 του Ν.4071/2012, από την παρ.1 του άρθρου 3 του Ν.4623/2019 και την παρ. 1 του άρθρου 40 του Ν. 4735/20 και συμπληρώθηκε με την παρ. 1 του άρθρου 37 του Ν.4915/22)(Υπ. Οικ.2-38873-0026-15.10.2013), η Οικονομική Επιτροπή αποφασίζει για την υποβολή προσφυγών στις διοικητικές αρχές και αποφασίζει για την άσκηση ή μη όλων των ένδικων βοηθημάτων και των ένδικων μέσων, καθώς και για την παραίτηση από αυτά, πλην των περιπτώσεων δικών που αφορούν στον προσδιορισμό ή τη μετατροπή της εργασιακής σχέσης μεταξύ εργαζομένων και του δήμου, στις οποίες η άσκηση ενδίκων μέσων είναι υποχρεωτική..... Η απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής για τις περιπτώσεις των προηγούμενων εδαφίων, πλην αυτών που αφορούν στον προσδιορισμό ή τη μετατροπή της εργασιακής σχέσης κατά τα προβλεπόμενα στο πρώτο εδάφιο, λαμβάνεται ύστερα από γνωμοδότηση δικηγόρου, η έλλειψη της οποίας συνεπάγεται ακυρότητα της σχετικής απόφασης. Η παρούσα ρύθμιση ισχύει και όταν η αρμοδιότητα ασκείται από το δημοτικό συμβούλιο.

Κατόπιν τούτων, κατά την κρίση μου γνωμοδοτώ την μη άσκηση του ενδίκου μέσου της εφέσεως κατά της υπ'αριθμ. Α788/2022 αποφάσεως του Διοικητικού Πρωτοδικείου Πύργου. Σε περίπτωση που το όργανο σας, αποφασίσει την άσκηση του ενδίκου μέσου της εφέσεως, καθόσον η γνωμοδότηση μου δεν είναι δεσμευτική, Σας ενημερώνω ότι καταληκτική προθεσμία για την άσκηση εφέσεως είναι η 19-4-2023».

Κατόπιν τούτου, ο Αντιπρόεδρος κάλεσε τα μέλη να τοποθετηθούν και να ψηφίσουν.

Η Οικονομική Επιτροπή λαμβάνοντας υπόψη τις διατάξεις του άρθρου 72 του Ν. 3852/10, όπως τροποποιήθηκαν με το άρθρο 31 του Ν. 5013/2023, την από 09-03-2023

γνωμοδότηση της Νομικής Σύμβουλου του Δήμου και την υπ' αριθμ. Α788/2022 απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Πύργου,

Αποφασίζει Ομόφωνα

Την μη άσκηση ενδίκων μέσων κατά της υπ' αριθμ Α778/2022 απόφασης του Διοικητικού Πρωτοδικείου Πύργου, διότι δεν συντρέχουν οι σωρευτικά απαιτούμενες εκ του νόμου προϋποθέσεις για την παραδεκτή άσκηση εφέσεως και ειδικότερα δεν υφίσταται δόλος στο πρόσωπο της προσφεύγουσας καθ' όλο το διάστημα είσπραξης της επίδικης παροχής.

Κατά της παρούσας χωρεί προσφυγή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 227 Ν. 3852/2010, όπως έχει αντικατασταθεί με το άρθρο 118 του Ν.4555/18 (ΦΕΚ 133Α) «Πρόγραμμα ΚΛΕΙΣΘΕΝΗΣ Ι».

Η απόφαση αυτή πήρε αύξοντα αριθμό 063/2023

Κατόπιν συντάχθηκε το πρακτικό αυτό και υπογράφηκε όπως παρακάτω:
Ο ΔΗΜΑΡΧΟΣ/ΠΡΟΕΔΡΟΣ **ΤΑ ΜΕΛΗ**
ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ
Ο ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ