



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ  
ΝΟΜΟΣ ΗΛΕΙΑΣ  
ΔΗΜΟΣ ΗΛΙΔΑΣ  
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ**

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ «ΔΙΑΥΓΕΙΑ»  
ΚΑΙ ΣΤΗΝ ΙΣΤΟΣΕΛΙΔΑ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ

**Αριθμός Απόφασης 058/2023**

**ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ**

Από το Πρακτικό 06/22.03.2023, της τακτικής συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Ήλιδας.

**ΘΕΜΑ: Άσκηση ή μη ενδίκων μέσων κατά της υπ' αριθμ. 4/2023 αποφάσεως του Ειρηνοδικείου Αμαλιάδας (τακτική διαδικασία) και της από 10-03-2023 συντηρητικής κατάσχεσης.**

Στην Αμαλιάδα, σήμερα 22-03-2023, ημέρα Τετάρτη και ώρα 12:00', συνήλθε σε Τακτική συνεδρίαση η Οικονομική Επιτροπή, ύστερα από τη με αριθμό πρωτ. 4488/06/17.03.2023 έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου, η οποία επιδόθηκε νόμιμα και εμπρόθεσμα στα μέλη της, σύμφωνα με τις σχετικές διατάξεις των άρθρων 67 και 75 του Ν.3852/2010 (ΦΕΚ Α' 87), όπως ισχύει.

| <b>ΠΑΡΟΝΤΕΣ</b>                                                             | <b>ΑΠΟΝΤΕΣ</b>                         |
|-----------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------|
| 1.Παπαδόπουλος Βασίλειος-Αντιδήμαρχος/Αντιπρ.                               | 1. Λυμπέρης Γιάννης- Δήμαρχος/Πρόεδρος |
| 2.Χριστοφόρου Ευάγγελος-Αντιδήμαρχος                                        | 2. Αμπού Χάντμπα Μισέλ-μέλος           |
| 3. Αστερής Ευγένιος-μέλος                                                   |                                        |
| 4. Παναγιωτάρας Παναγιωτης-μέλος                                            |                                        |
| 5.Αβραάμ Μπούρας-αναπληρωματικό μέλος/αντικαταστάτης Ζαχαρόπουλου Βασιλείου |                                        |
| 6. Χριστοδουλόπουλος Χρήστος-μέλος                                          |                                        |
| 7. Αναγνωστόπουλος Κωνσταντίνος- μέλος                                      |                                        |

Αφού διαπιστώθηκε ότι υπάρχει νόμιμη απαρτία, δεδομένου ότι σε σύνολο εννέα (9) μελών δήλωσαν παρόντα επτά (7) μέλη, ο Αντιπρόεδρος κ. Παπαδόπουλος Βασίλειος, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης.

Στη συνεδρίαση κλήθηκε και ο κ. Χριστοδουλόπουλος Χρήστος, κατόπιν κατάθεσης από 5.4.2022, στο Γραφείο υποστήριξης αιρετών οργάνων του Δήμου, τις υπ'αριθμ.1777B/24.3.2022 έκθεσης επίδοσης αίτησης Αναστολής εκτέλεσης, της αριθμ.πρωτ.:ΕΜΠ.12/21.2.2022 απόφασης του Συντονιστή της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Πελοποννήσου, Δυτ. Ελλάδας & Ιονίου.

Τα πρακτικά τηρήθηκαν από το δημοτικό υπάλληλο κ. Βούλγαρη Χρήστο.

**4ο Θέμα Προ-ημερήσιας διάταξης**

Ο Αντιπρόεδρος αναφερόμενος στο 4ο θέμα της προ-ημερήσιας διάταξης, έθεσε υπόψη των μελών της Οικονομικής Επιτροπής, θέμα που αφορά την «Άσκηση ή μη ενδίκων μέσων κατά της υπ' αριθμ. 4/2023 αποφάσεως του Ειρηνοδικείου Αμαλιάδας (τακτική διαδικασία) και της

από 10-03-2023 συντηρητικής κατάσχεσης και ζήτησε να τεθεί προς συζήτηση, διότι λόγω των ασφυκτικών χρονικών προθεσμιών.

Η Οικονομική Επιτροπή ύστερα από διαλογική συζήτηση και λαμβάνοντας υπόψη τις διατάξεις του άρθρου 77 παρ. 3 του Ν. 4555/2018 (Α' 133), την παρ. 1 του άρθρου 40 του Ν. 4735/2020 (Α' 197), καθώς και την πρόταση του Πρόεδρου, ομόφωνα εγκρίνει τη συζήτηση του θέματος προ ημερήσιας διάταξης ως κατεπείγον.

Έπειτα, ο Αντιπρόεδρος αναφερόμενος στο θέμα, έθεσε υπόψη των μελών της Οικονομικής Επιτροπής την από 21-03-2023 γνωμοδότηση της Νομικής Συμβούλου του Δήμου, η οποία αναφέρει τα εξής:

«Την 14-3-2023 ο Θεόδωρος Βασιλόπουλος του Γεωργίου, κάτοικος Αμαλιάδας κοινοποίησε την από 12-3-2023 εξώδικη δήλωση του, απευθυνόμενη προς τον Δήμο 'Ηλιδας, δια της οποίας γνωστοποίησε στον Δήμο 'Ηλιδας ότι εκδόθηκε η υπ' αριθμ. 4/2023 απόφαση του Ειρηνοδικείου Αμαλιάδας και ότι επέβαλε συντηρητική κατάσχεση εις χείρας της Τράπεζας Πειραιώς, για το επιδικασθέν ποσό των 9.362 ευρώ.

#### **Α. ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΗΝ ΕΚΔΟΣΗ ΤΗΣ ΥΠ'ΑΡΙΘΜ. 4/2023 ΑΠΟΦΑΣΕΩΣ ΤΟΥ ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΕΙΟΥ ΑΜΑΛΙΑΔΑΣ**

Την 16-5-2022 συζητήθηκε ενώπιον του Ειρηνοδικείου Αμαλιάδας η από 29-10-2021 και με αριθμό εκθ. κατ. δικ. 37/29-12021 αγωγή του ανωτέρω ενάγοντα κατά του Δήμου 'Ηλιδας, με την οποία ζητούσε όπως του καταβάλει ο Δήμος το ποσό των 9.362 ευρώ, νομιμοτόκως όπως αναφέρεται στην αγωγή του, καθόσον δυνάμει προφορικής συμφωνίας που καταρτίστηκε στις αρχές μηνός Νοεμβρίου 2016 στην Αμαλιάδα μεταξύ του ιδίου και του πρώην Δημάρχου κ. Χρήστου Χριστοδουλόπουλου, του ανατέθηκε με απευθείας ανάθεση, λόγω του συντρέχοντος κατεπείγοντος για την αντιμετώπιση των αναγκών ύδρευσης των κατοίκων της περιοχής, η εκτέλεση των εργασιών διάνοιξης γεώτρησης με καθαρισμό και τοποθέτηση αντλητικού συγκροτήματος στην Τ.Κ. Αγραπιδωχωρίου του Δήμου 'Ηλιδας. Η αμοιβή του ενάγοντα συμφωνήθηκε στο ποσό των 7.550 ευρώ, πλέον ΦΠΑ εκ 24% εκ 1.812 ευρώ, ήτοι συνολικού ποσού 9.362 ευρώ και προς τούτο εξέδωσε το υπ' αριθμ. 73/5-10-2021 δελτίο αποστολής - τιμολόγιο. Η δε αμοιβή του συμφωνήθηκε ότι θα καταβαλλόταν με την παράδοση του έργου ήτοι την 30-11-2016.

Επί της αγωγής αυτής εκδόθηκε η υπ' αριθμ. 4/2023 απόφαση του Ειρηνοδικείου Αμαλιάδας, η οποία απέρριψε τους ισχυρισμούς και ενστάσεις μας και έκανε δεκτή εν μέρει την αγωγή του ενάγοντα, επιδικάζοντας του το ποσό των 9.362 ευρώ, ως και καταδίκασε τον Δήμο 'Ηλιδας στα δικαστικά έξοδα του ενάγοντα εκ 200 ευρώ.

Κατά την αιτιολογημένη κρίση του Δικαστηρίου, δεδομένης της προφορικής κατάρτισης της ένδικης σύμβασης μεταξύ των διαδίκων, δεν είναι δυνατή η διαπίστωση του κανονιστικού καθεστώτος αυτής με την τυχόν πρόβλεψη ή μη ρητρών, που αποκλίνουν από το κοινό δίκαιο και δημιουργούν υπέρ του αντισυμβαλλόμενου Δήμου την δυνατότητα να επεμβαίνει μονομερώς στην σύμβαση, ώστε να βρίσκεται σε υπερέχουσα θέση, δηλαδή σε θέση μη προσιδιάζουσα στο, δυνάμει των διατάξεων του ιδιωτικού δικαίου, συναπτόμενο συμβατικό δεσμό, προϋπόθεση από την οποία εξαρτάται κυρίως ο χαρακτηρισμός μιας σύμβασης ως διοικητικής (ΕΦΑΘ 7084/2019 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ). Ενόψει αυτών η αναφερόμενη εκ της ένδικης σύμβασης διαφορά είναι ιδιωτική, ανεξαρτήτως του σκοπού στον οποίο απέβλεπε, οι δε επικαλούμενες από τον ενάγοντα εργασίες δεν συνιστούν δημόσιο έργο, αλλά απλή εκτέλεση εργασιών, εφόσον δεν συνίστανται σε κατασκευή, επέκταση, ανακαίνιση, επισκευή, συντήρηση ή ερευνητική εργασία, που το αποτέλεσμα της συνδέεται άμεσα με το έδαφος ή το υπέδαφος κατά τρόπο διαρκή και σταθερό, ούτε απαιτούνται για την εκτέλεση τους ιδιαίτερες τεχνικές γνώσεις και εξειδικευμένο τεχνικό προσωπικό. Αντίθετα αυτές δύνανται να εκτελεστούν προσηκόντως από επαγγελματίες που διαθέτουν τα κατάλληλα μηχανήματα και την σχετική εμπειρία. Εξάλλου η κρινόμενη διαφορά δεν εμπίπτει στην έννοια της δημόσιας σύμβασης έργου του άρθρου 2 παρ. 1 περ. και του Ν. 4112/2016. (ΕφΠατρ 6/2020, ΜονΠρωτ. Πατρών 179/2021), καθώς οι επικαλούμενες από τον ενάγοντα εργασίες, δεν εμπίπτουν σε αυτές του Παραρτήματος ΙΙ του Προσαρτήματος Α του ως άνω νόμου. Συνεπώς, το Δικαστήριο ορθά και αιτιολογημένα έκρινε ότι η κρινόμενη διαφορά δεν υπάγεται στην δικαιοδοσία του Διοικητικού Εφετείου Πατρών.

Επίσης, το Δικαστήριο απέρριψε αιτιολογημένα την ένσταση μας περί αοριστίας της αγωγής του αντιδίκου, κρίνοντας την αγωγή ορισμένη, καθώς περιέχει όλα τα κατά νόμο απαιτούμενα στοιχεία για την νομική θεμελίωση και δικαστική της εκτίμηση κατά τις επιταγές των άρθρων 111 και 216 ΚΠΟΛΔ.

Επίσης το Δικαστήριο ορθά και αιτιολογημένα έκανε δεκτό τον ισχυρισμό μας ότι η αγωγή δεν είναι νόμιμη ως προς την κύρια βάση της, εφόσον λόγω του συνολικού ποσού της επίδικης σύμβασης, το οποίο υπερβαίνει το ποσό των 2.500 ευρώ, ήταν υποχρεωτική για το έγκυρο αυτής η τήρηση του έγγραφου τύπου.

Πλην όμως, το Δικαστήριο έκρινε ότι η υπό κρίση αγωγή είναι νόμιμη και ορισμένη κατά την επικουρική της βάση του αδικαιολόγητου πλουτισμού, 904 ΑΚ, καθόσον στο δικόγραφο γίνεται αναφορά του έργου που παρασχέθηκε κατά τις αναφερόμενες στην αγωγή ημερομηνίες για λογαριασμό του Δήμου, ότι οι εργασίες διάνοιξης γεώτρησης με καθαρισμό και τοποθέτηση του αντλητικού συγκροτήματος στην Τ.Κ. Αγραπιδωχωρίου, με αποτέλεσμα να είναι δυνατός ο υπολογισμός με αντικειμενικά κριτήρια της χρηματικής αποτίμησης της ωφέλειας που αποκόμισε ο Δήμος, που συνίσταται στην δαπάνη που εξοικονόμησε το εναγόμενο και στην οποία θα υποβαλλόταν εάν την εκτέλεση των ως άνω εργασιών ανέθετε, με έγκυρη σύμβαση σε άλλο πρόσωπο, το οποίο διέθετε τα ίδια επαγγελματικά προσόντα και ικανότητες.

Όσον αφορά δε την επιδίκαση των τόκων επί του επιδικασθέντος κεφαλαίου, το Δικαστήριο έκανε δεκτό τον ισχυρισμό μας ότι επί οφειλής ΟΤΑ τόκοι οφείλονται μόνο από την επίδοση καταψηφιστικής ή αναγνωριστικής αγωγής, οπότε το Δικαστήριο επιδίκασε τόκους από την επομένη επίδοση της αγωγής και μέχρι την εξόφληση.

Το Δικαστήριο έκανε δεκτή την αγωγή του ενάγοντα, στηριζόμενος στην υπ'αριθμ. 10/20-1-2022 ένορκη βεβαίωση των μαρτύρων: 1) Διονυσίου Μπαντούνα και 2) Γεωργίου Βασιλόπουλου, στην οποία διευκρινίζεται σαφήνεια ότι ο ενάγων πραγματοποίησε τις επίδικες εργασίες κατά τον καθ' όλα προσήκοντα τρόπο. Ιδιαίτερα ο μάρτυρας απόδειξης Διονύσιος Μπαντούνας, Πρόεδρος της Τ.Κ. Αγραπιδωχωρίου από το έτος 2015 είχε ίδια γνώση της εκτέλεσης του συμφωνηθέντος έργου, αλλά και ο Γεώργιος Βασιλόπουλος εργάστηκε στο εν λόγω έργο της γεώτρησης με καθαρισμό και τοποθέτηση αντλητικού συγκροτήματος στην άνω κοινότητα.

Κατά την γνώμη μου, η κρίση του Δικαστηρίου είναι ορθή και αιτιολογημένη και τυχόν άσκηση έφεσης εκ μέρους του Δήμου Ήλιδας κατά της ανωτέρω υπ'αριθμ. 4/2023 απόφασης δεν θα έχει θετική έκβαση. Αντίθετα θα επιβαρυνθεί ο Δήμος μέχρι την έκδοση τελεσίδικης απόφασης με περισσότερους τόκους και δικαστικά έξοδα.

## **Β. ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΗΝ ΣΥΝΤΗΡΗΤΙΚΗ ΚΑΤΑΣΧΕΣΗ**

Σύμφωνα με το άρθρο 724 παρ. 1 του ΚΠΟΛΔ, όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 1 – άρθρο 5° παρ. 2 του ν. 4335/2015, ο δανειστής μπορεί με βάση οριστική απόφαση, καθώς και με διαταγή πληρωμής χρηματικών απαιτήσεων, να ζητήσει εγγραφή προσημείωσης υποθήκης και να επιβάλλει συντηρητική κατάσχεση στα χέρια του οφειλέτη ή τρίτου για το ποσό που επιδικάζεται με την απόφαση ή ορίζεται ότι πρέπει να καταβληθεί με την διαταγή πληρωμής. Σκοπός της διάταξης αυτής ήταν η αποτελεσματική διασφάλιση των απαιτήσεων του δανειστή, ο οποίος έπειτα από την διεξαγωγή της διαγνωστικής δίκης, στην οποία μάλιστα κατοχυρώνεται το δικαίωμα δικαστικής ακρόασης του οφειλέτη, σε αντίθεση με την διαταγή πληρωμής, που δεν παρουσιάζει περισσότερα εχέγγυα ορθής κρίσης από την οριστική απόφαση που δέχθηκε την αγωγή και διέγνωσε την ισχύ της επικαλούμενης χρηματικής αξίωσης του δανειστή (εν προκειμένω του ενάγοντα), επιτυγχάνει την έκδοση οριστικής που επιδικάζει τις απαιτήσεις του.

Συγκεκριμένα η **συντηρητική κατάσχεση είναι ασφαλιστικό μέτρο**, ενώ η αναγκαστική κατάσχεση συνιστά μέσο αναγκαστικής εκτέλεσης, η συντηρητική κατάσχεση επιδιώκει την εξασφάλιση ή διατήρηση της απαίτησης, ενώ η αναγκαστική κατάσχεση επιδιώκει την ικανοποίηση της απαίτησης, με την δυνατότητα ενέργειας πλειστηριασμού, στην συνέχεια του κατασχεμένου πράγματος για την ικανοποίηση της χρηματικής απαίτησης του από το πλειστηρίασμα. Κατά λογική αναγκαιότητα λοιπόν, ο δανειστής έχει έννομο συμφέρον να ζητήσει συντηρητική κατάσχεση, αν έχει ενεργό εκτελεστό τίτλο ακόμα και προσωρινά εκτελεστή απόφαση. Η ιδιαιτερότητα που διακρίνει την συντηρητική κατάσχεση ως ασφαλιστικό μέτρο είναι ότι αποτελεί μορφή προσωρινής δικαστικής προστασίας του δανειστή ως προς την χρηματική απαίτηση του, ενόψει της οπωσδήποτε καθυστερημένης οριστικής προστασίας του και της συνακόλουθης ύπαρξης κινδύνου αποξένωσης του οφειλέτη από την κατασχετή περιουσία του,

με αποτέλεσμα την αδυναμία του δανειστή να επισπεύσει αναγκαστική εκτέλεση όταν θα έχει αποκτήσει εκτελεστό τίτλο. Με την συντηρητική κατάσχεση δεσμεύονται περιουσιακά στοιχεία του οφειλέτη για να εξασφαλιστεί με αναγκαστική εκτέλεση επ'αυτών η ικανοποίηση του δανειστή, όταν εξοφλιστεί με εκτελεστό τίτλο. Η δέσμευση είναι τόσο υλική, όσο και νομική.

Ο ενάγων, λοιπόν, με βάση την ανωτέρω απόφαση επέβαλε την από 10-3-2023 συντηρητική κατάσχεση μέχρι του ποσού των 9.362 ευρώ, εις χείρας της Τράπεζας Πειραιώς, προς διασφάλιση αυτού του ποσού.

Ο Δήμος έχει δύο δυνατότητες:

1. Κατά πρώτον έχει την δυνατότητα να αμυνθεί, ασκώντας την προβλεπόμενη κατά το άρθρο 724 παρ. 2 ΚΠΟΛΔ **αίτηση αναστολής** της εκτέλεσης της συντηρητικής κατάσχεσης για συγκεκριμένους όμως πλέον και ρητά προβλεπόμενους στο άρθρο αυτό λόγους, ενώπιον του Δικαστηρίου που εξέδωσε την απόφαση. Ειδικότερα, το Δικαστήριο προκειμένου να χορηγήσει την αιτηθείσα αναστολή πρέπει να πιθανολογήσει την εξόφληση ή την ανυπαρξία της χρηματικής απαίτησης, για την οποία εκδόθηκε η απόφαση. Σε περίπτωση δε μερικής εξόφλησης ή μερικής ανυπαρξίας της απαίτησης, δύναται να διατάξει μερική αναστολή, τον περιορισμό δηλαδή αντίστοιχα του ποσού, για το οποίο επιβλήθηκε η συντηρητική κατάσχεση. Εν προκειμένω, ο Δήμος δεν μπορεί να στηρίξει ούτε ένσταση εξοφλήσεως, ούτε να ισχυριστεί ανυπαρξία της χρηματικής απαίτησεως, καθόσον δεν συντρέχουν αυτοί οι δύο λόγοι και ως εκ τούτου η αίτηση αναστολής πιθανολογώ ότι θα απορριφθεί από το Δικαστήριο.

Επίσης, δύναται ο δήμος να μπορούσε να ασκήσει και ανακοπή κατά της συντηρητικής κατάσχεσης έχοντας δύο λόγους:

α) κατά πρώτον θα μπορούσε να ισχυριστεί ότι ακύρως επιβλήθηκε σε βάρος του Δήμου η συντηρητική κατάσχεση πριν του επιδοθεί ο εκτελεστός τίτλος και πριν παρέλθει η προθεσμία των 60 ημερών που ορίζει η διάταξη του άρθρου 4 παρ. 2 τι β. 3068/20022, που ορίζει ότι αναγκαστική εκτέλεση σε βάρος του δημοσίου ή ΝΠΔΔ επιτρέπεται μετά την παρέλευση εξήντα ημερών από την επίδοση της απόφασης στον Υπουργό που είναι αρμόδιος για την πληρωμή ή στον εκπρόσωπο του ΝΠΔΔ. Πλην όμως, ο λόγος αυτός της ανακοπής δεν θα ευδοκιμούσε στο Δικαστήριο της ανακοπής, καθόσον η επιβολή της συντηρητικής κατάσχεσης έχει πραγματοποιηθεί κατ'εφαρμογή της διάταξης 724 ΚΠΟΛΔ, η οποία ορίζει ότι μπορεί με βάση οριστική απόφαση να επιβάλει συντηρητική κατάσχεση για το ποσό που ορίζεται στην απόφαση και συνεπώς στην προκείμενη περίπτωση λαμβάνεται ασφαλιστικό μέτρο εκ του νόμου, το οποίο εγκύρως επιβλήθηκε σε βάρος του ΟΤΑ, χωρίς να τηρηθεί η προθεσμία των 60 ημερών, η οποία αφορά την επιβολή και μόνο αναγκαστικής εκτέλεσης, χωρίς να είναι δυνατόν να γίνει αναλογική εφαρμογή και επί της παρούσας διαδικασίας του άρθρου 724. (ΜονΠρωτΘες/κής 33296/2009).

β) Κατά δεύτερον ο δεύτερος λόγος ανακοπής θα ήταν ότι οι λογαριασμοί των ΟΤΑ δεν είναι αυτοτελείς, αλλά λειτουργούν αλληλένδετα ως ένα ενιαίο και αδιαίρετο σύστημα λογαριασμών για την άμεση εξυπηρέτηση δημοσίων σκοπών, καθόσον με αυτούς τους λογαριασμούς εξυπηρετούνται οι πληρωμές μισθών και λοιπών αμοιβών, οι πληρωμές για τις άμεσες λειτουργικές ανάγκες του φορέα, η εξόφληση δανειακών υποχρεώσεων κλπ, οπότε η επιβολή οιαδήποτε κατάσχεσης ή δέσμευσης του λογαριασμού λόγω κατάσχεσης, θα μπορούσε να ανατρέψει την ταμειακή λειτουργία του φορέα και την ομαλή διενέργεια των συναλλαγών του.

Συμπερασματικά, κρίνω ότι από την στιγμή που τυχόν άσκηση έφεσης κατά της άνω αποφάσεως δεν θα ευδοκιμήσει στο Δικαστήριο, τυχόν άσκηση του ένδικου βοηθήματος της αναστολής, άλλως της ανάκλησης του μέτρου της συντηρητικής κατασχέσεως δεν θα ευδοκιμήσει, καθόσον δεν συντρέχουν οι προϋποθέσεις του άνω άρθρου 724 παρ. 2 ΚΠΟΛΔ, ήτοι ο Δήμος δεν δύναται να αποδείξει ότι έχει εξοφληθεί η απαίτηση, ούτε μπορεί να αποδείξει ότι δεν υφίσταται η εν λόγω οφειλή. Επίσης, το χρονικό διάστημα που θα παρέλθει από την άσκηση και συζήτηση της ανακοπής κατά του κατασχετηρίου μέχρι την έκδοση απόφασης θα είναι αρκετά μεγάλο (πλέον του έτους), γεγονός που σημαίνει ότι σε αυτό το διάστημα ο οφειλέτης θα έχει ικανοποιηθεί πριν από την έκδοση απόφασης.

Σε περίπτωση δε που οδηγηθείτε σε διαφορετική κρίση, παρακαλώ όπως μου χορηγήσετε άμεσα εντολή για άσκηση των ανωτέρω ένδικων μέσων και βοηθημάτων, καθόσον το ζήτημα είναι κατεπείγον, αφού η συντηρητική κατάσχεση με την υπ' αριθμ. 4/2023 απόφαση του Ειρηνοδικείου Αμαλιάδας κοινοποιήθηκαν στον Δήμο στις 14-3-2023 και τρέχουν οι προθεσμίες άσκησης της έφεσης και της ανακοπής κατά του κατασχετηρίου».

Κατόπιν τούτου, ο Αντιπρόεδρος κάλεσε τα μέλη να τοποθετηθούν και να ψηφίσουν

**Η Οικονομική Επιτροπή λαμβάνοντας υπόψη** τις διατάξεις του άρθρου 72 του Ν. 3852/10, όπως τροποποιήθηκαν με το άρθρο 31 του Ν. 5013/2023, την από 21-03-2023 γνωμοδότηση της Νομικής Σύμβουλου του Δήμου, την υπ' αριθμ. 4/2023 απόφαση του Ειρηνοδικείου Αμαλιάδας και την από 10-03-2023 συντηρητική κατάσχεση, την με αριθμ. πρωτ.: 4181/14.3.2023 εξώδικη πρόσκληση του Βασιλόπουλου Θ. κατά του Δήμου Ήλιδας

### **Αποφασίζει Ομόφωνα**

1. Την μη άσκηση ενδίκων μέσων κατά της υπ' αριθμ 4/2023 απόφασης του Ειρηνοδικείου Αμαλιάδας, διότι δεν συντρέχουν οι σωρευτικά απαιτούμενες εκ του νόμου προϋποθέσεις για την παραδεκτή άσκηση εφέσεως και ειδικότερα δεν θα έχει θετική έκβαση και
2. Την μη άσκηση ενδίκων βοηθημάτων και ειδικότερα της αναστολής άλλως της ανάκλησης του μέτρου της συντηρητικής κατάσχεσης, διότι δεν συντρέχουν οι σωρευτικά απαιτούμενες εκ του νόμου προϋποθέσεις για την παραδεκτή άσκηση ενδίκου βοηθήματος και ειδικότερα δεν θα έχει θετική έκβαση.

Κατά της παρούσας χωρεί προσφυγή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 227 Ν. 3852/2010, όπως έχει αντικατασταθεί με το άρθρο 118 του Ν. 4555/18 (ΦΕΚ 133Α) «Πρόγραμμα ΚΛΕΙΣΘΕΝΗΣ Ι».

### **Η απόφαση αυτή πήρε αύξοντα αριθμό 058/2023**

Κατόπιν συντάχθηκε το πρακτικό αυτό και υπογράφηκε όπως παρακάτω:

|                            |                |
|----------------------------|----------------|
| <b>Ο ΔΗΜΑΡΧΟΣ/ΠΡΟΕΔΡΟΣ</b> | <b>ΤΑ ΜΕΛΗ</b> |
| <b>ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ</b>   |                |
| <b>Ο ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΣ</b>      |                |

**ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ**