



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΗΛΕΙΑΣ
ΔΗΜΟΣ ΗΛΙΔΑΣ
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ**

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ «ΔΙΑΥΓΕΙΑ»
ΚΑΙ ΣΤΗΝ ΙΣΤΟΣΕΛΙΔΑ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ

Αριθμός Απόφασης 012/2023

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Από το Πρακτικό 01/13.01.2023, της τακτικής συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Ήλιδας.

ΘΕΜΑ: Άσκηση ή μη ενδίκων μέσων κατά της υπ' αριθμ. Α624/2022 απόφασης του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Πύργου.

Στην Αμαλιάδα, σήμερα 13-01-2023, ημέρα Παρασκευή και ώρα 12:00', συνήλθε σε Τακτική συνεδρίαση η Οικονομική Επιτροπή, ύστερα από τη με αριθμό πρωτ. 330/01/09.01.2023 έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου, η οποία επιδόθηκε νόμιμα και εμπρόθεσμα στα μέλη της, σύμφωνα με τις σχετικές διατάξεις των άρθρων 67 και 75 του Ν.3852/2010 (ΦΕΚ Α' 87), όπως ισχύει.

ΠΑΡΟΝΤΕΣ	ΑΠΟΝΤΕΣ
1. Λυμπέρης Γιάννης- Δήμαρχος/Πρόεδρος	1. Χριστοδουλόπουλος Χρήστος-μέλος
2. Παπαδόπουλος Βασίλειος-Αντιδήμαρχος/Αντιπρ	2. Αμπού Χάντμπα Μισέλ -μέλος
3. Αστερής Ευγένιος-μέλος	
4. Παναγιωτάρας Παναγιωτης-μέλος	
5. Χριστοφόρου Ευάγγελος-Αντιδήμαρχος	
6. Αβραάμ Μπούρας-αναπληρωματικό μέλος/αντικαταστάτης Ζαχαρόπουλου Βασιλείου	

Αφού διαπιστώθηκε ότι υπάρχει νόμιμη απαρτία, δεδομένου ότι σε σύνολο οχτώ (8)* μελών δήλωσαν παρόντα έξι (6) μέλη, ο Πρόεδρος κ. Λυμπέρης Γιάννης, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης.

Στη συνεδρίαση κλήθηκε και ο κ. Χριστοδουλόπουλος Χρήστος, κατόπιν κατάθεσης από 5.4.2022, στο Γραφείο υποστήριξης αιρετών οργάνων του Δήμου, τις υπ'αριθμ.1777Β/24.3.2022 έκθεσης επίδοσης αίτησης Αναστολής εκτέλεσης, της αριθμ.πρωτ.:ΕΜΠ.12/21.2.2022 απόφασης του Συντονιστή της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Πελοποννήσου, Δυτ. Ελλάδας & Ιονίου.

* Ο κ. Αναγνωστόπουλος Κωνσταντίνος, δεν κλήθηκε στη συνεδρίαση λόγω της αριθμ.πρωτ.: ΕΜΠ.70/6.6.2022 διαπιστωτικής πράξης, του ασκών καθήκοντα Συντονιστή της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Πελοποννήσου, Δυτ. Ελλάδας & Ιονίου.

Τα πρακτικά τηρήθηκαν από το δημοτικό υπάλληλο κ. Βούλγαρη Χρήστο.

6° Θέμα Ημερήσιας διάταξης

Ο Πρόεδρος/Δήμαρχος αναφερόμενος στο 6° θέμα της ημερήσιας διάταξης, έθεσε υπόψη των μελών της Οικονομικής Επιτροπής την από 04-01-2023 γνωμοδότηση της Νομικής Συμβούλου του Δήμου, σύμφωνα με την οποία:

«Ο ΣτεφXXXXX ΑνδXXXXXXX με την με χρονολογία κατάθεσης 10/11-11-20144 προσφυγή του κατά του Δήμου 'Ηλιδας, απευθυνομένη ενώπιον του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Πύργου, ζητούσε για τους λόγους που αναφέρονται σε αυτή, όπως ακυρωθούν: α) η περιλαμβανόμενη στην υπ'αριθμ. πρωτ. 18818/769/7-6-2012 ατομική ειδοποίηση του Δήμου 'Ηλιδας πράξη εγγραφής του στους βεβαιωτικούς καταλόγους του Δήμου για οφειλή ποσού 877,02 ευρώ, η οποία προέρχεται από δημοτικά τέλη σε ποσοστό 2%, επί των ακαθάριστων εσόδων της επιχείρησης (εστιατόριο) που διατηρεί στο Παλούκι Αμαλιάδας για το έτος 2001, β) οι περιλαμβανόμενες στην υπ'αριθμ. πρωτ. 30388/503/10-12-2007 ατομική ειδοποίηση του Δήμου πράξεις εγγραφής του προσφεύγοντα στους βεβαιωτικούς καταλόγους για οφειλές συνολικού ποσού 5.956,69 ευρώ, οι οποίες προέρχονται από δημοτικά τέλη σε ποσοστό 2% επί των ακαθάριστων εσόδων της επιχείρησης για τα έτη 2002 έως 2005, γ) τα αναλογούνται πρόστιμα λόγω μη καταβολής των άνω τελών για τα έτη 2002 έως 2005 συνολικού ποσού 4491,02 ευρώ, τα οποία επιβλήθηκαν σε βάρος του με βάση την υπ'αριθμ. 143/2007 απόφαση Δημάρχου Αμαλιάδας, δ) οι περιλαμβανόμενες στην υπ'αριθμ. πρωτ. 43436/1754/14-12-2011 ατομική ειδοποίηση του Δήμου 'Ηλιδας πράξεις εγγραφής του στους βεβαιωτικούς καταλόγους για οφειλές συνολικού ποσού 6249,07 ευρώ, οι οποίες προέρχονται από δημοτικά τέλη σε ποσοστό 2% επί των ακαθάριστων εσόδων της επιχείρησης για τα έτη 2006 έως 2008, ε) τα αναλογούνται πρόστιμα λόγω μη καταβολής των άνω τελών για τα έτη 2006 έως 2008 συνολικού ποσού 5445,27 ευρώ, τα οποία επιβλήθηκαν σε βάρος του με βάση την υπ'αριθμ. 237/2011 απόφαση Δημάρχου 'Ηλιδας, στ) την περιλαμβανόμενη στην υπ'αριθμ. 27773/1084/30-7-2013 ατομική ειδοποίηση πράξη εγγραφής του στους βεβαιωτικούς καταλόγους για οφειλή ποσού 533,15 ευρώ, η οποία προέρχεται από δημοτικά τέλη σε ποσοστό 2% επί των ακαθάριστων εσόδων της επιχείρησης για το έτος 2009 και ζ) την ακύρωση του προστίμου λόγω μη καταβολής των τελών για το έτος 2009, ποσού 437,18 ευρώ, το οποίο επιβλήθηκε με την υπ'αριθμ. 26452/1058/23-7-2013 απόφαση Δημάρχου 'Ηλιδας.

Την 1-12-2022 και με αριθμό πρωτ. 24509 κοινοποιήθηκε στον Δήμο 'Ηλιδας η υπ'αριθμ. Α624/2022 απόφαση του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Πύργου, η οποία εκδόθηκε επί της άνω προσφυγής του προσφεύγοντα κατά του Δήμου 'Ηλιδας και δια της οποίας αποφάσεως έγινε δεκτή εν μέρει η υπό κρίση προσφυγή και ακυρώθηκαν: α) οι υπ'αριθμ. 36/22-11-2007, 38/30-11-2007, 40/30-11-2007, και 42/30-11-2007 πράξεις εγγραφής του προσφεύγοντα στους βεβαιωτικούς καταλόγους του Δήμου 'Ηλιδας για οφειλές συνολικού ποσού 5.956,69 ευρώ, οι οποίες προέρχονται από δημοτικά τέλη σε ποσοστό 2% επί των ακαθάριστων εσόδων της επιχείρησης του για τα έτη 2002 έως 2005, β) η υπ'αριθμ. 143/2007 απόφαση Δημάρχου Αμαλιάδας, καθ'ό μέρος της επιβλήθηκαν τα πρόστιμα σε βάρος του προσφεύγοντα λόγω μη καταβολής των άνω τελών για τα έτη 2002 έως 2005 συνολικού ποσού 4491,02 ευρώ, γ) οι υπ'αριθμ. 460/12-12-2011, 462/12-12-2011 και 464/12-12-2011 πράξεις εγγραφής στους βεβαιωτικούς καταλόγους για οφειλές συνολικού ποσού 6249,07 ευρώ, οι οποίες προέρχονται από δημοτικά τέλη σε ποσοστό 2% επί των ακαθάριστων εσόδων της επιχείρησης για τα έτη 2006 έως 2008, δ) η υπ'αριθμ. 237/2011 απόφαση Δημάρχου 'Ηλιδας, καθ'ό μέρος της επιβλήθηκαν σε βάρος του προσφεύγοντα τα αναλογούνται πρόστιμα λόγω μη καταβολής των άνω τελών για τα έτη 2006 έως 2008 συνολικού ποσού 5445,27 ευρώ, και ε) η περιλαμβανόμενη στην υπ'αριθμ. πρωτ. 18818/769/7-6-2012 ατομική ειδοποίηση του Δήμου 'Ηλιδας πράξη εγγραφής του στους βεβαιωτικούς καταλόγους του Δήμου για οφειλή ποσού 877,02 ευρώ, η οποία προέρχεται από δημοτικά τέλη σε ποσοστό 2%, επί των ακαθάριστων εσόδων της επιχείρησης (εστιατόριο) που διατηρεί στο Παλούκι Αμαλιάδας για το έτος 2001.

Κατά την συζήτηση της υπόθεσης στο άνω Δικαστήριο κατά την δικάσιμο της 21-10-2021, ο Δήμος κατέθεσε διοικητικό φάκελο, παραστάθηκε και προέβαλε τους κατωτέρω ισχυρισμούς του και τις ενστάσεις του, με το νόμιμα κατατεθέν από 20-10-2021 υπόμνημα του και την υπ'αριθμ. πρωτ. 21723/7-10-2021 έκθεση απόψεων του. Συγκεκριμένα:

Α. Το Πρωτοβάθμιο Δικαστήριο έκανε δεκτό τον ισχυρισμό μας περί νομιμότητας των προσβαλλόμενων πράξεων, η έκδοση των οποίων ερείδεται επί των υπ'αριθμ. 111/1998 και 221/2000 κανονιστικών αποφάσεων του Δημοτικού Συμβουλίου Αμαλιάδας, καθόσον για όλες τις εκτός σχεδίου περιοχές της χώρας που έχουν ενταχθεί στο σύστημα αντικειμενικού προσδιορισμού ακινήτων από το έτος 1998, το επίδικο τέλος επιβάλλεται ευθέως εκ του νόμου, χωρίς να απαιτείται προς τούτο κανονιστική απόφαση του οικείου δημοτικού συμβουλίου και ως εκ τούτου ορθά και αιτιολογημένα το Πρωτοβάθμιο Δικαστήριο απέρριψε τον λόγο αυτό της προσφυγής του προσφεύγοντα, κρίνοντας ότι με την υπ'αριθμ. 1107357/5686/δοοτυ/πολ1220/16-11-1999 υπουργική απόφαση, το σύστημα αντικειμενικού προσδιορισμού της αξίας γης επεκτάθηκε από 29-11-1999 και στις εκτός σχεδίου πόλης περιοχές Ν. Ηλείας, συμπεριλαμβανομένων και όλων των Δ.Δ. του πρώην Δήμου Αμαλιάδας και εφόσον το κατάστημα του προσφεύγοντα είχε ήδη ενταχθεί στο αντικειμενικό σύστημα προσδιορισμού της αξίας των ακινήτων πριν το χρονικό διάστημα, στο οποίο ανάγονται τα επίδικα τέλη και πρόστιμα (2001-2009), δεν απαιτούνταν να εκδοθεί κανονιστική απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου

Β. Επίσης ορθά και αιτιολογημένα απέρριψε ως αβάσιμο τον ισχυρισμό του προσφεύγοντα περί παραβίασης των αρχών χρηστής διοίκησης και προστασίας της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης, διότι ουδέποτε κλήθηκε να καταβάλει δημοτικό τέλος επί των ακαθάριστων εισπράξεων της επιχείρησής του, καθόσον έκρινε το Δικαστήριο ότι μόνη η αδράνεια των οργάνων του Δήμου να καταλογίσει τα οφειλόμενα τέλη για τις ένδικες χρήσεις, δεν μπορούσε εξ αντικειμένου να προκαλέσει την εύλογη πεποίθηση του προσφεύγοντα ότι δεν υφίστατο καν η προβλεπόμενη ευθέως εκ του νόμου σχετική φορολογική του υποχρέωση. Ως εκ τούτου από τις ανωτέρω αρχές δεν πηγάζει κανένας περιορισμός σε σχέση με την δυνατότητα των αρμοδίων δημοτικών οργάνων να βεβαιώσουν τα αναλογούντα ποσά των επίδικων τελών εντός της προβλεπόμενης από το άρθρο 2 παρ. 1 του ν. 344/1968 πεντατετούς αποσβεστικής προθεσμίας.

Γ. Επίσης ορθά και αιτιολογημένα απέρριψε το Δικαστήριο ως αβάσιμο των ισχυρισμό του προσφεύγοντα περί δυσαναλογίας των προστίμων με τις αποδιδόμενες σε αυτόν παραβάσεις, καθόσον οι διατάξεις του άρθρου 6 παρ. 5 του ν. 1080/1980, οι οποίες προβλέπουν την επιβολή προστίμου που συναρτάται με το ύψος του οφειλόμενου ποσού τέλους και κλιμακώνεται ανάλογα με την διάρκεια καθυστέρησης στην καταβολή του και την υποβολή των σχετικών δηλώσεων από τους υπόχρεους προς τούτο επιχειρηματίες, ενώ συγχρόνως ορίζουν εύλογο ανώτατο όριο στο οποίο μπορεί να ανέλθει το ποσοστό του προστίμου, δεν θεσπίζουν μέτρο προδήλως ακατάλληλο και απρόσφορο, ούτε και υπερακοντίζουν τον επιδιωκόμενο σκοπό δημοσίου συμφέροντος που συνίσταται στον κολασμό των παραβατών και την αποτροπή διάπραξης παρόμοιων παραβάσεων στο μέλλον (ΣΤΕ 3260/2017).

Δ. Επίσης ορθά και αιτιολογημένα απορρίφθηκε από το Δικαστήριο ο ισχυρισμός του προσφεύγοντα περί ανατιολόγητων πράξεων, καθόσον κρίθηκε ότι τα τακτικά διοικητικά δικαστήρια οφείλουν να ερευνήσουν αν συντρέχουν οι απαιτούμενες από το νόμο προϋποθέσεις για την έκδοση τους, συμπληρώνοντας ή αναπληρώνοντας την τυχόν εσφαλμένη ή ελλείπουσα αιτιολογία της, κρίνοντας κατ'ουσίαν τη διαφορά

βάσει των υπαρχόντων αποδεικτικών στοιχείων και δεν δύνανται να ακυρώσουν τις προσβαλλόμενες πράξεις για λόγους αναγόμενους στην νομιμότητα ή στην επάρκεια της αιτιολογίας τους (ΣΤΕ 2455/2016, 1818/2015, 4596/2012 κ.λ.).

Ε. Επίσης ορθά και αιτιολογημένα το Δικαστήριο απέρριψε τον ισχυρισμό του προσφεύγοντα περί παράνομης έκθεσης ελέγχου, διότι δήθεν αυτή συντάχθηκε από δύο υπαλλήλους του Δήμου και όχι από έναν δημοτικό σύμβουλο, ορισθέντα από το δημοτικό συμβούλιο και έναν υπάλληλο του Δήμου, ορισθέντα από τον Δήμαρχο. Πλην όμως, το Δικαστήριο ορθά έκρινε ότι ο λόγος αυτός της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί, διότι ο προσφεύγων δεν αμφισβητεί την πραγματική βάση ή τη λογιστική ορθότητα του υπολογισμού των ένδικων προστίμων και ότι σε κάθε περίπτωση οιαδήποτε πλημμέλεια δεν μπορεί να οδηγήσει στην ακύρωση των προσβαλλόμενων πράξεων, εφόσον ο Δήμος είναι το μόνο αρμόδιο όργανο που μπορεί να προβεί στην κατά νόμον έκδοση των πράξεων με το ίδιο ακριβώς περιεχόμενο.

ΛΟΓΟΙ ΕΦΕΣΕΩΣ

Α. Πλην όμως, το Δικαστήριο κατ' εσφαλμένη εκτίμηση των αποδείξεων και παρά το νόμο δεν έκανε δεκτό τον ισχυρισμό μας ότι η προσφυγή του προσφεύγοντα ασκήθηκε εκπρόθεσμα, καθόσον ο προσφεύγων είχε λάβει πλήρη γνώση: α) της ύπαρξης των καταλογισθέντων τελών και προστίμων που αφορούν τα έτη 2002 και 2005 με την υπ' αριθμ. 30388/501/10-12-2007 ατομική ειδοποίηση, η οποία του επιδόθηκε με επιστολή στις 10-12-2007, β) της ύπαρξης των καταλογισθέντων τελών και προστίμων που αφορούν τα έτη 2006 έως και 2008 με την υπ' αριθμ. πρωτ. 43436/1754/14-12-2011 ατομική ειδοποίηση, που του επιδόθηκε με αποδεικτικό επίδοσης στις 14-12-2011 και της ύπαρξης των καταλογισθέντων τελών που αφορούν το έτος 2001 με την υπ' αριθμ. πρωτ. 18350/752/5-6-2012 ατομική ειδοποίηση, η οποία του επιδόθηκε με θυροκόλληση στις 5-6-2012 και άρα η υπό κρίση προσφυγή του κατατέθηκε εκπρόθεσμα στις 11-11-2014. Πλην όμως, το Πρωτοβάθμιο Δικαστήριο, όπως εσφαλμένως και κατ' εσφαλμένη εκτίμηση των αποδείξεων έκρινε ότι η προσφυγή ασκήθηκε εμπρόθεσμα, διότι δήθεν οι άνω ατομικές ειδοποιήσεις ουδέποτε κοινοποιήθηκαν στον αντίδικο, ενώ όπως προκύπτει από τα προσαχθέντα και επικληθέντα έγγραφα στο Δικαστήριο οι εν λόγω πράξεις – ατομικές ειδοποιήσεις κοινοποιήθηκαν στον προσφεύγοντα, προκειμένου αυτός να λάβει γνώση. Ως εκ τούτου πρέπει να ασκηθεί έφεση για αυτό το λόγο κατά της προσβαλλομένης αποφάσεως του Μονομελούς Πρωτοδικείου Πύργου.

Β. Εσφαλμένα και παρά το νόμο και κατά κακή εκτίμηση και εφαρμογή των αποδείξεων το Δικαστήριο δέχθηκε τον ισχυρισμό του προσφεύγοντα ότι δήθεν μη νομίμως επιβλήθηκαν σε βάρος του τα ένδικα τέλη και πρόστιμα για τα έτη 2001 έως και 2008, δεδομένου ότι το δικαίωμα του καθού Δήμου για την επιβολή τους δεν ασκήθηκε εντός της πενταετούς αποσβεστικής προθεσμίας. Το Δικαστήριο επί αυτού του ισχυρισμού έλαβε υπόψη του ότι η εν λόγω πενταετής αποσβεστική προθεσμία για τον καταλογισμό των τελών και προστίμων: α) εκκίνησε στις 31-12-2001 και συμπληρώθηκε στις 31-12-2006 για το έτος 2001, β) εκκίνησε στις 31-12-2002 και συμπληρώθηκε στις 31-12-2007 για το έτος 2002, γ) εκκίνησε στις 31-12-2003 και συμπληρώθηκε στις 31-12-2008 για το έτος 2003, δ) εκκίνησε στις 31-12-2004 και συμπληρώθηκε στις 31-12-2009 για το έτος 2004, ε) εκκίνησε στις 31-12-2005 και συμπληρώθηκε στις 31-12-2010 για το έτος 2005, στ) εκκίνησε στις 31-12-2006 και συμπληρώθηκε στις 31-12-2011 για το έτος 2006, ζ) εκκίνησε στις 31-12-2007 και συμπληρώθηκε στις 31-12-2012 για το έτος 2007 και η) εκκίνησε στις 31-12-2008 και συμπληρώθηκε στις 31-12-2013 για το έτος 2008. Ότι εντός των άνω προθεσμιών θα έπρεπε όχι μόνο να εκδοθούν, αλλά και να κοινοποιηθούν στον προσφεύγοντα οι αντίστοιχες καταλογιστικές των ενδίκων τελών και προστίμων πράξεις ή έστω να λάβει πλήρη γνώση αυτών, ωστόσο οι εν λόγω πράξεις, κατά το Πρωτοβάθμιο Δικαστήριο, ουδέποτε κοινοποιήθηκαν στον προσφεύγοντα, ο οποίος τεκμαίρεται ότι έλαβε γνώση στις 11-11-2014, ημερομηνία άσκησης της προσφυγής. Υπό τα ανωτέρω δεδομένα, το Δικαστήριο έκρινε ότι κατά τον χρόνο που ο προσφεύγων έλαβε γνώση των πράξεων, δυνάμει των οποίων καταλογίσθηκαν σε βάρος του τα επίδικα τέλη για τα έτη 2001 έως και 2008 και τα αναλογούντα πρόστιμα για τα έτη από 2002 έως 2008 είχε ήδη παρέλθει η πενταετής αποσβεστική προθεσμία, εντός της οποίας μπορούσε να προβεί ο Δήμος στην εν ευρεία έννοια βεβαίωση τους.

Η κρίση του άνω Δικαστηρίου είναι παντελώς εσφαλμένη, διότι οι άνω πράξεις, όπως προανέφερα, κοινοποιήθηκαν εντός της προβλεπόμενης από το νόμο πεντάμηνης προθεσμίας, όπως βεβαιώνει άλλωστε και η Οικονομική Υπηρεσία με τις κατατεθείσες στο Δικαστήριο από 7-10-2021 και με αριθμό πρωτ. 21723 έγγραφες απόψεις της και ως εκ τούτου εσφαλμένα το Δικαστήριο έκανε δεκτή εν μέρει την υπό κρίση προσφυγή του αντιδίκου, ενώ έπρεπε να την απορρίψει εξ ολοκλήρου και να δεχθεί τους νόμιμους, βάσιμους και αληθείς ισχυρισμούς μας.

Επειδή κατ'άρθρο 72 του ν. 3852/2010, όπως αντικαταστάθηκε από το ν. 4735/2020, η Οικονομική Επιτροπή:

ι) Αποφασίζει για την υποβολή προσφυγών στις διοικητικές αρχές και αποφασίζει για την άσκηση ή μη όλων των ένδικων βοηθημάτων και των ένδικων μέσων, καθώς και για την παραίτηση από αυτά..... Η απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής για τις περιπτώσεις των προηγούμενων εδαφίων, λαμβάνεται ύστερα από γνωμοδότηση δικηγόρου, η έλλειψη της οποίας συνεπάγεται ακυρότητα της σχετικής απόφασης...».

Κατόπιν των ανωτέρω λόγων και στα πλαίσια χειρισμού της ανωτέρω υπόθεσης, **ΓΝΩΜΟΔΟΤΩ** την άσκηση εφέσεως Ενώπιον του αρμοδίου Δικαστηρίου κατά της υπ'αριθμ. Α624/2022 απόφασης του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Πύργου, η οποία πιθανολογώ ότι θα ευδοκιμήσει στο Δευτεροβάθμιο Δικαστήριο».

Κατόπιν τούτου, ο Δήμαρχος - Πρόεδρος κάλεσε τα μέλη να τοποθετηθούν και να ψηφίσουν.

Η Οικονομική Επιτροπή λαμβάνοντας υπόψη τις διατάξεις του άρθρου 40 του Ν. 4735/20, την υπ'αριθμ. Α624/2022 απόφαση του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Πύργου, και την εισήγηση της Νομικής Συμβούλου με το σχετικό φάκελο,

Αποφασίζει Ομόφωνα

1. Κάνει δεκτή την από 04-01-2023 γνωμοδότηση της Νομικής Συμβούλου του Δήμου.
2. Της χορηγεί εντολή και εξουσιοδότηση για την :
 - α. Άσκηση ενδίκων μέσων(έφεση) κατά της υπ'αριθμ. Α624/2022 απόφασης του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Πύργου.
 - β. Την κοινοποίηση της απόφασης στην Διεύθυνση Οικονομικών του Δήμου.

Κατά της παρούσας χωρεί προσφυγή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 227 Ν. 3852/2010, όπως έχει αντικατασταθεί με το άρθρο 118 του Ν.4555/18 (ΦΕΚ 133Α) «Πρόγραμμα ΚΛΕΙΣΘΕΝΗΣ Ι».

Η απόφαση αυτή πήρε αύξοντα αριθμό 012/2023

Κατόπιν συντάχθηκε το πρακτικό αυτό και υπογράφηκε όπως παρακάτω:
Ο ΔΗΜΑΡΧΟΣ/ΠΡΟΕΔΡΟΣ **ΤΑ ΜΕΛΗ**

ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ
Ο ΔΗΜΑΡΧΟΣ/ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΛΥΜΠΕΡΗΣ ΓΙΑΝΝΗΣ