



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΗΛΕΙΑΣ
ΔΗΜΟΣ ΗΛΙΔΑΣ
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ**

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ «ΔΙΑΥΓΕΙΑ»
ΚΑΙ ΣΤΗΝ ΙΣΤΟΣΕΛΙΔΑ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ

Αριθμός Απόφασης 011/2023

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Από το Πρακτικό 01/13.01.2023, της τακτικής συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Ήλιδας.

ΘΕΜΑ: Γνωμοδότηση επί της αιτήσεως καταβολής αποζημίωσης για προκληθείσα ζημία σε αυτοκίνητο.

Στην Αμαλιάδα, σήμερα 13-01-2023, ημέρα Παρασκευή και ώρα 12:00', συνήλθε σε Τακτική συνεδρίαση η Οικονομική Επιτροπή, ύστερα από τη με αριθμό πρωτ. 330/01/09.01.2023 έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου, η οποία επιδόθηκε νόμιμα και εμπρόθεσμα στα μέλη της, σύμφωνα με τις σχετικές διατάξεις των άρθρων 67 και 75 του Ν.3852/2010 (ΦΕΚ Α' 87), όπως ισχύει.

ΠΑΡΟΝΤΕΣ	ΑΠΟΝΤΕΣ
1. Λυμπέρης Γιάννης- Δήμαρχος/Πρόεδρος	1. Χριστοδουλόπουλος Χρήστος-μέλος
2. Παπαδόπουλος Βασίλειος-Αντιδήμαρχος/Αντιπρ	2. Αμπού Χάντμπα Μισέλ -μέλος
3. Αστερής Ευγένιος-μέλος	
4. Παναγιωτάρας Παναγιωτης-μέλος	
5. Χριστοφόρου Ευάγγελος-Αντιδήμαρχος	
6. Αβραάμ Μπούρας-αναπληρωματικό μέλος/αντικαταστάτης Ζαχαρόπουλου Βασιλείου	

Αφού διαπιστώθηκε ότι υπάρχει νόμιμη απαρτία, δεδομένου ότι σε σύνολο οχτώ (8)* μελών δήλωσαν παρόντα έξι (6) μέλη, ο Πρόεδρος κ. Λυμπέρης Γιάννης, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης.

Στη συνεδρίαση κλήθηκε και ο κ. Χριστοδουλόπουλος Χρήστος, κατόπιν κατάθεσης από 5.4.2022, στο Γραφείο υποστήριξης αιρετών οργάνων του Δήμου, τις υπ'αριθμ.1777Β/24.3.2022 έκθεσης επίδοσης αίτησης Αναστολής εκτέλεσης, της αριθμ.πρωτ.:ΕΜΠ.12/21.2.2022 απόφασης του Συντονιστή της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Πελοποννήσου, Δυτ. Ελλάδας & Ιονίου.

* Ο κ. Αναγνωστόπουλος Κωνσταντίνος, δεν κλήθηκε στη συνεδρίαση λόγω της αριθμ.πρωτ.: ΕΜΠ.70/6.6.2022 διαπιστωτικής πράξης, του ασκών καθήκοντα Συντονιστή της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Πελοποννήσου, Δυτ. Ελλάδας & Ιονίου.

Τα πρακτικά τηρήθηκαν από το δημοτικό υπάλληλο κ. Βούλγαρη Χρήστο.

5° Θέμα Ημερήσιας διάταξης

Ο Πρόεδρος/Δήμαρχος αναφερόμενος στο 5° θέμα της ημερήσιας διάταξης, έθεσε υπόψη των μελών της Οικονομικής Επιτροπής την από 28-12-2022 γνωμοδότηση της Νομικής Συμβούλου του Δήμου, με θέμα : Γνωμοδότηση επί της αιτήσεως καταβολής αποζημίωσης για προκληθείσα ζημία σε αυτοκίνητο, σύμφωνα με την οποία:

«Ο κ. Νικολόπουλος Σπυρίδων, οδηγός και προστιθείς στην οδήγηση της θυγατέρας της Νικολοπούλου Γεωργίας, ιδιοκτήτριας του κατωτέρω ζημιωθέντος οχήματος, κατέθεσε την υπ'αριθμ. πρωτ. 14050/6-7-2022 αίτηση του, απευθυνομένη στον Δήμο Ήλιδας, δια της οποίας αιτείται αποζημίωση για τις προκληθείσες ζημίες που υπέστη το αυτοκίνητο της άνω ιδιοκτήτριας, ένεκα πτώσεως σε λακκούβα επί κοινοτικού δρόμου στην Κοινότητα Σωστίου του Δήμου Ήλιδας.

Συγκεκριμένα, όπως προκύπτει από το Δελτίο Οδικού Τροχαίου Ατυχήματος Υλικών Ζημιών, υπογεγραμμένο από το αστυνομικό όργανο του Τμήματος Τροχαίας Ήλιδας, την 4-7-2021 ο άνω οδηγός, κινούμενος με το υπ'αριθμ. ΖΜΑ 2748 ΙΧΕ αυτοκίνητο, ιδιοκτησίας Νικολοπούλου Γεωργίας, επί χωμάτινης ανώνυμης οδού στην Τ.Κ. Σωστίου, απέναντι από το Δημοτικό Σχολείο του χωριού, επέπεσε με το όχημα σε λακκούβα, 1,5 μ. πλάτους με πλήρη νερά, με αποτέλεσμα το εν λόγω όχημα να υποστεί υλικές ζημίες στο εμπρόσθιο τμήμα του. Όπως αναφέρεται στο άνω δελτίο οδικού τροχαίου ατυχήματος της Τροχαίας Αμαλιάδας, για την ύπαρξη της λακκούβας δεν είχε τοποθετηθεί προειδοποιητική σήμανση από την αρμόδια δημοτική αρχή, ενώ στις παρατηρήσεις αναφέρεται ότι *«το α' όχημα εκινείτο σε χωμάτινη ανώνυμη οδό. Υπέπεσε σε λακκούβα από αγωγό ύδρευσης του Δήμου»*.

Ακολούθως, επί της αιτήσεως του άνω οδηγού, η Διεύθυνση Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου, απέστειλε στο Γραφείο Νομικής Υπηρεσίας του Δήμου το υπ'αριθμ. πρωτ. 14050/Δ4/1769/25-7-2022 έγγραφο της, κοινοποιούμενο προς την Διεύθυνση Υδάτινων Πόρων και Αποκαταστάσεων του Δήμου, στο οποίο αναφέρει ρητά ότι, πραγματοποιήθηκε αυτοψία στο αναφερόμενο σημείο που ευρίσκεται σε κάθετη οδό (ανατολικά) του κεντρικού δρόμου Αμαλιάδα – Σώστι, έναντι του δημοτικού Σχολείου. Ότι πρόκειται για χαλικοστρωμένο δρόμο όπου, σύμφωνα και με τις συνημμένες φωτογραφίες, είναι εμφανής η επικάλυψη τμήματος του καταστρώματος με χώματα και ότι υφίστανται σημεία όπου φαίνονται ίχνη από λαστιχοφόρο βαρύ μηχανήμα, αποδεικνυομένου του γεγονότος ότι η υπάρχουσα λακκούβα, την ύπαρξη της οποίας βεβαιώνει το αστυνομικό όργανο του Τμήματος Τροχαίας Αμαλιάδας, επιχωματώθηκε για την αποφυγή πρόκλησης ατυχημάτων. Τούτο άλλωστε προκύπτει από τις συνημμένες φωτογραφίες.

Ο ιδιοκτήτης του οχήματος δαπάνησε για αγορά ανταλλακτικών, ήτοι ενός προφυλακτήρα εμπρόσθιου, ενός εμπρόσθιου ψαλιδιού, ενός ακροαξόνιου εμπρόσθιου, ενός μπουκαλιού και ενός ημίμπαρου το συνολικό ποσό των 434 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου και του ΦΠΑ, όπως αποδεικνύεται από την υπ'αριθμ. 1783/9-11-2022 τιμολόγιο – δελτίο αποστολής του εμπρόου ανταλλακτικών στην Κόρινθο Ιωάννη Αθανασόπουλου. Επίσης για επισκευαστικές εργασίες, ήτοι για τοποθέτηση εμπρόσθιου ψαλιδιού, εμπρόσθιου ακροαξόνιου, ημίμπαρου αμορτισέρ και εμπρόσθιου προφυλακτήρα δαπάνησε το συνολικό ποσό των 372 ευρώ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, όπως αποδεικνύεται από την υπ'αριθμ. 1/11-11-2022 απόδειξη παροχής υπηρεσιών.

ΝΟΜΙΚΟ ΜΕΡΟΣ

Σύμφωνα με την διάταξη του άρθρου 105 του Εις.Ν.ΑΚ, ορίζεται ότι: «Για παράνομες πράξεις ή παραλείψεις των οργάνων του Δημοσίου κατά την άσκηση της δημόσιας εξουσίας που τους έχει ανατεθεί, το Δημόσιο ενέχεται σε αποζημίωση, εκτός αν η πράξη ή παράλειψες έγινε κατά παράβαση διάταξης που τέθηκε για χάρη του γενικού συμφέροντος».

Η διάταξη αυτή εφαρμόζεται σύμφωνα με το άρθρο 106 του ΕισΝΑΚ και για την ευθύνη των ΝΠΔΔ από παράνομες πράξεις ή παραλείψεις των οργάνων τους.

Από τις ανωτέρω διατάξεις συνάγεται ότι για να θεμελιωθεί ευθύνη του Δημοσίου ή των ΝΠΔΔ, από πράξεις ή παραλείψεις των οργάνων τους κατά την ενάσκηση της δημόσιας εξουσίας που τους έχει ανατεθεί, χρειάζεται η πράξη αυτή να είναι παράνομη, δηλαδή να παραβιάζεται με αυτήν ορισμένη διάταξη νόμου που προστατεύει ορισμένο δικαίωμα του ιδιώτη και άμεσο συμφέρον αυτού (ΣΕ 4331, 978/2000).

Εξάλλου αποζημιωτική ευθύνη του Δημοσίου ή των ΝΠΔΔ δύναται να γεννηθεί και από υλικές ενέργειες των οργάνων τους, υπό την προϋπόθεση ότι αυτές έλαβαν χώρα κατά την άσκηση των ανατεθειμένων σε αυτά καθηκόντων.

Τέλος για να γεννηθεί η από το άρθρο 105 ΕισΑΚ υποχρέωση για αποζημίωση πρέπει να υπάρχει αιτιώδης συνάφεια μεταξύ της πράξεως ή παραλείψεως του Δημοσίου ή του ΝΠΔΔ, που δημιουργεί το νόμιμο λόγο ευθύνης του και της ζημίας που επήλθε (ΣΤΕ 347/1997).

Τέτοια αιτιώδης συνάφεια υπάρχει, όταν κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας, η φερόμενη ως ζημιογόνος πράξη ή παράλειψη κατά την συνήθεια και κανονική πορεία των πραγμάτων ή από τις ειδικές περιστάσεις στην συγκεκριμένη περίπτωση ήταν επαρκώς ικανή να επιφέρει το ζημιογόνο αποτέλεσμα (ΣΤΕ 979/2000).

Επίσης η αποζημίωση συνίσταται στο χρηματικό ποσό που απαιτείται για την αποκατάσταση της βλάβης και την επαναφορά του πράγματος στην προτέρα κατάσταση του, η οποία θα επιτρέψει την τακτική εκμετάλλευση του και την απόλαυση των ωφελημάτων που απορρέουν από αυτά (ΑΠ 1233/1993).

Εξάλλου κατά την έννοια των ιδίων διατάξεων σε συνδυασμό με το άρθρο 9323 ΑΚ, η εν λόγω ευθύνη καλύπτει, όχι μόνο την θετική ή αποθετική ζημία (διαφυγόν κέρδος) του ζημιωθέντος, από την παράνομη δραστηριότητα των οργάνων του Δημοσίου ή του ΝΠΔΔ, αλλά και την χρηματική ικανοποίηση του για ηθική βλάβη, δεδομένου ότι πρόκειται περί μορφής αδικοπραξίας (ΣΤΕ 289/1995).

Στο άρθρο 1 του ν. 3155/1955 «περί κατασκευής και *συντηρήσεως οδών*» (Α' 63) ορίζεται ότι : «Αι *οδοί* της χώρας διακρίνονται εις: α) Εθνικάς, β) Επαρχιακάς και γ) Δημοτικάς και Κοινοτικάς», στο δε άρθρο 4 αυτού, ότι : «Δημοτικά και Κοινοτικά *οδοί* είναι αι εξυπηρετούσαι τας πάσης φύσεως ανάγκας ενός Δήμου ή μιας Κοινότητας εντός των διοικητικών ορίων αυτού» και στο άρθρο 5 παρ. 3 του ίδιου νόμου, ότι «Αι Δημοτικά και Κοινοτικά *οδοί* κατασκευάζονται, ανακαινίζονται και συντηρούνται υπό των οικείων Δήμων και Κοινοτήτων». Περαιτέρω, στο άρθρο 24 παρ. 1 περιπτ. α' του Δημοτικού και Κοινοτικού Κώδικα (π. δ/μα 410/1995 Α' 231) ορίζεται ότι : «Στην αρμοδιότητα των δήμων και των κοινοτήτων ανήκουν ιδίως : α) η κατασκευή, *συντήρηση* και λειτουργία ... έργων δημοτικής και κοινοτικής οδοποιίας, πλατειών, γεφυρών ... ».

Από τις διατάξεις των άρθρων 1, 2, 3, 4, 5, 6 του ν. 3155/1955 (φ. 65 τ. Α') και του άρθρου 7 παρ. 1, 2, 3, 4, 5, 8 του ν. 3481/2006 (φ. 162 τ. Α') προκύπτει ότι υπό το προγενέστερο καθεστώς, που είχε καθιερώσει ο ν. 3155/1955, το σύστημα καθορισμού *συντήρησης* του *οδικού* δικτύου της Χώρας, συναρτάτο αποκλειστικά προς τον χαρακτηρισμό εκάστης *οδού* ως εθνικής, επαρχιακής ή δημοτικής - κοινοτικής. Με τον ν. 3481/2006 τροποποιήθηκε το σύστημα αυτό και, χωρίς να μεταβληθούν οι περί κατάταξης των *οδών* διατάξεις, εισήχθη ο κανόνας ότι τα αρμόδια για τη *συντήρηση* των δημοσίων *οδών* όργανα καθορίζονται με αποφάσεις των Γενικών Γραμματέων των οικείων περιφερειών. Ειδικότερα, με την προεκτιθέμενη διάταξη της παρ. 3 του άρθρου 7 του ανωτέρω νόμου, προβλέπεται ότι με τις αποφάσεις αυτές, προκειμένου, κατά την εκτίμηση του νομοθέτη, να επιτυγχάνεται η σαφής

οριοθέτηση των αρμοδιοτήτων μεταξύ των περιφερειακών κρατικών υπηρεσιών και των υπηρεσιών των οργανισμών τοπικής αυτοδιοίκησης και, κατ' επέκταση, η αποτελεσματική *συντήρηση* των δημοσίων οδών, καταγράφονται λεπτομερώς οι *οδοί* που ανήκουν στην αρμοδιότητα *συντήρησης* των υπηρεσιών της οικείας Περιφέρειας και των Νομαρχιακών Αυτοδιοικήσεων και περαιτέρω, ορίζεται ότι για τη *συντήρηση* όλων των υπόλοιπων δημοσίων οδών αρμόδιοι είναι οι δήμοι και οι κοινότητες, από την εδαφική περιφέρεια των οποίων οι εν λόγω *οδοί* διέρχονται και ο καθένας (δήμος ή κοινότητα) μέσα στα όρια της εδαφικής του περιφέρειας.

Ειδικότερα, επιβάλλεται σε βάρος του ΟΤΑ ρητή υποχρέωση να προβαίνει, με επιμέλεια, σε κάθε αναγκαία ενέργεια και να λαμβάνει προληπτικά όλα τα κατάλληλα μέτρα για να αποτρέψει την πτώση οχημάτων στις οδούς εξαιτίας κακοτεχνιών κλπ, ώστε να εξασφαλίζεται η ασφαλής και ακίνδυνη κίνηση των οχημάτων σε αυτές.

Επομένως η παράλειψη οφειλόμενης ειδικότερα ενέργειας ΟΤΑ σε σχέση με τις άνω υποχρεώσεις των οργάνων του, ως αναγόμενη σε άσκηση εξουσίας κατά την έννοια των παραπάνω διατάξεων, συνιστά παρανομία της Διοικήσεως και δημιουργεί νόμιμο λόγο ευθύνης προς αποζημίωση αυτών που ζημιώθηκαν με βάση τα άρθρα 105-106 του ΕισΝΑΚ και μάλιστα χωρίς να απαιτείται να αποδειχθεί και υπαιτιότητα των αρμοδίων οργάνων, ενόψει της καθιερούμενης αντικειμενικής ευθύνης του Δήμου (ΑΠ 1721/80 νΟβ 28 ΣΕΛ. 1467).

ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑ

Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι ο ιδιοκτήτης του οχήματος δύναται να εγείρει αγωγή αποζημίωσης κατά τα άρθρα 104-106 ΕισΝΑΚ με τα αιτηθέντα κονδύλια κατά του Δήμου, τα οποία κατά την άποψη μου, θα του επιδικασθούν, διότι η πτώση του οχήματος στην λακούβα στο ανωτέρω σημείο της οδού, το είδος των υλικών ζημιών και το ύψος των κονδυλίων που απαιτήθηκαν για την αποκατάσταση των υλικών ζημιών προκύπτουν από τα προσκομισθέντα έγγραφα και τα σχετικά τιμολόγια. Αξίζει δε να σημειωθεί ότι το ύψος της ζημίας και ιδίως οι συνθήκες του οχήματος αποδεικνύονται ξεκάθαρα από το άνω δελτίο οδικού τροχαίου ατυχήματος του Τμήματος Τροχαίας Αμαλιάδας, από το άνω έγγραφο της Τεχνικής Υπηρεσίας του Δήμου 'Ηλιδας και από τις φωτογραφίες, που απεικονίζουν τον τόπο του ατυχήματος.

Η αιτιώδης συνάφεια μεταξύ του ζημιογόνου γεγονότος και του αποτελέσματος πρέπει να αποδεικνύεται από την προσκόμιση δημοσίου εγγράφου (ημερήσιο δελτίο οχήματος της ΕΛΑΣ), το οποίο συντάσσεται στον τόπο του ατυχήματος μετά από κλήση του ζημιωθέντος. Επιπλέον το αντικειμενικό της αστικής ευθύνης δεν αφήνει περιθώρια για την επίκληση απουσίας κάποιας μορφής υπαιτιότητας εκ μέρους των δημοσίων οργάνων, αντίθετα αυτή τεκμαίρεται υπάρχουσα, επιφορτίζοντας τις αρμόδιες υπηρεσίες με το βάρος της απόδειξης, για την ύπαρξη ή μη της αιτίας του ατυχήματος (Συνήγορος του Πολίτη, Ειδική Έκθεση, σελ. 20-21).

Το Διοικητικό Εφετείο Αθηνών (2023 και 314/1992) αποφάνθηκε σχετικά ότι για να θεμελιωθεί ευθύνη του Δημοσίου, ΟΤΑ και ΝΠΔΔ από παραλείψεις των οργάνων τους απαιτείται να είναι αντικειμενικά εφικτή η πρόβλεψη **ή η πιθανολόγηση της γενεσιουργού αιτίας του αποτελέσματος και να τελεί το αποτέλεσμα αυτό σε αιτιώδη σύνδεσμο προς την παράλειψη του οργάνου.** Ο αντικειμενικός δε αυτός αιτιώδης σύνδεσμος υφίσταται όταν σύμφωνα με τα διδάγματα της κοινής πείρας η φερόμενη ως ζημιογόνα πράξη, παράλειψη ή υλική ενέργεια κατά την συνήθη και κανονική πορεία των πραγμάτων ήταν

ικανή και μόνη της να επιφέρει το ζημιογόνο αποτέλεσμα (ΣΤΕ 4/199, 302/1998).

Κατά την άποψη μου, από όλα τα ανωτέρω έγγραφα πιθανολογείται η αιτιώδης συνάφεια της ζημίας και του ύψους αυτής με την φθορά του οδοστρώματος.

Να σημειωθεί ότι για την στοιχειοθέτηση της ευθύνης εις βάρος του Δήμου απαιτείται να διαπιστώνεται και να αποδεικνύεται ότι έλαβε χώρα η πτώση του οχήματος σε λακκούβα επί της οδού ως πραγματικό γεγονός, ότι η πτώση αυτή οφείλεται σε παράνομη πράξη, παράλειψη ή υλική ενέργεια των υπαλλήλων του Δήμου και ότι εξαιτίας της πτώσης αυτής προκλήθηκε συγκεκριμένη ζημία, η οποία πρέπει και να αποδεικνύεται από τον ιδιοκτήτη του ζημιωθέντος οχήματος.

Στην περίπτωση έγερσης αγωγής, ο ιδιοκτήτης πέρα των αιτουμένων κονδυλίων δύναται να αιτηθεί και αποζημίωσης για την οικονομική ζημία που υπέστη λόγω της στέρησης χρήσης του οχήματος του, καθώς και την ηθική βλάβη που υπέστη.

Επίσης ο Δήμος Ήλιδας θα επιβαρυνθεί και με την δικαστική δαπάνη της ιδιοκτήτριας - ενάγουσας, καθώς και με τους νόμους τόκους της απαίτησης από την ημερομηνία επίδοσης της αγωγής μέχρι την εξόφληση.

Η τελική επίτευξη του εξωδικαστικού συμβιβασμού εναπόκειται στην διακριτική ευχέρεια του Δήμου και δη της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου, σύμφωνα με το άρθρο 72 παρ. 1 του Ν. 3852/2010, όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει, δεδομένου ότι ένας εξώδικος συμβιβασμός προϋποθέτει την συναίνεση και των δύο εμπλεκόμενων μερών. Σύμφωνα με το άρθρο αυτό, η Ο.Ε. αποφασίζει τον συμβιβασμό ή την κατάργηση δίκης που έχει αντικείμενο ποσό έως εξήντα χιλιάδες (60.000) ευρώ, πλέον ΦΠΑ. Όταν το αντικείμενο της δίκης είναι άνω του ποσού αυτού, τότε εισηγείται τη λήψη απόφασης από το δημοτικό συμβούλιο. Δεν επιτρέπεται συμβιβασμός ή κατάργηση δίκης για απαιτήσεις μισθών, επιδομάτων, αποζημιώσεων, εξόδων παράστασης, εξόδων κίνησης και γενικά μισθολογικών παροχών οποιασδήποτε μορφής, εξαιρουμένων εκείνων για τις οποίες το νομικό ζήτημα έχει επιλυθεί με απόφαση ανωτάτου δικαστηρίου. Η απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής για τις περιπτώσεις των προηγούμενων εδαφίων, πλην αυτών που αφορούν στον προσδιορισμό ή τη μετατροπή της εργασιακής σχέσης κατά τα προβλεπόμενα στο πρώτο εδάφιο, λαμβάνεται ύστερα από γνωμοδότηση δικηγόρου, η έλλειψη της οποίας συνεπάγεται ακυρότητα της σχετικής απόφασης. Η παρούσα ρύθμιση ισχύει και όταν η αρμοδιότητα ασκείται από το δημοτικό συμβούλιο.

Στην συγκεκριμένη περίπτωση, η αρμοδιότητα της Ο.Ε. για συμβιβασμό είναι γενική και δεν εξαρτάται από την έγερση ή μη της αγωγής. Ο συμβιβασμός μπορεί να είναι δικαστικός, είτε εξώδικος. Εκτός των άλλων η εν λόγω υπόθεση δεν εμπίπτει στις απαγορευτικές διατάξεις του νόμου για τον συμβιβασμό.

Κατά την γνώμη μου, η οποία δεν είναι δεσμευτική για το όργανο σας, ο εξωδικαστικός συμβιβασμός, πέραν της τήρησης των αρχών της χρηστής διοίκησης και της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης που πρέπει να διέπει την Διοίκηση και τον διοικούμενο, είναι και οικονομικά επωφελής για τον Δήμο, διότι υφίσταται ο κίνδυνος το αιτούμενο κονδύλιο να διπλασιασθεί σε περίπτωση δικαστικής διεκδίκησης.

Σε περίπτωση που εγκριθεί ο εν λόγω εξωδικαστικός συμβιβασμός, εισηγούμαι να καταβληθεί στον αιτούντα το ποσό των 806 ευρώ (434+372), με την προϋπόθεση η ιδιοκτήτρια να προσκομίσει υπεύθυνη δήλωση, με την οποία θα δηλώνει πως με την καταβολή του ποσού αποζημιώνεται πλήρως για τις ζημίες

που προκλήθηκαν, ακόμη και για αυτές που δεν εντοπίσθηκαν μέχρι σήμερα και τυχόν θα εντοπισθούν στο μέλλον και ότι παραιτείται κάθε άλλης αξίωσης για αποζημίωση από τον Δήμο 'Ηλιδας από την ίδια αιτία».

Κατόπιν τούτου, ο Δήμαρχος - Πρόεδρος κάλεσε τα μέλη να τοποθετηθούν και να ψηφίσουν.

Η Οικονομική Επιτροπή λαμβάνοντας υπόψη τις διατάξεις του άρθρου 40 του Ν. 4735/20, την με αριθμ. πρωτ.: 14050/06-07-2022 αίτηση του οδηγού του οχήματος και την εισήγηση της Νομικής Συμβούλου με το σχετικό φάκελο,

Αποφασίζει Ομόφωνα

1. Εγκρίνει την γνωμοδότηση νομικής συμβούλου, σύμφωνα με το ανωτέρω σκεπτικό της εισήγησης.
2. Εγκρίνει τον εξωδικαστικό συμβιβασμό και την καταβολή στην κα.Νικολοπούλου Γεωργία του Σπυρίδων, το ποσό των #806,00€, με την προϋπόθεση η ιδιοκτήτρια να προσκομίσει υπεύθυνη δήλωση, με την οποία θα δηλώνει πως με την καταβολή του ποσού, αποζημιώνεται πλήρως για τις ζημίες που προκλήθηκαν, ακόμη και για αυτές που δεν εντοπίσθηκαν μέχρι σήμερα και τυχόν θα εντοπισθούν στο μέλλον και ότι παραιτείται κάθε άλλης αξίωσης για αποζημίωση, από τον Δήμο 'Ηλιδας από την ίδια αιτία.

Κατά της παρούσας χωρεί προσφυγή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 227 Ν. 3852/2010, όπως έχει αντικατασταθεί με το άρθρο 118 του Ν.4555/18 (ΦΕΚ 133Α) «Πρόγραμμα ΚΛΕΙΣΘΕΝΗΣ Ι».

Η απόφαση αυτή πήρε αύξοντα αριθμό 011/2023

Κατόπιν συντάχθηκε το πρακτικό αυτό και υπογράφηκε όπως παρακάτω:
Ο ΔΗΜΑΡΧΟΣ/ΠΡΟΕΔΡΟΣ **ΤΑ ΜΕΛΗ**

ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ
Ο ΔΗΜΑΡΧΟΣ/ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΛΥΜΠΕΡΗΣ ΓΙΑΝΝΗΣ