



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΗΛΕΙΑΣ
ΔΗΜΟΣ ΗΛΙΔΑΣ
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ**

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ «ΔΙΑΥΓΕΙΑ»
ΚΑΙ ΣΤΗΝ ΙΣΤΟΣΕΛΙΔΑ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ

Αριθμός Απόφασης 004/2023

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Από το Πρακτικό 01/13.01.2023, της τακτικής συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Ήλιδας.

ΘΕΜΑ: Μερική ανάκληση της 546-2022 ΑΟΕ σχετικά με τον ηλεκτρονικό διαγωνισμό, σύναψης δημόσιας σύμβασης της Προμήθειας με τίτλο «Προμήθεια και Εγκατάσταση Συστημάτων Έξυπνης Πόλης» .

Στην Αμαλιάδα, σήμερα 13-01-2023, ημέρα Παρασκευή και ώρα 12:00', συνήλθε σε Τακτική συνεδρίαση η Οικονομική Επιτροπή, ύστερα από τη με αριθμό πρωτ. 330/01/09.01.2023 έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου, η οποία επιδόθηκε νόμιμα και εμπρόθεσμα στα μέλη της, σύμφωνα με τις σχετικές διατάξεις των άρθρων 67 και 75 του Ν.3852/2010 (ΦΕΚ Α' 87), όπως ισχύει.

ΠΑΡΟΝΤΕΣ	ΑΠΟΝΤΕΣ
1. Λυμπέρης Γιάννης- Δήμαρχος/Πρόεδρος	1. Χριστοδουλόπουλος Χρήστος-μέλος
2. Παπαδόπουλος Βασίλειος-Αντιδήμαρχος/Αντιπρ	2. Αμπού Χάντμπα Μισέλ -μέλος
3. Αστερής Ευγένιος-μέλος	
4. Παναγιωτάρας Παναγιωτης-μέλος	
5. Χριστοφόρου Ευάγγελος-Αντιδήμαρχος	
6. Αβραάμ Μπούρας-αναπληρωματικό μέλος/αντικαταστάτης Ζαχαρόπουλου Βασιλείου	

Αφού διαπιστώθηκε ότι υπάρχει νόμιμη απαρτία, δεδομένου ότι σε σύνολο οχτώ (8)* μελών δήλωσαν παρόντα έξι (6) μέλη, ο Πρόεδρος κ. Λυμπέρης Γιάννης, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης.

Στη συνεδρίαση κλήθηκε και ο κ. Χριστοδουλόπουλος Χρήστος, κατόπιν κατάθεσης από 5.4.2022, στο Γραφείο υποστήριξης αιρετών οργάνων του Δήμου, τις υπ'αριθμ.1777Β/24.3.2022 έκθεσης επίδοσης αίτησης Αναστολής εκτέλεσης, της αριθμ.πρωτ.:ΕΜΠ.12/21.2.2022 απόφασης του Συντονιστή της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Πελοποννήσου, Δυτ. Ελλάδας & Ιονίου.

* Ο κ. Αναγνωστόπουλος Κωνσταντίνος, δεν κλήθηκε στη συνεδρίαση λόγω της αριθμ.πρωτ.: ΕΜΠ.70/6.6.2022 διαπιστωτικής πράξης, του ασκών καθήκοντα Συντονιστή της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Πελοποννήσου, Δυτ. Ελλάδας & Ιονίου.

Τα πρακτικά τηρήθηκαν από το δημοτικό υπάλληλο κ. Βούλγαρη Χρήστο.

4^ο Θέμα προ-ημερήσιας διάταξης

Ο Πρόεδρος/Δήμαρχος αναφερόμενος στο 4^ο θέμα της προ-ημερήσιας διάταξης, που αφορά τη μερική ανάκληση της 546-2022 ΑΟΕ σχετικά με τον ηλεκτρονικό διαγωνισμό, σύναψης δημόσιας σύμβασης της Προμήθειας με τίτλο «Προμήθεια και Εγκατάσταση

Συστημάτων Έξυπνης Πόλης» ζήτησε να τεθεί προς συζήτηση, διότι υπάρχει αυστηρή τήρηση και εκπνοή ημεροχρονολογιών της ανωτέρω προμήθειας, κατόπιν αυτού, κάλεσε τα μέλη της Επιτροπής να εγκρίνουν τη συζήτηση του θέματος ως κατεπείγον και να συζητηθεί κατά προτεραιότητα.

Η Οικονομική Επιτροπή ύστερα από διαλογική συζήτηση και λαμβάνοντας υπόψη τις διατάξεις του άρθρου 77 παρ. 3 του Ν. 4555/2018 (Α' 133), την παρ. 1 του άρθρου 40 του Ν. 4735/2020 (Α' 197), καθώς και την πρόταση του Πρόεδρου/Δήμαρχου, ομόφωνα εγκρίνει τη συζήτηση του θέματος προ ημερήσιας διάταξης ως κατεπείγον.

Έπειτα, ο Πρόεδρος/Δήμαρχος αναφερόμενος στο θέμα, έθεσε υπόψη των μελών της Οικονομικής Επιτροπής την από 13.1.2023 γνωμάτευση της Νομικής Συμβούλου του Δήμου κατόπιν του με αριθμ. πρωτ.: 662/13-1-2023 αιτήματος, για διατύπωση γνώμης, από τον Πρόεδρο της επιτροπής Διαγωνισμού, η οποία αναφέρει τα εξής:

«Κατόπιν της κοινοποίησης του υπ' αριθμ. πρωτ. 26042/Δ4/3524/20-12-2023 εγγράφου της Δ.Τ.Υ. με θέμα: «Σχετικά με την υπ' αριθμ. 411/2022 Α.Ο.Ε. Δήμου Ήλιδας που αφορά στη διενέργεια της ανοικτής ηλεκτρονικής διαδικασίας σύναψης δημόσιας σύμβασης της Προμήθειας με τίτλο 'Προμήθεια και Εγκατάσταση Συστημάτων Έξυπνης Πόλης'», ως Πρόεδρος της Επιτροπής Διαγωνισμού, παρακαλώ για την διατύπωση της άποψής σας, ως προς το στάδιο για τη συνέχιση του παραπάνω διαγωνισμού μετά την έκδοση της υπ' αριθμ. 1765/2022 Απόφασης του 6^{ου} Κλιμακίου της Ενιαίας Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων».

Η Γνώμη και άποψη της Νομικής Συμβούλου του Δήμου αναφέρει:

«Μου ζητείται την διατύπωση γνώμης ως προς το στάδιο για την συνέχιση του διαγωνισμού σχετικά με την «Προμήθεια και Εγκατάσταση Συστημάτων Έξυπνης Πόλης», μετά την έκδοση της υπ'αριθμ. 1765/2022 απόφασης του 6ου κλιμακίου της Ενιαίας Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων.

Την 15-12-2022 επιδόθηκε στον Δήμο η ανωτέρω απόφαση, δυνάμει της οποίας έγινε δεκτή η από 17-10-2022 (ΓΑΚ 140/19-10-2022) προδικαστική προσφυγή της εταιρείας DOSOFT ΑΕ κατά του Δήμου Ήλιδας, δια της οποίας ζητούσε την ακύρωση της υπ'αριθμ. 411/2022 απόφασης και της ενσωματωθείσας σε αυτήν με αριθμό 365/2022 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Ήλιδας, που ελήφθησαν στο πλαίσιο του ηλεκτρονικού ανοικτού διαγωνισμού για την προμήθεια του Υποέργου 1 της πράξης Ανοικτό Κέντρο Εμπορίου Αμαλιάδας, με τίτλο «Προμήθεια και Εγκατάσταση Συστημάτων Έξυπνης Πόλης». Η ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης ζητήθηκε κατά το μέρος που έγινε αποδεκτή η προσφορά της μόνης συνδιαγωνιζόμενης ΒΙΝΤΕΟΡΥΟΜΟΣ ΑΕ, η οποία αναδείχθηκε οριστικός ανάδοχος της σύμβασης έχοντας υποβάλει την χαμηλότερη προσφορά (ποσού 91.512 ευρώ), έναντι της υψηλότερης προσφοράς της προσφεύγουσας (ποσού 94.240 ευρώ), η οποία κρίθηκε επίσης αποδεκτή.

Σύμφωνα με την ανωτέρω απόφαση κρίθηκαν νόμιμα, ορθά και αιτιολογημένα τα εξής:

1. Σχετικά με τον πρώτο και έβδομο λόγο της προσφυγής η προσβαλλόμενη απόφαση έκρινε :

«....7. Επειδή, όπως προκύπτει από τα έγγραφα και τα στοιχεία της προσφοράς της αναδόχου και όπως αναφέρεται στην προσφυγή, ενώ έχουν κατατεθεί οι επίμαχες πιστοποιήσεις κατά ISO στην αγγλική, ωστόσο δεν έχουν κατατεθεί οι μεταφράσεις τους στην ελληνική όπως απαιτείται στον όρο 2.1.4 της διακήρυξης. Σύμφωνα με τους όρους 2.2.7 α)β)γ)δ), 2.2.9.2 Α.Β.5, και 3.2 της διακήρυξης οι επίμαχες πιστοποιήσεις συμμόρφωσης με τα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και περιβαλλοντικής διαχείρισης κατά EN ISO 9000:2015 και EN ISO 14001:2015 των κατασκευαστών του εξοπλισμού προσκομίζονται από τον προσωρινό ανάδοχο με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης και, σε περίπτωση που δεν κατατεθούν καθόλου ή κατατεθούν ελλιπώς ή μη προσηκόντως, τότε η προσφορά δεν απορρίπτεται αλλά αντίθετα, σύμφωνα με την διακήρυξη, καλείται ο προσωρινός ανάδοχος «να προσκομίσει τα ελλείποντα δικαιολογητικά ή να συμπληρώσει τα ήδη υποβληθέντα ή να παράσχει διευκρινήσεις με την έννοια του άρθρου 102 του ν. 4412/2016 εντός δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής πρόσκλησης σε αυτόν» (βλ. και όμοιο άρθρ. 103 του ν. 4412/2016). Συνεπώς, αβασίμως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι πρέπει να απορριφθεί η προσφορά της οριστικής αναδόχου που -πράγματι- δεν προσκόμισε μετάφραση των ISO των κατασκευαστών του εξοπλισμού, καθόσον σε κάθε περίπτωση και ρητά κατά την διακήρυξη και τον νόμο η αναθέτουσα αρχή οφείλει να την καλέσει όπως την προσκομίσει, προκειμένου να συμπληρωθούν με την ελληνική τους μετάφραση τα ήδη προσκομισθέντα ISO, τα οποία πάντως έχουν ομολογουμένως κατατεθεί. Ωστόσο, βασίμως ζητείται η ακύρωση της προσβαλλόμενης 411/2022 απόφασης κατακύρωσης της σύμβασης, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή όφειλε, πριν κατακυρώσει την προμήθεια, να καλέσει την

προσωρινή ανάδοχο να καταθέσει τις ελλείπουσες, αλλά απαιτούμενες μεταφράσεις των προσκομισθέντων στην αγγλική ISO των κατασκευαστών, σύμφωνα με το άρθρο 103 του ν. 4412/2016 και τους όρους 3.2, 2.7 α)β)γ)δ), 2.2.9.2 Α.Β.5, 3.2 της διακήρυξης. Περαιτέρω, επί πλέον και παραλλήλως με τα ανωτέρω, σύμφωνα με τον όρο 2.4.3.2 πρώτο bullet της διακήρυξης, απαιτείται να προσκομιστούν με την τεχνική προσφορά Δικαιολογητικά για το σύνολο των Προδιαγραφών του εξοπλισμού και των υλικών του Παραρτήματος 3 "Τεχνικές Προδιαγραφές". Ωστόσο, για τον εξοπλισμό «έξυπνα παγκάκια smart benches» εξοπλισμός Νο 3.1.1 και «έξυπνοι σταθμοί πληροφόρησης infokiosks» εξοπλισμός Νο 3.1.2 -δηλαδή για το σύνολο του εξοπλισμού-δεν προβλέπεται στις οικείες τεχνικές προδιαγραφές η πιστοποίηση του κατασκευαστή κατά ISO 9001 & ISO 14001 (βλ. σελ. 69, 70 της διακήρυξης). Συνεπώς, δεν μπορεί βάσιμα να υποστηριχθεί ότι όφειλε να προσκομιστεί με την τεχνική προσφορά και το σχετικό ISO μεταφρασμένο, σύμφωνα με τον όρο 2.4.3.2 πρώτο bullet της διακήρυξης, απορριπτομένων ως αβασίμων των αντίθετων ισχυρισμών της προσφυγής. Περαιτέρω, στον όρο 2.4.3.2 δεύτερο bullet της διακήρυξης προβλέπεται επίσης ότι απαιτείται να προσκομιστούν με την τεχνική προσφορά · Συμπληρωμένοι οι Πίνακες Συμμόρφωσης του Παραρτήματος 3 "Τεχνικές Προδιαγραφές", χωρίς όμως να απαιτείται η προσκόμιση με την τεχνική προσφορά των δικαιολογητικών που προβλέπονται στον οικείο Πίνακα Συμμόρφωσης, ώστε να τίθεται και ζήτημα μετάφρασης στην ελληνική των εν λόγω δικαιολογητικών. Περαιτέρω, καθόσον αφορά στον εξοπλισμό «έξυπνα παγκάκια smart benches» εξοπλισμός Νο 3.1.1 δεν προβλέπεται στο οικείο φύλλο συμμόρφωσης οποιαδήποτε απαίτηση σχετικά με ISO 9001 & ISO 14001 του κατασκευαστή (βλ. σελ. 69 και 71 της διακήρυξης). Συνεπώς για τον λόγο αυτό είναι αβάσιμος ο πρώτος λόγος της προσφυγής ότι πρέπει να αποκλεισθεί η τεχνική προσφορά της αναδόχου και δεν έσφαλλε η αναθέτουσα αρχή που αποδέχθηκε την επίμαχη τεχνική προσφορά αφού δεν απαιτείται από την διακήρυξη να προσκομισθεί με την τεχνική προσφορά το ISO 9001 & ISO 14001 του κατασκευαστή των έξυπνων παγκάκιων. Για τον δε εξοπλισμό «έξυπνοι σταθμοί πληροφόρησης infokiosks» εξοπλισμός Νο 3.1.2 στην τεχνική προδιαγραφή 2 απαιτείται ο κατασκευαστής να είναι πιστοποιημένος κατά ISO 9001 & ISO 14001 (βλ. σελ. 72 της διακήρυξης προδιαγραφή με α/α 1). Ωστόσο, ρητά σύμφωνα με την διακήρυξη "Τα αναγραφόμενα τεκμήρια του Πίνακα θα πρέπει να υποβληθούν κατά το στάδιο της υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης, ενώ κατά το στάδιο υποβολής της προσφοράς η συμμόρφωση με τις απαιτήσεις του παρακάτω πίνακα δηλώνεται από τον προσφέροντα με υπεύθυνη δήλωση (σελ. 71)". Συνεπώς, σε κάθε περίπτωση, εφόσον οι πιστοποιήσεις ISO 9001 & ISO 14001 προσκομίζονται με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης, κατά μείζονα λόγο και οι μεταφράσεις τους στην ελληνική απαιτείται να προσκομιστούν κατά το στάδιο των δικαιολογητικών κατακύρωσης, εφαρμοζομένων αναλόγως των εφαρμοστέων κατά το στάδιο τούτο διατάξεων του άρθ. 103 του ν. 4412/2016 και του όρου 3.2 της διακήρυξης κατά το στάδιο τούτο. Επομένως, αβασίμως η προσφεύγουσα αιτείται τον αποκλεισμό της τεχνικής προσφοράς της αναδόχου, εφόσον -κατά τα ανωτέρω- η αναθέτουσα αρχή οφείλει να τον καλέσει όπως προσκομίσει τις ελλείπουσες μεταφράσεις σύμφωνα με το άρθ. 103 του ν. 4412/2016 και τον όρο 3.2 της διακήρυξης. Συνεπώς για τους λόγους αυτούς ο πρώτος και ο έβδομος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνουν δεκτοί και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη με αριθ. 411/2022 απόφαση και η, ενσωματωθείσα σε αυτήν, απόφαση με αριθ. 365/2022, που έκανε δεκτή την τεχνική προσφορά και κατακύρωσε την προμήθεια στην ΒΙΝΤΕΟΡΥΘΜΟΣ ΑΕ, παρότι δεν έχει προσκομισθεί η απαιτούμενη κατά τον όρο 2.1.4 της διακήρυξης μετάφραση στην ελληνική των ISO 9001 & ISO 14001 των κατασκευαστών των infokiosks η οποία μπορούσε και όφειλε να είχε προσκομιστεί με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης κατόπιν σχετικής πρόσκλησης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθ. 103 του ν. 4412/2016, και τους όρους 2.1.4, 3.2, 2.4.3.2, Παράρτημα 3 όρος 4.1.

Συμπερασματικά λοιπόν εδώ η αναθέτουσα αρχή οφείλει να καλέσει την εν λόγω εταιρεία, προκειμένου να προσκομισθεί η απαιτούμενη μετάφραση στην ελληνική των ISO 9000:2015 ΚΑΙ EN ISO 14001: 2015 των κατασκευαστών του εξοπλισμού και ISO 9001 και ISO 14001 των κατασκευαστών infokiosks, σύμφωνα με το άρθρο 103 του ν. 4412/2016.

2. ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΟΝ ΔΕΥΤΕΡΟ ΛΟΓΟ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ, που αφορά την μετάφραση της τεχνικής προσφοράς συμμόρφωσης με το CE Interactive touch display του προσφερόμενου είδους outdoor info kiosks (έξυπνοι σταθμοί πληροφόρησης)

Επειδή, όπως προκύπτει από τα έγγραφα και τα στοιχεία της προσφοράς της αναδόχου, και όπως αναφέρεται στην προσφυγή, έχει κατατεθεί το επίμαχο CE στην αγγλική ωστόσο χωρίς μετάφραση στην ελληνική όπως απαιτείται στον όρο 2.1.4 της διακήρυξης. Σύμφωνα με τον όρο 2.4.3.2 πρώτο bullet της διακήρυξης απαιτείται να προσκομιστούν με την τεχνική προσφορά Δικαιολογητικά για το σύνολο των Προδιαγραφών του εξοπλισμού και των υλικών του Παραρτήματος 3 "Τεχνικές Προδιαγραφές". Ωστόσο, για τον εξοπλισμό «έξυπνοι σταθμοί πληροφόρησης infokiosks» εξοπλισμός Νο 3.1.1 δεν προβλέπεται στις οικείες τεχνικές προδιαγραφές η συμμόρφωση CE (βλ. σελ. 70). Συνεπώς, δεν μπορεί βάσιμα να υποστηριχθεί ότι όφειλε να προσκομισθεί με την τεχνική προσφορά και το σχετικό αποδεικτικό συμμόρφωσης μαζί με την μετάφρασή του σύμφωνα με τον όρο 2.4.3.2 πρώτο bullet της διακήρυξης,

απορριπτομένων ως αβασίμων των αντίθετων ισχυρισμών της προσφυγής. Περαιτέρω, σύμφωνα με τον όρο 2.4.3.2 δεύτερο bullet της διακήρυξης απαιτείται επίσης να προσκομιστούν με την τεχνική προσφορά · Συμπληρωμένοι οι Πίνακες Συμμόρφωσης του Παραρτήματος 3 "Τεχνικές Προδιαγραφές", χωρίς να απαιτείται στον όρο 2.4.3.2 η προσκόμιση με την τεχνική προσφορά των δικαιολογητικών που προβλέπονται στον οικείο Πίνακα Συμμόρφωσης, ώστε να τίθεται και ζήτημα μετάφρασης στην ελληνική των εν λόγω δικαιολογητικών. Σύμφωνα δε με τον οικείο Πίνακα Συμμόρφωσης του εξοπλισμού «έξυπνοι σταθμοί πληροφόρησης infokiosks» εξοπλισμός Νο 3.1.1 στην τεχνική προδιαγραφή 2 απαιτείται Δήλωση Συμμόρφωσης CE (σελ. 72). Ωστόσο ούτε εν προκειμένω απαιτείται η προσκόμιση με την τεχνική προσφορά της επίμαχης δήλωσης συμμόρφωσης CE, ώστε να τίθεται και ζήτημα μετάφρασης αυτής. Αντιθέτως, ρητά σύμφωνα με την διακήρυξη, Τα αναγραφόμενα τεκμήρια του Πίνακα θα πρέπει να υποβληθούν κατά το στάδιο της υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης (σελ. 71). Συνεπώς, σε κάθε περίπτωση, εφόσον το CE προσκομίζεται με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης, κατά μείζονα λόγο και η μετάφρασή του στην ελληνική απαιτείται να προσκομιστεί κατά το στάδιο των δικαιολογητικών κατακύρωσης, εφαρμοζομένων αναλόγως των προβλεπομένων κατά το στάδιο τούτο. Συνεπώς ισχύουν αναλόγως τα παραπάνω αναφερόμενα σχετικά με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης (σκέψη 7), και επομένως αβασίμως η προσφεύγουσα αιτείται τον αποκλεισμό της τεχνικής προσφοράς της αναδόχου.

Συμπερασματικά η αναθέτουσα αρχή οφείλει να καλέσει την εν λόγω εταιρεία, προκειμένου να προσκομίσει την μετάφραση της τεχνικής προσφοράς συμμόρφωσης με το CE Interactive touch display του προσφερόμενου είδους outdoor info kiosks (έξυπνοι σταθμοί πληροφόρησης)

3. Ως προς τον τρίτο λόγο προσφυγής σχετικά με την εγγύηση απόδοσης του φωτοβολταϊκού τουλάχιστον 20 ετών, το οποίο συμπληρώθηκε πλημμελώς στο φύλλο συμμόρφωσης για τον εξοπλισμό έξυπνα παγκάκια σύμφωνα με το 2.4.6 της διακήρυξης, παραπέμποντας στο Τεχνικό Φυλλάδιο με τον τίτλο 1. The Solar Range WYC 1908D, το οποίο όμως δεν ανευρίσκεται στον φάκελο της προσφοράς. Περαιτέρω κατά την προσφυγή, το Τεχνικό Φυλλάδιο του είδους, με τον τίτλο WYC 1908D δεν περιέχει καμία αναφορά περί 1 θετούς εγγύησης, και ούτε στην ενότητα 6.1.1 Έξυπνα Παγκάκια της προσφοράς περιέχεται τεκμηρίωση της επίμαχης απαίτησης εγγύησης παρότι απαιτείται επί ποινή αποκλεισμού της προσφοράς.

Επειδή, όπως προκύπτει από τα έγγραφα και στοιχεία της προσφοράς της αναδόχου, και όπως αναφέρεται στην προσφυγή, δεν προσκομίστηκε με την προσφορά αποδεικτικό στοιχείο για την εκπλήρωση της τεχνικής προδιαγραφής 5 περί της 20ετούς εγγύησης της απόδοσης του φωτοβολταϊκού του προσφερόμενου είδους Έξυπνα Παγκάκια (Smart Benches,) παρότι η ανάδοχος στο φύλλο συμμόρφωσης που κατέθεσε δήλωσε ότι συμμορφώνεται με την επίμαχη προδιαγραφή. Σύμφωνα με τον όρο 2.4.3.2 πρώτο bullet της διακήρυξης απαιτείται να προσκομιστούν με την τεχνική προσφορά Δικαιολογητικά για το σύνολο των Προδιαγραφών του εξοπλισμού και των υλικών του Παραρτήματος 3 "Τεχνικές Προδιαγραφές". Ωστόσο, για τον εξοπλισμό Έξυπνα Παγκάκια (Smart Benches Εξοπλισμός Νο 3.1.1, δεν προβλέπεται στις οικείες τεχνικές προδιαγραφές (σελ. 69) ότι απαιτείται τουλάχιστον 20ετής εγγύηση για την απόδοση του φωτοβολταϊκού. Συνεπώς δεν μπορεί βάσιμα να υποστηριχτεί ότι όφειλε να προσκομιστεί με την τεχνική προσφορά και το σχετικό αποδεικτικό συμμόρφωσης, σύμφωνα με τον όρο 2.4.3.2 πρώτο bullet της διακήρυξης, απορριπτομένων ως αβασίμων των αντίθετων ισχυρισμών της προσφυγής. Περαιτέρω, στον όρο 2.4.3.2 δεύτερο bullet της διακήρυξης προβλέπεται επίσης ότι απαιτείται να προσκομιστούν · Συμπληρωμένοι οι Πίνακες Συμμόρφωσης του Παραρτήματος 3 "Τεχνικές Προδιαγραφές", χωρίς να απαιτείται και η προσκόμιση με την τεχνική προσφορά αποδεικτικών στοιχείων για τα δηλούμενα στους εν λόγω Πίνακες. Αντίθετα, ρητά σύμφωνα με την διακήρυξη, Τα αναγραφόμενα τεκμήρια του Πίνακα θα πρέπει να υποβληθούν κατά το στάδιο της υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης, ενώ κατά το στάδιο υποβολής της προσφοράς η συμμόρφωση με τις απαιτήσεις του παρακάτω πίνακα δηλώνεται από τον προσφέροντα με υπεύθυνη δήλωση (σελ. 71). Στην δε προδιαγραφή 5 ορίζεται ότι 5. Εγγύηση απόδοσης Φωτοβολταϊκού 20 χρόνια. Συνεπώς σε κάθε περίπτωση, αφού έχει ομολογουμένως συμπληρωθεί το φύλλο συμμόρφωσης, τα σχετικά δικαιολογητικά, από τα οποία αποδεικνύεται η συμμόρφωση με την επίμαχη απαίτηση 5 του Φύλλου Συμμόρφωσης, προσκομίζονται με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης και σύμφωνα με τη σχετική προβλεπόμενη διαδικασία (άρθ. 103 του ν. 4412/2016 και όσο 3.2 της διακήρυξης). Συνεπώς, ισχύουν αναλόγως τα παραπάνω εκτενώς αναφερόμενα στις σκέψεις 7 και 9.

Συμπερασματικά, πρέπει η αναθέτουσα αρχή να καλέσει την εν λόγω εταιρεία για να προσκομίσει την απαιτούμενη επί ποινή αποκλεισμού της προσφοράς κατά τον όρο 2.3.4.2 της διακήρυξης **απόδειξη της 20ετούς απόδοσης του φωτοβολταϊκού**, η οποία μπορούσε και όφειλε να είχε προσκομιστεί με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης κατόπιν σχετικής πρόσκλησης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθ. 103 του ν. 4412/2016, τους όρους 3.2, 2.4.3.2 της διακήρυξης, και το Παράρτημα 3 όρος 4.1 και προδιαγραφή 5 του Πίνακα του Εξοπλισμού Νο 3.1.1.

4. Όσον αφορά τον τέταρτο λόγο της προσφυγής, σχετικά με την εγγύηση της μπαταρίας του κατασκευαστή για 1 έτος τουλάχιστον, και τον όρο 2.4.6 της διακήρυξης,

Ο τέταρτος λόγος της προσφυγής έγινε δεκτός και ιδίως επειδή δεν προσκομίστηκε με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης της αναδόχου δικαιολογητικό στοιχείο που να αποδεικνύει την συμμόρφωση με την επίμαχη προδιαγραφή 8 του Φύλλου Συμμόρφωσης για τον εξοπλισμό Έξυπνα Παγκάκια (Smart Benches) Εξοπλισμός 3.1.1. Ειδικότερα, σύμφωνα με τον όρο 2.4.3.2 πρώτο bullet της διακήρυξης απαιτείται να προσκομιστούν με την τεχνική προσφορά Δικαιολογητικά για το σύνολο των Προδιαγραφών του εξοπλισμού και των υλικών του Παραρτήματος 3 "Τεχνικές Προδιαγραφές". Ωστόσο, για τον εξοπλισμό Έξυπνα Παγκάκια (Smart Benches Εξοπλισμός No 3.1.1, δεν προβλέπεται στις οικείες τεχνικές προδιαγραφές (σελ. 69) ότι απαιτείται εγγύηση της μπαταρίας του κατασκευαστή για 1 έτος τουλάχιστον. Συνεπώς, δεν μπορεί βάσιμα να υποστηριχθεί ότι όφειλε να προσκομιστεί με την τεχνική προσφορά και το σχετικό αποδεικτικό συμμόρφωσης, σύμφωνα με τον όρο 2.4.3.2 πρώτο bullet της διακήρυξης, απορριπτομένων ως αβασίμων των αντίθετων ισχυρισμών της προσφυγής. Περαιτέρω, στον όρο 2.4.3.2 δεύτερο bullet της διακήρυξης προβλέπεται επίσης ότι απαιτείται να προσκομιστούν · Συμπληρωμένοι οι Πίνακες Συμμόρφωσης του Παραρτήματος 3 "Τεχνικές Προδιαγραφές", χωρίς να απαιτείται και η προσκόμιση αποδεικτικών στοιχείων για τα δηλούμενα στους εν λόγω Πίνακες. Αντίθετα, ρητά σύμφωνα με την διακήρυξη Τα αναγραφόμενα τεκμήρια του Πίνακα θα πρέπει να υποβληθούν κατά το στάδιο της υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης ενώ κατά το στάδιο υποβολής της προσφοράς η συμμόρφωση με τις απαιτήσεις του παρακάτω πίνακα, δηλώνεται από τον προσφέροντα με υπεύθυνη δήλωση (σελ. 71). Στην δε προδιαγραφή 8 ορίζεται ότι 8. Κατασκευαστική εγγύηση μπαταρίας ≥ 1 χρόνος. Συνεπώς σε κάθε περίπτωση, αφού έχει ομολογουμένως συμπληρωθεί το φύλλο συμμόρφωσης, τα σχετικά δικαιολογητικά από τα οποία να αποδεικνύεται η συμμόρφωση με την επίμαχη απαίτηση 8 του Φύλλου Συμμόρφωσης, προσκομίζονται με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης και σύμφωνα με την σχετική προβλεπόμενη διαδικασία (άρθρ. 103 του ν. 4412/2016 και όσο 3.2 της διακήρυξης).

Συνεπώς ορθά και αιτιολογημένα ακυρώθηκε η προσβαλλομένη απόφαση που κατακύρωσε την προμήθεια στην ΒΙΝΤΕΟΡΥΘΜΟΣ ΑΕ παρότι δεν έχει προσκομισθεί η απαιτούμενη επί ποινή αποκλεισμού της προσφοράς κατά τον όρο 2.3.4.2 της διακήρυξης απόδειξη της εγγύησης της μπαταρίας του κατασκευαστή για 1 έτος τουλάχιστον, η οποία μπορούσε και όφειλε να είχε προσκομιστεί με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης κατόπιν σχετικής πρόσκλησης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρ. 103 του ν. 4412/2016, τους όρους 3.2, 2.4.3.2 της διακήρυξης, και το Παράρτημα 3 όρος 4.1 και προδιαγραφή 8 του Πίνακα του Εξοπλισμού No 3.1.1.

5. Όσον αφορά τον πέμπτο λόγο της προσφυγής, επικαλούμενη την απαίτηση No 10 του του ΠΣ 7.1 Φύλλο Συμμόρφωσης για τον εξοπλισμό Έξυπνα Παγκάκια (Smart Benches) σχετικά με την κατασκευαστική εγγύηση του ρυθμιστή για 1 έτος τουλάχιστον και τον όρο 2.4.6 της διακήρυξης .

Η άνω αρχή ορθά και αιτιολογημένα έκανε δεκτό και αυτόν τον λόγο προσφυγής της προσφευγούσας, επειδή δεν προσκομίστηκε με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης της αναδόχου δικαιολογητικό στοιχείο που να αποδεικνύει την συμμόρφωση με την επίμαχη προδιαγραφή 10 του Φύλλου Συμμόρφωσης για τον εξοπλισμό Έξυπνα Παγκάκια (Smart Benches) Εξοπλισμός 3.1.1. Ειδικότερα, σύμφωνα με τον όρο 2.4.3.2 πρώτο bullet της διακήρυξης απαιτείται να προσκομιστούν με την τεχνική προσφορά Δικαιολογητικά για το σύνολο των Προδιαγραφών του εξοπλισμού και των υλικών του Παραρτήματος 3 "Τεχνικές Προδιαγραφές". Ωστόσο, για τον εξοπλισμό Έξυπνα Παγκάκια (Smart Benches Εξοπλισμός No 3.1.1, δεν προβλέπεται στις οικείες τεχνικές προδιαγραφές (σελ. 69) ότι απαιτείται κατασκευαστική εγγύηση του ρυθμιστή τουλάχιστον ενός έτους. Συνεπώς δεν μπορεί βάσιμα να υποστηριχθεί ότι όφειλε να προσκομιστεί με την τεχνική προσφορά και το σχετικό αποδεικτικό συμμόρφωσης, σύμφωνα με τον όρο 2.4.3.2 πρώτο bullet της διακήρυξης, απορριπτομένων ως αβασίμων των αντίθετων ισχυρισμών της προσφυγής. Περαιτέρω, στον όρο 2.4.3.2 δεύτερο bullet της διακήρυξης προβλέπεται επίσης ότι απαιτείται να προσκομιστούν · Συμπληρωμένοι οι Πίνακες Συμμόρφωσης του Παραρτήματος 3 "Τεχνικές Προδιαγραφές", χωρίς να απαιτείται και η προσκόμιση με την τεχνική προσφορά αποδεικτικών στοιχείων για τα δηλούμενα στους εν λόγω Πίνακες. Αντίθετα, ρητά σύμφωνα με την διακήρυξη Τα αναγραφόμενα τεκμήρια του Πίνακα θα πρέπει να υποβληθούν κατά το στάδιο της υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης, ενώ κατά το στάδιο υποβολής της προσφοράς η συμμόρφωση με τις απαιτήσεις του παρακάτω πίνακα δηλώνεται από τον προσφέροντα με υπεύθυνη δήλωση (σελ. 71). Στην δε προδιαγραφή 10 ορίζεται ότι 10. Κατασκευαστική εγγύηση ρυθμιστή ≥ 1 χρόνος. Συνεπώς, σε κάθε περίπτωση, αφού έχει ομολογουμένως συμπληρωθεί το φύλλο συμμόρφωσης, τα σχετικά δικαιολογητικά από τα οποία να αποδεικνύεται η συμμόρφωση με την επίμαχη απαίτηση 10 του Φύλλου Συμμόρφωσης, προσκομίζονται με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης και σύμφωνα με την σχετική προβλεπόμενη διαδικασία (άρθρ. 103 του ν. 4412/2016 και όσο 3.2 της διακήρυξης). Επομένως, ισχύουν αναλόγως τα παραπάνω εκτενώς αναφερόμενα στις σκέψεις 7, 9, 13.

Ως εκ τούτου θα έπρεπε να προσκομισθεί και εδώ η απαιτούμενη επί ποινή αποκλεισμού της προσφοράς κατά τον όρο 2.3.4.2 της διακήρυξης απόδειξη της εγγύησης του ρυθμιστή για 1 έτος

τουλάχιστον, η οποία μπορούσε και όφειλε να είχε προσκομιστεί με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης κατόπιν σχετικής πρόσκλησης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθ. 103 του ν. 4412/2016, τους όρους 3.2, 2.4.3.2 της διακήρυξης, και το Παράρτημα 3 όρος 4.1 και προδιαγραφή 8 του Πίνακα του Εξοπλισμού Νο 3.1.1.

6. Όσον αφορά τον έκτο λόγο της προσφυγής, ορθώς απορρίφθηκε ως αβάσιμος διότι αποδείχθηκε ότι η ανάδοχος προσκόμισε στον φάκελο της τεχνικής της προσφοράς δήλωση του κατασκευαστή προς την αναθέτουσα αρχή με ημερομηνία 8-7-2022 σύμφωνα με την οποία υποχρεούται (αυτοδεσμεύεται) να χορηγήσει την εγγύηση καλής λειτουργίας για δύο χρόνια (βλ. αρχείο της προσφοράς με τον τίτλο the solarrange.pdf).

7. Σχετικά με τον όγδοο λόγο της προσφυγής, επικαλούμενη την απαίτηση Νο 22 του του ΠΣ 7.2 Φύλλο Συμμόρφωσης για τον εξοπλισμό Έξυπνοι Σταθμοί Πληροφόρησης (Infokiosks), Obey OBT550PTK-RK, σχετικά με το λειτουργικό σύστημα Microsoft Windows 10, που απαιτείται να υποστηρίζει το προσφερόμενο είδος και τον όρο 2.4.6 της διακήρυξης, καθώς η ανάδοχος δήλωσε ότι προσφέρει την απαιτούμενη έκδοση 10 των Windows, όμως παραπέμπει για την απόδειξη της συμμόρφωσης στο Τεχνικό Φυλλάδιο 2. Obey OBT550PTK-RK, πλην όμως το ορθό υποβληθέν αρχείο φέρει τον τίτλο Specs Obey OBT550PTK-RK, στο οποίο όμως δεν γίνεται αναφορά στην έκδοση (version) των Windows που υποστηρίζει το προσφερόμενο Infokiosk, αλλά αναφέρεται μόνον ότι το λειτουργικό σύστημα είναι το Android 7.1/Windows. Συνεπώς κατά την προσφυγή δεν τεκμηριώθηκε η συμμόρφωση της προσφοράς της αναδόχου με την επίμαχη τεχνική προδιαγραφή η οποία απαιτείται με ποινή αποκλεισμού να προσκομισθεί.

Επειδή και ο λόγος όγδοος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός για τους ίδιους λόγους που εκτενώς αναφέρονται στις σκέψεις 7, 9, 11, 13 και 15 παραπάνω και ιδίως επειδή δεν προσκομίστηκε με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης της αναδόχου **δικαιολογητικό στοιχείο που να αποδεικνύει την συμμόρφωση με την επίμαχη προδιαγραφή 22 του Φύλλου Συμμόρφωσης για τον εξοπλισμό Έξυπνοι Σταθμοί Πληροφόρησης (Infokiosks) Εξοπλισμός Νο 3.1.2.** Ειδικότερα, σύμφωνα με τον όρο 2.4.3.2 πρώτο bullet της διακήρυξης απαιτείται να προσκομιστούν με την τεχνική προσφορά Δικαιολογητικά για το σύνολο των Προδιαγραφών του εξοπλισμού και των υλικών του Παραρτήματος 3 "Τεχνικές Προδιαγραφές". Ωστόσο, για τον εξοπλισμό Έξυπνοι Σταθμοί Πληροφόρησης (Infokiosks) Εξοπλισμός Νο 3.1.2, δεν προβλέπεται στις οικείες τεχνικές προδιαγραφές (σελ. 70) πως απαιτείται ο ηλεκτρονικός υπολογιστής των Infokiosks να διαθέτει λειτουργικό σύστημα Microsoft Windows 10. Συνεπώς δεν μπορεί βάσιμα να υποστηριχτεί ότι όφειλε να προσκομιστεί με την τεχνική προσφορά και το σχετικό αποδεικτικό συμμόρφωσης, σύμφωνα με τον όρο 2.4.3.2 πρώτο bullet της διακήρυξης, απορριπτομένων ως αβασίμων των αντίθετων ισχυρισμών της προσφυγής.

Ως εκ τούτου θα έπρεπε η ανάδοχος να έχει προσκομίσει την απαιτούμενη, επί ποινή αποκλεισμού της προσφοράς κατά τον όρο 2.3.4.2 της διακήρυξης, απόδειξη ότι το λειτουργικό σύστημα του Η/Υ των προσφερόμενων Infokiosks, είναι το Microsoft Windows 10, η οποία απόδειξη μπορούσε και όφειλε να είχε προσκομιστεί με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης κατόπιν σχετικής πρόσκλησης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθ. 103 του ν. 4412/2016, τους όρους 3.2, 2.4.3.2 της διακήρυξης, και το Παράρτημα 3 όρος 4.1 και προδιαγραφή 8 του Πίνακα του Εξοπλισμού Νο 3.1.1.

8. Όσον αφορά τον ένατο λόγο της προσφυγής, επικαλούμενη τους όρους 2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. 2.2.9.2 B4 Αποδεικτικά Μέσα της διακήρυξης, διότι η ανάδοχος: i) δεν προσκόμισε αντίγραφο της δηλωθείσας υπογεγραμμένης σύμβασης με τον Δήμο Πρεσπών για την προμήθεια εξοπλισμού διαδραστικού επισκέψιμου χώρου της πράξης HOLLYWATER, ii) ούτε προσκόμισε αντίγραφο της δηλωθείσας υπογεγραμμένης σύμβασης με τον Δήμο Χανίων για την προμήθεια του έργου Καινοτόμες τεχνολογίες εικονικής περιήγησης και προβολής για την ανάδειξη μνημείων Παλαιάς Πόλης Χανίων, αλλά αντ' αυτής προσκόμισε Βεβαίωση Συνεργασίας με το Πολυτεχνείο Κρήτης, όπου βεβαιώνεται η καλή συνεργασία χωρίς ,επί πλέον, να προκύπτει η ημερομηνία ολοκλήρωσης του έργου, το αντικείμενο και το τελικό καταβληθέν τίμημα, iii) ούτε προσκόμισε αντίγραφο της δηλωθείσας υπογεγραμμένης σύμβασης με την ΣΤ' Κυνηγετική Ομοσπονδία Μακεδονίας-Θράκης για την προμήθεια του έργου Δημιουργία Κέντρου Εκπαίδευσης και Πιστοποίησης στην περιοχή Νευροκοπίου, ούτε αντίγραφο του σχετικού τιμολογίου, ούτε extrait της τράπεζας για την εξόφληση του τιμολογίου, ούτε προκύπτει από την προσκομισθείσα Βεβαίωση Συνεργασίας η ημερομηνία ολοκλήρωσης του έργου, το αντικείμενο και το τελικό καταβληθέν τίμημα. Συνεπώς, κατά την προσφυγή δεν τεκμηριώθηκε -με τα απαιτούμενα στην διακήρυξη αποδεικτικά μέσα- η τεχνική και επαγγελματική ικανότητα της αναδόχου που απαιτείται με ποινή αποκλεισμού της αναδόχου, και για τον λόγο αυτό πρέπει να ακυρωθούν οι προσβαλλόμενες αποφάσεις που αποδέχτηκαν την συμμετοχή της στον διαγωνισμό. **Ως εκ τούτου θα έπρεπε να προσκομισθούν** τα ανωτέρω έγγραφα. Επίσης θα έπρεπε να προσκομισθούν όλα τα απαιτούμενα στον όρο 2.2.9.2 B4 της διακήρυξης αποδεικτικά έγγραφα.

Καταλήγοντας, γνωμοδοτώ ότι η υπ'αριθμ. 1765/2022 απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ είναι ορθή, νόμιμη και αιτιολογημένη πλήρως και ως εκ τούτου πρέπει να ακυρωθούν η υπ'αριθμ. 411/2022 και η υπ'αριθμ. 365/2022 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής. Με βάση λοιπόν αυτή την απόφαση θα πρέπει η αναθέτουσα αρχή να προσκαλέσει την άνω ανάδοχο εταιρεία ΒΙΝΤΕΟΡΥΘΜΟΣ ΑΕ να προσκομίσει όλα τα δικαιολογητικά που έπρεπε να προσκομισθούν και δεν προσκομίσθηκαν στο πρώτο στάδιο ελέγχου, χωρίς να απορριφθεί η προσφορά της εταιρείας ΒΙΝΤΕΟΡΥΘΜΟΣ Α.Ε. ως προσωρινού αναδόχου, η οποία θα δηλώνει ότι πλήρως συμμορφούται με το περιεχόμενο της άνω απόφασης της ΕΑΔΗΣΥ με αριθμό 1765/2022. Η άνω πρόσκληση της αναθέτουσας αρχής, για την προσκόμιση ή συμπλήρωση των δικαιολογητικών, θα γίνει σύμφωνα με τον εκάστοτε όρο της διακήρυξης και τον νόμο, όπως αναφέρεται στην απόφαση αυτή».

Κατόπιν τούτου, ο Δήμαρχος - Πρόεδρος κάλεσε τα μέλη να τοποθετηθούν και να ψηφίσουν.

Η Οικονομική Επιτροπή λαμβάνοντας υπόψη τις διατάξεις του άρθρου 40 του Ν. 4735/20, τις διατάξεις του Ν. 4412/2016, την αριθμ.546/2022 ΑΟΕ με ΑΔΑ Ψ4Λ2ΩΡΘ-ΥΗΥ, την υπ' αριθμ. 1765/2022 Απόφαση του 6ου Κλιμακίου της Ενιαίας Αρχής Δημοσίων, το με αριθμ. πρωτ.: 662/13-1-2023 αίτημα του Προέδρου της Επιτροπής Διαγωνισμού για διατύπωση γνώμης, την από 13.1.2023 άποψη της Νομικής Συμβούλου του Δήμου.

Αποφασίζει Ομόφωνα

1. Την ανάκληση των παρ.3,4 και 5 της αριθμ.546/2022 ΑΟΕ με ΑΔΑ Ψ4Λ2ΩΡΘ-ΥΗΥ, κατά τα λοιπά η απόφαση ισχύει ως έχει.
2. Να προσκληθεί και να προσκομίσει η ΒΙΝΤΕΟΡΥΘΜΟΣ ΑΕ, ως προσωρινός ανάδοχος, όλα τα ελλείποντα δικαιολογητικά που έκρινε η ΕΑΔΗΣΥ, που δεν προσκομίσθηκαν στο πρώτο στάδιο ελέγχου, με την οποία θα δηλώνει πλήρως συμμορφούμενη με την 1765/2022 απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ.
3. Η πρόσκληση της αναθέτουσας αρχής, για την προσκόμιση ή συμπλήρωση των δικαιολογητικών, θα γίνει σύμφωνα με τον εκάστοτε όρο της διακήρυξης και τον Νόμο, όπως αναφέρεται στην απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ.

Κατά της παρούσας χωρεί προσφυγή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 227 Ν. 3852/2010, όπως έχει αντικατασταθεί με το άρθρο 118 του Ν.4555/18 (ΦΕΚ 133Α) «Πρόγραμμα ΚΛΕΙΣΘΕΝΗΣ Ι».

Η απόφαση αυτή πήρε αύξοντα αριθμό 004/2023

Κατόπιν συντάχθηκε το πρακτικό αυτό και υπογράφηκε όπως παρακάτω:

Ο ΔΗΜΑΡΧΟΣ/ΠΡΟΕΔΡΟΣ **ΤΑ ΜΕΛΗ**

ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ
Ο ΔΗΜΑΡΧΟΣ/ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΛΥΜΠΕΡΗΣ ΓΙΑΝΝΗΣ