



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΗΛΕΙΑΣ
ΔΗΜΟΣ ΗΛΙΔΑΣ
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ**

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ «ΔΙΑΥΓΕΙΑ»
ΚΑΙ ΣΤΗΝ ΙΣΤΟΣΕΛΙΔΑ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ

Αριθμός Απόφασης 003/2023

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Από το Πρακτικό 01/13.01.2023, της τακτικής συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Ήλιδας.

ΘΕΜΑ: Άσκηση ή μη ενδίκων μέσων κατά της υπ'αριθμ. 17/2022 αποφάσεως του Ειρηνοδικείου Αμαλιάδας (τακτική διαδικασία) και της από 5-1-2023 συντηρητικής κατάσχεσης.

Στην Αμαλιάδα, σήμερα 13-01-2023, ημέρα Παρασκευή και ώρα 12:00', συνήλθε σε Τακτική συνεδρίαση η Οικονομική Επιτροπή, ύστερα από τη με αριθμό πρωτ. 330/01/09.01.2023 έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου, η οποία επιδόθηκε νόμιμα και εμπρόθεσμα στα μέλη της, σύμφωνα με τις σχετικές διατάξεις των άρθρων 67 και 75 του Ν.3852/2010 (ΦΕΚ Α' 87), όπως ισχύει.

ΠΑΡΟΝΤΕΣ	ΑΠΟΝΤΕΣ
1. Λυμπέρης Γιάννης- Δήμαρχος/Πρόεδρος	1. Χριστοδουλόπουλος Χρήστος-μέλος
2. Παπαδόπουλος Βασίλειος-Αντιδήμαρχος/Αντιπρ	2. Αμπού Χάντμπα Μισέλ -μέλος
3. Αστερής Ευγένιος-μέλος	
4. Παναγιωτάρας Παναγιωτης-μέλος	
5. Χριστοφόρου Ευάγγελος-Αντιδήμαρχος	
6. Αβραάμ Μπούρας-αναπληρωματικό μέλος/αντικαταστάτης Ζαχαρόπουλου Βασιλείου	

Αφού διαπιστώθηκε ότι υπάρχει νόμιμη απαρτία, δεδομένου ότι σε σύνολο οχτώ (8)* μελών δήλωσαν παρόντα έξι (6) μέλη, ο Πρόεδρος κ. Λυμπέρης Γιάννης, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης.

Στη συνεδρίαση κλήθηκε και ο κ. Χριστοδουλόπουλος Χρήστος, κατόπιν κατάθεσης από 5.4.2022, στο Γραφείο υποστήριξης αιρετών οργάνων του Δήμου, τις υπ'αριθμ.1777Β/24.3.2022 έκθεσης επίδοσης αίτησης Αναστολής εκτέλεσης, της αριθμ.πρωτ.:ΕΜΠ.12/21.2.2022 απόφασης του Συντονιστή της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Πελοποννήσου, Δυτ. Ελλάδας & Ιονίου.

* Ο κ. Αναγνωστόπουλος Κωνσταντίνος, δεν κλήθηκε στη συνεδρίαση λόγω της αριθμ.πρωτ.: ΕΜΠ.70/6.6.2022 διαπιστωτικής πράξης, του ασκών καθήκοντα Συντονιστή της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Πελοποννήσου, Δυτ. Ελλάδας & Ιονίου.

Τα πρακτικά τηρήθηκαν από το δημοτικό υπάλληλο κ. Βούλγαρη Χρήστο.

3^ο Θέμα προ-ημερήσιας διάταξης

Ο Πρόεδρος/Δήμαρχος αναφερόμενος στο 3^ο θέμα της προ-ημερήσιας διάταξης, που αφορά την «άσκηση ή μη ενδίκων μέσων κατά της υπ'αριθμ. 17/2022 αποφάσεως του Ειρηνοδικείου Αμαλιάδας (τακτική διαδικασία) και της από 5-1-2023 συντηρητικής

κατάσχεσης», ζήτησε να τεθεί προς συζήτηση, διότι υπάρχει υπάρχει ασφυκτικός ημεροχρονολογιακός προσδιορισμός, για άσκηση έφεσης και ανακοπής κατά του κατασχετηρίου, κατόπιν αυτού, κάλεσε τα μέλη της Επιτροπής να εγκρίνουν τη συζήτηση του θέματος ως κατεπείγον και να συζητηθεί κατά προτεραιότητα.

Η Οικονομική Επιτροπή ύστερα από διαλογική συζήτηση και λαμβάνοντας υπόψη τις διατάξεις του άρθρου 77 παρ. 3 του Ν. 4555/2018 (Α' 133), την παρ. 1 του άρθρου 40 του Ν. 4735/2020 (Α' 197), καθώς και την πρόταση του Πρόεδρου/Δήμαρχου, ομόφωνα εγκρίνει τη συζήτηση του θέματος προ ημερήσιας διάταξης ως κατεπείγον.

Έπειτα, ο Πρόεδρος/Δήμαρχος αναφερόμενος στο θέμα, έθεσε υπόψη των μελών της Οικονομικής Επιτροπής την από 11-01-2023 εισήγηση της Νομικής Συμβούλου του Δήμου, σύμφωνα με την οποία:

«Την 9-1-2023 ο Αναστάσιος Φράγκος του Επαμεινώνδα, κάτοικος Πατρών κοινοποίησε την από 5-1-2023 εξώδικη δήλωση του, απευθυνόμενη προς τον Δήμο Ήλιδας, δια της οποίας γνωστοποίησε στον Δήμο Ήλιδας ότι εκδόθηκε η υπ'αριθμ. 17/2022 απόφαση του Ειρηνοδικείου Αμαλιάδας και ότι επέβαλε συντηρητική κατάσχεση εις χείρας της Τράπεζας Πειραιώς, για το προσωρινά εκτελεσθέν επιδικασθέν ποσό των 7.500 ευρώ.

Α. ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΗΝ ΕΚΔΟΣΗ ΤΗΣ ΥΠ'ΑΡΙΘΜ. 17/2022 ΑΠΟΦΑΣΕΩΣ ΤΟΥ ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΕΙΟΥ ΑΜΑΛΙΑΔΑΣ

Την 1^η Νοεμβρίου 2021 συζητήθηκε ενώπιον του Ειρηνοδικείου Αμαλιάδας η από 1-4-2021 και με αριθμό εκθ. κατ. δικ. 14/1-4-2021 αγωγή του ανωτέρω ενάγοντα Αναστασίου Φράγκου κατά του Δήμου Ήλιδας, με την οποία ζητούσε όπως του καταβάλει ο Δήμος το ποσό των 14.880 ευρώ, νομιμοτόκως όπως αναφέρεται στην αγωγή του, καθόσον δυνάμει προφορικής συμφωνίας που καταρτίστηκε στην Αμαλιάδα μεταξύ του ιδίου και του πρώην Δημάρχου κ. Χρήστου Χριστοδουλόπουλου, του ανατέθηκε με απευθείας ανάθεση, λόγω του συντρέχοντος κατεπείγοντος, εξαιτίας των έκτακτων καιρικών συνθηκών και των θυελλωδών ανέμων που επικράτησαν στην περιοχή τον Μάρτιο 2019, η υλοποίηση του έργου για την διάνοιξη – αποκατάσταση του διαύλου εισόδου του αλιευτικού καταφυγίου Παλουκίου του Δήμου Ήλιδας, που ήταν επιχωμένος με φερτή ύλη, η ανέλκυση από το λιμάνι βυθισμένου αλιευτικού σκάφους, μπροστά στη γλίστρα με την καταστροφή και μεταφορά αυτού σε χώρο υγειονομικής ταφής, ως και η απομάκρυνση και μεταφορά στον άνω χώρων και των φερτών υλικών. Επί της αγωγής αυτής εκδόθηκε η υπ'αριθμ. 17/2022 απόφαση του Ειρηνοδικείου Αμαλιάδας, η οποία απέρριψε τους ισχυρισμούς και ενστάσεις μας και έκανε δεκτή την αγωγή του αντιδίκου, επιδικάζοντας του το ποσό των 14.880 ευρώ, ως επίσης κήρυξε προσωρινά εκτελεστή την απόφαση για ποσό 7.500 ευρώ, ως και καταδίκασε τον Δήμο Ήλιδας στα δικαστικά έξοδα του ενάγοντα εκ 200 ευρώ.

Κατά την αιτιολογημένη κρίση του Δικαστηρίου, η αναφεύμενη εκ της ένδικης σύμβασης διαφορά είναι ιδιωτική, ανεξαρτήτως του σκοπού στον οποίο απέβλεπε, οι δε επικαλούμενες από τον ενάγοντα εργασίες δεν συνιστούν δημόσιο έργο, αλλά απλή εκτέλεση εργασιών, εφόσον δεν συνίστανται σε κατασκευή, επέκταση, ανακαίνιση, επισκευή, συντήρηση ή ερευνητική εργασία, που το αποτέλεσμα της συνδέεται άμεσα με το έδαφος ή το υπέδαφος κατά τρόπο διαρκή και σταθερό, ούτε απαιτούνται για την εκτέλεση τους ιδιαίτερες τεχνικές γνώσεις και εξειδικευμένο τεχνικό προσωπικό. Αντίθετα αυτές δύνανται να εκτελεστούν προσηκόντως από επαγγελματίες που διαθέτουν τα κατάλληλα μηχανήματα και την σχετική εμπειρία. Εξάλλου η κρινόμενη διαφορά δεν εμπίπτει στην έννοια της δημόσιας σύμβασης έργου του άρθρου 2 παρ. 1 περ. και του Ν. 4112/2016. (ΕφΠατρ 6/2020, ΜονΠρωτ. Πατρών 179/2021). Συνεπώς, το Δικαστήριο έκρινε ότι η κρινόμενη διαφορά δεν υπάγεται στην

δικαιοδοσία του Διοικητικού Εφετείου Πατρών, απορρίπτοντας την ένσταση μας περί ελλείψεως δικαιοδοσίας του Δικαστηρίου τούτου.

Επίσης το Δικαστήριο απέρριψε αιτιολογημένα την ένσταση μας περί αοριστίας της αγωγής του αντιδίκου, κρίνοντας την αγωγή ορισμένη, καθώς περιέχει όλα τα κατά νόμο απαιτούμενα στοιχεία για την νομική θεμελίωση και δικατική της εκτίμηση κατά τις επιταγές των άρθρων 111 και 216 ΚΠΟΛΔ.

Επίσης το Δικαστήριο ορθά και αιτιολογημένα έκανε δεκτό τον ισχυρισμό μας ότι η αγωγή δεν είναι νόμιμη ως προς την κύρια βάση της, εφόσον λόγω του συνολικού ποσού της επίδικης σύμβασης, το οποίο υπερβαίνει το ποσό των 2.500 ευρώ, ήταν υποχρεωτική για το έγκυρο αυτής η τήρηση του έγγραφου τύπου.

Πλην όμως, το Δικαστήριο έκρινε ότι η υπό κρίση αγωγή είναι νόμιμη και ορισμένη κατά την επικουρική της βάση του αδικαιολόγητου πλουτισμού, 904 ΑΚ,, καθόσον από όλα τα έγγραφα και αποδείξεις που προσκομίσθηκαν στο Δικαστήριο αποδείχθηκε η ιστορική βάση της αγωγής και συγκεκριμένα η παροχή των αναφερομένων στην αγωγή εργασιών, που συνιστά και την περιουσιακή μετακίνηση, ήτοι την ωφέλεια που φέρεται να προσπορίστηκε στον Δήμο Ήλιδας, ο οποίος κατέστη αδικαιολογήτως, δηλαδή χωρίς νόμιμη αιτία, πλουσιότερος σε βάρος της περιουσίας του ενάγοντα και επομένως υποχρεούται σε απόδοση ωφέλειας, που αποκόμισε, αποφεύγοντας να πληρώσει την αντίστοιχη αμοιβή σε άλλον τρίτον εργολάβο, στον οποίο εγκύρως θα ανέθετε την εκτέλεση του ίδιου έργου.

Όσον αφορά δε την επιδίκαση των τόκων επί του επιδικασθέντος κεφαλαίου, το Δικαστήριο έκανε δεκτό τον ισχυρισμό μας ότι επί οφειλής ΟΤΑ τόκοι οφείλονται μόνο από την επίδοση καταψηφιστικής ή αναγνωριστικής αγωγής, οπότε το Δικαστήριο επιδίκασε τόκους από την επομένη επίδοση της αγωγής, που συνέβη στις 13-4-2021.

Κατά την γνώμη μου, η κρίση του Δικαστηρίου είναι ορθή και αιτιολογημένη και τυχόν άσκηση έφεσης εκ μέρους του Δήμου Ήλιδας κατά της ανωτέρω υπ'αριθμ. 17/2022 απόφασης δεν θα έχει θετική έκβαση. Αντίθετα θα επιβαρυνθεί ο Δήμος μέχρι την έκδοση τελεσίδικης απόφασης με περισσότερους τόκους και δικαστικά έξοδα.

Β. ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΗΝ ΣΥΝΤΗΡΗΤΙΚΗ ΚΑΤΑΣΧΕΣΗ

Σύμφωνα με το άρθρο 724 παρ. 1 του ΚΠΟΛΔ, όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 1 – άρθρο 5° παρ. 2 του ν. 4335/2015, ο δανειστής μπορεί με βάση οριστική απόφαση, καθώς και με διαταγή πληρωμής χρηματικών απαιτήσεων, να ζητήσει εγγραφή προσημείωσης υποθήκης και να επιβάλλει συντηρητική κατάσχεση στα χέρια του οφειλέτη ή τρίτου για το ποσό που επιδικάζεται με την απόφαση ή ορίζεται ότι πρέπει να καταβληθεί με την διαταγή πληρωμής. Σκοπός της διάταξης αυτής ήταν η αποτελεσματική διασφάλιση των απαιτήσεων του δανειστή, ο οποίος έπειτα από την διεξαγωγή της διαγνωστικής δίκης, στην οποία μάλιστα κατοχυρώνεται το δικαίωμα δικαστικής ακρόασης του οφειλέτη, σε αντίθεση με την διαταγή πληρωμής, που δεν παρουσιάζει περισσότερα εχέγγυα ορθής κρίσης από την οριστική απόφαση που δέχθηκε την αγωγή και διέγνωσε την ισχύ της επικαλούμενης χρηματικής αξίωσης του δανειστή (εν προκειμένω του ενάγοντα), επιτυγχάνει την έκδοση οριστικής που επιδικάζει τις απαιτήσεις του.

Στην ένδικη περίπτωση, το Δικαστήριο κήρυξε προσωρινά εκτελεστή την ανωτέρω υπ'αριθμ. 17/2022 οριστική απόφαση για το ποσό των 7.500 ευρώ, καθόσον έκρινε, παραθέτοντας πλούσια νομολογία, ότι

αφενός μεν η καθυστέρηση εκτέλεσης της απόφασης μπορεί να προκαλέσει σημαντική ζημία στον ενάγοντα, αφετέρου δε ότι είναι δυνατή η εκτέλεση των οριστικών αποφάσεων κατά των ΟΤΑ και των ΝΠΔΔ και ότι η βασική δικονομική προϋπόθεση της ισότητας των διαδικιών δε συγχωρεί την μη δυνατότητα εκτελέσεως σε βάρος των ΟΤΑ και των ΝΠΔΔ. Η διοίκηση δεν επιτρέπεται να μειώνει τη δραστηριότητα δικαστικής αποφάσεως που εκδόθηκε σε βάρος της, κηρύχθηκε προσωρινώς εκτελεστή και η ορθότητα αυτής μπορεί να ελεγχθεί. (224/2021 ΜΠρΠατρών, ΜΕφΑθ 552/2018, ΜΠρΠατρ. 362/2015, ΑΠ 17/2002, ΑΠ 21/2001 κα).

Συγκεκριμένα η **συντηρητική κατάσχεση είναι ασφαλιστικό μέτρο**, ενώ η αναγκαστική κατάσχεση συνιστά μέσο αναγκαστικής εκτέλεσης, η συντηρητική κατάσχεση επιδιώκει την εξασφάλιση ή διατήρηση της απαίτησης, ενώ η αναγκαστική κατάσχεση επιδιώκει την ικανοποίηση της απαίτησης, με την δυνατότητα ενέργειας πλειστηριασμού, στην συνέχεια του κατασχεμένου πράγματος για την ικανοποίηση της χρηματικής απαίτησης του από το πλειστηρίασμα. Κατά λογική αναγκαιότητα λοιπόν, ο δανειστής έχει έννομο συμφέρον να ζητήσει συντηρητική κατάσχεση, αν έχει ενεργό εκτελεστό τίτλο ακόμα και προσωρινά εκτελεστή απόφαση. Η ιδιαιτερότητα που διακρίνει την συντηρητική κατάσχεση ως ασφαλιστικό μέτρο είναι ότι αποτελεί μορφή προσωρινής δικαστικής προστασίας του δανειστή ως προς την χρηματική απαίτηση του, ενόψει της οπωσδήποτε καθυστερημένης οριστικής προστασίας του και της συνακόλουθης ύπαρξης κινδύνου αποξένωσης του οφειλέτη από την κατασχετή περιουσία του, με αποτέλεσμα την αδυναμία του δανειστή να επισπεύσει αναγκαστική εκτέλεση όταν θα έχει αποκτήσει εκτελεστό τίτλο. Με την συντηρητική κατάσχεση δεσμεύονται περιουσιακά στοιχεία του οφειλέτη για να εξασφαλιστεί με αναγκαστική εκτέλεση επ'αυτών η ικανοποίηση του δανειστή, όταν εξοφλιστεί με εκτελεστό τίτλο. Η δέσμευση είναι τόσο υλική, όσο και νομική.

Ο ενάγων, λοιπόν, με βάση την ανωτέρω απόφαση, η οποία είναι προσωρινά εκτελεστή για το ποσό των 7.500 ευρώ και η οποία έχει αριθμό α' απογράφου εκτελεστού 108/2022, επέβαλε την 5-1-2023 συντηρητική κατάσχεση μέχρι του ποσού των 7.500 ευρώ, εις χείρας της Τράπεζας Πειραιώς, προς διασφάλιση αυτού του ποσού.

Ο Δήμος έχει δύο δυνατότητες:

1. Κατά πρώτον έχει την δυνατότητα να αμυνθεί, ασκώντας την προβλεπόμενη κατά το άρθρο 724 παρ. 2 ΚΠΟΛΔ **αίτηση αναστολής** της εκτέλεσης της συντηρητικής κατάσχεσης για συγκεκριμένους όμως πλέον και ρητά προβλεπόμενους στο άρθρο αυτό λόγους, ενώπιον του Δικαστηρίου που εξέδωσε την απόφαση. Ειδικότερα, το Δικαστήριο προκειμένου να χορηγήσει την αιτηθείσα αναστολή πρέπει να πιθανολογήσει την εξόφληση ή την ανυπαρξία της χρηματικής απαίτησης, για την οποία εκδόθηκε η απόφαση. Σε περίπτωση δε μερικής εξόφλησης ή μερικής ανυπαρξίας της απαίτησης, δύναται να διατάξει μερική αναστολή, τον περιορισμό δηλαδή αντίστοιχα του ποσού, για το οποίο επιβλήθηκε η συντηρητική κατάσχεση. Εν προκειμένω, ο Δήμος δεν μπορεί να στηρίξει ούτε ένσταση εξοφλήσεως, ούτε να ισχυριστεί ανυπαρξία της χρηματικής απαιτήσεως, καθόσον δεν συντρέχουν αυτοί οι δύο λόγοι και ως εκ τούτου η αίτηση αναστολής πιθανολογώ ότι θα απορριφθεί από το Δικαστήριο.

Επίσης, δύναται ο δήμος να ασκήσει και **ανακοπή** κατά της συντηρητικής κατάσχεσης έχοντας δύο βασικούς λόγους:

α) κατά πρώτον ότι ακύρως επιβλήθηκε σε βάρος του Δήμου η συντηρητική κατάσχεση πριν του επιδοθεί ο εκτελεστός τίτλος και πριν παρέλθει η προθεσμία των 60 ημερών που ορίζει η διάταξη του άρθρου 4 παρ. 2 τι β. 3068/20022, που ορίζει ότι αναγκαστική εκτέλεση σε βάρος του δημοσίου ή ΝΠΔΔ επιτρέπεται μετά την παρέλευση εξήντα ημερών από την επίδοση της απόφασης στον Υπουργό που είναι αρμόδιος για την πληρωμή ή στον εκπρόσωπο του ΝΠΔΔ. Πλην όμως, ο λόγος αυτός της ανακοπής δεν θα ευδοκιμούσε στο Δικαστήριο της ανακοπής, καθόσον η επιβολή της συντηρητικής κατάσχεσης έχει πραγματοποιηθεί κατ'εφαρμογή της διάταξης 724 ΚΠΟΛΔ, η οποία ορίζει ότι μπορεί με βάση οριστική απόφαση να επιβάλει συντηρητική κατάσχεση για το ποσό που ορίζεται στην απόφαση και συνεπώς στην προκείμενη περίπτωση λαμβάνεται ασφαλιστικό μέτρο εκ του νόμου, το οποίο εγκύρως επιβλήθηκε σε βάρος του ΟΤΑ, χωρίς να τηρηθεί η προθεσμία των 60 ημερών, η οποία αφορά την επιβολή και μόνο αναγκαστικής εκτέλεσης, χωρίς να είναι δυνατόν να γίνει αναλογική εφαρμογή και επί της παρούσας διαδικασίας του άρθρου 724. (ΜονΠρωΤες/κής 33296/2009).

β) Κατά δεύτερον ο δεύτερος λόγος ανακοπής θα ήταν ότι οι λογαριασμοί των ΟΤΑ δεν είναι αυτοτελείς, αλλά λειτουργούν αλληλένδετα ως ένα ενιαίο και αδιαίρετο σύστημα λογαριασμών για την άμεση εξυπηρέτηση δημοσίων σκοπών, καθόσον με αυτούς τους λογαριασμούς εξυπηρετούνται οι πληρωμές μισθών και λοιπών αμοιβών, οι πληρωμές για τις άμεσες λειτουργικές ανάγκες του φορέα, η εξόφληση δανειακών υποχρεώσεων κλπ, οπότε η επιβολή οιαδήποτε κατάσχεσης ή δέσμευσης του λογαριασμού λόγω κατάσχεσης, θα μπορούσε να ανατρέψει την ταμειακή λειτουργία του φορέα και την ομαλή διενέργεια των συναλλαγών του.

Συμπερασματικά, κρίνω ότι από την στιγμή που τυχόν άσκηση έφεσης κατά της άνω αποφάσεως δεν θα ευδοκιμήσει στο Δικαστήριο, τυχόν άσκηση του ένδικου βοηθήματος της αναστολής, άλλως της ανάκλησης του μέτρου της συντηρητικής κατασχέσεως δεν θα ευδοκιμήσει, καθόσον δεν συντρέχουν οι προϋποθέσεις του άνω άρθρου 724 παρ. 2 ΚΠΟΛΔ, ήτοι ο Δήμος δεν δύναται να αποδείξει ότι έχει εξοφληθεί η απαίτηση, ούτε μπορεί να αποδείξει ότι δεν υφίσταται η εν λόγω οφειλή. Επίσης, το χρονικό διάστημα που θα παρέλθει από την άσκηση και συζήτηση της ανακοπής κατά του κατασχετηρίου μέχρι την έκδοση απόφασης θα είναι αρκετά μεγάλο (πλέον του έτους), γεγονός που σημαίνει ότι σε αυτό το διάστημα ο οφειλέτης θα έχει ικανοποιηθεί πριν από την έκδοση απόφασης.

Σε περίπτωση δε που οδηγηθείτε σε διαφορετική κρίση, παρακαλώ όπως μου χορηγήσετε άμεσα εντολή για άσκηση των ανωτέρω ένδικων μέσων και βοηθημάτων, καθόσον το ζήτημα είναι κατεπείγον, αφού η συντηρητική κατάσχεση με την υπ'αριθμ. 17/2022 απόφαση του Ειρηνοδικείου Αμαλιάδας κοινοποιήθηκαν στον Δήμο στις 9-1-2023 και τρέχουν οι προθεσμίες άσκησης της έφεσης και της ανακοπής κατά του κατασχετηρίου».

Κατόπιν τούτου, ο Δήμαρχος - Πρόεδρος κάλεσε τα μέλη να τοποθετηθούν και να ψηφίσουν.

Η Οικονομική Επιτροπή λαμβάνοντας υπόψη τις διατάξεις του άρθρου 40 του Ν. 4735/20, την υπ'αριθμ. 17/2022 απόφαση του Ειρηνοδικείου Αμαλιάδας, την από 5.1.2023 συντηρητική κατάσχεση και την εισήγηση της Νομικής Συμβούλου με το σχετικό φάκελο,

Αποφασίζει Ομόφωνα

1. Κάνει δεκτή την από 11-01-2023 γνωμοδότηση της Νομικής Συμβούλου του Δήμου, όπως για:

α. Τη μη άσκηση ενδίκων μέσων(έφεση) κατά της υπ'αριθμ. 17/2022 απόφασης του Ειρηνοδικείου Αμαλιάδας, (σύμφωνα με την εισήγηση).

β. Τη μη άσκηση ενδίκων μέσων και βοηθημάτων (ανακοπή και αναστολής) κατά της από 5.1.2023 συντηρητικής κατάσχεσης, (σύμφωνα με την εισήγηση) αφού δεν θα ευδοκιμήσουν, καθόσον δεν συντρέχουν οι προϋποθέσεις του άνω άρθρου 724 παρ. 2 ΚΠΟΛΔ.

Κατά της παρούσας χωρεί προσφυγή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 227 Ν. 3852/2010, όπως έχει αντικατασταθεί με το άρθρο 118 του Ν.4555/18 (ΦΕΚ 133Α) «Πρόγραμμα ΚΛΕΙΣΘΕΝΗΣ Ι».

Η απόφαση αυτή πήρε αύξοντα αριθμό 003/2023

Κατόπιν συντάχθηκε το πρακτικό αυτό και υπογράφηκε όπως παρακάτω:
Ο ΔΗΜΑΡΧΟΣ/ΠΡΟΕΔΡΟΣ **ΤΑ ΜΕΛΗ**

ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ
Ο ΔΗΜΑΡΧΟΣ/ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΛΥΜΠΕΡΗΣ ΓΙΑΝΝΗΣ