



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΗΛΕΙΑΣ
ΔΗΜΟΣ ΗΛΙΔΑΣ
ΔΗΜΟΤΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ «ΔΙΑΥΓΕΙΑ»
ΚΑΙ ΤΗΝ ΙΣΤΟΣΕΛΙΔΑ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Από το Πρακτικό 15/6.6.2025 της τακτικής συνεδρίασης της Δημοτικής Επιτροπής του Δήμου Ήλιδας.

Αριθμός Απόφασης 230/2025

ΘΕΜΑ: Γνωμοδότηση περί άσκησης αίτησης ακύρωσης Δήμου Ήλιδας κατά της υπ' αριθμ. 1/3-4-2025 απόφασης της επιτροπής του άρθρου 152 του ν. 3463/2006 ενώπιον του ΣΤΕ και ορισμός δικηγόρου για την άσκηση της.

Στην Αμαλιάδα, σήμερα 6-6-2025, ημέρα Παρασκευή και ώρα 11:00', συνήλθε σε Τακτική συνεδρίαση η Δημοτική Επιτροπή, ύστερα από τη με αριθμό 15/13358/2.6.2025 έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου, η οποία επιδόθηκε νόμιμα και εμπρόθεσμα στα μέλη της, σύμφωνα με το άρθρο 67 του ν. 3852/10 και τις σχετικές διατάξεις του άρθρου 75 του ν.3852/2010 (ΦΕΚ Α' 87) όπως ισχύει και των άρθρ. 8 & 9 του ν.5056/2023 (Α' 163).

ΠΑΡΟΝΤΕΣ

1. Χριστοδουλόπουλος Χρήστος - Δήμαρχος/Πρόεδρος.
2. Αθανασόπουλος Ιωάννης - μέλος.
3. Αναγνωστόπουλος Κωνσταντίνος - μέλος.
4. Τσεριώνης Κωνσταντίνος - μέλος.
5. Ευσταθόπουλος Ηλίας αναπληρωματικό μέλος / αντικαταστάτης Ανδρουτσόπουλου Ανδρέα.
6. Χριστοφόρου Ευάγγελου - Αντιπρόεδρος.

ΑΠΟΝΤΕΣ

- 1.Λυμπέρης Ιωάννης-μέλος.

Αφού διαπιστώθηκε ότι υπάρχει νόμιμη απαρτία, δεδομένου ότι σε σύνολο επτά (7) μελών δήλωσαν παρόντα έξι (6) μέλη και απόντα ένα (1) μέλος, ο Πρόεδρος κ. Χριστοδουλόπουλος Χρήστος, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης. Τα πρακτικά τηρήθηκαν από το δημοτικό υπάλληλο Χρήστο Ρούτση.

Ο Πρόεδρος ανακοίνωσε το 21^ο θέμα της ημερήσιας διάταξης και έθεσε υπόψη των μελών την από 14/5/2025 γνωμοδότηση της Νομικής Συμβούλου του Δήμου, όπως έχει παρακάτω:

«ΘΕΜΑ: Άσκηση αίτηση ακυρώσεως Ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας κατά της υπ'αριθμ. 1/3-4-2025 αποφάσεως της Ειδικής Επιτροπής του άρθρου 152 του ν. 3463//2006 της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Πελοποννήσου Δυτικής Ελλάδος & Ιονίου.

Κοινοποιήθηκε μέσω ΙΡΙΔΑ στις 28-4-2025 και με ΑΠ 28400 η υπ'αριθμ. 1/3-4-2025 απόφαση της Αποκ/νης Διοίκησης Πελ/σου, Δυτ. Ελλάδος και Ιονίου, δια της οποίας έγινε δεκτή η από 13-2-2025 ειδική διοικητική προσφυγή του αθλητικού σωματείου με την επωνυμία ΑΘΛΗΤΙΚΟΣ ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΑΜΑΛΙΑΔΑΣ ΚΟΡΟΙΒΟΣ, που εδρεύει στην Αμαλιάδα και εκπροσωπείται νόμιμα κατά της υπ'αριθμ. πρωτ. 3742/17-1-2025 απόφασης του Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Πελοποννήσου, Δυτικής Ελλάδος και Ιονίου, ως και κατά της υπ'αριθμ. 300/2024 απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου Δήμου Ήλιδας.

Ι. ΙΣΤΟΡΙΚΟ

Το Δημοτικό Συμβούλιο Δήμου Ήλιδας με την υπ'αριθμ. 300/2024 απόφαση του καθόρισε την καταβολή αντιτίμου για την χρήση των εγκαταστάσεων του Αθλητικού Κέντρου Αμαλιάδας από 1-1-2025 ως εξής:

1.Η είσοδος στο αθλητικό κέντρο, τόσο για τους αθλουμένους/νες, οι οποίοι/ες είναι εγεγραμμένοι/νες, όσο και για κάθε δημότη/δημότισσα που εισέρχεται σε αυτό, θα γίνεται αποκλειστικά με την χρήση ηλεκτρονικής κάρτας, η οποία θα παρέχεται δωρεάν από το δήμο.

2.Οι δημότες του Δήμου Ήλιδας, οι οποίοι/ες δεν είναι μέλη σωματείων (ελεύθερα αθλούμενοι/νες), θα κάνουν δωρεάν χρήση των υπαίθριων οργάνων, των δύο τελευταίων διαδρομών του στίβου (τρέξιμο ή περπάτημα) και του βοηθητικού κλειστού γηπέδου μπάσκετ

3.Οι χρήστες/τριες του κολυμβητηρίου δημότες του Δήμου Ήλιδας, θα κάνουν δωρεάν χρήση των δύο λωρίδων του κολυμβητηρίου.

4.Τα εγγεγραμμένα μέλη του κολυμβητηρίου δημότες του Δήμου Ήλιδας, θα κάνουν χρήση των δύο λωρίδων του κολυμβητηρίου.

5.Ο κάθε αθλητικός σύλλογος υποχρεούται να καταβάλλει στον Δήμο το ποσό των 5 ευρώ/ώρα για την χρήση όλων των αθλητικών εγκαταστάσεων, όπως αναφέρεται στο αίτημα παραχώρησης που έχει υποβάλει στον Δήμο Ήλιδας

6.Οι εισφορές θα καταβάλλονται μηνιαίως

7. Όσα αθλητικά σωματεία εισπράττουν μηνιαία εισφορά ως και 10 ευρώ από τα μέλη τους, βάσει τεκμηριωμένης μελέτης και στοιχείων που θα υποβάλλουν στις υπηρεσίες, απαλλάσσονται από την καταβολή αντιτίμου στον δήμο.

Κατά της άνω αποφάσεως τα προσφεύγοντα αθλητικά σωματεία με τις επωνυμίες «Αθλητικός Σύλλογος Αμαλιάδας «ΚΟΡΟΙΒΟΣ», β) Γυμναστικός Σύλλογος Ήλιδας «ΕΠΕΙΟΣ» και «Αθλητική Γυμναστική Ενωση «Αμαλιάδα-Υπεριων», κατέθεσαν ενώπιον του Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Πελ/σου, Δυτ. Ελλάδος & Ιονίου την από 18-11-2024 ειδική διοικητική προσφυγή τους, η οποία απορρίφθηκε δια της υπ'αριθμ. πρωτ. 3742/17-1-2025 αποφάσεως, κάνοντας δεκτούς τους ισχυρισμούς μας που επικαλεστήκαμε στις έγγραφες απόψεις μας.

Κατά της άνω αποφάσεως του Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης, εκ μέρους του Συντονιστή, ο Αθλητικός Σύλλογος Αμαλιάδας «ΚΟΡΟΙΒΟΣ», άσκησε την με αριθμό πρωτ. 1/14-2-2025 προσφυγή του Ενώπιον της Ειδικής Επιτροπής του άρθρου 152 του Ν. 3463/2006, η οποία έγινε δεκτή, ακυρώνοντας ως εσφαλμένη και μη νόμιμη την ανωτέρω απόφαση του Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης με το αιτιολογικό ότι: «εσφαλμένα κρίθηκε από την προσβαλλομένη ότι η υπ'αριθμ. 300/2024 απόφαση του Δήμου Ήλιδας αφενός μεν λόγω της φύσης της ως κανονιστικής, δεν έχρηζε αιτιολογίας, αφετέρου δε ότι ήταν επαρκώς αιτιολογημένη, καθότι δεν παρατίθενται σε αυτήν τα απαιτούμενα στοιχεία (προβλεπόμενες δαπάνες για την αντιμετώπιση των λειτουργικών αναγκών του Αθλητικού Κέντρου Αμαλιάδας και προβλεπόμενα έσοδα, κατά κατηγορία υπόχρεων από τα τέλος χρήσης αυτού), από τα οποία να προκύπτει η απαιτούμενη, κατά προσέγγιση αναλογική σχέση μεταξύ των κονδυλίων εσόδων και εξόδων εκ της χρήσεως των αθλητικών εγκαταστάσεων. Ενόψει των ανωτέρω, η ανωτέρω απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Ήλιδας ήταν μη νόμιμη και ο λόγος αυτός..αρκούσε για την ακύρωση της από τον Γραμματέα, παρέλκει δε η εξέταση των λοιπών λόγων...».

II. ΝΟΜΙΚΟ ΜΕΡΟΣ

Κατά της άνω απόφασης της Ειδικής Επιτροπής του άρθρου 152 του Ν. 3463/2006 χωρεί αίτηση ακύρωσης κατ'άρθρο 46 του ΠΔ 18/1989 Ενώπιον του ΣΤΕ

Επειδή υπάρχουν βάσιμοι λόγοι άσκησης εκ μέρους μας αίτησης ακυρώσεως κατά της άνω αποφάσεως για τους εξής νόμιμους, βάσιμους και αληθείς λόγους:

Α. Κακώς και εσφαλμένως η ανωτέρω επιτροπή έκρινε ότι η υπ'αριθμ. 300/2024 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου είναι ανατιολόγητη και αόριστη, με το σκεπτικό ότι δεν παρατίθενται αναλυτικά τα προβλεπόμενα έσοδα και έξοδα από την λειτουργία του αθλητικού κέντρου, ώστε βάσει αυτών να προκύπτει η αντιστοιχία τους και με το επιβαλλόμενο αντίτιμο, με παράθεση βάσει επίκαιρων διαπιστώσεων και συγκεκριμένων στοιχείων, των ποσών που συγκροτούν τα κονδύλια αυτά, ούτε η άνω απόφαση συνοδεύεται από κάποιο άλλο έγγραφο. Ούτε προκύπτουν, κατά την επιτροπή, τα στοιχεία εξόδων του αθλητικού κέντρου Αμαλιάδας, ούτε αναφέρονται αυτά στην εισήγηση του Αντιδημάρχου, ούτε γίνεται εκτίμηση των προβλεπόμενων εσόδων.

Πλην όμως, όπως ισχυριστήκαμε Ενώπιον της Επιτροπής του άρθρου 152 του Ν. 3463/2006 και προφορικώς και εγγράφως δια υπομνήματος, η εν λόγω απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου δεν είναι κανονιστική απόφαση και τούτο διότι:

Σύμφωνα με το άρθρο 79 περί κανονιστικών αποφάσεων του Ν. 3463/2006

1. Οι δημοτικές και κοινοτικές αρχές ρυθμίζουν θέματα της αρμοδιότητάς τους εκδίδοντας τοπικές κανονιστικές αποφάσεις, στο πλαίσιο της κείμενης νομοθεσίας, με τις οποίες:

α) Θέτουν κανόνες: α1. Για την προστασία του φυσικού, αρχιτεκτονικού και πολιτιστικού περιβάλλοντος, των θαλασσών από πηγές ξηράς και των υπόγειων και επιγείων υδάτινων αποθεμάτων από τη ρύπανση, α2. Για την προστασία της υγείας των κατοίκων από οχλούσες δραστηριότητες και ειδικότερα στις τουριστικές περιοχές κατά την τουριστική περίοδο, α3. Για την τήρηση της καθαριότητας σε κοινόχρηστους και ιδιωτικούς υπαίθριους χώρους της εδαφικής τους περιφέρειας και γενικότερα για τη διασφάλιση και αναβάθμιση της αισθητικής των πόλεων και των οικισμών, λαμβάνοντας υπόψη ιδιαίτερα τη διατήρηση και ανάδειξη των παραδοσιακών, ιστορικών και τουριστικών περιοχών. Στους κανόνες αυτούς μπορούν να περιλαμβάνονται και όροι λειτουργίας επιχειρήσεων σχετικά με την προσωρινή αποθήκευση και τη διάθεση των απορριμμάτων τους, με σκοπό τη βελτίωση της λειτουργίας αποκομιδής τους, α4. Για τη ρύθμιση της κυκλοφορίας, των μονοδρομήσεων και κατευθύνσεων της κυκλοφορίας, τον προσδιορισμό και τη λειτουργία των χώρων στάθμευσης των οχημάτων,

καθώς και για την τοποθέτηση και λειτουργία μετρητών ή εγκαταστάσεων ρύθμισης της στάθμευσης οχημάτων σε κοινόχρηστους χώρους, β) Καθορίζουν τον τρόπο εφαρμογής των αναγκαίων, κατά περίπτωση, μέτρων για την πρόληψη και αντιμετώπιση πυρκαγιών σε κοινόχρηστους χώρους και ιδιαίτερα στους χώρους διάθεσης των απορριμμάτων, λαμβάνοντας υπόψη τις σχετικές πυροσβεστικές διατάξεις, γ) Προσδιορίζουν τους όρους και τις ώρες λειτουργίας μουσικής σε καταστήματα που λειτουργούν στην πόλη, λαμβάνοντας υπόψη τις χρήσεις γης, τις ιδιαίτερες τοπικές συνθήκες και την προστασία των κατοίκων από την ηχορύπανση, δ) Καθορίζουν τους όρους και τις προϋποθέσεις: δ1. Για τη χρήση και λειτουργία των δημοτικών και κοινοτικών αγορών, των εμποροπανηγύρεων, παραδοσιακού ή μη χαρακτήρα, των ζωοπανηγύρεων, των χριστουγεννιάτικων αγορών και γενικά των υπαίθριων εμπορικών δραστηριοτήτων, δ2. Για τη χρήση των αλσών και των κήπων, των πλατειών, των παιδικών χαρών και των λοιπών κοινόχρηστων χώρων, δ3. Για τη χρήση και λειτουργία των συστημάτων ύδρευσης, άρδευσης και αποχέτευσης, δ4. Για τη λειτουργία των δημοτικών και κοινοτικών κατοικιών, των θερέτρων, των κατασκηνώσεων και τουριστικών εγκαταστάσεων, ε) Καθορίζουν τους χώρους λειτουργίας των λαϊκών αγορών, τις θέσεις που επιτρέπεται η άσκηση υπαίθριου στίσιμου εμπορίου και τους κοινόχρηστους, δημοτικούς ή κοινοτικούς χώρους, που επιτρέπεται να τοποθετηθούν τα μέσα προβολής υπαίθριας διαφήμισης, Μπορούν επίσης να καθορίζουν ειδικότερες προδιαγραφές και προϋποθέσεις κατασκευής και τοποθέτησης διαφημιστικών πλασιών και επιγραφών σε επαγγελματικούς χώρους, ανάλογα με τις τοπικές ιδιαιτερότητες, λαμβάνοντας υπόψη τη φυσιογνωμία και την αισθητική του χώρου, στ) Προσδιορίζουν τους όρους και τις προϋποθέσεις για την εγκατάσταση και λειτουργία καταστημάτων, επιχειρήσεων και ψυχαγωγικών δραστηριοτήτων, για τη χορήγηση της άδειας των οποίων είναι αρμόδιοι, λαμβάνοντας υπόψη τις σχετικές διατάξεις για την προστασία του περιβάλλοντος, του αιγιαλού και της παραλίας, της δασικής νομοθεσίας, της νομοθεσίας για την πυροπροστασία, για τους αρχαιολογικούς και ιστορικούς τόπους, τις διατάξεις του γενικού πολεοδομικού σχεδίου, του οικοδομικού κανονισμού και τους γενικούς όρους που προβλέπονται από τις σχετικές υγειονομικές διατάξεις, Μπορούν, επίσης, πέραν των ανωτέρω, να προσδιορίζουν ειδικότερους όρους και προϋποθέσεις για την ίδρυση και εγκατάσταση των ανωτέρω επιχειρήσεων και δραστηριοτήτων σε περιοχές, που επηρεάζουν το φυσικό, πολιτιστικό και αρχιτεκτονικό περιβάλλον, την αισθητική φυσιογνωμία και τις εν γένει λειτουργίες των πόλεων και των οικισμών, εκτός των περιοχών, για τις οποίες έχουν προσδιορισθεί ειδικότεροι όροι χρήσεων γης.

Κατά πάγια νομολογία, οι κανονιστικές πράξεις δεν χρήζουν αιτιολογίας, αλλά ελέγχονται μόνο από την άποψη της τήρησης των ορίων των εξουσιοδοτικών διατάξεων βάσει των οποίων εκδίδονται, καθώς και της ενδεχόμενης υπέρβασης των ορίων αυτών (ΣτΕ 211/2006, 31/2002). Εξάλλου, το άρθρο 17 παρ. 1 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας αναφέρεται ρητά μόνο στις ατομικές διοικητικές πράξεις. Μερίδα της θεωρίας επεδίωξε, μάλλον ανεπιτυχώς, να συνδέσει την υποχρέωση αιτιολόγησης (και) των κανονιστικών πράξεων μέσω της συναγωγής ενός γενικού κανόνα από το άρθρο 10 του Συντάγματος.

Ο δικαιολογητικός λόγος γι' αυτήν την εξαίρεση πρέπει να αναζητηθεί στην κατ' ουσίαν νομοθετική φύση της κανονιστικής πράξης, η οποία θέτει γενικούς και απρόσωπους κανόνες δικαίου σε αντιδιαστολή προς την ατομική που εφαρμόζει τέτοιους κανόνες για να ρυθμίσει ατομικές περιπτώσεις Έτσι, η κανονιστικώς δρώσα διοίκηση δεν μπορεί να ελεγχθεί για την τήρηση της διακριτικής ευχέρειας που της παρέχεται μέσω της εξέτασης της αιτιολογίας της κανονιστικής πράξης.

Εν προκειμένω, αξίζει να σημειωθεί ότι:

Α) η εν λόγω απόφαση δεν είναι ατομική για να χρήζει ειδικής και σαφούς αιτιολογίας σύμφωνα με το άρθρο 17 του Κ.Δ. Διαδικασίας.

Β) η εν λόγω απόφαση δεν είναι κανονιστική απόφαση, διότι δεν ρυθμίζει τα θέματα που αναφέρονται στο ανωτέρω άρθρο 79 του ν. 3463/2006,

Γ) η εν λόγω απόφαση είναι κανονιστικού περιεχομένου απόφαση, διότι ρυθμίζει στα πλαίσια της διακριτικής ευχέρειας του Δήμου (βλ. 41/2007 εγκύκλιο του ΥΠΕΣ) θέματα εισφορών και δικαιωμάτων για την χρήση του αθλητικού κέντρου και του κολυμβητηρίου Αμαλιάδας.

Υπό το πρίσμα αυτό, δεν απαιτείται να περιέχει η προσβαλλόμενη απόφαση ειδική και σαφή αιτιολόγηση, σε αντίθεση με την ατομική, ούτε απαιτείται ακόμα να περιέχει και την την προηγούμενη ακρόαση του διοικουμένου για να είναι νόμιμη, (βλ., ενδεικτικά, Δ. Γρατσία, Ο δικαστικός έλεγχος του κύρους του κανόνα δικαίου: Αθήνα και Λουξεμβούργο, αποκλίσεις και συγκλίσεις, ΘΠΔΔ 8-9/2019, σ. 782· Γ. Δεληγιάννη, Σκέψεις για την έννοια και τον δικαστικό έλεγχο των κανονιστικών πράξεων, ΤιμΤομ του ΣτΕ 1929-1979, σ. 583· Χρ. Ντουχάνη, Ο δικαστικός έλεγχος του κύρους των κανόνων δικαίου και, ιδίως, των κανονιστικών διοικητικών πράξεων, ΘΠΔΔ 8-9/2019, σ. 795· Ε. Πρεβεζούρου, Η αιτιολογία των κανονιστικών διοικητικών πράξεων, in: Ι. Στράγγα/Αντ. Χάνου/Χαρ. Παπαχαλαράμπους/Δ. Πυργάκη/Μ. Τσαπόγα (επιμ.) Αιτιολόγηση, νομιμοποίηση και δίκαιο, Εκδ. Σάκκουλα-Nomos-L'Harmattan, 2014, Τόμος 6β, σ. 935-963.)

Εν προκειμένω, η προσβαλλόμενη απόφαση περιέχει επαρκή αιτιολόγηση στο κείμενο της, με αναφορά στα συνοδεύοντα αυτήν στοιχεία, με την παράθεση, ενόψει επικαίρων διαπιστώσεων και συγκεκριμένων στοιχείων και συγκεκριμένα στηρίζεται:

Α) στην εισήγηση του αρμοδίου Αντιδημάρχου, Β) στην παρ. του άρθρου 3 του άρθρου 65 του Ν. 3852/2010 περί αρμοδιοτήτων του δημοτικού συμβουλίου, Γ) στην υπ' αριθμ. ΑΔΣ 24/2021 απόφαση περί έγκριση κανονισμού λειτουργίας του αθλητικού κέντρου Αμαλιάδας, κατόπιν της υπ' αριθμ. 6/2021 απόφασης του ΝΠΔΔ

με την επωνυμία «Ο ΗΛΕΙΟΣ», με θέμα «Σύνταξη κανονισμού λειτουργίας αθλητικού κέντρου», Δ) Τις αποφάσεις που αναφέρονται στην προσβαλλομένη απόφαση, με τις οποίες έχει επιβληθεί αντίτιμο για την χρήση των αθλητικών εγκαταστάσεων, Ε) Την υπ' αριθμ. 1752/1997 απόφαση του ΣΤΕ, ΣΤ) Στην από 5-11-2021 έγγραφη απάντηση του Τμήματος Εσόδων της Δ/νσης Οικονομικών Τ.Α. του Υπουργείου Εσωτερικών, Ζ) Στην ανάγκη μη δημιουργίας αδικιών σε βάρος των πολιτών οι οποίοι καταβάλλουν ανελλιπώς τις εισφορές τους στα αθλητικά σωματεία, ως και των πολιτών οι οποίοι δεν κάνουν χρήση των αθλητικών εγκαταστάσεων και υπάρχει ο κίνδυνος να επιβαρυνθούν με την διαφυγή εσόδων από το αθλητικό κέντρο, και Η) στην Ανάγκη να παρέχονται οι υπηρεσίες με ασφάλεια σε ανήλικους και ενήλικους πολίτες, ώστε να διαφυλάσσεται η εμπιστοσύνη τους στο δήμο.

Μετά ταύτα κατά πλειοψηφία αποφασίστηκε η καταβολή αντιτίμου για την χρήση των εγκαταστάσεων του αθλητικού κέντρου Αμαλιάδας από 1-1-2025, όπως τούτο αναφέρεται ρητά στο αποφασιστικό μέρος της προσβαλλομένης απόφασης.

Να σημειωθεί δε ότι τα τέλη αυτά δεν είναι ανταποδοτικά για να απαιτείται η σύνταξη προϋπολογισμού, ισολογισμού, ως και η σύνταξη οικονομικών μελετών, παρά πρόκειται για εισφορές για την λειτουργία του αθλητικού κέντρου Αμαλιάδας και ως εκ τούτου δεν απαιτείται και η αναφορά και η προσκόμιση των στοιχείων αυτών στην προσβαλλομένη απόφαση, ούτε το άρθρο 79 περί κανονιστικών αποφάσεων του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων κάνει αναφορά σε τέλη.

Β. Κακώς και εσφαλμένως κρίθηκε από την ανωτέρω Επιτροπή ότι υπόλοιποι λόγοι προσφυγής του αθλητικού σωματείου άγουν ομοίως σε ακύρωση της απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου. Ειδικότερα το αντίδικο σωματείο επικαλέστηκε παράλειψη από πλευράς μας ειδικής αιτιολόγησης της ουσιαστικής αυξητικής απόκλισης αναπροσαρμογής του ύψους του επίμαχου αντιτίμου σε σχέση με το ύψους αυτού, όπως είχε διαμορφωθεί κατά τα έτη 2017 - 2018.

Επί του λόγου αυτού προσφυγής επαγόμεθα τα ακόλουθα:

Κατά πρώτον: Με όσα προαναφέρθηκαν στο ανωτέρω υπό στοιχεία Α σκέλος των απόψεων μου δεν απαιτείται ειδική αιτιολόγηση της ανωτέρω ουσιαστικής αυξητικής απόκλισης αναπροσαρμογής του ύψους του επίμαχου αντιτίμου σε σχέση με το ύψους αυτού, όπως είχε διαμορφωθεί κατά τα έτη 2017 - 2018.

Κατά δεύτερον: Ισχυρίζεται το αντίδικο ότι τα έξοδα του αθλητικού κέντρου για την αθλητική περίοδο 2024-2025 είναι όμοια ή παραπλήσια με τα έξοδα του κατά τα προηγούμενα έτη 2017-2018. Ο ισχυρισμός αυτός είναι παντελώς αόριστος και απαράδεκτος, καθόσον το αντίδικο δεν προσκομίζει, ούτε αναφέρει, ούτε εξειδικεύει στοιχεία από τα οποία να αποδεικνύεται βάσιμος ο εν λόγω ισχυρισμός του. Σε κάθε περίπτωση πέραν της αοριστίας του, ο ισχυρισμός αυτός είναι και καθ'ολοκληρίαν αναληθής, αρκεί μόνο να αντιληφθεί κανείς το γεγονός ότι οι τιμές του πετρελαίου και του ρεύματος από το 2018 και εντεύθεν έχουν αυξηθεί κατακόρυφα, μετά μάλιστα τον πόλεμο στην Ουκρανία. Το ρεύμα μόνο και μόνο στο αθλητικό κέντρο άγγιξε το αστρονομικό ποσό των 1.000.000 ευρώ, σημειώθηκε μάλιστα και διακοπή του ηλεκτρικού ρεύματος στο αθλητικό στάδιο και κατόπιν διακανονισμού της οφειλής, επανασυνδέθηκε το ηλεκτρικό ρεύμα. Προσκομίστηκε δε Ενώπιον της Επιτροπής ο λογαριασμός της ΔΕΗ του ηλεκτρικού ρεύματος ανερχόμενος σε 994.246 ευρώ, το από 12-11-2022 έγγραφο της ΔΕΔΔΗΕ, το υπ' αριθμ. πρωτ. 1313/14-11-2022 έγγραφο της ΔΕΔΔΗΕ περί γνωστοποίησης διακοπής του ηλεκτρικού ρεύματος στο αθλητικό στάδιο και κολυμβητήριο Αμαλιάδας, ως και η από 1-12-2024 αίτηση ασφαλιστικών μέτρων του ΝΠΔΔ Ο ΗΛΕΙΟΣ για την μη διακοπή της ηλεκτροδότησης στους άνω χώρους. Ο ισχυρισμός λοιπόν περί μη μεταβολής των οικονομικών συνθηκών από το 2018 έως σήμερα είναι καθ'ολοκληρίαν αναληθής, αόριστος και ως εκ τούτου απορριπτέος.

Κατά τρίτον, διαμαρτύρεται το αντίδικο για το καθορισμό των 5 ευρώ/ώρα και αναφέρεται σε αύξηση των τιμών σε ποσοστό άνω των 300% και 500% αναλόγως. Ο ισχυρισμός αυτός είναι επίσης αναληθής και ουσία αβάσιμος, διότι το ίδιο το αντίδικο αιτήθηκε αύξηση των ωρών χρήσεως. Το ποσό των 5 ευρώ ανά ώρα είναι μια ελάχιστη αύξηση και μια μικρή εισφορά του αντιδίκου για την χρήση του αθλητικού κέντρου από το αντίδικο σωματείο.

Κατά τέταρτον, κατά την διάρκεια του Κορωνοϊού είχαν επικρατήσει λογικές μη πληρωμών. Το μισθολογικό και ενεργειακό κόστος, ως και το κόστος λειτουργίας του αθλητικού κέντρου ανέρχεται περίπου σε 400.000 ευρώ ετησίως. Η εν λόγω απόφαση αποσκοπεί στην είσπραξη ποσών σε ποσοστό ανερχόμενο κάτω του 10% του κόστους λειτουργίας και θα επιβαρύνει τα σωματεία με 10 ευρώ τον μήνα, ένα ποσό που είναι αναλογικό των ωρών χρήσης και επιτρέπει την συνέχιση και εύρυθμη λειτουργία του αθλητικού κέντρου και του κολυμβητηρίου, όταν μάλιστα το ετήσιο κόστος λειτουργίας του κέντρου ανέρχεται στο ποσό των 400.000 ευρώ περίπου, όπως προκύπτει από την προσαχθείσα και επικληθείσα κατάσταση εξόδων του αθλητικού κέντρου και του κολυμβητηρίου

Γ. Επίσης το αντίδικο επικαλέστηκε παραβίαση από πλευράς μας της αρχής της ανταποδοτικότητας. Ο λόγος αυτός της προσφυγής τους είναι παντελώς αόριστος καθόσον δεν αναφέρουν που έγκειται η παραβίαση αυτή. Σε κάθε περίπτωση την αρχή της ανταποδοτικότητας την συναντάμε σε ασφαλιστικές παροχές και εισφορές, δηλαδή στην κοινωνική ασφάλιση, δεν είναι αρχή που διέπει τους ΟΤΑ και δεν είναι συνταγματικώς καθιερωμένη αρχή. Το επίδικο δε αντίτιμο δεν αποτελεί ανταποδοτικό τέλος και ως εκ τούτου παντελώς αβασίμως και αυθαίρετως ισχυρίζεται το αντίδικο ότι παραβιάσαμε την αρχή της ανταποδοτικότητας.

Δ. Τέλος, σχετικά με τον τέταρτο και τελευταίο λόγο προσφυγής ότι η απόφαση εκδόθηκε μεσούσης της αθλητικής περιόδου με εφαρμογή στις 1-1-2025 έπρεπε να ακυρωθεί ως μη νόμιμη, καθόσον όπως έχει κριθεί και νομολογιακά, «τα τυχόν δυνητικά τέλη που έχει θεσπίσει ένας δήμος, εντάσσονται στη γενικότερη κατηγορία των ανταποδοτικών τελών που λόγω της φύσεως τους, υπακούουν σε μια αυστηρότερη λογική προγραμματισμού, αναφέρονται παγίως σε ένα οικονομικό έτος (ΣΤΕ 2542/2005, 609/2004, 981/1992) και γι αυτό οι σχετικές αποφάσεις απαιτείται να λαμβάνονται τον Νοέμβριο του προηγούμενου της υλοποίησης του έτους, ενώ δεν είναι επιτρεπτή η αναδρομική κανονιστική τους ρύθμιση (βλ. Την υπ' αριθμ. 1752/1997 απόφαση του ΣΤΕ). Επίσης σύμφωνα με την από 5-11-2021 έγγραφη απάντηση του Τμήματος Εσόδων της Δ/σης Οικονομικών Τ.Α. του Υπουργείου Εσωτερικών, ορίζεται ότι : «Σύμφωνα με την ισχύουσα συνταγματική τάξη (άρθρα 79 και 102 του Συντάγματος) ορίζονται με νόμο διάφοροι πόροι υπέρ της Τοπικής Αυτοδιοίκησης ανεξαρτήτως ονομασίας («φόροι, τέλη ή δικαιώματα) τους πιο συγκεκριμένους όρους επιβολής - είσπραξης των οποίων (κατηγορίες υπόχρεων, συντελεστές, χώροι επιβολής, τρόπος καταβολής, προσαυξήσεις, πρόστιμα κλπ) εξουσιοδοτούνται να προσδιορίζουν οι ίδιοι οι ΟΤΑ. Ο χρόνος που ορίζεται από τον νόμο για την έκδοση των δημοτικών αποφάσεων είναι είτε ο Οκτώβριος είτε ο Νοέμβριος του προηγούμενου της επιβολής έτους και αυτό συνιστά τον γενικό κανόνα που πρέπει να εφαρμόζεται. Κατά αυτόν τον τρόπο και οι προϋπολογισμοί των δήμων μπορούν να συντάσσονται ολοκληρωμένα και έγκαιρα, αλλά και οι δημότες να έχουν την απαραίτητη ενημέρωση για να προσαρμόσουν τις δραστηριότητες τους». Σε κάθε περίπτωση, η απόφαση λήφθηκε εγκαίρως για την σύνταξη του προϋπολογισμού. Η αρχική συζήτηση πριν την έναρξη της αθλητικής χρονιάς δεν έγινε τον Αύγουστο με ευθύνη των ιδίων σωματείων.

Ε. Τέλος, ο ισχυρισμός του αντιδίκου ότι δήθεν απαιτείτο πριν την λήψη της υπ' αριθμ. 300/2024 απόφασης του Δ.Σ. Δήμου Ήλιδας η εισήγηση της δημοτικής επιτροπής, είναι μη νόμιμος, ουσία αβάσιμος και αναληθής και τούτο διότι: α. Σύμφωνα με το άρθρο 53 του Ν. 5056/2023, 1. Από την 1η.1.2024, ημερομηνία έναρξης ισχύος του Μέρους Β', καταργούνται: α...β. Η παρ. 1 του άρθρου 6 περί ορισμού μελών διοίκησης νομικών προσώπων δήμων και περιφερειών και το άρθρο 11 περί ορισμού φόρου, τελών δικαιωμάτων και εισφορών του ν. 4623/2019 (Α' 134), που όριζε ότι Ο κατά την παράγραφο 3 του άρθρου 65 του ν. 3852/2010 ορισμός φόρων, τελών, δικαιωμάτων και εισφορών πραγματοποιείται σύμφωνα με το σχέδιο της οικονομικής επιτροπής και τις τυχόν εναλλακτικές προτάσεις που συντάσσονται και κατατίθενται από τους επικεφαλής των παρατάξεων. Οι τυχόν εναλλακτικές προτάσεις συνοδεύονται από εισήγηση της οικονομικής υπηρεσίας. Κατά τη σύνταξη των προτάσεων από τις ενδιαφερόμενες παρατάξεις, οι αρμόδιες υπηρεσίες του δήμου παρέχουν κάθε σχετικό στοιχείο. Ως εγκεκριμένη θεωρείται η πρόταση που συγκεντρώνει την απόλυτη πλειοψηφία των παρόντων μελών του δημοτικού συμβουλίου. Αν καμία πρόταση δεν συγκεντρώσει την απόλυτη πλειοψηφία των παρόντων μελών του συμβουλίου, η ψηφοφορία επαναλαμβάνεται μεταξύ των δύο πρώτων σε ψήφους προτάσεων και θεωρείται εγκεκριμένη η πρόταση που λαμβάνει τις περισσότερες ψήφους επί των παρόντων, και β. η εν λόγω απόφαση δεν είναι κανονιστική απόφαση, όπως προαναφέρθηκε ανωτέρω, για να απαιτείται εισήγηση της δημοτικής επιτροπής προς το συμβούλιο.

Ως εκ τούτου οι προσβαλλόμενες αποφάσεις (απόφαση του Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης και του Δημοτικού Συμβουλίου Δήμου Ήλιδας, είναι πλήρως αιτιολογημένες, ορθές και νόμιμες και πρέπει να ακυρωθεί η υπό κρίση προσφυγή του αντιδίκου.

III. Επειδή μετά την ψήφιση και εφαρμογή του ν.3852/2010 «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης - Πρόγραμμα Καλλικράτης» (ΦΕΚ Α' 87) αρμόδιο όργανο να αναθέσει ανά υπόθεση τον εξώδικο ή δικαστικό χειρισμό ζητημάτων, τα οποία έχουν ιδιαίτερη σημασία ή σπουδαιότητα για τα συμφέροντά του και απαιτούν εξειδικευμένη γνώση ή εμπειρία είναι η Δημοτική Επιτροπή, η οποία σε κάθε περίπτωση πρέπει να λαμβάνει υπόψη τις σχετικές διατάξεις και εγκυκλίους των αρμοδίων φορέων, που αφορούν συναφή με το επίδικο θέματα. Ειδικότερα δε, ορίζεται στο άρθρο 72, όπως αυτό τροποποιήθηκε και ισχύει, ότι η Δημοτική Επιτροπή αποφασίζει, μεταξύ άλλων, για την πρόσληψη πληρεξουσίου δικηγόρου σε όσους Δήμους, είτε δεν έχουν προσληφθεί δικηγόροι, με μηνιαία αντιμισθία, είτε αυτοί που έχουν προσληφθεί δεν έχουν δικαίωμα να παρίστανται σε ανώτατα δικαστήρια, ενώ, κατ' εξαίρεση, δύναται, να αναθέτει σε δικηγόρο τον εξώδικο ή δικαστικό χειρισμό, ανά υπόθεση, ζητημάτων, τα οποία έχουν ιδιαίτερη σημασία για τα συμφέροντα του Δήμου και απαιτούν εξειδικευμένη γνώση ή εμπειρία. Στις περιπτώσεις αυτές η αμοιβή του δικηγόρου ορίζεται σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 281 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων, δηλ. καθορίζεται με απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου.

Τέλος, σύμφωνα με τον Οργανισμό Εσωτερικής Υπηρεσίας (ΟΕΥ) του Δήμου που κυρώθηκε με την 63501/3133 απόφαση του Γενικού Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης Πελοποννήσου, Δ.Ελλάδας και Ιονίου (ΦΕΚ 1963/τ.Β' /2-9-2011) στο Δήμο λειτουργεί Γραφείο Νομικής Υπηρεσίας (Κεφ. 2.1-άρθρο 3.5) όπου ειδικότερα στο άρθρο 3.5 παρ. (5) εκπροσωπεί τον δήμο σε νομικές υποθέσεις εντός και εκτός των Δικαστηρίων και των Διοικητικών αρχών ενώ στο άρθρο 17 του Ο.Ε.Υ. προβλέπονται τρεις (3) ειδικές θέσεις Δικηγόρων με έμμισθη εντολή από τις οποίες έχει καλυφθεί μόνο μία (1) με την πρόσληψη της υπογράφουσας, δικηγόρου παρ'Εφέταις.

Η Δικηγόρος με σχέση έμμισθης εντολής του Δήμου Ήλιδας - υπογράφουσα είναι δικηγόρος παρ'Εφέταις, με αποτέλεσμα να μην έχει το δικαίωμα να ασκήσει ένδικα μέσα, να παρασταθεί και να εκπροσωπήσει τον Δήμο Ενώπιον του ΣΤΕ.

Επιπλέον η υπογράφουσα είναι η μοναδική νομική σύμβουλος που διαθέτει ο Δήμος και είναι βεβαρημένη με το χειρισμό των πολυάριθμων δικαστικών υποθέσεων του Δήμου και των ΝΠΔΔ αυτού που εκκρεμούν στα πολιτικά και διοικητικά δικαστήρια της Ηλείας και της Αχαΐας, ενώπιον των οποίων υποχρεούνται να παρίστανται σε καθημερινή σχεδόν βάση, καθώς επίσης έχει τεράστιο φόρτο από γνωμοδοτήσεις, σύνταξη εκθέσεων απόψεων και διοικητικών φακέλων Ενώπιον των Διοικητικών Δικαστηρίων, ασχολείται δε με τρέχοντα επείγοντα ζητήματα νομικής υποστήριξης των υπηρεσιών και των μονοπρόσωπων ή συλλογικών οργάνων διοίκησης, ο χειρισμός και η διεκπεραίωση των οποίων αφενός μεν καθιστά αναγκαία και επιβεβλημένη τη συνεχή παρουσία της στη Αμαλιάδα. Σε σχέση δε με τον όγκο και τον φόρτο εργασίας, αυτός δεν προσδιορίζεται πάντοτε από τον αριθμό των υποθέσεων που έχει χρεωθεί ένας δικηγόρος, αλλά ιδίως από τη φύση της υποθέσεως, τα νομικά και πραγματικά ζητήματα που ανακύπτουν, αλλά και τις απαιτούμενες διαδικαστικές ενέργειες που είναι φυσικό να διαφοροποιούνται για κάθε υπόθεση.

Επειδή η άνω υπόθεση έχει μεγάλη σπουδαιότητα για τον Δήμο και επιβάλλεται η ανάθεση της εκπροσώπησης σε εξειδικευμένο και με γνώση του θέματος δικηγόρο, λόγω της φύσης της, της πολυπλοκότητας των νομικών διατάξεων και θεμάτων, αλλά και επειδή άπτεται με θέματα οικονομικής φύσεως και γενικά με εξειδικευμένα θέματα διοικητικού δικαίου και δικαίου τοπικής αυτοδιοίκησης.

. Επομένως ΓΝΩΜΟΔΟΤΩ: α) την άσκηση αίτησης ακύρωσης κατά της υπ' αριθμ. 1/3-4-2025 απόφασης της Επιτροπής του άρθρου 152 του Ν. 3463/2006, και β) την ανάθεση της υποθέσεως στην δικηγόρο του Πρωτοδικείου Αθηνών κα Σβετλάνα Ζυγούρη του Παναγιώτη, με ΑΜΔΣΑ 40653, μέλος της δικηγορικής εταιρείας με την επωνυμία «ΠΑΝΟΣ ΖΥΓΟΥΡΗΣ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ ΔΙΚΗΓΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ», που εδρεύει στην Αθήνα, οδός Μπουμπουλίνας Λασκαρίνας 9-11, με ΑΦΜ 996789554 Δ.Ο.Υ. Δ' Αθηνών, η οποία είναι εξειδικευμένος δικηγόρος σε τέτοιου είδους υποθέσεις

Με το υπ' αριθμ. 116822/15-5-2025 έγγραφο – πρόκληση του Προέδρου της Δημοτικής Επιτροπής, κλήθηκε η άνω δικηγορική εταιρεία να καταθέσει οικονομική προσφορά, την οποία και υπέβαλε στις 15-5-2025 και αιτείται ως αμοιβή για την σύνταξη και κατάθεση της αίτησης ακυρώσεως Ενώπιον του ΣΤΕ κατά της υπ' αριθμ. 1/3-4-2025 απόφασης της Επιτροπής του άρθρου 152 του Ν. 3463/2006 της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Πελοποννήσου, Δυτ. Ελλάδος και Ιονίου, λαμβάνοντας υπόψη την απαιτούμενη για τον χειρισμό της υπόθεσης επιστημονική εργασία, την πολυπλοκότητα των νομικών διατάξεων και θεμάτων του νομικού ζητήματος, την ειδική γνώση και εμπειρία επί συναφών θεμάτων διοικητικού δικαίου και του δικαίου Τοπικής Αυτοδιοίκησης και τον απαιτούμενο προς ανάληψη χρόνο αντιμετώπισης της υπόθεσης, ως και την σημασία της υπόθεσης για τον Δήμο, το ποσό των 3125 ευρώ, συμπεριλαμβανομένης της παρακράτησης φόρου 20% ποσού 625 ευρώ, πλέον ΦΠΑ εκ 24% εκ 750 ευρώ και συνολικά το ποσό των 3.875 ευρώ.

Επειδή η ανάθεση της υπόθεσης αυτής στον ως άνω δικηγόρο κρίνεται αναγκαία κατ' εξαίρεση, λόγω των εξειδικευμένων νομικών θεμάτων και ιδιαιτεροτήτων της ένδικης υποθέσεως και του ζητήματος μεγάλης σημασίας προς δικαστική επίλυση, όπως προαναφέρθηκε.

Ενόψει όλων των παραπάνω, γνωμοδοτώ όπως, η Δημοτική Επιτροπή του Δήμου, ως κατά νόμο αρμόδιο όργανο, αφού λάβει υπόψη την παρούσα και όλα όσα αναφέρω, λάβει απόφαση, με την οποία θα παρέχει την εντολή και εξουσιοδότηση στην δικηγόρο του Πρωτοδικείου Αθηνών κα Σβετλάνα Ζυγούρη του Παναγιώτη, με ΑΜΔΣΑ 40653, μέλος της δικηγορικής εταιρείας με την επωνυμία «ΠΑΝΟΣ ΖΥΓΟΥΡΗΣ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ ΔΙΚΗΓΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ», που εδρεύει στην Αθήνα, οδός Μπουμπουλίνας Λασκαρίνας 9-11, με ΑΦΜ 996789554 Δ.Ο.Υ. Δ' Αθηνών, να συντάξει και ασκήσει αίτηση ακύρωσης κατά της υπ' αριθμ. 1/3-4-2025 απόφασης της Επιτροπής του άρθρου 152 του Ν. 3463/2006 της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Πελοποννήσου, Δυτ. Ελλάδος και Ιονίου, και γενικά να ενεργήσει κάθε τι το νόμιμο προς περάτωση αυτής της εντολής, προς προστασία των συμφερόντων του Δήμου 'Ηλιδας».

Κατόπιν τούτου, ο Δήμαρχος - Πρόεδρος κάλεσε τα μέλη να τοποθετηθούν και να ψηφίσουν. Μετά από εκτενή διάλογο και τοποθετήσεις, ο Δήμαρχος - Πρόεδρος πρότεινε τη μη άσκηση αίτησης ακυρώσεως Ενώπιον του ΣΤΕ κατά της υπ' αριθμ. 1/3-4-2025 απόφασης της Επιτροπής του άρθρου 152 του Ν. 3463/2006 της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Πελοποννήσου, Δυτ. Ελλάδος και Ιονίου, καθ' όσον η εκδίκαση και η έκδοση δικαστικής απόφασης είναι χρονοβόρες και επιπλέον ο δήμος θα χρεωθεί με μεγάλα δικαστικά έξοδα (4.000,00€ περίπου).

Η Δημοτική Επιτροπή λαμβάνοντας υπόψη τις διατάξεις των άρθρων 72, 73 & 74Α' του Ν. 3852/10, όπως τροποποιήθηκαν και ισχύουν, το άρθρο 8 & 9 του Ν.5056/2023, το άρθρο 174 παρ. δ' του Ν. 3463/2006, το άρθρο 26 παρ. 1 ΝΔ 318/69, την από 14/5/2025 γνωμοδότηση της Νομικής Συμβούλου του Δήμου,

Αποφασίζει Ομόφωνα

Τη μη άσκηση αίτησης ακυρώσεως Ενώπιον του ΣΤΕ κατά της υπ' αριθμ. 1/3-4-2025 απόφασης της Επιτροπής του άρθρου 152 του Ν. 3463/2006 της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Πελοποννήσου, Δυτ. Ελλάδος και Ιονίου, καθ' όσον η εκδίκαση και η έκδοση δικαστικής απόφασης είναι χρονοβόρες και επιπλέον ο δήμος θα χρεωθεί με μεγάλα δικαστικά έξοδα (4.000,00€ περίπου).

Κατά της παρούσας χωρεί προσφυγή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 227 Ν. 3852/2010, όπως έχει αντικατασταθεί με το άρθρο 118 του Ν.4555/18 (ΦΕΚ 133Α) «Πρόγραμμα ΚΛΕΙΣΘΕΝΗΣ Ι».

Η απόφαση αυτή πήρε αύξοντα αριθμό 230/2025

Ο ΔΗΜΑΡΧΟΣ/ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΤΑ ΜΕΛΗ

**ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ
Ο ΔΗΜΑΡΧΟΣ/ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

ΧΡΙΣΤΟΔΟΥΛΟΠΟΥΛΟΣ ΧΡΗΣΤΟΣ