



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΗΛΕΙΑΣ
ΔΗΜΟΣ ΗΛΙΔΑΣ
ΔΗΜΟΤΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ «ΔΙΑΥΓΕΙΑ»
ΚΑΙ ΤΗΝ ΙΣΤΟΣΕΛΙΔΑ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Από το Πρακτικό 13/19.5.2025 της τακτικής συνεδρίασης της Δημοτικής Επιτροπής του Δήμου Ήλιδας.

Αριθμός Απόφασης 203/2025

ΘΕΜΑ: Γνωμοδότηση για εξωδικαστική επίλυση της διαφοράς επί της από 13-9-2024 και με αριθμό κατ. 51/2024 αγωγής, απευθυνομένης Ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Ηλείας (Παράλληλη Έδρα Αμαλιάδας).

Στην Αμαλιάδα, σήμερα 19-5-2025, ημέρα Δευτέρα και ώρα 11:00', συνήλθε σε Τακτική συνεδρίαση η Δημοτική Επιτροπή, ύστερα από τη με αριθμό 13/11617/15.5.2025 έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου, η οποία επιδόθηκε νόμιμα και εμπρόθεσμα στα μέλη της, σύμφωνα με το άρθρο 67 του ν. 3852/10 και τις σχετικές διατάξεις του άρθρου 75 του ν.3852/2010 (ΦΕΚ Α' 87) όπως ισχύει και των άρθ. 8 & 9 του ν.5056/2023 (Α' 163).

ΠΑΡΟΝΤΕΣ

1. Χριστοδουλόπουλος Χρήστος - Δήμαρχος/Πρόεδρος.
2. Αθανασόπουλος Ιωάννης - μέλος.
3. Ευσταθόπουλος Ηλίας αναπληρωματικό μέλος / αντικαταστάτης Αναγνωστόπουλου Κωνσταντίνου.
4. Νικολόπουλος Χρήστος αναπληρωματικό μέλος / αντικαταστάτης Ανδρουτσόπουλου Ανδρέα.
5. Τρικόγιας Κωνσταντίνος αναπληρωματικό μέλος / αντικαταστάτης Τσεριώνη Κωνσταντίνου - μέλος.
6. Χριστοφόρου Ευάγγελου - Αντιπρόεδρος.

ΑΠΟΝΤΕΣ

1. Λυμπέρης Ιωάννης-μέλος.

Αφού διαπιστώθηκε ότι υπάρχει νόμιμη απαρτία, δεδομένου ότι σε σύνολο επτά (7) μελών δήλωσαν παρόντα έξι (6) μέλη και απόντα ένα (1) μέλος, ο Πρόεδρος κ. Χριστοδουλόπουλος Χρήστος, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης. Τα πρακτικά τηρήθηκαν από το δημοτικό υπάλληλο Χρήστο Ρούτση.

Ο Πρόεδρος ανακοίνωσε το 21^ο θέμα της ημερήσιας διάταξης και έθεσε υπόψη των μελών την από 15-5-2025, εισήγηση της Νομικής Υπηρεσίας του Δήμου, όπως έχει παρακάτω:

«Θεμα: Γνωμοδότηση για εξωδικαστική επίλυση της διαφοράς επί της από 13-9-2024 και με αριθμό κατ. 51/2024 αγωγής, απευθυνομένης Ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Ηλείας (Παράλληλη Έδρα Αμαλιάδας)

Α. ΙΣΤΟΡΙΚΟ

Την 13-9-2024 η ομόρρυθμη εταιρεία με την επωνυμία «Π. Θ***** Κ *** **», που εδρεύει στην Αμαλιάδα, επί της οδού Φ***** και εκπροσωπείται νόμιμα, κατέθεσε ενώπιον του Ειρηνοδικείου Αμαλιάδας και ήδη Μονομελούς Πρωτοδικείου Ηλείας (Παράλληλη Έδρα Αμαλιάδας) την με αριθμό κατ. 51/2024 αγωγή της κατά του Δήμου Ήλιδας, δια της οποίας ζητούσε να της καταβάλει ο Δήμος το ποσό των 17.000,95 ευρώ, νομιμοτόκως, προερχόμενο από προμήθεια ξυλείας και επισκευή του ξύλινου θεάτρου της Αρχαίας Ήλιδας.

Η άνω αγωγή εισάχθηκε κατά την νέα τακτική διαδικασία με την προθεσμία κατάθεσης των προτάσεων από εμάς τους διαδίκους μέσα σε ενενήντα ημέρες από την λήξη της προθεσμίας για την επίδοση της αγωγής (Ν. 4842/2021, άρθρο 237 παρ. 1), η οποία έληγε στις 13-1-2025.

Αμφότεροι οι διάδικοι καταθέσαμε προτάσεις και αναμένεται ο ορισμός δικασίμου προς συζήτηση της αγωγής.

Την 27-2-2025 η αντίδικος εταιρεία κατέθεσε την από 25-2-2025 αίτηση του μετά των συνημμένων σε αυτή εγγράφων και έλαβε αριθμό πρωτ. 5214/27-2-2025, δια της οποίας αιτείται την εξώδικη επίλυση της διαφοράς μας, περιορίζοντας το ποσό της απαίτησης της σε 12.000 ευρώ, παραιτούμενη από τόκους και έξοδα.

Η αιτούσα προσκόμισε με την αίτηση τις εξής πέντε ένορκες βεβαιώσεις, ήτοι:

Την από 13-11-2024 ένορκη βεβαίωση νομίμου εκπροσώπου της εταιρείας, στην οποία επιβεβαιώνει το περιεχόμενο της αγωγής.

Την από 13-11-2024 ένορκη βεβαίωση εργαζόμενου στην εταιρεία, ο οποίος βεβαιώνει ενόρκως το σύνολο των εργασιών, την έγκαιρη και ορθή εκτέλεση των εργασιών που είχαν συμφωνηθεί με τους εκπροσώπους του Δήμου, την μη εξόφληση από πλευράς Δήμου, και την καταβολή των εξόδων για τα υλικά εκ μέρους της εταιρείας.

Την από 13-11-2024 ένορκη βεβαίωση εργαζόμενου στην εταιρεία, ο οποίος βεβαιώνει ενόρκως ότι ήταν παρόν σε όλες τις εργασίες που έγιναν, το ότι η εταιρεία δεν έχει λάβει τα συμφωνηθέντα,

Την από 13-11-2024 ένορκη βεβαίωση εργαζόμενου στην εταιρεία με την επωνυμία «Η***** Β***** Κ *** **», από την οποία έγινε η προμήθεια των υλικών που χρησιμοποιήθηκαν για εργασίες στον χώρο του θεάτρου της Αρχαίας Ήλιδας, ο οποίος εργαζόμενος - οδηγός επιβεβαιώνει την μεταφορά των υλικών κατά τις αναφερόμενες στην αγωγή ημεροχρονολογίες και ότι υπάλληλοι της αντιδίκου εργάστηκαν στο θέατρο.

Την από 13-11-2024 ένορκη βεβαίωση του Βασιλείου Καψή, υπεύθυνου τότε για τις πολιτιστικές δραστηριότητες του Δήμου και αρμοδίου για την διεξαγωγή του φεστιβάλ της Αρχαίας Ήλιδας, ο οποίος βεβαίωσε ενόρκως ότι: «...Το Καλοκαίρι του 2022 και ενώ είχαμε ετοιμάσει το πρόγραμμα παραστάσεων της καλοκαιρινής περιόδου, διαπιστώσαμε μεγάλες φθορές στο θέατρο, οι οποίες θα δημιουργούσαν κινδύνους στην ασφάλεια των θεατών και έπρεπε άμεσα να γίνουν επισκευές. Έτσι ενημερώθηκε ο Δήμαρχος και μας έδωσε εντολή να προχωρήσουμε σε όλες τις απαραίτητες ενέργειες για την συντήρηση του χώρου... όταν το ζητήσαμε από την εταιρεία και τον εκπρόσωπο αυτής, αυτός δέχθηκε....μας έδωσε προσφορά υλικών και τελική προσφορά μαζί με την αμοιβή του συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ ύψους 17.000,95 ευρώ (10.283,15 ευρώ ήταν τα υλικά και 6.717,80 ευρώ αμοιβή). Δεχτήκαμε και οι εργασίες έγιναν σύμφωνα με τα συμφωνηθέντα μέσα στον Ιούλιο και ολοκληρώθηκαν αρχές Αυγούστου, επειδή του ζητήθηκαν κάποιες ακόμα επισκευές...Όλα έγιναν όπως ζητήθηκε από το Δήμο, αλλά υπήρχε δυσκολία μετά με τις υπηρεσίες του Δήμου στην πληρωμή, διότι αυτές οι εργασίες ήθελαν προηγούμενη μελέτη, δέσμευση ποσού και απόδοση στον εργολάβο αλλά αυτό θα συνεπάγετο ότι θα χάναμε το Φεστιβάλ του 2022.....Τελικά το μόνο που απέμεινε για να γίνουν όλα σύννομα ήταν να εκδοθεί δικαστική απόφαση που να αναγνωρίζει την οφειλή στον Π***** Θ*****...».

Την έγγραφη προσφορά του για τις επίδικες εργασίες ποσού 17.000,95 ευρώ.

Τα υπ'αριθμ. 1906, 1910/12-7-2022, 1915/13-7-2022, 1958/28-7-2022, 1985/5-8-2022 τιμολόγια προμήθειας ξυλείας

Το από 21-7-2022 δημοσίευμα περί επισκευής του θεάτρου από το Patrisnews.

Μετά την κατάθεση της αίτησης της εταιρείας υπέβαλα το υπ'αριθμ. πρωτ. 7188-21-3-2025 έγγραφο ερώτημα μου σχετικά με το αν πραγματοποιήθηκαν από την αντίδικο το συγκεκριμένο χρονικό διάστημα οι επίδικες εργασίες στο ξύλινο θέατρο της Αρχ. Ήλιδας, προς την αρμοδία Διεύθυνση Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου, η οποία δια του ΑΠ 7708/31-3-2025 εγγράφου της, απάντησε ότι δεν υφίσταται αρχείο Μελέτης Έργου-Προμήθειας-Υπηρεσίας και αντίστοιχη Σύμβαση που να έχει εκπονήσει και επιβλέψει η Υπηρεσία.

Β. ΝΟΜΙΚΟ ΜΕΡΟΣ

Β.1. Σύμφωνα με το άρθρο 72 του Ν. 3852/2010, όπως τούτο τροποποιήθηκε και ισχύει, 1. Η δημοτική επιτροπή είναι συλλογικό όργανο αρμόδιο για τον έλεγχο και την παρακολούθηση της οικονομικής και διοικητικής λειτουργίας του Δήμου. Ειδικότερα, έχει τις ακόλουθες αποφασιστικές, ελεγκτικές και γνωμοδοτικές αρμοδιότητες:.....Ι) Αποφασίζει για την υποβολή προσφυγών στις διοικητικές αρχές και αποφασίζει για την άσκηση ή μη όλων των ένδικων βοηθημάτων και των ένδικων μέσων, καθώς και για την παραίτηση από αυτά, πλην των περιπτώσεων δικών που αφορούν στον προσδιορισμό ή τη μετατροπή της εργασιακής σχέσης μεταξύ εργαζομένων και του δήμου, στις οποίες η άσκηση ένδικων μέσων είναι υποχρεωτική. Επίσης, αποφασίζει τον συμβιβασμό ή την κατάργηση δίκης που έχει αντικείμενο ποσό έως εξήντα χιλιάδες (60.000) ευρώ, πλέον ΦΠΑ. Όταν το αντικείμενο της δίκης είναι άνω του ποσού αυτού, τότε εισηγείται τη λήψη απόφασης από το δημοτικό συμβούλιο. Δεν επιτρέπεται συμβιβασμός ή

κατάργηση δίκης για απαιτήσεις μισθών, επιδομάτων, αποζημιώσεων, εξόδων παράστασης, εξόδων κίνησης και γενικά μισθολογικών παροχών οποιασδήποτε μορφής, εξαιρουμένων εκείνων για τις οποίες το νομικό ζήτημα έχει επιλυθεί με απόφαση ανωτάτου δικαστηρίου. Η απόφαση της Δημοτικής Επιτροπής για τις περιπτώσεις των προηγούμενων εδαφίων, πλην αυτών που αφορούν στον προσδιορισμό ή τη μετατροπή της εργασιακής σχέσης κατά τα προβλεπόμενα στο πρώτο εδάφιο, λαμβάνεται ύστερα από γνωμοδότηση δικηγόρου, η έλλειψη της οποίας συνεπάγεται ακυρότητα της σχετικής απόφασης. Η παρούσα ρύθμιση ισχύει και όταν η αρμοδιότητα ασκείται από το δημοτικό συμβούλιο. (παρ.1 άρθρο 72 Ν.3852/10).

Περαιτέρω στο άρθρο 214 Α του ΚΠΟΛΔ ορίζεται ότι: 1. Οι διάδικοι μπορούν να συμβιβάζονται, μετά την επέλευση της εκκρεμοδικίας μέχρι την έκδοση τελεσίδικης απόφασης και χωρίς να υφίσταται στάση της δίκης, όταν αντικείμενό της είναι ιδιωτικού δικαίου διαφορά, για την οποία επιτρέπεται κατά το ουσιαστικό δίκαιο να συνομολογηθεί συμβιβασμός.

2. Για το συμβιβασμό συντάσσεται ατελώς πρακτικό, που περιλαμβάνει το περιεχόμενο της συμφωνίας τους και ιδίως το είδος του αναγνωριζόμενου δικαιώματος, το ποσό της οφειλόμενης παροχής και τους τυχόν όρους υπό τους οποίους θα εκπληρωθεί, καθώς και πρόβλεψη για τα δικαστικά έξοδα. Το πρακτικό συντάσσεται σε τόσα αντίτυπα όσοι και οι διάδικοι ή ομάδες διαδίκων, που αντιδικούν, χρονολογείται και υπογράφεται από αυτούς ή από τους δικηγόρους τους αν έχουν ειδική πληρεξουσιότητα κατά το άρθρο 98 περίπτωση β'.

3. Κάθε διάδικος μπορεί, προσκομίζοντας το πρακτικό σε πρωτότυπο, να ζητήσει την επικύρωσή του από το δικαστή ή τον πρόεδρο του δικαστηρίου, ενώπιον του οποίου εκκρεμεί η αγωγή ή το ένδικο μέσο. Το πρακτικό επικυρώνεται αφού διαπιστωθεί ότι:

α) η διαφορά είναι δεκτική συμβιβαστικής επίλυσης,

β) το πρακτικό έχει υπογραφεί σύμφωνα με όσα προαναφέρονται και

γ) από αυτό προκύπτει σαφώς το είδος του αναγνωριζόμενου δικαιώματος και το ποσό της οφειλόμενης παροχής, καθώς και οι τυχόν όροι εκπλήρωσής της.

Αν η διαφορά περιλαμβάνει και καταψήφιση, το πρακτικό αποτελεί από την επικύρωσή του τίτλο εκτελεστό και περιάπτεται με τον εκτελεστήριο τύπο από το αρμόδιο για την επικύρωσή του δικαστήριο. Αν η διαφορά έχει χαρακτήρα απλώς αναγνωριστικό, το πρακτικό αποδεικνύει το δικαίωμα. Με την επικύρωση του πρακτικού επέρχεται κατάργηση της δίκης.

Όπως έχει κριθεί από τη νομολογία του Ελεγκτικού Συνεδρίου, σε περιπτώσεις εφαρμογής της ως άνω διαδικασίας από ΟΤΑ, ο εν λόγω δικαστικός συμβιβασμός δεν συνιστά δικαστική απόφαση, αφού δεν προηγείται αυθεντική διάγνωση της ουσιαστικής έννομης σχέσης και ως εκ τούτου δεν παράγει δεδικασμένο. Πλην όμως, στην περίπτωση που περιεχόμενου αυτού είναι απαίτηση με καταψηφιστικό χαρακτήρα, με την επικύρωση του από τον αρμόδιο δικαστή και περιαφή του εκτελεστήριου τύπου, καθίσταται εκτελεστός τίτλος κατά την έννοια του άρθρου 904 παρ. 2 περ. γ' ΚΠΟΛΔ, με βάση το οποίο μπορεί να επισπευθεί αναγκαστικής εκτέλεση και κατά συνέπεια δεσμεύει το Ελεγκτικό Συνέδριο κατά τον προληπτικό έλεγχο της δαπάνης που εντέλλεται σε εκτέλεση του. Αντιθέτως αν η απαίτηση έχει αναγνωριστικό χαρακτήρα, το πρακτικό δεν αποτελεί τίτλο εκτελεστό, αφού αποδεικνύει απλώς την ύπαρξη δικαιώματος που αποτέλεσε αντικείμενο συμβιβασμού (Κλιμάκιο VII ΕΛΣυν 41/20, 40/2020, 140/2017).

Β2. Σύμφωνα με την διάταξη του άρθρου 130 του Ν. 4270/2014, για το κύρος σύμβασης του Δημοσίου με αντικείμενο αξίας μεγαλύτερης των δύο χιλιάδων πεντακοσίων (2.500) ευρώ ή που γεννά διαρκή υποχρέωση αυτού, απαιτείται η κατάρτισή της να γίνει με ιδιωτικό τουλάχιστον έγγραφο. Κατ' άρθρο 131, επιφυλασσομένης της ισχύος ειδικών διατάξεων, κάθε σύμβαση του Δημοσίου καταρτίζεται μόνο από τον αρμόδιο διατάκτη ή από το ειδικά εξουσιοδοτημένο από αυτόν Δημόσιο όργανο. Η εξουσιοδότηση πρέπει να είναι γραπτή και προγενέστερη του χρόνου κατάρτισης της σύμβασης. Τέλος κατά το άρθρο 135 του ίδιου ως άνω νόμου, η καθ' οιονδήποτε τρόπο παραβίαση των διατάξεων των άρθρων 129 έως και 134 επάγεται την απόλυτη ακυρότητα της σύμβασης. Από την ακυρότητα αυτής και τη σχετική παρανομία των οργάνων του Δημοσίου δεν γεννάται υποχρέωση αυτού προς αποζημίωση του αντισυμβαλλομένου, στην περίπτωση που τα αρμόδια όργανα εκ προθέσεως παραβίασαν τις σχετικές διατάξεις και αυτός γνώριζε την παρανομία ή συνετέλεσε στην παραβίαση των διατάξεων.

Από τις άνω διατάξεις, σε συνδυασμό με τα άρθρα 158 και 159 παρ. 1 ΑΚ, συνάγεται ότι ο τύπος του ιδιωτικού εγγράφου που απαιτείται για τις καταρτιζόμενες συμβάσεις για λογαριασμό του ΝΠΔΔ ή αναλόγως του Δημοσίου είναι συστατικός και όχι αποδεικτικός, γι' αυτό και η έλλειψη του καθιστά άκυρη την σύμβαση, με συνέπεια κατά το άρθρο 180 ΑΚ αυτή να θεωρείται ως μη γενόμενη, αίρεται δε η ακυρότητα σε περίπτωση εκτέλεσης της σύμβασης, μόνο όταν για την

σύμβαση προηγήθηκε χωριστή έγγραφη πρόταση, χωρίς αν επακολουθήσει και έγγραφη αποδοχή, όχι όμως και όταν δεν τηρήθηκε καθόλου ο έγγραφος τύπος για την πρόταση και την αποδοχή (ΑΠ 3/2020, ΑΠ 1382/2017, 430/2015 766/2014 κα).

Επομένως η σύμβαση που συνάπτει ένα ΝΠΔΔ για ανάθεση ή εκτέλεση εργασίας ή έργου ή για διενέργεια προμήθειας, σε κάθε περίπτωση, δηλαδή είτε κατόπιν διαγωνισμού, είτε απευθείας μετά από πρόχειρο διαγωνισμό ή και χωρίς διαγωνισμό, πρέπει να περιβληθεί τον συστατικό τύπο του ιδιωτικού εγγράφου, η μη τήρηση του οποίου επιφέρει την απόλυτη ακυρότητα της σύμβασης.

Περαιτέρω, σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν. 4412/2016 «Δημόσιες Συμβάσεις Έργων, Προμηθειών και Υπηρεσιών», περά από την ανάθεση των συμβάσεων δια ανοικτών ή κλειστών διαγωνιστικών διαδικασιών, προβλέπεται και η άνευ συνδρομής ειδικού λόγου, απευθείας ανάθεση συμβάσεων έργου/προμήθειας/παροχής υπηρεσιών την περίπτωση που η εκτιμώμενη αξία αυτού δεν υπερβαίνει το ποσό των 20.000 ευρώ.

Στις ανωτέρω περιπτώσεις άκυρων συμβάσεων, τα συμβαλλόμενα μέρη δεν μπορούν να προβάλουν αξιώσεις στηριζόμενες στην σύμβαση, αλλά μόνο στις διατάξεις του αδικαιολόγητου πλουτισμού – άρθρο 904 ΑΚ (Μον Εφαθ 6537/2022, Μον ΠρωτΠατρ 548/2022, ΑΠ 876/1995 κα).

Επειδή από το άρθρο 904 του ΑΚ που ορίζει ότι όποιος έγινε πλουσιότερος χωρίς νόμιμη αιτία από την περιουσία ή με ζημία άλλου έχει υποχρέωση να αποδώσει την ωφέλεια, προκύπτει ότι στοιχείο του πραγματικού κάθε απαιτήσεως αδικαιολόγητου πλουτισμού είναι, εκτός άλλων, και η ανυπαρξία ή η ελαττωματικότητα της αιτίας, βάσει της οποίας έγινε η περιουσιακή μετακίνηση και επήλθε ο πλουτισμός του λήπτη. Αν λείπει το στοιχείο αυτό, δηλαδή αν η ως άνω αιτία δεν είναι ανύπαρκτη ή ελαττωματική, δεν στοιχειοθετείται απαίτηση από τον αδικαιολόγητο πλουτισμό, αφού η απαίτηση αυτή προϋποθέτει έλλειψη αξιώσεως από την αιτία. Τέτοια έλλειψη υπάρχει και όταν η αιτία της παροχής είναι παράνομη, εξαιτίας απαγορευτικής διατάξεως νόμου, τούτο δε συμβαίνει και στην περίπτωση κατάρτισης σύμβασης με ΟΤΑ χωρίς να τηρηθούν από το νόμο οι προϋποθέσεις για την έγκυρη κατάρτιση της. Στην περίπτωση αυτή, αν ασκηθεί αγωγή, με την οποία αναζητείται ευθέως από τον ενάγοντα (εργολάβο ή ανάδοχο) ο πλουτισμός (ωφέλεια) του εναγομένου ΟΤΑ, εξαιτίας της ακυρότητας της συμβάσεως εργασίας, για να είναι ορισμένη η αγωγή, θα πρέπει να αναφέρονται στο δικόγραφο αυτής, σύμφωνα με το άρθρο 216 παρ. 1α του ΚΠολΔ, τα περιστατικά που συνεπάγονται την ακυρότητα της συμβάσεως και συνιστούν τον λόγο για τον οποίο η αιτία της εντεύθεν ωφέλειας δεν είναι νόμιμη. Αν όμως η βάση της αγωγής από τον αδικαιολόγητο πλουτισμό σωρεύεται, κατά δικονομική επικουρικότητα (άρθρ. 219 ΚΠολΔ), υπό την ενδοδιαδικαστική αίρεση της απορρίψεως της κύριας βάσεως αυτής από τη σύμβαση έργου/προμήθειας, αρκεί για την πληρότητα της πιο πάνω επικουρικής βάσεως να γίνεται απλή επίκληση της ακυρότητας της συμβάσεως, χωρίς να απαιτείται να αναφέρονται και οι λόγοι στους οποίους οφείλεται η ακυρότητα (ΟΛΑΠ 22/2003, 23/2003, 1693/07 κα).

Κατά την έννοια του άρθρου 94 παρ. 1 του Συντάγματος, η εκδίκαση των διαφορών, που ανακύπτουν από σύμβαση και ανάγονται στο κύρος, την ερμηνεία και την εκτέλεση αυτής ή σε οποιαδήποτε παρεπόμενη της συμβάσεως αξίωση, υπάγεται στη δικαιοδοσία των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων, αν η σύμβαση είναι διοικητική. Άλλως, αν, δηλαδή, πρόκειται περί συμβάσεως ιδιωτικού δικαίου, δικαιοδοσία για την επίλυση της διαφοράς έχουν τα πολιτικά δικαστήρια. Θεωρείται δε η σύμβαση διοικητική εάν πληρούνται, σωρευτικώς, οι εξής προϋποθέσεις: α) ένα από τα συμβαλλόμενα μέρη είναι το Δημόσιο ή νομικό πρόσωπο δημοσίου δικαίου, β) με τη σύναψη της συμβάσεως επιδιώκεται η εξυπηρέτηση σκοπού, τον οποίο ο νόμος έχει αναγάγει σε σκοπό δημοσίου συμφέροντος, και γ) ο συμβατικός δεσμός διέπεται από εξαιρετικές ρήτρες, οι οποίες προσδίδουν υπερέχουσα θέση στο συμβαλλόμενο Δημόσιο ή νομικό πρόσωπο δημοσίου δικαίου – δηλαδή θέση η οποία δεν προσιδιάζει στο δυνάμει των διατάξεων του ιδιωτικού δικαίου συναπτόμενο συμβατικό δεσμό – και οι οποίες προκύπτουν είτε από το νομοθετικό καθεστώς, το οποίο διέπει τη σύμβαση, είτε από τους όρους της οικείας διακηρύξεως είτε από το ίδιο το περιεχόμενο της συμβάσεως (βλ. ΑΕΔ 7/2019 Δημ. Νόμος, ΑΕΔ 17/2017, ΑΕΔ 11/2017 Δημ. Νόμος, ΑΕΔ 7/2017 Δημ. Νόμος, 21/2009, 6/2007, 10/2003, 3/1999, 21/1997, ΟΛΑΠ 9/2018 Δημ. Νόμος, ΑΠ 786/2018 Δημ. Νόμος, ΣΤΕ 804/2018 Δημ. Νόμος). Εξάλλου, κατά την έννοια του άρθρου 94 παρ. 1 του Συντάγματος, διοικητικές διαφορές ουσίας είναι και οι διαφορές από αδικαιολόγητο πλουτισμό του Δημοσίου ή νομικού προσώπου δημοσίου δικαίου, όταν η υποκείμενη σχέση που προκάλεσε τον πλουτισμό αυτό είναι σχέση δημοσίου δικαίου. Αντιθέτως, διαφορές από αδικαιολόγητο πλουτισμό του Δημοσίου ή νομικού προσώπου δημοσίου δικαίου υπάγονται στη δικαιοδοσία των πολιτικών δικαστηρίων όταν δεν υφίσταται σχέση δημοσίου δικαίου, συνδέουσα το Δημόσιο ή το νομικό πρόσωπο δημοσίου δικαίου με κάποιο πρόσωπο, από την οποία (σχέση), ή με

αφορμή τη λειτουργία της οποίας, δημιουργείται ο πλουτισμός του Δημοσίου ή του νομικού προσώπου δημοσίου δικαίου (βλ. ΑΕΔ 11/2017 Δημ. Νόμος, ΑΕΔ 2/2016 Δημ. Νόμος, 12, 11/2013, 3/2012, ΑΠ 891/2018 Δημ. Νόμος, ΑΠ 892/2018 Δημ. Νόμος, ΑΠ 1980/2017 Δημ. Νόμος, 786/2018 Δημ. Νόμος).

Γ. Επί του προτεινόμενου δικαστικού συμβιβασμού.

Ο εξώδικος συμβιβασμός προϋποθέτει τη συναίνεση και των δυο εμπλεκόμενων μερών. Ως εκ τούτου, η ενεργοποίηση των διατάξεων περί εξώδικου συμβιβασμού από πλευράς του δήμου εναπόκειται αποκλειστικά στην αποφασιστική αρμοδιότητα της οικονομικής επιτροπής/δημοτικού συμβουλίου. Δεν τίθεται, συνεπώς, ζήτημα εντολής (ή παραίνεσης ή «ενθάρρυνσης») προς τον δήμο από άλλη δημόσια αρχή, ώστε αυτός να προχωρήσει στη λήψη της σχετικής απόφασης.

Ωστόσο, κατά την εξέταση των νομικών προϋποθέσεων και πραγματικών περιστατικών από το κατά περίπτωση αρμόδιο όργανο του δήμου, προκειμένου να αποφασιστεί εάν τελικά ο τελευταίος θα προχωρήσει σε εξώδικο συμβιβασμό, θα πρέπει να λαμβάνονται σοβαρά υπόψη οι θετικές επιπτώσεις που ο συμβιβασμός τέτοιου είδους θα έχει όχι μόνο στον διεκδικούντα αποζημίωση αλλά και στον ίδιο το δήμο και στο δημόσιο κατ' επέκταση, καθώς:

- Η δικαστική επίλυση της διαφοράς είναι δυνατό να έχει ως τελικό αποτέλεσμα τη σημαντικά μεγαλύτερη οικονομική επιβάρυνση του δήμου, δεδομένου ότι, σε περίπτωση δικαίωσης του ενάγοντος, η δαπάνη του δήμου προσαυξάνεται με τα δικαστικά έξοδα αυτού και τους επιδικαζόμενους τόκους, ενώ είναι επίσης πιθανό να επιδικαστούν χρηματικά ποσά για αναπλήρωση διαφυγόντων κερδών ή/και ηθική βλάβη. Συνεπώς, σε περιπτώσεις όπου κρίνεται μάλλον πιθανή η έκδοση δικαστικής απόφασης υπέρ του ενάγοντος, η αποδοχή τέτοιου συμβιβασμού εκ μέρους του δήμου συμβάλλει στην προστασία της περιουσίας αυτού, κάτι που αποτελεί άλλωστε υποχρέωσή του σύμφωνα με τη ρητή διάταξη της παρ. 1 του 178 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων (ΚΔΚ, ν. 3463/2006).

- Επιτυγχάνεται η ταχύτερη αποζημίωση του ζημιωθέντος, ο οποίος διαφορετικά υποχρεούται συχνά να περιμένει την πάροδο μεγάλου χρονικού διαστήματος έως ότου εκδικασθεί η υπόθεση. Με τον τρόπο αυτόν προάγεται η εμπιστοσύνη του προς τη διοίκηση.

- Παράλληλα, αποφορτίζεται ο μηχανισμός απονομής δικαιοσύνης. (ΥΠ.ΕΣ. οικ.45351/12.11.2013)
Η τελική επίτευξη εξώδικου συμβιβασμού εναπόκειται μεν στη διακριτική ευχέρεια του δήμου, η εξέταση ωστόσο του σχετικού αιτήματος αποτελεί υποχρέωση του δήμου, η δε άρνησή του να κάνει χρήση των σχετικών διατάξεων παραβιάζει ευθέως τον νόμο και συνιστά μορφή κακοδιοίκησης. (Συνήγορος του Πολίτη Ιούλιος 2014)

2. Διαδικασία – Προϋποθέσεις

α. Αρμόδιο όργανο

Η Δημοτική επιτροπή αποφασίζει τον συμβιβασμό ή την κατάργηση δίκης που έχει αντικείμενο ποσό έως εξήντα χιλιάδες (60.000) ευρώ, πλέον ΦΠΑ. Όταν το αντικείμενο της δίκης είναι άνω του ποσού αυτού, τότε εισηγείται τη λήψη απόφασης από το δημοτικό συμβούλιο. (άρθρο 72 παρ.1 περιπτ. ι' Ν.3852/2010, όπως αντικαταστάθηκε από την παρ.5 του άρθρου 6 του Ν.4071/2012, από την παρ.1 του άρθρου 3 του Ν.4623/2019 και την παρ. 1 του άρθρου 40 του Ν. 4735/20)(Υπ. Οικ. 2-38873-0026-15.10.2013).

β. Γνωμοδότηση δικηγόρου

Η απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής [...], πλην αυτών που αφορούν στον προσδιορισμό ή τη μετατροπή της εργασιακής σχέσης κατά τα προβλεπόμενα στο πρώτο εδάφιο, λαμβάνεται ύστερα από γνωμοδότηση δικηγόρου, η έλλειψη της οποίας συνεπάγεται ακυρότητα της σχετικής απόφασης. Η παρούσα ρύθμιση ισχύει και όταν η αρμοδιότητα ασκείται από το δημοτικό συμβούλιο.

γ. Ύπαρξη ουσιαστικού δικαιώματος

Κατά πάγια νομολογία του Ελεγκτικού Συνεδρίου, στο πλαίσιο του διενεργούμενου προληπτικού ελέγχου δαπανών σε περίπτωση διενέργειας εξώδικου συμβιβασμού, ερευνάται αν τηρήθηκαν οι προϋποθέσεις που ορίζει ο νόμος τόσο ως προς τα τυπικά, εξωτερικά στοιχεία της πράξης του συμβιβασμού, που αφορούν στη γνωμοδότηση της νομικής υπηρεσίας του ο.τ.α. και στην απόφαση του αρμοδίου οργάνου, όσο και ως προς τα ουσιαστικά, εσωτερικά στοιχεία της πράξης υπό την έννοια:

- α) ότι η σχετική δαπάνη μπορεί να αποτελέσει αντικείμενο συμβιβασμού, προβλέπεται από διάταξη νόμου και συνοδεύεται από τα αναγκαία δικαιολογητικά στοιχεία που αποδεικνύουν τη σχετική απαίτηση (βλ, πραξ. VII τμ. 15/2008 και 117/2002)

β) Της ύπαρξης δικαιώματος ουσιαστικού δικαίου, ήτοι έγκυρης αιτίας, όπως επιβάλλεται λόγω του αιτιώδους χαρακτήρα του αλλά και λόγω της αρχής της νομιμότητας που οφείλει να διέπει τη δράση της δημόσιας διοίκησης. Σε αντίθετη περίπτωση, ο συμβιβασμός είναι άκυρος και ουδεμία έννομη συνέπεια επιφέρει, ούτε συνεπάγεται οποιαδήποτε υποχρέωση του οικείου ΟΤΑ (Βλ. 207,2097/2007, 85,61/2008 πράξεις του VII Τμήματος του ΕλΣυν). Σε κάθε περίπτωση άλλωστε, κατά την άσκηση της ελεγκτικής αρμοδιότητας του εκάστοτε ελεγκτικού οργάνου, το νόμιμο έρεισμα της εντελλόμενης δαπάνης αναζητείται αποκλειστικώς στις ειδικές διατάξεις με βάση τις οποίες θα μπορούσε εγκύρως να συνομολογηθεί η σχετική υποχρέωση του ΟΤΑ έναντι του φερόμενου ως πιστωτή του. Τούτο διότι, υπό την αντίθετη εκδοχή, θα μπορούσε η Διοίκηση, εκδίδοντας τίτλο ερειδόμενο στις γενικές περί αδικαιολόγητου πλουτισμού διατάξεις, να καταστήσει αλυσιτελή τον προληπτικό έλεγχο των δημόσιων δαπανών, που ασκείται όταν πλέον ο ΟΤΑ έχει προσποριστεί την ωφέλεια από την παροχή του αντισυμβαλλόμενου του, με συνέπεια κάθε φορά που διαπιστώνεται η ανυπαρξία νόμιμης συμβατικής σχέσης, να μπορεί να προβληθεί αξίωση για την απόδοση της ωφέλειας αυτής και να επιδιώκεται η ικανοποίηση της, χωρίς να προηγηθεί δικαστική επιβεβαίωση της ύπαρξης και έκτασης της, οπότε και μόνο θα υποχρεούτο ο ελεγκτικός φορέας να συμμορφωθεί, ως κε του παραγόμενου από την οικία δικαστικής απόφαση δεδικασμένου (Υπ.Οικ. 2-38873-0026-15-10-2013).

Από την επισκόπηση των πραγματικών περιστατικών της προκείμενης διαφωνίας σε συνδυασμό με το διέπον αυτήν νομικό πλαίσιο και την διαμορφωθείσα νομολογία, προκύπτουν εν προκειμένω τα εξής:

- 1) Υπάρχει βάσιμη πιθανότητα να γίνει δεκτή από το Δικαστήριο η ένσταση περί ελλείψεως δικαιοδοσίας, που υποβάλαμε με τις κατατεθειμένες ήδη προτάσεις μας και να εκδοθεί απόφαση που να κηρύσσει εαυτόν αναρμόδιο και ως αρμόδιο για την εκδίκαση της κρινόμενης αγωγής το Διοικητικό Εφετείο Πατρών.
- 2) Στην περίπτωση που ασκηθεί από την αντίδικο εταιρεία η αγωγή στα Διοικητικά Δικαστήρια, τότε υπάρχει βάσιμη πιθανότητα να γίνει δεκτή η αγωγή αυτή κατά τις διατάξεις του αδικαιολόγητου πλουτισμού, επιβαρυνόμενος ο Δήμος με περαιτέρω τόκους.
- 3) Εάν δεν γίνει δεκτή η ένσταση μας αυτή, πιθανολογώ ότι η αγωγή της αντιδίκου εταιρείας θα απορριφθεί κατά την κύρια βάση της, ήτοι αυτής της σύμβασης παροχής υπηρεσιών και προμήθειας και τούτο διότι έχουμε προφορική σύμβαση, συνεπώς άκυρη σύμβαση. Όμως, υπάρχει βάσιμη πιθανότητα να γίνει δεκτή κατά την επικουρική βάση της, στηριζόμενο το Δικαστήριο στα ανωτέρω αποδεικτικά έγγραφα της αντιδίκου εταιρείας (ένορκες καταθέσεις, τιμολόγια), ήτοι αυτή του αδικαιολόγητου πλουτισμού, διότι ο ΟΤΑ κατέστη, χωρίς νόμιμη αιτία, πλουσιότερος σε βάρος της εταιρείας, κατά την αξία των παρασχεθέντων υλικών και εργασιών, την οποία θα κατέβαλε σε περίπτωση έγκυρης σύμβασης και την οποία κατά πάσα πιθανότητα θα κριθεί ότι οφείλει να καταβάλει στην εταιρεία κατά τις διατάξεις περί αδικαιολόγητου πλουτισμού. (ΜονΕφεΦΑθ 6537/2022, Μον ΠρωτΠατρ 548/2022, ΑΠ 787/1995 κα).

Εν προκειμένω, η αντίδικος εταιρεία με την αίτηση της περί εξωδίκου συμβιβασμού αιτείται την μείωση του ποσού που αιτείται από 17.000 ευρώ σε 12.000 ευρώ, παραιτούμενη από τόκους και δικαστικά έξοδα. Μία τέτοια πρόταση είναι συμφέρουσα για τον Δήμο και στοχεύει στην αποφυγή του κινδύνου της οικονομικής επιβάρυνσης του σε περίπτωση ευδοκίμησης της αγωγής, εξυπηρετεί το δημόσιο συμφέρον και την αρχή της χρηστής διοίκησης. Κατά τα γενικώς κρατούντα, η δικαστική επίλυση της διαφοράς είναι δυνατόν να έχει ως τελικό αποτέλεσμα τη σημαντικά μεγαλύτερη οικονομική επιβάρυνση του Δήμου, δεδομένου ότι σε περίπτωση δικαίωσης της εταιρείας, η δαπάνη του Δήμου προσαυξάνεται με τα δικαστικά έξοδα και τους επιδικαζόμενους τόκους, όπως στην ένδικη περίπτωση. Συνεπώς σε περιπτώσεις, όπου κρίνεται πιθανή ή βέβαιη η έκδοση δικαστικής απόφασης υπέρ του ενάγοντος, η αποδοχή τέτοιου συμβιβασμού εκ μέρους του Δήμου συμβάλλει στην προστασία της περιουσίας αυτού, κάτι που αποτελεί άλλωστε υποχρέωση του σύμφωνα με την ρητή διάταξη της παρ. 1 του άρθρου 178 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων.

Κατά την γνώμη μου η υπό κρίση αγωγή όπως φέρεται προς εκδίκαση στα πολιτικά – τακτικά δικαστήρια έχει πιθανότητες να απορριφθεί, γενομένης δεκτής της ένστασης μας περί ελλείψεως δικαιοδοσίας του Δικαστηρίου τούτου. Πλην όμως, στην περίπτωση που ασκηθεί νέα αγωγή στα Διοικητικά Δικαστήρια, τότε υπάρχουν βάσιμες πιθανότητες να γίνει δεκτή η αγωγή ως προς όλο το κεφάλαιο των 17.000 ευρώ (καθόσον όπως προκύπτει από την κρινόμενη αίτηση της εταιρείας εάν δεν επιτευχθεί εξωδικαστικός συμβιβασμός, η πρόταση καταβολής του ποσού των

12.000 ευρώ μετά παραιτήσεως τόκων και εξόδων, που είναι συμφέρουσα για τον Δήμο, δεν θα ισχύει) και να επιβαρυνθεί ο Δήμος με επιπλέον τόκους.

Κατόπιν τούτων και μετά από την παράθεση όλων των ανωτέρω στοιχείων, γνωμοδοτώ ότι εφόσον δεν έχει συναφθεί νόμιμα η έννομη σχέση που αποτελεί την υποκείμενη αιτία του εξώδικου συμβιβασμού λόγω προφορικής εντολής αναθέσεως, ο εξώδικος συμβιβασμός πάσχει νομιμότητας.».

Στη συνεδρίαση παραβρίσκεται και ο νομικός σύμβουλος της ανωτέρω εταιρείας και ανέφερε ότι συμφωνούν στον συμβιβασμό όπως αναλυτικά αναφέρθηκε ανωτέρω.

Κατόπιν τούτου, ο Δήμαρχος - Πρόεδρος κάλεσε τα μέλη να τοποθετηθούν και να ψηφίσουν, συμφωνώντας στον εξώδικο συμβιβασμό με την καταβολή του ποσού των 12.000 ευρώ μετά παραιτήσεως τόκων και εξόδων, που είναι συμφέρουσα για το Δήμο, χωρίς να επιβαρυνθεί ο Δήμος με επιπλέον τόκους.

Η Δημοτική Επιτροπή λαμβάνοντας υπόψη τις διατάξεις των άρθρων 72, 73 & 74Α' του Ν. 3852/10, όπως τροποποιήθηκαν και ισχύουν, το άρθρο 8 & 9 του Ν.5056/2023, το άρθρο 174 παρ. δ' του Ν. 3463/2006, από 15-5-2025, εισήγηση της Νομικής Υπηρεσίας του Δήμου,

Αποφασίζει Ομόφωνα

Τον εξώδικο συμβιβασμό και την κατάργηση δίκης με την ομόρρυθμη εταιρεία με επωνυμία: «Π. Θ***** Κ *** **», που εδρεύει στην Αμαλιάδα, επί της οδού Φ***** με την καταβολή του ποσού των 12.000,00 ευρώ μετά παραιτήσεως τόκων και εξόδων, που είναι συμφέρουσα για το Δήμο χωρίς την επιβάρυνση με επιπλέον τόκους.

Κατά της παρούσας χωρεί προσφυγή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 227 Ν. 3852/2010, όπως έχει αντικατασταθεί με το άρθρο 118 του Ν.4555/18 (ΦΕΚ 133Α) «Πρόγραμμα ΚΛΕΙΣΘΕΝΗΣ Ι».

Η απόφαση αυτή πήρε αύξοντα αριθμό 203/2025

Ο ΔΗΜΑΡΧΟΣ/ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΤΑ ΜΕΛΗ

**ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ
Ο ΔΗΜΑΡΧΟΣ/ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

ΧΡΙΣΤΟΔΟΥΛΟΠΟΥΛΟΣ ΧΡΗΣΤΟΣ