



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΗΛΕΙΑΣ
ΔΗΜΟΣ ΗΛΙΔΑΣ
ΓΡΑΦΕΙΟ ΔΗΜΑΡΧΟΥ**

Αμαλιάδα 17.11.2017
Αριθμ. Πρωτ.: 30167

Διεύθυνση: Φιλικής Εταιρείας 6
272 00 Αμαλιάδα
Πληροφορίες: Ρούτσης Χρήστος.
Τηλέφωνο: 2622.360.516
Τηλεομοιότυπο: 2622.360.569
Ηλεκτρ. Ταχυδρ.: routsis@amaliada.gr

ΑΠΟΦΑΣΗ 89/2017

ΘΕΜΑ: «Διορισμός πληρεξουσίου δικηγόρου για την παροχή γνωμοδότησης για εξώδικο συμβιβασμό & κατάργηση δίκης».

Ο ΔΗΜΑΡΧΟΣ ΗΛΙΔΑΣ

Έχοντας υπ' όψιν:

1. Τις διατάξεις του άρθρου 58 παρ.1 εδ.α του Ν. 3852/2010 «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης – Πρόγραμμα Καλλικράτης» (ΦΕΚ Α' 87/07.06.2010), «ο Δήμαρχος εκπροσωπεί το Δήμο στα δικαστήρια και σε κάθε Δημόσια Αρχή».
2. Τις διατάξεις του άρθρου 72 παρ.1 εδ.ιγ του Ν. 3852/2010 «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης – Πρόγραμμα Καλλικράτης» (ΦΕΚ Α' 87/07.06.2010), «Η οικονομική επιτροπή είναι όργανο παρακολούθησης και ελέγχου της οικονομικής λειτουργίας του δήμου. Ειδικότερα έχει τις ακόλουθες αρμοδιότητες:... ιγ) αποφασίζει για την άσκηση όλων των ενδίκων βοηθημάτων και των ενδίκων μέσων».
3. Την από 17-11-2017 επιστολή του δικηγόρου του Δήμου κ. Καραγιάννη Δημήτριου στην οποία αναφέρονται τα εξής: *«Αναφορικά με την από 21-7-2017 (αρ. εκ. κατ. δικ. 16/2017) αγωγή του Δημητρίου Πιτσούνη του Πέτρου, δικηγόρου, κατοίκου Αμαλιάδας κατά του Νομικού Προσώπου Δημοσίου Δικαίου – Οργανισμού Τοπικής Αυτοδιοίκησης Α' Βαθμού με την επωνυμία «Δήμος Ήλιδας», η οποία κατόπιν αναβολής συζητείται την 20/11/2017 ενώπιον του Ειρηνοδικείου Αμαλιάδας επάγομαι τα ακόλουθα:*

Η εν λόγω αγωγή αφορά αξίωση του αντιδίκου - ενάγοντος Δημητρίου Πιτσούνη, δικηγόρου, περί αμοιβής του για παροχή εργασίας (νομικές ενέργειες) που έχει παράσχει στον Δήμο Ήλιδας στο παρελθόν. Ειδικότερα ο αντίδικος αναφέρει στο δικόγραφο της ένδικης αγωγής του ότι με την υπ' αριθμ. 318/02-12-2015 Απόφαση του Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Ήλιδας εδόθη εις αυτόν, υπό την ιδιότητά του ως Δικηγόρου, εγγεγραμμένου στον δικηγορικό Σύλλογο Αμαλιάδας, με έδρα την Αμαλιάδα, από τον Δήμο Ήλιδας εντολή, όπως

παρασταθεί στο Μονομελές Διοικητικό Πρωτοδικείο Πύργου και εκπροσωπήσει τον Δήμο Ήλιδας κατά την εκδίκαση τριάντα μιας (31) προσφυγών, ασκηθεισών ενώπιον του ως άνω δικαστηρίου από την ανώνυμη εταιρία με την επωνυμία «ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΙΑ ΚΟΝΣΕΡΒΩΝ – ΚΥΚΝΟΣ Α.Ε.», που εδρεύει στο Ναύπλιο, για καταλογισθέντα εις βάρος της προσφευγούσης εταιρίας από την Κοινότητα Σαβαλίων, της οποίας τυγχάνει ο Δήμος Ήλιδας απώτερος οιονεί καθολικός διάδοχος (μεσολαβήσαντος ως οιονεί καθολικού διαδόχου του Δήμου Αμαλιάδας), δημοτικά τέλη καθαριότητας και ηλεκτροφωτισμού για την περίοδο από 20-10-1997 ως 28-07-2000.

Στην συνέχεια ο αντίδικος προβαίνει σε μια ιδιαίτερος λεπτομερή και αναλυτική περιγραφή των νομικών ενεργειών που έπραξε για τον εν γένει χειρισμό της εν λόγω υποθέσεως (ενημέρωση από αρμόδιους υπαλλήλους του Δήμου – συλλογή εγγράφων – δικαιολογητικών – αποστολή επιστολών τις οποίες μάλιστα χαρακτηρίζει ως «εξαιρετικώς επείγουσες» κ.λ.π.).

Εν συνεχεία αναφέρει ότι κατόπιν της δοθείσας από τον Δήμο εντολής για να παρασταθεί ως πληρεξούσιος Δικηγόρος για λογαριασμό του Δήμου κατά την συζήτηση των ως άνω αναφερομένων προσφυγών της ανώνυμης εταιρίας με την επωνυμία «ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΙΑ ΚΟΝΣΕΡΒΩΝ – ΚΥΚΝΟΣ Α.Ε.» ενώπιον του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Πύργου, αυτός έπραξε τις κατωτέρω νομικές ενέργειες, παραθέτοντας έναντι των εν λόγω ενεργειών του την αναλογούσα αμοιβή εκάστης εξ αυτών καθώς και το συνολικό ποσό της αμοιβής του για άπασες των νομικών ενεργειών του, σύμφωνα με την «Ελαχίστη Προβλεπομένη Αμοιβή κατά των Κώδικα Δικηγόρων (Ν. 4194/2013) Παράρτημα Ι» και ειδικότερα:

1. Για τριάντα μία (31) παραστάσεις την 19-01-2017 ενώπιον του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Πύργου κατά την ως άνω μετ' αναβολή δικάσιμο από την αρχικώς ορισθείσα της 11-02-2016, ότε και έλαβε χώρα η εκδίκαση (συζήτηση) των (31) προσφυγών, η αμοιβή του ανωτέρω ανήλθε σε : 64,00€ (ανά παράσταση) X 31(παραστάσεις) = **1.984,00€**.
2. Για σύνταξη τριάντα ενός (31) υπομνημάτων, αφορούντων τις ως άνω (31) παραστάσεις του αντιδίκου την 19-01-2017 ενώπιον του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Πύργου, για αντιγραφή, επικύρωση και προσκόμιση αποδεικτικών εγγράφων και για την αντίκρουση των άνω (31) προσφυγών, η αμοιβή του ανωτέρω ανήλθε σε 85,00€ (ανά υπόμνημα) X 31(υπομνήματα) = **2.635,00€**.
3. Για ωριαία απασχόλησή του για την μετάβαση και παραμονή του στον Πύργο για τις αμέσως ανωτέρω παραστάσεις την 19-01-2017, για την κατάθεση υπομνημάτων, για την παράστασή του

κατά την αρχική δικάσιμο της 11-02-2016 και για μελέτη των σχετικών φακέλων, απαιτήθηκαν δύο (2) τουλάχιστον ώρες κάθε φορά, ήτοι συνολικώς 4 φορές $\times$ 2 ώρες = 8 ώρες, η δε αμοιβή του κατ' άρθρο 59 Κώδικα Δικηγόρων (ν. 4194/2013) ανήλθε σε : (8) ώρες απασχόληση $\times$ 80€/ώρα = **640,00€**. Παράλληλα σημειώνει ότι επιφυλάσσεται όπως για την πρόσθετη απασχόλησή του, αφορούσα την «παροχή συμβουλών», σύνταξη επιστολών, «συναντήσεις» και «επικοινωνίες», με τα αρμόδια πρόσωπα, τις οποίες δεν έχει «χρεώσει» στην ένδικη αγωγή του, να ζητήσει στο μέλλον την νόμιμη αμοιβή του !!!.

Σύμφωνα με τον ανωτέρω παρατεθειμένο από τον αντίδικο στην ένδικη αγωγή του πίνακα αμοιβών και εξόδων του για τις ως άνω αναφερόμενες νομικές ενέργειες που αυτός έπραξε κατ' εντολή και για λογαριασμό του Δήμου Ήλιδας, το συνολικό ποσό της αμοιβής και των εξόδων του ανέρχεται σε : (1.984+2635+640=) **5.259,00€**, ο δε αναλογούν ΦΠΑ (24%) σε **1.262,16€** και συνολικά σε : **6.421,16€**. Επίσης ο αντίδικος αναφέρει ότι την 24-01-2017 χρειάστηκε να εκδώσει και να προσκομίσει τα απαραίτητα για την παράστασή του Γραμμάτια Προκαταβολής Δικηγορικής Αμοιβής μετά των νομίμων παρακρατήσεων, αξίας εκάστου γραμματίου (79,60€) και καταβληθέντος από αυτόν συνολικά ποσό (79,60€ $\times$ 31 = **2.467,60€**.

Ως συνάγεται εκ των ως άνω αναφερομένων και δεδομένου ότι για τις ανωτέρω παρασχεθείσες από τον αντίδικο νομικές ενέργειες, υπηρεσίες και εργασίες : α) δεν υπήρξε έτερη ιδιαίτερη συμφωνία μεταξύ αυτού και του Δήμου για χαμηλότερη ή υψηλότερη αμοιβή και β) για άπασες των εν λόγω νομικών ενεργειών του αντιδίκου δεν έχει λάβει μέχρι σήμερα χώρα ουδεμία καταβολή εκ μέρους του Δήμου, η αμοιβή του αντιδίκου για τις παρασχεθείσες από αυτόν νομικές ενέργειες που έπραξε για λογαριασμό και κατ' εντολή του δήμου Ήλιδας και ειδικότερα : α) για τις (31) παραστάσεις που έκανε την 19-01-2017 ενώπιον του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Πύργου και β) για την σύνταξη των αντίστοιχα (31) υπομνημάτων, αφορούντων τις εν λόγω (31) ως άνω αναφερόμενες παραστάσεις, θα πρέπει, κατά τα νομίμως προβλεπόμενα, να υπολογισθεί σύμφωνα με την «Ελαχίστη Προβλεπομένη Αμοιβή κατά των Κώδικα Δικηγόρων (Ν. 4194/2013) Παράρτημα Ι».

Κατόπιν των ανωτέρω και συνεκτιμώντας ότι η ένδικη αγωγή του αντιδίκου Δημητρίου Πιτσούνη καθίσταται πλέον πιθανό να ευδοκιμήσει στην περίπτωση που εκδικασθεί κατά την ως άνω αναφερομένη δικάσιμο γνωμοδοτώ – εισηγούμαι ότι το πλέον επωφελές οικονομικά για τον Δήμο προς αποφυγή πληρωμής πρόσθετων δικαστικών εξόδων και τόκων υπερημερίας που θα προκύψουν από την εκδίκαση της ένδικης αγωγής, είναι να επέλθει εξώδικος συμβιβασμός –

κατάργηση της δίκης με τον αντίδικο (εφόσον φυσικά συναινεί ο τελευταίος με την κατωτέρω πρόταση πληρωμής του), καταβάλλοντας εις αυτόν ο Δήμος τα αναφερόμενα εις την ένδικη αγωγή του ποσά, αφορούντα μόνον την αμοιβή και τα έξοδά του, σύμφωνα με την «Ελαχίστη Προβλεπομένη Αμοιβή κατά των Κώδικα Δικηγόρων (Ν. 4194/2013 - Φ.Ε.Κ. Α'208/27-09-2013) Παράρτημα Ι» και ειδικότερα : α) για τις τριάντα μία (31) παραστάσεις που ο αντίδικος έκανε την 19-01-2017 ενώπιον του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Πύργου, ότε και έλαβε χώρα η εκδίκαση (συζήτηση) των (31) προσφυγών, συνολικό ποσό 64,00€ (ανά παράσταση) $X 31(\text{παραστάσεις}) = 1.984,00\text{€}$, β) για την σύνταξη τριάντα ενός (31) υπομνημάτων, αφορούντων τις ως άνω (31) παραστάσεις του αντιδίκου την 19-01-2017 ενώπιον του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Πύργου, για την αντίκρουση των άνω (31) προσφυγών κ.λ.π. συνολικό ποσό 85,00€ (ανά υπόμνημα) $X 31(\text{υπομνήματα}) = 2.635,00\text{€}$ και συνολικά: $(1.984,00 + 2635,00 =) 4.619,00\text{€}$ πλέον του αναλογούντος Φ.Π.Α. (24%). Παράλληλα γνωμοδοτώ – εισηγούμαι όπως μην καταβληθεί στον αντίδικο το επικαλούμενο από αυτόν αγωγικό κονδύλι που αφορά την αμοιβή του για την «ωριαία απασχόλησή του» όσον αφορά «την μετάβαση και παραμονή του» στο Διοικητικό Πρωτοδικείο Πύργου σχετικά με την παράστασή του την 19-01-2017 κατά την συζήτηση των ως άνω αναφερομένων (31) προσφυγών και την κατάθεση των σχετικών υπομνημάτων, για την παράστασή του κατά την αρχική δικάσιμο της 11-02-2016 ότε και αναβλήθηκαν οι εν λόγω υποθέσεις και για «μελέτη» των σχετικών φακέλων ήτοι το αξιούμενο από τον αντίδικο ποσό των **640,00€**, καθότι οι εν λόγω ενέργειες (μετάβαση και παραμονή στον Πύργο, μελέτη φακέλων κ.λ.π.) αποτελούν «υποχρεώσεις» και «αναπόσπαστο κομμάτι» της εν γένει παράστασης και εκπροσώπησης από τον πληρεξούσιο Δικηγόρο στα πλαίσια της πληρεξουσιότητας και της δοθείσης εις αυτόν εντολής από τον εκάστοτε εντολέα του (εν προκειμένω Δήμο Ήλιδας) και επομένως δεν θα πρέπει να «αποτιμηθούν χρηματικά» και να αποτελέσουν μία επιπλέον ξεχωριστή «δαπάνη» για τον Δήμο. Τέλος και στα πλαίσια ενός εξώδικου συμβιβασμού δεν θα πρέπει σε καμία περίπτωση να υπολογισθούν τόκοι υπερημερίας ούτε φυσικά τόκοι επιδικίας και ο αντίδικος να μην διατηρήσει καμία απολύτως «επιφύλαξη» για περαιτέρω αμοιβή του αφορούσα «παροχή συμβουλών», «σύνταξη επιστολών», «συναντήσεις», «επικοινωνίες» κ.λ.π.

Θα πρέπει να σημειωθεί ότι κατόπιν συνάντησης που είχα την 16-11-2017 περί ώρα 15:00 μ.μ. προσωπικά με τον κο Δήμαρχο του Δήμου Ήλιδας κο Χρήστο Χριστοδουλόπουλο και τον Αντιδήμαρχο κο Επαμεινώνδα Παναγιωτόπουλο στο προσωπικό γραφείο του Δημάρχου και

ύστερα από εκτενή και πλήρη ενημέρωση αυτών για τα δεδομένα της εν λόγω υποθέσεως και πιθανολόγηση (αρνητικής) έκβασης που θα είχε μια τυχόν εκδίκαση της ένδικης αγωγής του αντιδίκου, μου ανατέθηκε όπως προβώ σε επικοινωνία με τον αντίδικο (Δημήτριο Πιτσούνη) και γνωστοποιήσω εις αυτόν το περιεχόμενο της παρούσης γνωμοδότησής μου, προτείνοντάς του την αποδοχή αυτής και ως εκ τούτου τον εξώδικο συμβιβασμό της εν λόγω υποθέσεως και την κατάργηση της εκκρεμούσης δίκης, καθότι ως ανωτέρω αναφέρεται η ένδικη αγωγή του αντιδίκου συζητείται κατόπιν αναβολής την 20/11/2017 ενώπιον του Ειρηνοδικείου Αμαλιάδας.

Σε τηλεφωνική επικοινωνία που είχα περί ώρα 21:00μ.μ. της αυτής ημέρας (16-11-2017) με τον αντίδικο Δημήτριο Πιτσούνη ενημέρωσα αυτόν για όλα τα ανωτέρω θέματα (περιεχόμενο γνωμοδότησης, πρόταση Δημάρχου κ.λ.π.) προτείνοντάς του τον εξώδικο συμβιβασμό της εν λόγω υποθέσεως. Θα πρέπει να αναφερθεί ότι ο αντίδικος υπήρξε ιδιαίτερα διαλλακτικός, αποδεχόμενος πλήρως και εις όλο της το περιεχόμενο την παρούσα γνωμοδότηση – «πρόταση», αποδεχόμενος επίσης σε «πνεύμα καλής θέλησης» την περαιτέρω μείωση – περιορισμό του ως άνω αναφερομένου ποσού που αφορά την αμοιβή και τα έξοδα αυτού για την παράστασή του και την σύνταξη των σχετικών υπομνημάτων αναφορικά με την εκδίκαση των εις το ιστορικό της παρούσης αναφερομένων (31) Προσφυγών, που συνολικά ανέρχεται σε (4.619,00€), **στο (κατόπιν περιορισμού) ποσό των (4.000,00€) πλέον του αναλογούντος Φ.Π.Α. (24%) ήτοι ποσού (960,00€) και συνολικά στο τελικό ποσό των (4.000,00 + 960,00 =) 4.960,00€, αποδεχόμενος εντέλει τον προτεινόμενο από την πλευρά του Δήμου Ήλιδας εξώδικο συμβιβασμό της εν λόγω υποθέσεως και την κατάργηση της εκκρεμούσης δίκης.**

Κατόπιν και της συγκεκριμένης «εξέλιξης» της εν λόγω υποθέσεως καθίσταται προδήλως φανερό, κάτι που ως προαναφέρω εισηγούμαι και γνωμοδοτώ με την παρούσα, ότι αναντίρρητα είναι προς το συμφέρον και το πλέον επωφελές οικονομικά για τον Δήμο, προς αποφυγή περαιτέρω «χρέωσης» και πληρωμής πρόσθετων δικαστικών εξόδων και τόκων υπερημερίας που θα δεδομένα θα προκύψουν από την τυχόν εκδίκαση της ένδικης αγωγής, να επέλθει εξώδικος συμβιβασμός – κατάργηση της δίκης με τον αντίδικο (Δημήτριο Πιτσούνη) σύμφωνα με τα ως άνω διαλαμβανόμενα.».

Αποφασίζουμε

1. Αναθέτουμε στο δικηγόρο Αμαλιάδας κ. Καραγιάννη Δημήτριο την παροχή γνωμοδότησης για τον εξώδικο συμβιβασμό – κατάργηση της δίκης με τον αντίδικο (Δημήτριο Πιτσούνη) σύμφωνα με τα ως άνω διαλαμβανόμενα και της συγκεκριμένης «εξέλιξης» της εν λόγω υποθέσεως καθίσταται προδήλως φανερό ότι είναι προς το συμφέρον και το πλέον επωφελές οικονομικά για το Δήμο προς αποφυγή περαιτέρω «χρέωσης» και πληρωμής πρόσθετων δικαστικών εξόδων και τόκων υπερημερίας που θα δεδομένα θα προκύψουν από

την τυχόν εκδίκαση της ένδικης αγωγής, η οποία κατόπιν αναβολής συζητείτο την 20/11/2017 ενώπιον του Ειρηνοδικείου Αμαλιάδας.

2. Εγκρίνουμε τη δαπάνη και τη διάθεση αντίστοιχης αμοιβής για την παροχή γνωμοδότησης μέχρι τις τρεις (3) ώρες
3. Η έγκριση της παρούσας απόφασης θα πραγματοποιηθεί σε επόμενη συνεδρίαση της Οικονομικής Επιτροπής.

Ο Δήμαρχος

Κοινοποίηση :

1. Οικονομική Επιτροπή Δήμου Ήλιδας.
2. Δ/σης Οικονομικών Υπηρεσιών.
3. Δικηγόρο κ. Καραγιάννη Δημήτριο.

Χρήστος Ν. Χριστοδουλόπουλος