



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΗΛΕΙΑΣ
ΔΗΜΟΣ ΗΛΙΔΑΣ
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ**

ΑΝΑΡΤΗΤΕΟ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ

Αριθμός Απόφασης 285/2013

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Από το Πρακτικό 30/21-10-2013 της τακτικής συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Ήλιδας.

ΘΕΜΑ: Γνωμοδότηση δικηγόρου Αθηνών κ. Αντωνίου Νικόλαου για το έργο: «Συλλογή, μεταφορά και επεξεργασία λυμάτων Οικισμών Δήμου Ήλιδας στην Ε.Ε.Λ. Αμαλιάδας».

Στην Αμαλιάδα, σήμερα 21-10-2013, ημέρα Δευτέρα και ώρα 11:00π.μ., στο Δημοτικό Κατάστημα του Δήμου Ήλιδας, συνήλθε σε τακτική συνεδρίαση η Οικονομική Επιτροπή, ύστερα από τη με αριθμό 39284/30/17-10-2013 έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου, που εκδόθηκε και επιδόθηκε νόμιμα στα μέλη της, σύμφωνα με το άρθρο 75 του Ν.3852/10.

Στη συνεδρίαση αυτή ήταν:

ΠΑΡΟΝΤΕΣ

1. Ζαχαρόπουλος Βασίλειος – Πρόεδρος
2. Χριστόπουλος Γεώργιος – Αντιπρόεδρος
3. Προκόπης Πέτρος – Μέλος
4. Χριστοφόρου Ευάγγελος – Μέλος
5. Νικολόπουλος Χρήστος – Μέλος

ΑΠΟΝΤΕΣ

1. Δούλος Παντελής – Μέλος
2. Παπαδάτος Πέτρος – Μέλος
3. Παναγόπουλος Χρήστος – Μέλος
4. Κολόσακας Άγγελος – Μέλος

Αφού διαπιστώθηκε ότι υπάρχει νόμιμη απαρτία, δεδομένου ότι σε σύνολο εννέα (9) μελών βρέθηκαν παρόντα πέντε (5) μέλη και απόντα τέσσερα (4) μέλη, ο Πρόεδρος κ. Βασίλειος Ζαχαρόπουλος κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης. Τα πρακτικά τηρήθηκαν από το δημοτικό υπάλληλο κ. Ρούτση Χρήστο.

Στη συνέχεια της συνεδρίασης ο Πρόεδρος εισηγούμενος το 6^ο θέμα της ημερήσιας διάταξης ανέφερε τα εξής:

Ο διαγωνισμός για την ανάθεση του έργου «ΣΥΛΛΟΓΗ, ΜΕΤΑΦΟΡΑ ΚΑΙ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑ ΛΥΜΑΤΩΝ ΟΙΚΙΣΜΩΝ ΔΗΜΟΥ ΗΛΙΔΑΣ ΣΤΗΝ ΕΕΛ ΑΜΑΛΙΑΔΑΣ» ευρίσκεται στο δεύτερο στάδιο της δεύτερης φάσης, που αφορά στο άνοιγμα των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων και στον έλεγχο του κατά πόσον αυτές τηρούν τις τεχνικές προδιαγραφές που καθορίζονται στα συμβατικά τεύχη. Η διαδικασία αυτή έχει ολοκληρωθεί και έχει καταγραφεί στο Πρακτικό ΙΙ της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού και Εισήγησης για Ανάθεση (Ε.Δ.) του έργου, το οποίο και κοινοποιήθηκε στους διαγωνιζόμενους στις 25/06/2013. Κατά του Πρακτικού αυτού ασκήθηκαν ενστάσεις από έξι από τους εννέα διαγωνιζόμενους, επί των οποίων η Ε.Δ. γνωμοδότησε (22/08/2013) προς την Οικονομική Επιτροπή (Ο.Ε.).

Στις 26/08/2013 ελήφθη η υπ' αρ. 224/2013 απόφαση της Ο.Ε., η οποία έκανε δεκτή την γνωμοδότηση της Ε.Δ. επί των ενστάσεων κατά του Πρακτικού ΙΙ «υπό τον όρο

διατύπωσης και της σύμφωνης γνώμης του νομικού συμβούλου του Δήμου». Η απόφαση αυτή κοινοποιήθηκε στους διαγωνιζόμενους στις 24/09/2013.

Στις 27/09/2013 ο Νομικός μας Σύμβουλος, κος Νικόλαος Αντωνίου, σε επιστολή του σχετικά με την ως άνω απόφαση, εξέφρασε την νομική άποψη-γνώμη ότι θα πρέπει να ανακληθεί η υπ' αρ. 224/2013 απόφαση της Ο.Ε., να γνωστοποιηθεί η ανάκληση αυτή στους διαγωνιζόμενους και να εκδοθεί νέα σχετική απόφαση από την Ο.Ε.

Στις 02/10/2013 η Οικονομική Επιτροπή έλαβε την υπ' αρ. 267/2013 απόφαση, με την οποία ανακάλεσε την υπ' αρ. 224/2013 απόφασή της και διόρισε τον κο Νικόλαο Αντωνίου, δικηγόρο, για την παροχή συμβουλευτικής νομικής γνωμοδότησης επί των υποβληθεισών ενστάσεων κατά το Πρακτικού ΙΙ της Ε.Δ.

Στις 14/10/2013 ο Νομικός μας Σύμβουλος, κος Νικόλαος Αντωνίου, κατόπιν μελέτης του Πρακτικού ΙΙ της Ε.Δ., των ενστάσεων κατά αυτού, της γνωμοδότησης της Ε.Δ. επί αυτών, της Διακήρυξης και των τευχών δημοπράτησης εξέφρασε την νομική άποψη-γνώμη ότι η απόφαση Έγκρισης των Περιβαλλοντικών Όρων (Ε.Π.Ο.) του έργου μας έχει εφαρμογή στον διαγωνισμό του και πρέπει να ληφθεί υπόψη στο στάδιο που ευρίσκεται ο διαγωνισμός, δηλαδή στον έλεγχο του κατά πόσον οι τεχνικές μελέτες προσφοράς των διαγωνιζόμενων τηρούν τις τεχνικές προδιαγραφές που καθορίζονται στα συμβατικά τεύχη. Η απόφαση Έγκρισης των Περιβαλλοντικών Όρων (υπ' αρ. 44563/14-06-1996 Κ.Υ.Α. Π.Ε.Χ.Ω.Δ.Ε. – Εσωτερικών, όπως ανανεώθηκε με τις υπ' αρ. πρωτ. 4754/02-08-2002 και 11946/17-12-2007 αποφάσεις Γ.Γ. Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδος και τροποποιήθηκε με την υπ' αρ. πρωτ. 1199/14612/25-02-2011 απόφαση Γ.Γ. Αποκεντρωμένης Διοίκησης Πελοποννήσου - Δυτ. Ελλάδας - Ιονίου) του έργου μας έχει ισχύ και εφαρμογή στον διαγωνισμό σύμφωνα με τα τεύχη δημοπράτησης του έργου μας και τις διευκρινήσεις που δόθηκαν στους διαγωνιζόμενους και συγκριμένα σύμφωνα με τα εξής:

- Διακήρυξη, Άρθρο 5: Σύμβαση-Συμβατικά τεύχη, παρ. 5.3.
- Διακήρυξη, Άρθρο 9: Παροχή διευκρινήσεων για το διαγωνισμό.
- Διακήρυξη, Άρθρο 24: Περιεχόμενο Φακέλου Προσφοράς, παρ. 24.3.
- Κανονισμός Μελετών Έργων, Κεφάλαιο Α: Περιεχόμενα Τεχνικής Προσφοράς, παρ. 1.
- Τεχνική Περιγραφή – Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές, Κεφάλαιο Α: Τεχνικά Δεδομένα – Βασικές Αρχές Σχεδιασμού, παρ. 4.3.1.
- Διευκρινιστικά έγγραφα της Διεύθυνσης Τεχνικών Έργων Δήμου Ήλιδας προς τους διαγωνιζόμενους με αρ. πρωτ. 616/09-10-2013 και 16672/21-05-2012, σημ. 3.6.

Επομένως, σύμφωνα με όλα τα ανωτέρω της παρούσας εισήγησης και με την απόφαση Έγκρισης των Περιβαλλοντικών Όρων του έργου προτείνω η γνωμοδότηση στα σημεία που δεν υπεισέρχεται η απόφαση Έγκρισης των Περιβαλλοντικών Όρων του έργου να γίνει δεκτή. Στα σημεία που υπεισέρχεται η γνωμοδότηση αυτή στην απόφαση Έγκρισης των Περιβαλλοντικών Όρων του έργου προτείνω να γίνει δεκτή η γνωμοδότηση του Νομικού Συμβούλου, καθώς και όλα τα πιο πάνω σημεία των τευχών δημοπράτησης (Διακήρυξη: Άρθρο 5-παρ. 5.3, Άρθρο 9, Άρθρο 24-παρ. 24.3, Κανονισμός Μελετών Έργων: Κεφάλαιο Α-παρ. 1, Τεχνική Περιγραφή – Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές: Κεφάλαιο Α-παρ. 4.3.1) και διευκρινήσεων (διευκρινιστικά έγγραφα της Διεύθυνσης Τεχνικών Έργων Δήμου Ήλιδας προς τους διαγωνιζόμενους με αρ. πρωτ. 616/09-10-2013 και 16672/21-05-2012, σημ. 3.6), και η εκδίκαση των ενστάσεων κατά του Πρακτικού ΙΙ της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού και Εισήγησης για Ανάθεση του έργου να γίνει σύμφωνα με τα πιο κάτω:

- (α) στην ένσταση της ΑΑΓΗΣ ΑΕ κατά της Κ/Ξ ΔΟΞΑ ΑΒΕΤΕ – ΕΡΜΩΝ ΑΕ:
Σημείο 1: Η ανάλυση όπως αναφέρεται στη γνωμοδότηση της Ε.Δ. είναι σωστή. Το συμπέρασμα στη γνωμοδότηση της Ε.Δ. είναι λανθασμένο, καθώς για την μονάδα αυτή ζητείται από το τεύχος Τεχνική Περιγραφή – Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές επέμβαση στη μονάδα και τοποθέτηση εξοπλισμού. Για τις εργασίες αυτές έχει επιληφθεί η Ε.Π.Ο., η οποία όμως δεν έχει ληφθεί υπόψη από τον διαγωνιζόμενο στην Τεχνική Μελέτη προσφοράς του. Επομένως, η ένσταση πρέπει να γίνει δεκτή στο σημείο αυτό.

Σημείο 2: Η ανάλυση όπως αναφέρεται στη γνωμοδότηση της Ε.Δ. είναι σωστή. Το συμπέρασμα στη γνωμοδότηση της Ε.Δ. είναι λανθασμένο, καθώς για την μονάδα αυτή ζητείται από το τεύχος Τεχνική Περιγραφή – Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές επέμβαση στη μονάδα και τοποθέτηση εξοπλισμού. Για τις εργασίες αυτές έχει επιληφθεί η Ε.Π.Ο., η οποία όμως δεν έχει ληφθεί υπόψη από τον διαγωνιζόμενο στην Τεχνική Μελέτη προσφοράς του. Επομένως, η ένσταση πρέπει να γίνει δεκτή στο σημείο αυτό.

Σημείο 4: Η ανάλυση όπως αναφέρεται στη γνωμοδότηση της Ε.Δ. είναι σωστή. Το συμπέρασμα στη γνωμοδότηση της Ε.Δ. είναι λανθασμένο, καθώς για την μονάδα αυτή ζητείται από το τεύχος Τεχνική Περιγραφή – Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές εφεδρεία εξοπλισμού. Για την εφεδρεία αυτή έχει επιληφθεί η Ε.Π.Ο., η οποία όμως δεν έχει ληφθεί υπόψη από τον διαγωνιζόμενο στην Τεχνική Μελέτη προσφοράς του. Επομένως, η ένσταση πρέπει να γίνει δεκτή στο σημείο αυτό.

Σημείο 7: Η ανάλυση όπως αναφέρεται στη γνωμοδότηση της Ε.Δ. είναι σωστή. Το συμπέρασμα στη γνωμοδότηση της Ε.Δ. είναι λανθασμένο, καθώς στην μονάδα αυτή ο διαγωνιζόμενος κάνει επεμβάσεις και τοποθετεί εξοπλισμό. Για την περίπτωση επεμβάσεων και τοποθέτησης εξοπλισμού στις υφιστάμενες μονάδες έχει επιληφθεί η Ε.Π.Ο., η οποία όμως δεν έχει ληφθεί υπόψη από τον διαγωνιζόμενο στην Τεχνική Μελέτη προσφοράς του. Επομένως, η ένσταση πρέπει να γίνει δεκτή στο σημείο αυτό.

Σημείο 8: Η ανάλυση όπως αναφέρεται στη γνωμοδότηση της Ε.Δ. είναι σωστή. Το συμπέρασμα στη γνωμοδότηση της Ε.Δ. είναι λανθασμένο, καθώς για την μονάδα αυτή ζητείται από το τεύχος Τεχνική Περιγραφή – Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές επέμβαση στη μονάδα και τοποθέτηση εξοπλισμού. Για τις εργασίες αυτές έχει επιληφθεί η Ε.Π.Ο., η οποία όμως δεν έχει ληφθεί υπόψη από τον διαγωνιζόμενο στην Τεχνική Μελέτη προσφοράς του. Επομένως, η ένσταση πρέπει να γίνει δεκτή στο σημείο αυτό.

- (β) στην ένσταση της ΑΑΓΗΣ ΑΕ κατά της Κ/Ξ ΔΙΑΣΤΑΣΗ ΑΤΕ – ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΑΤΕ:

Σημείο 1: Η ανάλυση όπως αναφέρεται στη γνωμοδότηση της Ε.Δ. είναι σωστή. Το συμπέρασμα στη γνωμοδότηση της Ε.Δ. είναι λανθασμένο, καθώς για την μονάδα αυτή ζητείται από το τεύχος Τεχνική Περιγραφή – Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές επέμβαση στη μονάδα και τοποθέτηση εξοπλισμού. Για τις εργασίες αυτές έχει επιληφθεί η Ε.Π.Ο., η οποία όμως δεν έχει ληφθεί υπόψη από τον διαγωνιζόμενο στην Τεχνική Μελέτη προσφοράς του. Επομένως, η ένσταση πρέπει να γίνει δεκτή στο σημείο αυτό.

Σημείο 2: Η ανάλυση όπως αναφέρεται στη γνωμοδότηση της Ε.Δ. είναι σωστή. Το συμπέρασμα στη γνωμοδότηση της Ε.Δ. είναι λανθασμένο, καθώς για την μονάδα αυτή ζητείται από το τεύχος Τεχνική Περιγραφή – Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές επέμβαση στη μονάδα και τοποθέτηση εξοπλισμού. Για τις εργασίες αυτές έχει επιληφθεί η Ε.Π.Ο., η οποία όμως δεν έχει ληφθεί υπόψη από τον διαγωνιζόμενο στην Τεχνική Μελέτη προσφοράς του. Επομένως, η ένσταση πρέπει να γίνει δεκτή στο σημείο αυτό.

Σημείο 4: Η ανάλυση όπως αναφέρεται στη γνωμοδότηση της Ε.Δ. είναι σωστή. Το συμπέρασμα στη γνωμοδότηση της Ε.Δ. είναι λανθασμένο, καθώς για την μονάδα αυτή ζητείται από το τεύχος Τεχνική Περιγραφή – Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές εφεδρεία εξοπλισμού. Για την εφεδρεία εξοπλισμού έχει επιληφθεί η Ε.Π.Ο., η οποία όμως δεν έχει ληφθεί υπόψη από τον διαγωνιζόμενο στην Τεχνική Μελέτη προσφοράς του. Επομένως, η ένσταση πρέπει να γίνει δεκτή στο σημείο αυτό.

Σημείο 7: Η ανάλυση όπως αναφέρεται στη γνωμοδότηση της Ε.Δ. είναι σωστή. Το συμπέρασμα στη γνωμοδότηση της Ε.Δ. είναι λανθασμένο, καθώς στην μονάδα αυτή ο διαγωνιζόμενος κάνει επεμβάσεις και τοποθετεί εξοπλισμό. Για την περίπτωση επεμβάσεων και τοποθέτησης εξοπλισμού στις υφιστάμενες μονάδες έχει επιληφθεί η Ε.Π.Ο., η οποία όμως δεν έχει ληφθεί υπόψη από τον διαγωνιζόμενο στην Τεχνική

Μελέτη προσφοράς του. Επομένως, η ένσταση πρέπει να γίνει δεκτή στο σημείο αυτό.

Σημείο 8: Η ανάλυση όπως αναφέρεται στη γνωμοδότηση της Ε.Δ. είναι σωστή. Το συμπέρασμα στη γνωμοδότηση της Ε.Δ. είναι λανθασμένο, καθώς για την μονάδα αυτή ζητείται από το τεύχος Τεχνική Περιγραφή – Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές επέμβαση στη μονάδα και τοποθέτηση εξοπλισμού. Για τις εργασίες αυτές έχει επιληφθεί η Ε.Π.Ο., η οποία όμως δεν έχει ληφθεί υπόψη από τον διαγωνιζόμενο στην Τεχνική Μελέτη προσφοράς του. Επομένως, η ένσταση πρέπει να γίνει δεκτή στο σημείο αυτό.

- (γ) στην ένσταση της ΑΑΓΗΣ ΑΕ κατά της Κ/Ξ Ν&Κ ΓΚΟΛΙΟΠΟΥΛΟΣ ΑΤΕ – ΕΡΓΟΔΟΜΗ ΑΕ:

Σημείο 1: Η ανάλυση όπως αναφέρεται στη γνωμοδότηση της Ε.Δ. είναι σωστή. Το συμπέρασμα στη γνωμοδότηση της Ε.Δ. είναι λανθασμένο, καθώς για την μονάδα αυτή ζητείται από το τεύχος Τεχνική Περιγραφή – Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές επέμβαση στη μονάδα και τοποθέτηση εξοπλισμού. Για τις εργασίες αυτές έχει επιληφθεί η Ε.Π.Ο., η οποία όμως δεν έχει ληφθεί υπόψη από τον διαγωνιζόμενο στην Τεχνική Μελέτη προσφοράς του. Επομένως, η ένσταση πρέπει να γίνει δεκτή στο σημείο αυτό.

Σημείο 2: Η ανάλυση όπως αναφέρεται στη γνωμοδότηση της Ε.Δ. είναι σωστή. Το συμπέρασμα στη γνωμοδότηση της Ε.Δ. είναι λανθασμένο, καθώς για την μονάδα αυτή ζητείται από το τεύχος Τεχνική Περιγραφή – Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές επέμβαση στη μονάδα και τοποθέτηση εξοπλισμού. Για τις εργασίες αυτές έχει επιληφθεί η Ε.Π.Ο., η οποία όμως δεν έχει ληφθεί υπόψη από τον διαγωνιζόμενο στην Τεχνική Μελέτη προσφοράς του. Επομένως, η ένσταση πρέπει να γίνει δεκτή στο σημείο αυτό.

Σημείο 4: Η ανάλυση όπως αναφέρεται στη γνωμοδότηση της Ε.Δ. είναι σωστή. Το συμπέρασμα στη γνωμοδότηση της Ε.Δ. είναι λανθασμένο, καθώς στην μονάδα αυτή ο διαγωνιζόμενος κάνει επεμβάσεις και τοποθετεί εξοπλισμό. Για την περίπτωση επεμβάσεων και τοποθέτησης εξοπλισμού στις υφιστάμενες μονάδες έχει επιληφθεί η Ε.Π.Ο., η οποία όμως δεν έχει ληφθεί υπόψη από τον διαγωνιζόμενο στην Τεχνική Μελέτη προσφοράς του. Επομένως, η ένσταση πρέπει να γίνει δεκτή στο σημείο αυτό.

Σημείο 7: Η ανάλυση όπως αναφέρεται στη γνωμοδότηση της Ε.Δ. είναι σωστή. Το συμπέρασμα στη γνωμοδότηση της Ε.Δ. είναι λανθασμένο, καθώς στην μονάδα αυτή ο διαγωνιζόμενος κάνει επεμβάσεις και τοποθετεί εξοπλισμό. Για την περίπτωση επεμβάσεων και τοποθέτησης εξοπλισμού στις υφιστάμενες μονάδες έχει επιληφθεί η Ε.Π.Ο., η οποία όμως δεν έχει ληφθεί υπόψη από τον διαγωνιζόμενο στην Τεχνική Μελέτη προσφοράς του. Επομένως, η ένσταση πρέπει να γίνει δεκτή στο σημείο αυτό.

Σημείο 9: Η ανάλυση όπως αναφέρεται στη γνωμοδότηση της Ε.Δ. είναι σωστή. Το συμπέρασμα στη γνωμοδότηση της Ε.Δ. είναι λανθασμένο, καθώς για την μονάδα αυτή ζητείται από το τεύχος Τεχνική Περιγραφή – Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές επέμβαση στη μονάδα και τοποθέτηση εξοπλισμού. Για τις εργασίες αυτές έχει επιληφθεί η Ε.Π.Ο., η οποία όμως δεν έχει ληφθεί υπόψη από τον διαγωνιζόμενο στην Τεχνική Μελέτη προσφοράς του. Επομένως, η ένσταση πρέπει να γίνει δεκτή στο σημείο αυτό.

- (δ) στην ένσταση της ΑΑΓΗΣ ΑΕ κατά της Κ/Ξ ΚΑΣΤΩΡ ΑΕ – ΥΔΡΟΔΥΝΑΜΗ ΑΤΕΒΕ:

Σημείο 1: Η ανάλυση όπως αναφέρεται στη γνωμοδότηση της Ε.Δ. είναι σωστή. Το συμπέρασμα στη γνωμοδότηση της Ε.Δ. είναι λανθασμένο, καθώς για την μονάδα αυτή ζητείται από το τεύχος Τεχνική Περιγραφή – Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές επέμβαση στη μονάδα και τοποθέτηση εξοπλισμού. Για τις εργασίες αυτές έχει επιληφθεί η Ε.Π.Ο., η οποία όμως δεν έχει ληφθεί υπόψη από τον διαγωνιζόμενο στην Τεχνική Μελέτη προσφοράς του. Επομένως, η ένσταση πρέπει να γίνει δεκτή στο σημείο αυτό.

Σημείο 2: Η ανάλυση όπως αναφέρεται στη γνωμοδότηση της Ε.Δ. είναι σωστή. Το συμπέρασμα στη γνωμοδότηση της Ε.Δ. είναι λανθασμένο, καθώς στην μονάδα αυτή ο διαγωνιζόμενος κάνει επεμβάσεις και τοποθετεί εξοπλισμό. Για την περίπτωση επεμβάσεων και τοποθέτησης εξοπλισμού στις υφιστάμενες μονάδες έχει επιληφθεί η Ε.Π.Ο., η οποία όμως δεν έχει ληφθεί υπόψη από τον διαγωνιζόμενο στην Τεχνική Μελέτη προσφοράς του. Επομένως, η ένσταση πρέπει να γίνει δεκτή στο σημείο αυτό.

Σημείο 4: Η ανάλυση όπως αναφέρεται στη γνωμοδότηση της Ε.Δ. είναι σωστή. Το συμπέρασμα στη γνωμοδότηση της Ε.Δ. είναι λανθασμένο, καθώς για την μονάδα αυτή ζητείται από το τεύχος Τεχνική Περιγραφή – Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές επέμβαση στη μονάδα και τοποθέτηση εξοπλισμού. Για τις εργασίες αυτές, μεταξύ των οποίων και η εφεδρεία εξοπλισμού, έχει επιληφθεί η Ε.Π.Ο., η οποία όμως δεν έχει ληφθεί υπόψη από τον διαγωνιζόμενο στην Τεχνική Μελέτη προσφοράς του. Επομένως, η ένσταση πρέπει να γίνει δεκτή στο σημείο αυτό.

Σημείο 7: Η ανάλυση όπως αναφέρεται στη γνωμοδότηση της Ε.Δ. είναι σωστή. Το συμπέρασμα στη γνωμοδότηση της Ε.Δ. είναι λανθασμένο, καθώς στην μονάδα αυτή ο διαγωνιζόμενος κάνει επεμβάσεις και τοποθετεί εξοπλισμό. Για την περίπτωση επεμβάσεων και τοποθέτησης εξοπλισμού στις υφιστάμενες μονάδες έχει επιληφθεί η Ε.Π.Ο., η οποία όμως δεν έχει ληφθεί υπόψη από τον διαγωνιζόμενο στην Τεχνική Μελέτη προσφοράς του. Επομένως, η ένσταση πρέπει να γίνει δεκτή στο σημείο αυτό.

- (ε) στην ένσταση της ΑΑΓΗΣ ΑΕ κατά της P&C DEVELOPMENT SA:

Σημείο 1: Η ανάλυση όπως αναφέρεται στη γνωμοδότηση της Ε.Δ. είναι σωστή. Το συμπέρασμα στη γνωμοδότηση της Ε.Δ. είναι λανθασμένο, καθώς για την μονάδα αυτή ζητείται από το τεύχος Τεχνική Περιγραφή – Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές επέμβαση στη μονάδα και τοποθέτηση εξοπλισμού. Για τις εργασίες αυτές έχει επιληφθεί η Ε.Π.Ο., η οποία όμως δεν έχει ληφθεί υπόψη από τον διαγωνιζόμενο στην Τεχνική Μελέτη προσφοράς του. Επομένως, η ένσταση πρέπει να γίνει δεκτή στο σημείο αυτό.

Σημείο 2: Η ανάλυση όπως αναφέρεται στη γνωμοδότηση της Ε.Δ. είναι σωστή. Το συμπέρασμα στη γνωμοδότηση της Ε.Δ. είναι λανθασμένο, καθώς για την μονάδα αυτή ζητείται από το τεύχος Τεχνική Περιγραφή – Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές επέμβαση στη μονάδα και τοποθέτηση εξοπλισμού. Για τις εργασίες αυτές έχει επιληφθεί η Ε.Π.Ο., η οποία όμως δεν έχει ληφθεί υπόψη από τον διαγωνιζόμενο στην Τεχνική Μελέτη προσφοράς του. Επομένως, η ένσταση πρέπει να γίνει δεκτή στο σημείο αυτό.

Σημείο 4: Η ανάλυση όπως αναφέρεται στη γνωμοδότηση της Ε.Δ. είναι σωστή. Το συμπέρασμα στη γνωμοδότηση της Ε.Δ. είναι λανθασμένο, καθώς για την μονάδα αυτή ζητείται από το τεύχος Τεχνική Περιγραφή – Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές επέμβαση στη μονάδα και τοποθέτηση εξοπλισμού. Για τις εργασίες αυτές, μεταξύ των οποίων και η εφεδρεία εξοπλισμού, έχει επιληφθεί η Ε.Π.Ο., η οποία όμως δεν έχει ληφθεί υπόψη από τον διαγωνιζόμενο στην Τεχνική Μελέτη προσφοράς του. Επομένως, η ένσταση πρέπει να γίνει δεκτή στο σημείο αυτό.

Σημείο 7: Η ανάλυση όπως αναφέρεται στη γνωμοδότηση της Ε.Δ. είναι σωστή. Το συμπέρασμα στη γνωμοδότηση της Ε.Δ. είναι λανθασμένο, καθώς στην μονάδα αυτή ο διαγωνιζόμενος κάνει επεμβάσεις και τοποθετεί εξοπλισμό. Για την περίπτωση επεμβάσεων και τοποθέτησης εξοπλισμού στις υφιστάμενες μονάδες έχει επιληφθεί η Ε.Π.Ο., η οποία όμως δεν έχει ληφθεί υπόψη από τον διαγωνιζόμενο στην Τεχνική Μελέτη προσφοράς του. Επομένως, η ένσταση πρέπει να γίνει δεκτή στο σημείο αυτό.

Σημείο 9: Η ανάλυση όπως αναφέρεται στη γνωμοδότηση της Ε.Δ. είναι σωστή. Το συμπέρασμα στη γνωμοδότηση της Ε.Δ. είναι λανθασμένο, καθώς για την μονάδα αυτή ζητείται από το τεύχος Τεχνική Περιγραφή – Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές επέμβαση στη μονάδα και τοποθέτηση εξοπλισμού. Για τις εργασίες αυτές έχει

επιληφθεί η Ε.Π.Ο., η οποία όμως δεν έχει ληφθεί υπόψη από τον διαγωνιζόμενο στην Τεχνική Μελέτη προσφοράς του. Επομένως, η ένσταση πρέπει να γίνει δεκτή στο σημείο αυτό.

- (στ) στην ένσταση της ΑΑΓΗΣ ΑΕ κατά της Κ/Ξ ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ ΑΤΕ – ΚΑΛΛΙΤΕΧΝΟΣ ΑΤΕ:

Σημείο 1: Η ανάλυση όπως αναφέρεται στη γνωμοδότηση της Ε.Δ. είναι σωστή. Το συμπέρασμα στη γνωμοδότηση της Ε.Δ. είναι λανθασμένο, καθώς για την μονάδα αυτή ζητείται από το τεύχος Τεχνική Περιγραφή – Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές επέμβαση στη μονάδα και τοποθέτηση εξοπλισμού. Για τις εργασίες αυτές έχει επιληφθεί η Ε.Π.Ο., η οποία όμως δεν έχει ληφθεί υπόψη από τον διαγωνιζόμενο στην Τεχνική Μελέτη προσφοράς του. Επομένως, η ένσταση πρέπει να γίνει δεκτή στο σημείο αυτό.

Σημείο 2: Η ανάλυση όπως αναφέρεται στη γνωμοδότηση της Ε.Δ. είναι σωστή. Το συμπέρασμα στη γνωμοδότηση της Ε.Δ. είναι λανθασμένο, καθώς για την μονάδα αυτή ζητείται από το τεύχος Τεχνική Περιγραφή – Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές επέμβαση στη μονάδα και τοποθέτηση εξοπλισμού. Για τις εργασίες αυτές έχει επιληφθεί η Ε.Π.Ο., η οποία όμως δεν έχει ληφθεί υπόψη από τον διαγωνιζόμενο στην Τεχνική Μελέτη προσφοράς του. Επομένως, η ένσταση πρέπει να γίνει δεκτή στο σημείο αυτό.

Σημείο 4: Η ανάλυση όπως αναφέρεται στη γνωμοδότηση της Ε.Δ. είναι σωστή. Το συμπέρασμα στη γνωμοδότηση της Ε.Δ. είναι λανθασμένο, καθώς για την μονάδα αυτή ζητείται από το τεύχος Τεχνική Περιγραφή – Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές επέμβαση στη μονάδα και τοποθέτηση εξοπλισμού. Για τις εργασίες αυτές, μεταξύ των οποίων και η εφεδρεία εξοπλισμού, έχει επιληφθεί η Ε.Π.Ο., η οποία όμως δεν έχει ληφθεί υπόψη από τον διαγωνιζόμενο στην Τεχνική Μελέτη προσφοράς του. Επομένως, η ένσταση πρέπει να γίνει δεκτή στο σημείο αυτό.

Σημείο 7: Η ανάλυση όπως αναφέρεται στη γνωμοδότηση της Ε.Δ. είναι σωστή. Το συμπέρασμα στη γνωμοδότηση της Ε.Δ. είναι λανθασμένο, καθώς στην μονάδα αυτή ο διαγωνιζόμενος κάνει επεμβάσεις και τοποθετεί εξοπλισμό. Για την περίπτωση επεμβάσεων και τοποθέτησης εξοπλισμού στις υφιστάμενες μονάδες έχει επιληφθεί η Ε.Π.Ο., η οποία όμως δεν έχει ληφθεί υπόψη από τον διαγωνιζόμενο στην Τεχνική Μελέτη προσφοράς του. Επομένως, η ένσταση πρέπει να γίνει δεκτή στο σημείο αυτό.

Σημείο 9: Η ανάλυση όπως αναφέρεται στη γνωμοδότηση της Ε.Δ. είναι σωστή. Το συμπέρασμα στη γνωμοδότηση της Ε.Δ. είναι λανθασμένο, καθώς για την μονάδα αυτή ζητείται από το τεύχος Τεχνική Περιγραφή – Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές επέμβαση στη μονάδα και τοποθέτηση εξοπλισμού. Για τις εργασίες αυτές έχει επιληφθεί η Ε.Π.Ο., η οποία όμως δεν έχει ληφθεί υπόψη από τον διαγωνιζόμενο στην Τεχνική Μελέτη προσφοράς του. Επομένως, η ένσταση πρέπει να γίνει δεκτή στο σημείο αυτό.

- (ζ) στην ένσταση της ΑΑΓΗΣ ΑΕ κατά της Κ/Ξ ΤΕΜΕΚ ΑΤΕ – Γ. ΛΑΔΟΠΟΥΛΟΣ ΣΤΕ – ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΗ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ ΑΕ:

Σημείο 1: Η ανάλυση όπως αναφέρεται στη γνωμοδότηση της Ε.Δ. είναι σωστή. Το συμπέρασμα στη γνωμοδότηση της Ε.Δ. είναι λανθασμένο, καθώς για την μονάδα αυτή ζητείται από το τεύχος Τεχνική Περιγραφή – Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές επέμβαση στη μονάδα και τοποθέτηση εξοπλισμού. Για τις εργασίες αυτές έχει επιληφθεί η Ε.Π.Ο., η οποία όμως δεν έχει ληφθεί υπόψη από τον διαγωνιζόμενο στην Τεχνική Μελέτη προσφοράς του. Επομένως, η ένσταση πρέπει να γίνει δεκτή στο σημείο αυτό.

Σημείο 2: Η ανάλυση όπως αναφέρεται στη γνωμοδότηση της Ε.Δ. είναι σωστή. Το συμπέρασμα στη γνωμοδότηση της Ε.Δ. είναι λανθασμένο, καθώς για την μονάδα αυτή ζητείται από το τεύχος Τεχνική Περιγραφή – Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές επέμβαση στη μονάδα και τοποθέτηση εξοπλισμού. Για τις εργασίες αυτές έχει επιληφθεί η Ε.Π.Ο., η οποία όμως δεν έχει ληφθεί υπόψη από τον διαγωνιζόμενο

στην Τεχνική Μελέτη προσφοράς του. Επομένως, η ένσταση πρέπει να γίνει δεκτή στο σημείο αυτό.

Σημείο 4: Η ανάλυση όπως αναφέρεται στη γνωμοδότηση της Ε.Δ. είναι σωστή. Το συμπέρασμα στη γνωμοδότηση της Ε.Δ. είναι λανθασμένο, καθώς για την μονάδα αυτή ζητείται από το τεύχος Τεχνική Περιγραφή – Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές επέμβαση στη μονάδα και τοποθέτηση εξοπλισμού. Για τις εργασίες αυτές, μεταξύ των οποίων και η εφεδρεία εξοπλισμού, έχει επιληφθεί η Ε.Π.Ο., η οποία όμως δεν έχει ληφθεί υπόψη από τον διαγωνιζόμενο στην Τεχνική Μελέτη προσφοράς του. Επομένως, η ένσταση πρέπει να γίνει δεκτή στο σημείο αυτό.

Σημείο 7: Η ανάλυση όπως αναφέρεται στη γνωμοδότηση της Ε.Δ. είναι σωστή. Το συμπέρασμα στη γνωμοδότηση της Ε.Δ. είναι λανθασμένο, καθώς στην μονάδα αυτή ο διαγωνιζόμενος κάνει επεμβάσεις και τοποθετεί εξοπλισμό. Για την περίπτωση επεμβάσεων και τοποθέτησης εξοπλισμού στις υφιστάμενες μονάδες έχει επιληφθεί η Ε.Π.Ο., η οποία όμως δεν έχει ληφθεί υπόψη από τον διαγωνιζόμενο στην Τεχνική Μελέτη προσφοράς του. Επομένως, η ένσταση πρέπει να γίνει δεκτή στο σημείο αυτό.

Σημείο 9: Η ανάλυση όπως αναφέρεται στη γνωμοδότηση της Ε.Δ. είναι σωστή. Το συμπέρασμα στη γνωμοδότηση της Ε.Δ. είναι λανθασμένο, καθώς για την μονάδα αυτή ζητείται από το τεύχος Τεχνική Περιγραφή – Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές επέμβαση στη μονάδα και τοποθέτηση εξοπλισμού. Για τις εργασίες αυτές έχει επιληφθεί η Ε.Π.Ο., η οποία όμως δεν έχει ληφθεί υπόψη από τον διαγωνιζόμενο στην Τεχνική Μελέτη προσφοράς του. Επομένως, η ένσταση πρέπει να γίνει δεκτή στο σημείο αυτό.

- (η) στην ένσταση της Κ/Ξ ΙΘΑΚΗ ΑΤΕ – ΝΑΟΥΜ Σ.Θ. ΑΤΕ κατά της Κ/Ξ ΚΑΣΤΩΡ ΑΕ – ΥΔΡΟΔΥΝΑΜΗ ΑΤΕΒΕ:

Σημείο 1: Η ανάλυση όπως αναφέρεται στη γνωμοδότηση της Ε.Δ. είναι σωστή. Το συμπέρασμα στη γνωμοδότηση της Ε.Δ. είναι λανθασμένο, καθώς για την μονάδα αυτή ζητείται από το τεύχος Τεχνική Περιγραφή – Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές επέμβαση στη μονάδα και τοποθέτηση εξοπλισμού. Για τις εργασίες αυτές έχει επιληφθεί η Ε.Π.Ο., η οποία όμως δεν έχει ληφθεί υπόψη από τον διαγωνιζόμενο στην Τεχνική Μελέτη προσφοράς του. Επομένως, η ένσταση πρέπει να γίνει δεκτή στο σημείο αυτό.

Σημείο 6: Η ανάλυση όπως αναφέρεται στη γνωμοδότηση της Ε.Δ. είναι σωστή. Το συμπέρασμα στη γνωμοδότηση της Ε.Δ. είναι λανθασμένο, καθώς για την μονάδα αυτή ζητείται από το τεύχος Τεχνική Περιγραφή – Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές επέμβαση στη μονάδα και τοποθέτηση εξοπλισμού. Για τις εργασίες αυτές, μεταξύ των οποίων και η εφεδρεία εξοπλισμού, έχει επιληφθεί η Ε.Π.Ο., η οποία όμως δεν έχει ληφθεί υπόψη από τον διαγωνιζόμενο στην Τεχνική Μελέτη προσφοράς του. Επομένως, η ένσταση πρέπει να γίνει δεκτή στο σημείο αυτό.

- (θ) στην ένσταση της Κ/Ξ ΙΘΑΚΗ ΑΤΕ – ΝΑΟΥΜ Σ.Θ. ΑΤΕ κατά της Κ/Ξ ΤΕΜΕΚ ΑΤΕ – Γ. ΛΑΔΟΠΟΥΛΟΣ ΣΤΕ – ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΗ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ ΑΕ:

Σημείο 1: Η ανάλυση όπως αναφέρεται στη γνωμοδότηση της Ε.Δ. είναι σωστή. Το συμπέρασμα στη γνωμοδότηση της Ε.Δ. είναι λανθασμένο, καθώς για την μονάδα αυτή ζητείται από το τεύχος Τεχνική Περιγραφή – Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές επέμβαση στη μονάδα και τοποθέτηση εξοπλισμού. Για τις εργασίες αυτές έχει επιληφθεί η Ε.Π.Ο., η οποία όμως δεν έχει ληφθεί υπόψη από τον διαγωνιζόμενο στην Τεχνική Μελέτη προσφοράς του. Επομένως, η ένσταση πρέπει να γίνει δεκτή στο σημείο αυτό.

Σημείο 6: Η ανάλυση όπως αναφέρεται στη γνωμοδότηση της Ε.Δ. είναι σωστή. Το συμπέρασμα στη γνωμοδότηση της Ε.Δ. είναι λανθασμένο, καθώς για την μονάδα αυτή ζητείται από το τεύχος Τεχνική Περιγραφή – Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές επέμβαση στη μονάδα και τοποθέτηση εξοπλισμού. Για τις εργασίες αυτές έχει επιληφθεί η Ε.Π.Ο., η οποία όμως δεν έχει ληφθεί υπόψη από τον διαγωνιζόμενο

στην Τεχνική Μελέτη προσφοράς του. Επομένως, η ένσταση πρέπει να γίνει δεκτή στο σημείο αυτό.

Σημείο 7: Η ανάλυση όπως αναφέρεται στη γνωμοδότηση της Ε.Δ. είναι σωστή. Το συμπέρασμα στη γνωμοδότηση της Ε.Δ. είναι λανθασμένο, καθώς στην μονάδα αυτή ο διαγωνιζόμενος κάνει επεμβάσεις και τοποθετεί εξοπλισμό. Για την περίπτωση επεμβάσεων και τοποθέτησης εξοπλισμού στις υφιστάμενες μονάδες έχει επιληφθεί η Ε.Π.Ο., η οποία όμως δεν έχει ληφθεί υπόψη από τον διαγωνιζόμενο στην Τεχνική Μελέτη προσφοράς του. Επομένως, η ένσταση πρέπει να γίνει δεκτή στο σημείο αυτό.

Σημείο 9: Η ανάλυση όπως αναφέρεται στη γνωμοδότηση της Ε.Δ. είναι σωστή. Το συμπέρασμα στη γνωμοδότηση της Ε.Δ. είναι λανθασμένο, καθώς για την μονάδα αυτή ζητείται από το τεύχος Τεχνική Περιγραφή – Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές επέμβαση στη μονάδα και τοποθέτηση εξοπλισμού. Για τις εργασίες αυτές, μεταξύ των οποίων και η εφεδρεία εξοπλισμού, έχει επιληφθεί η Ε.Π.Ο., η οποία όμως δεν έχει ληφθεί υπόψη από τον διαγωνιζόμενο στην Τεχνική Μελέτη προσφοράς του. Επομένως, η ένσταση πρέπει να γίνει δεκτή στο σημείο αυτό.

Σημείο 12: Η ανάλυση όπως αναφέρεται στη γνωμοδότηση της Ε.Δ. είναι σωστή. Το συμπέρασμα στη γνωμοδότηση της Ε.Δ. είναι λανθασμένο, καθώς για την μονάδα αυτή ζητείται από το τεύχος Τεχνική Περιγραφή – Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές επέμβαση στη μονάδα και τοποθέτηση εξοπλισμού. Για τις εργασίες αυτές έχει επιληφθεί η Ε.Π.Ο., η οποία όμως δεν έχει ληφθεί υπόψη από τον διαγωνιζόμενο στην Τεχνική Μελέτη προσφοράς του. Επομένως, η ένσταση πρέπει να γίνει δεκτή στο σημείο αυτό.

- (ι) στην ένσταση της Κ/Ξ ΙΘΑΚΗ ΑΤΕ – ΝΑΟΥΜ Σ.Θ. ΑΤΕ κατά της Κ/Ξ ΔΟΞΑ ΑΒΕΤΕ – ΕΡΜΩΝ ΑΕ:

Σημείο 1: Η ανάλυση όπως αναφέρεται στη γνωμοδότηση της Ε.Δ. είναι σωστή. Το συμπέρασμα στη γνωμοδότηση της Ε.Δ. είναι λανθασμένο, καθώς για την μονάδα αυτή ζητείται από το τεύχος Τεχνική Περιγραφή – Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές επέμβαση στη μονάδα και τοποθέτηση εξοπλισμού. Για τις εργασίες αυτές έχει επιληφθεί η Ε.Π.Ο., η οποία όμως δεν έχει ληφθεί υπόψη από τον διαγωνιζόμενο στην Τεχνική Μελέτη προσφοράς του. Επομένως, η ένσταση πρέπει να γίνει δεκτή στο σημείο αυτό.

Σημείο 3: Η ανάλυση όπως αναφέρεται στη γνωμοδότηση της Ε.Δ. είναι σωστή. Το συμπέρασμα στη γνωμοδότηση της Ε.Δ. είναι λανθασμένο, καθώς για την μονάδα αυτή ζητείται από το τεύχος Τεχνική Περιγραφή – Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές επέμβαση στη μονάδα και τοποθέτηση εξοπλισμού. Για τις εργασίες αυτές έχει επιληφθεί η Ε.Π.Ο., η οποία όμως δεν έχει ληφθεί υπόψη από τον διαγωνιζόμενο στην Τεχνική Μελέτη προσφοράς του. Επομένως, η ένσταση πρέπει να γίνει δεκτή στο σημείο αυτό.

Σημείο 5: Η ανάλυση όπως αναφέρεται στη γνωμοδότηση της Ε.Δ. είναι σωστή. Το συμπέρασμα στη γνωμοδότηση της Ε.Δ. είναι λανθασμένο, καθώς για την μονάδα αυτή ζητείται από το τεύχος Τεχνική Περιγραφή – Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές επέμβαση στη μονάδα και τοποθέτηση εξοπλισμού. Για τις εργασίες αυτές, μεταξύ των οποίων και η εφεδρεία εξοπλισμού, έχει επιληφθεί η Ε.Π.Ο., η οποία όμως δεν έχει ληφθεί υπόψη από τον διαγωνιζόμενο στην Τεχνική Μελέτη προσφοράς του. Επομένως, η ένσταση πρέπει να γίνει δεκτή στο σημείο αυτό.

- (ια) στην ένσταση της Κ/Ξ ΙΘΑΚΗ ΑΤΕ – ΝΑΟΥΜ Σ.Θ. ΑΤΕ κατά της Ρ&C DEVELOPMENT SA:

Σημείο 1: Η ανάλυση όπως αναφέρεται στη γνωμοδότηση της Ε.Δ. είναι σωστή. Το συμπέρασμα στη γνωμοδότηση της Ε.Δ. είναι λανθασμένο, καθώς για την μονάδα αυτή ζητείται από το τεύχος Τεχνική Περιγραφή – Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές επέμβαση στη μονάδα και τοποθέτηση εξοπλισμού. Για τις εργασίες αυτές έχει επιληφθεί η Ε.Π.Ο., η οποία όμως δεν έχει ληφθεί υπόψη από τον διαγωνιζόμενο

στην Τεχνική Μελέτη προσφοράς του. Επομένως, η ένσταση πρέπει να γίνει δεκτή στο σημείο αυτό.

Σημείο 6: Η ανάλυση όπως αναφέρεται στη γνωμοδότηση της Ε.Δ. είναι σωστή. Το συμπέρασμα στη γνωμοδότηση της Ε.Δ. είναι λανθασμένο, καθώς για την μονάδα αυτή ζητείται από το τεύχος Τεχνική Περιγραφή – Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές επέμβαση στη μονάδα και τοποθέτηση εξοπλισμού. Για τις εργασίες αυτές έχει επιληφθεί η Ε.Π.Ο., η οποία όμως δεν έχει ληφθεί υπόψη από τον διαγωνιζόμενο στην Τεχνική Μελέτη προσφοράς του. Επομένως, η ένσταση πρέπει να γίνει δεκτή στο σημείο αυτό.

- (ιβ) στην ένσταση της Κ/Ξ ΙΘΑΚΗ ΑΤΕ – ΝΑΟΥΜ Σ.Θ. ΑΤΕ κατά της Κ/Ξ ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ ΑΤΕ – ΚΑΛΛΙΤΕΧΝΟΣ ΑΤΕ:

Σημείο 1: Η ανάλυση όπως αναφέρεται στη γνωμοδότηση της Ε.Δ. είναι σωστή. Το συμπέρασμα στη γνωμοδότηση της Ε.Δ. είναι λανθασμένο, καθώς για την μονάδα αυτή ζητείται από το τεύχος Τεχνική Περιγραφή – Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές επέμβαση στη μονάδα και τοποθέτηση εξοπλισμού. Για τις εργασίες αυτές έχει επιληφθεί η Ε.Π.Ο., η οποία όμως δεν έχει ληφθεί υπόψη από τον διαγωνιζόμενο στην Τεχνική Μελέτη προσφοράς του. Επομένως, η ένσταση πρέπει να γίνει δεκτή στο σημείο αυτό.

Σημείο 5: Η ανάλυση όπως αναφέρεται στη γνωμοδότηση της Ε.Δ. είναι σωστή. Το συμπέρασμα στη γνωμοδότηση της Ε.Δ. είναι λανθασμένο, καθώς για την μονάδα αυτή ζητείται από το τεύχος Τεχνική Περιγραφή – Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές επέμβαση στη μονάδα και τοποθέτηση εξοπλισμού. Για τις εργασίες αυτές έχει επιληφθεί η Ε.Π.Ο., η οποία όμως δεν έχει ληφθεί υπόψη από τον διαγωνιζόμενο στην Τεχνική Μελέτη προσφοράς του. Επομένως, η ένσταση πρέπει να γίνει δεκτή στο σημείο αυτό.

Σημείο 6: Η ανάλυση όπως αναφέρεται στη γνωμοδότηση της Ε.Δ. είναι σωστή. Το συμπέρασμα στη γνωμοδότηση της Ε.Δ. είναι λανθασμένο, καθώς στην μονάδα αυτή ο διαγωνιζόμενος κάνει επεμβάσεις και τοποθετεί εξοπλισμό. Για την περίπτωση επεμβάσεων και τοποθέτησης εξοπλισμού στις υφιστάμενες μονάδες έχει επιληφθεί η Ε.Π.Ο., η οποία όμως δεν έχει ληφθεί υπόψη από τον διαγωνιζόμενο στην Τεχνική Μελέτη προσφοράς του. Επομένως, η ένσταση πρέπει να γίνει δεκτή στο σημείο αυτό.

Σημείο 9: Η ανάλυση όπως αναφέρεται στη γνωμοδότηση της Ε.Δ. είναι σωστή. Το συμπέρασμα στη γνωμοδότηση της Ε.Δ. είναι λανθασμένο, καθώς για την μονάδα αυτή ζητείται από το τεύχος Τεχνική Περιγραφή – Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές επέμβαση στη μονάδα και τοποθέτηση εξοπλισμού. Για τις εργασίες αυτές, μεταξύ των οποίων και η εφεδρεία εξοπλισμού, έχει επιληφθεί η Ε.Π.Ο., η οποία όμως δεν έχει ληφθεί υπόψη από τον διαγωνιζόμενο στην Τεχνική Μελέτη προσφοράς του. Επομένως, η ένσταση πρέπει να γίνει δεκτή στο σημείο αυτό.

Σημείο 11: Η ανάλυση όπως αναφέρεται στη γνωμοδότηση της Ε.Δ. είναι σωστή. Το συμπέρασμα στη γνωμοδότηση της Ε.Δ. είναι λανθασμένο, καθώς για την μονάδα αυτή ζητείται από το τεύχος Τεχνική Περιγραφή – Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές επέμβαση στη μονάδα και τοποθέτηση εξοπλισμού. Για τις εργασίες αυτές έχει επιληφθεί η Ε.Π.Ο., η οποία όμως δεν έχει ληφθεί υπόψη από τον διαγωνιζόμενο στην Τεχνική Μελέτη προσφοράς του. Επομένως, η ένσταση πρέπει να γίνει δεκτή στο σημείο αυτό.

- (ιγ) στην ένσταση της Κ/Ξ ΙΘΑΚΗ ΑΤΕ – ΝΑΟΥΜ Σ.Θ. ΑΤΕ κατά της Κ/Ξ Ν&Κ ΓΚΟΛΙΟΠΟΥΛΟΣ ΑΤΕ – ΕΡΓΟΔΟΜΗ ΑΕ:

Σημείο 1: Η ανάλυση όπως αναφέρεται στη γνωμοδότηση της Ε.Δ. είναι σωστή. Το συμπέρασμα στη γνωμοδότηση της Ε.Δ. είναι λανθασμένο, καθώς για την μονάδα αυτή ζητείται από το τεύχος Τεχνική Περιγραφή – Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές επέμβαση στη μονάδα και τοποθέτηση εξοπλισμού. Για τις εργασίες αυτές έχει επιληφθεί η Ε.Π.Ο., η οποία όμως δεν έχει ληφθεί υπόψη από τον διαγωνιζόμενο

στην Τεχνική Μελέτη προσφοράς του. Επομένως, η ένσταση πρέπει να γίνει δεκτή στο σημείο αυτό.

Σημείο 4: Η ανάλυση όπως αναφέρεται στη γνωμοδότηση της Ε.Δ. είναι σωστή. Το συμπέρασμα στη γνωμοδότηση της Ε.Δ. είναι λανθασμένο, καθώς για την μονάδα αυτή ζητείται από το τεύχος Τεχνική Περιγραφή – Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές επέμβαση στη μονάδα και τοποθέτηση εξοπλισμού. Για τις εργασίες αυτές έχει επιληφθεί η Ε.Π.Ο., η οποία όμως δεν έχει ληφθεί υπόψη από τον διαγωνιζόμενο στην Τεχνική Μελέτη προσφοράς του. Επομένως, η ένσταση πρέπει να γίνει δεκτή στο σημείο αυτό.

Σημείο 6: Η ανάλυση όπως αναφέρεται στη γνωμοδότηση της Ε.Δ. είναι σωστή. Το συμπέρασμα στη γνωμοδότηση της Ε.Δ. είναι λανθασμένο, καθώς για την μονάδα αυτή ζητείται από το τεύχος Τεχνική Περιγραφή – Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές επέμβαση στη μονάδα και τοποθέτηση εξοπλισμού. Για τις εργασίες αυτές έχει επιληφθεί η Ε.Π.Ο., η οποία όμως δεν έχει ληφθεί υπόψη από τον διαγωνιζόμενο στην Τεχνική Μελέτη προσφοράς του. Επομένως, η ένσταση πρέπει να γίνει δεκτή στο σημείο αυτό.

Σημείο 7: Η ανάλυση όπως αναφέρεται στη γνωμοδότηση της Ε.Δ. είναι σωστή. Το συμπέρασμα στη γνωμοδότηση της Ε.Δ. είναι λανθασμένο, καθώς στην μονάδα αυτή ο διαγωνιζόμενος κάνει επεμβάσεις και τοποθετεί εξοπλισμό. Για την περίπτωση επεμβάσεων και τοποθέτησης εξοπλισμού στις υφιστάμενες μονάδες έχει επιληφθεί η Ε.Π.Ο., η οποία όμως δεν έχει ληφθεί υπόψη από τον διαγωνιζόμενο στην Τεχνική Μελέτη προσφοράς του. Επομένως, η ένσταση πρέπει να γίνει δεκτή στο σημείο αυτό.

- (ιδ) στην ένσταση της Κ/Ξ ΙΘΑΚΗ ΑΤΕ – ΝΑΟΥΜ Σ.Θ. ΑΤΕ κατά της Κ/Ξ ΔΙΑΣΤΑΣΗ ΑΤΕ – ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΑΤΕ:

Σημείο 1: Η ανάλυση όπως αναφέρεται στη γνωμοδότηση της Ε.Δ. είναι σωστή. Το συμπέρασμα στη γνωμοδότηση της Ε.Δ. είναι λανθασμένο, καθώς για την μονάδα αυτή ζητείται από το τεύχος Τεχνική Περιγραφή – Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές επέμβαση στη μονάδα και τοποθέτηση εξοπλισμού. Για τις εργασίες αυτές έχει επιληφθεί η Ε.Π.Ο., η οποία όμως δεν έχει ληφθεί υπόψη από τον διαγωνιζόμενο στην Τεχνική Μελέτη προσφοράς του. Επομένως, η ένσταση πρέπει να γίνει δεκτή στο σημείο αυτό.

Σημείο 4: Η ανάλυση όπως αναφέρεται στη γνωμοδότηση της Ε.Δ. είναι σωστή. Το συμπέρασμα στη γνωμοδότηση της Ε.Δ. είναι λανθασμένο, καθώς για την μονάδα αυτή ζητείται από το τεύχος Τεχνική Περιγραφή – Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές επέμβαση στη μονάδα και τοποθέτηση εξοπλισμού. Για τις εργασίες αυτές έχει επιληφθεί η Ε.Π.Ο., η οποία όμως δεν έχει ληφθεί υπόψη από τον διαγωνιζόμενο στην Τεχνική Μελέτη προσφοράς του. Επομένως, η ένσταση πρέπει να γίνει δεκτή στο σημείο αυτό.

Σημείο 6: Η ανάλυση όπως αναφέρεται στη γνωμοδότηση της Ε.Δ. είναι σωστή. Το συμπέρασμα στη γνωμοδότηση της Ε.Δ. είναι λανθασμένο, καθώς για την μονάδα αυτή ζητείται από το τεύχος Τεχνική Περιγραφή – Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές επέμβαση στη μονάδα και τοποθέτηση εξοπλισμού. Για τις εργασίες αυτές έχει επιληφθεί η Ε.Π.Ο., η οποία όμως δεν έχει ληφθεί υπόψη από τον διαγωνιζόμενο στην Τεχνική Μελέτη προσφοράς του. Επομένως, η ένσταση πρέπει να γίνει δεκτή στο σημείο αυτό.

Σημείο 7: Η ανάλυση όπως αναφέρεται στη γνωμοδότηση της Ε.Δ. είναι σωστή. Το συμπέρασμα στη γνωμοδότηση της Ε.Δ. είναι λανθασμένο, καθώς στην μονάδα αυτή ο διαγωνιζόμενος κάνει επεμβάσεις και τοποθετεί εξοπλισμό. Για την περίπτωση επεμβάσεων και τοποθέτησης εξοπλισμού στις υφιστάμενες μονάδες έχει επιληφθεί η Ε.Π.Ο., η οποία όμως δεν έχει ληφθεί υπόψη από τον διαγωνιζόμενο στην Τεχνική Μελέτη προσφοράς του. Επομένως, η ένσταση πρέπει να γίνει δεκτή στο σημείο αυτό.

Σημείο 8: Η ανάλυση όπως αναφέρεται στη γνωμοδότηση της Ε.Δ. είναι σωστή. Το συμπέρασμα στη γνωμοδότηση της Ε.Δ. είναι λανθασμένο, καθώς για την μονάδα αυτή ζητείται από το τεύχος Τεχνική Περιγραφή – Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές επέμβαση στη μονάδα και τοποθέτηση εξοπλισμού. Για τις εργασίες αυτές, μεταξύ των οποίων και η εφεδρεία εξοπλισμού, έχει επιληφθεί η Ε.Π.Ο., η οποία όμως δεν έχει ληφθεί υπόψη από τον διαγωνιζόμενο στην Τεχνική Μελέτη προσφοράς του. Επομένως, η ένσταση πρέπει να γίνει δεκτή στο σημείο αυτό.

Έχοντας υπόψη:

- τα προαναφερόμενα
- την Διακήρυξη και τα τεύχη δημοπράτησης του έργου «ΣΥΛΛΟΓΗ, ΜΕΤΑΦΟΡΑ ΚΑΙ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑ ΛΥΜΑΤΩΝ ΟΙΚΙΣΜΩΝ ΔΗΜΟΥ ΗΛΙΔΑΣ ΣΤΗΝ ΕΕΛ ΑΜΑΛΙΑΔΑΣ»
- τις διευκρινήσεις που δόθηκαν στους διαγωνιζομένους
- το Πρακτικό ΙΙ της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού και Εισήγησης για Ανάθεση του έργου
- την από 22/08/2013 γνωμοδότηση της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού και Εισήγησης για Ανάθεση επί των υποβληθεισών ενστάσεων κατά του Πρακτικού ΙΙ αυτής
- τις υπ' αρ. 224/2013 και 267/2013 αποφάσεις της Οικονομικής Επιτροπής Δήμου 'Ηλιδας
- τις από 27/09/2013 και 14/10/2013 γνωμοδοτήσεις του Νομικού Συμβούλου Δήμου 'Ηλιδας για το έργο αυτό
- την ισχύ και εφαρμογή της απόφασης Έγκρισης των Περιβαλλοντικών Όρων του έργου μας στον διαγωνισμό για την ανάθεσή του
- τις διατάξεις (όπως ισχύουν σήμερα) των Ν.3463/2006, Ν.3852/2010, Ν.3669/2008, καθώς και την λοιπή νομοθεσία περί δημοσίων έργων

εισηγούμαι

1. Να απορριφθούν οι ενστάσεις των διαγωνιζομένων Κ/Ξ Ν&Κ ΓΚΟΛΙΟΠΟΥΛΟΣ ΑΤΕ – ΕΡΓΟΔΟΜΗ ΑΕ, Κ/Ξ ΔΟΞΑ ΑΒΕΤΕ – ΕΡΜΩΝ ΑΕ, Κ/Ξ ΔΙΑΣΤΑΣΗ ΑΤΕ – ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΑΤΕ και Κ/Ξ ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ ΑΤΕ – ΚΑΛΛΙΤΕΧΝΟΣ ΑΤΕ σε όλα τα σημεία τους.
2. Να γίνουν μερικώς δεκτές οι ενστάσεις των διαγωνιζομένων ΑΑΓΗΣ ΑΕ και Κ/Ξ ΙΘΑΚΗ ΑΤΕ – ΝΑΟΥΜ Σ.Θ. ΑΤΕ και συγκεκριμένα στα σημεία που αφορούν στην ισχύ και εφαρμογή της απόφασης Έγκρισης των Περιβαλλοντικών Όρων του έργου στον διαγωνισμό για την ανάθεσή του, ήτοι στα σημεία (α) στην ένσταση της ΑΑΓΗΣ ΑΕ κατά της Κ/Ξ ΔΟΞΑ ΑΒΕΤΕ – ΕΡΜΩΝ ΑΕ: 1, 2, 4, 7, 8, (β) στην ένσταση της ΑΑΓΗΣ ΑΕ κατά της Κ/Ξ ΔΙΑΣΤΑΣΗ ΑΤΕ – ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΑΤΕ: 1, 2, 4, 7, 8, (γ) στην ένσταση της ΑΑΓΗΣ ΑΕ κατά της Κ/Ξ Ν&Κ ΓΚΟΛΙΟΠΟΥΛΟΣ ΑΤΕ – ΕΡΓΟΔΟΜΗ ΑΕ: 1, 2, 4, 7, 9, (δ) στην ένσταση της ΑΑΓΗΣ ΑΕ κατά της Κ/Ξ ΚΑΣΤΩΡ ΑΕ – ΥΔΡΟΔΥΝΑΜΗ ΑΤΕΒΕ: 1, 2, 4, 7, (ε) στην ένσταση της ΑΑΓΗΣ ΑΕ κατά της Ρ&C DEVELOPMENT SA: 1, 2, 4, 7, 9, (στ) στην ένσταση της ΑΑΓΗΣ ΑΕ κατά της Κ/Ξ ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ ΑΤΕ – ΚΑΛΛΙΤΕΧΝΟΣ ΑΤΕ: 1, 2, 4, 7, 9, (ζ) στην ένσταση της ΑΑΓΗΣ ΑΕ κατά της Κ/Ξ ΤΕΜΕΚ ΑΤΕ – Γ. ΛΑΔΟΠΟΥΛΟΣ ΣΤΕ – ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΗ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ ΑΕ: 1, 2, 4, 7, 9, (η) στην ένσταση της Κ/Ξ ΙΘΑΚΗ ΑΤΕ – ΝΑΟΥΜ Σ.Θ. ΑΤΕ κατά της Κ/Ξ ΚΑΣΤΩΡ ΑΕ – ΥΔΡΟΔΥΝΑΜΗ ΑΤΕΒΕ: 1, 6, (θ) στην ένσταση της Κ/Ξ ΙΘΑΚΗ ΑΤΕ – ΝΑΟΥΜ Σ.Θ. ΑΤΕ κατά της Κ/Ξ ΤΕΜΕΚ ΑΤΕ – Γ. ΛΑΔΟΠΟΥΛΟΣ ΣΤΕ – ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΗ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ ΑΕ: 1, 6, 7, 9, 12, (ι) στην ένσταση της Κ/Ξ ΙΘΑΚΗ ΑΤΕ – ΝΑΟΥΜ Σ.Θ. ΑΤΕ κατά της Κ/Ξ ΔΟΞΑ ΑΒΕΤΕ – ΕΡΜΩΝ ΑΕ: 1, 3, 5, (ια) στην ένσταση της Κ/Ξ ΙΘΑΚΗ ΑΤΕ – ΝΑΟΥΜ Σ.Θ. ΑΤΕ κατά της Ρ&C DEVELOPMENT SA: 1, 6, (ιβ) στην ένσταση της Κ/Ξ ΙΘΑΚΗ ΑΤΕ – ΝΑΟΥΜ Σ.Θ. ΑΤΕ κατά της Κ/Ξ ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ ΑΤΕ – ΚΑΛΛΙΤΕΧΝΟΣ ΑΤΕ: 1, 5, 6, 9, 11, (ιγ) στην ένσταση της Κ/Ξ ΙΘΑΚΗ ΑΤΕ – ΝΑΟΥΜ Σ.Θ. ΑΤΕ κατά της Κ/Ξ Ν&Κ ΓΚΟΛΙΟΠΟΥΛΟΣ ΑΤΕ – ΕΡΓΟΔΟΜΗ ΑΕ: 1, 4, 6, 7, (ιδ) στην ένσταση της Κ/Ξ ΙΘΑΚΗ ΑΤΕ – ΝΑΟΥΜ Σ.Θ.

ΑΤΕ κατά της Κ/Ξ ΔΙΑΣΤΑΣΗ ΑΤΕ – ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΑΤΕ: 1, 4, 6, 7, 8, και να απορριφθούν σε όλα τα άλλα τους σημεία.

3. Να εγκριθεί το Πρακτικό ΙΙ της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού και Εισήγησης για Ανάθεση του έργου «ΣΥΛΛΟΓΗ, ΜΕΤΑΦΟΡΑ ΚΑΙ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑ ΛΥΜΑΤΩΝ ΟΙΚΙΣΜΩΝ ΔΗΜΟΥ ΗΛΙΔΑΣ ΣΤΗΝ ΕΕΛ ΑΜΑΛΙΑΔΑΣ», όπως τροποποιείται σύμφωνα με το αποτέλεσμα της εκδίκασης των ενστάσεων κατά αυτού ως άνω, ήτοι να απορριφθούν από την συνέχεια του διαγωνισμού οι διαγωνιζόμενοι Κ/Ξ Ν&Κ ΓΚΟΛΙΟΠΟΥΛΟΣ ΑΤΕ – ΕΡΓΟΔΟΜΗ ΑΕ, Κ/Ξ ΔΟΞΑ ΑΒΕΤΕ – ΕΡΜΩΝ ΑΕ, Κ/Ξ ΔΙΑΣΤΑΣΗ ΑΤΕ – ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΑΤΕ, Κ/Ξ ΚΑΣΤΩΡ ΑΕ – ΥΔΡΟΔΥΝΑΜΗ ΑΤΕΒΕ, Ρ&C DEVELOPMENT SA, Κ/Ξ ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ ΑΤΕ – ΚΑΛΛΙΤΕΧΝΟΣ ΑΤΕ και Κ/Ξ ΤΕΜΕΚ ΑΤΕ – Γ. ΛΑΔΟΠΟΥΛΟΣ ΣΤΕ – ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΗ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ ΑΕ, οι οποίοι δεν έχουν συμμορφωθεί με όσα επιτάσσει η απόφαση Έγκρισης των Περιβαλλοντικών Όρων του έργου (υπ' αρ. 44563/14-06-1996 Κ.Υ.Α. Π.Ε.ΧΩ.Δ.Ε. – Εσωτερικών, όπως ανανεώθηκε με τις υπ' αρ. πρωτ. 4754/02-08-2002 και 11946/17-12-2007 αποφάσεις Γ.Γ. Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδος και τροποποιήθηκε με την υπ' αρ. πρωτ. 1199/14612/25-02-2011 απόφαση Γ.Γ. Αποκεντρωμένης Διοίκησης Πελοποννήσου - Δυτ. Ελλάδας - Ιονίου), και να γίνουν δεκτοί στη συνέχεια του διαγωνισμού οι διαγωνιζόμενοι ΑΑΓΗΣ ΑΕ και Κ/Ξ ΙΘΑΚΗ ΑΤΕ – ΝΑΟΥΜ Σ.Θ. ΑΤΕ.

Η οικονομική επιτροπή αφού έλαβε υπόψη της τα ανωτέρω, μετά από διαλογική συζήτηση,

αποφασίζει ομόφωνα

1. Την απόρριψη των ενστάσεων των διαγωνιζομένων Κ/Ξ Ν&Κ ΓΚΟΛΙΟΠΟΥΛΟΣ ΑΤΕ – ΕΡΓΟΔΟΜΗ ΑΕ, Κ/Ξ ΔΟΞΑ ΑΒΕΤΕ – ΕΡΜΩΝ ΑΕ, Κ/Ξ ΔΙΑΣΤΑΣΗ ΑΤΕ – ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΑΤΕ και Κ/Ξ ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ ΑΤΕ – ΚΑΛΛΙΤΕΧΝΟΣ ΑΤΕ σε όλα τα σημεία τους.
2. Γίνονται μερικώς δεκτές οι ενστάσεις των διαγωνιζομένων ΑΑΓΗΣ ΑΕ και Κ/Ξ ΙΘΑΚΗ ΑΤΕ – ΝΑΟΥΜ Σ.Θ. ΑΤΕ και συγκεκριμένα στα σημεία που αφορούν στην ισχύ και εφαρμογή της απόφασης Έγκρισης των Περιβαλλοντικών Όρων του έργου στον διαγωνισμό για την ανάθεσή του, ήτοι στα σημεία (α) στην ένσταση της ΑΑΓΗΣ ΑΕ κατά της Κ/Ξ ΔΟΞΑ ΑΒΕΤΕ – ΕΡΜΩΝ ΑΕ: 1, 2, 4, 7, 8, (β) στην ένσταση της ΑΑΓΗΣ ΑΕ κατά της Κ/Ξ ΔΙΑΣΤΑΣΗ ΑΤΕ – ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΑΤΕ: 1, 2, 4, 7, 8, (γ) στην ένσταση της ΑΑΓΗΣ ΑΕ κατά της Κ/Ξ Ν&Κ ΓΚΟΛΙΟΠΟΥΛΟΣ ΑΤΕ – ΕΡΓΟΔΟΜΗ ΑΕ: 1, 2, 4, 7, 9, (δ) στην ένσταση της ΑΑΓΗΣ ΑΕ κατά της Κ/Ξ ΚΑΣΤΩΡ ΑΕ – ΥΔΡΟΔΥΝΑΜΗ ΑΤΕΒΕ: 1, 2, 4, 7, (ε) στην ένσταση της ΑΑΓΗΣ ΑΕ κατά της Ρ&C DEVELOPMENT SA: 1, 2, 4, 7, 9, (στ) στην ένσταση της ΑΑΓΗΣ ΑΕ κατά της Κ/Ξ ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ ΑΤΕ – ΚΑΛΛΙΤΕΧΝΟΣ ΑΤΕ: 1, 2, 4, 7, 9, (ζ) στην ένσταση της ΑΑΓΗΣ ΑΕ κατά της Κ/Ξ ΤΕΜΕΚ ΑΤΕ – Γ. ΛΑΔΟΠΟΥΛΟΣ ΣΤΕ – ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΗ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ ΑΕ: 1, 2, 4, 7, 9, (η) στην ένσταση της Κ/Ξ ΙΘΑΚΗ ΑΤΕ – ΝΑΟΥΜ Σ.Θ. ΑΤΕ κατά της Κ/Ξ ΚΑΣΤΩΡ ΑΕ – ΥΔΡΟΔΥΝΑΜΗ ΑΤΕΒΕ: 1, 6, (θ) στην ένσταση της Κ/Ξ ΙΘΑΚΗ ΑΤΕ – ΝΑΟΥΜ Σ.Θ. ΑΤΕ κατά της Κ/Ξ ΤΕΜΕΚ ΑΤΕ – Γ. ΛΑΔΟΠΟΥΛΟΣ ΣΤΕ – ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΗ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ ΑΕ: 1, 6, 7, 9, 12, (ι) στην ένσταση της Κ/Ξ ΙΘΑΚΗ ΑΤΕ – ΝΑΟΥΜ Σ.Θ. ΑΤΕ κατά της Κ/Ξ ΔΟΞΑ ΑΒΕΤΕ – ΕΡΜΩΝ ΑΕ: 1, 3, 5, (ια) στην ένσταση της Κ/Ξ ΙΘΑΚΗ ΑΤΕ – ΝΑΟΥΜ Σ.Θ. ΑΤΕ κατά της Ρ&C DEVELOPMENT SA: 1, 6, (ιβ) στην ένσταση της Κ/Ξ ΙΘΑΚΗ ΑΤΕ – ΝΑΟΥΜ Σ.Θ. ΑΤΕ κατά της Κ/Ξ ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ ΑΤΕ – ΚΑΛΛΙΤΕΧΝΟΣ ΑΤΕ: 1, 5, 6, 9, 11, (ιγ) στην ένσταση της Κ/Ξ ΙΘΑΚΗ ΑΤΕ – ΝΑΟΥΜ Σ.Θ. ΑΤΕ κατά της Κ/Ξ Ν&Κ ΓΚΟΛΙΟΠΟΥΛΟΣ ΑΤΕ – ΕΡΓΟΔΟΜΗ ΑΕ: 1, 4, 6, 7, (ιδ) στην ένσταση της Κ/Ξ ΙΘΑΚΗ ΑΤΕ – ΝΑΟΥΜ Σ.Θ. ΑΤΕ κατά της Κ/Ξ ΔΙΑΣΤΑΣΗ ΑΤΕ – ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΑΤΕ: 1, 4, 6, 7, 8, και απορρίπτονται σε όλα τα άλλα τους σημεία.
3. Την έγκριση του Πρακτικού ΙΙ της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού και Εισήγησης για Ανάθεση του έργου «ΣΥΛΛΟΓΗ, ΜΕΤΑΦΟΡΑ ΚΑΙ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑ ΛΥΜΑΤΩΝ ΟΙΚΙΣΜΩΝ ΔΗΜΟΥ ΗΛΙΔΑΣ ΣΤΗΝ ΕΕΛ ΑΜΑΛΙΑΔΑΣ», όπως τροποποιείται σύμφωνα με το αποτέλεσμα της εκδίκασης των ενστάσεων κατά αυτού ως άνω, ήτοι απόρριψη από την συνέχεια του διαγωνισμού των διαγωνιζομένων Κ/Ξ Ν&Κ ΓΚΟΛΙΟΠΟΥΛΟΣ ΑΤΕ –

ΕΡΓΟΔΟΜΗ ΑΕ, Κ/Ξ ΔΟΞΑ ΑΒΕΤΕ – ΕΡΜΩΝ ΑΕ, Κ/Ξ ΔΙΑΣΤΑΣΗ ΑΤΕ – ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΑΤΕ, Κ/Ξ ΚΑΣΤΩΡ ΑΕ – ΥΔΡΟΔΥΝΑΜΗ ΑΤΕΒΕ, Ρ&C DEVELOPMENT SA, Κ/Ξ ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ ΑΤΕ – ΚΑΛΛΙΤΕΧΝΟΣ ΑΤΕ και Κ/Ξ ΤΕΜΕΚ ΑΤΕ – Γ. ΛΑΔΟΠΟΥΛΟΣ ΣΤΕ – ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΗ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ ΑΕ, οι οποίοι δεν έχουν συμμορφωθεί με όσα επιτάσσει η απόφαση Έγκρισης των Περιβαλλοντικών Όρων του έργου (υπ' αρ. 44563/14-06-1996 Κ.Υ.Α. ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε. – Εσωτερικών, όπως ανανεώθηκε με τις υπ' αρ. πρωτ. 4754/02-08-2002 και 11946/17-12-2007 αποφάσεις Γ.Γ. Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδος και τροποποιήθηκε με την υπ' αρ. πρωτ. 1199/14612/25-02-2011 απόφαση Γ.Γ. Αποκεντρωμένης Διοίκησης Πελοποννήσου - Δυτ. Ελλάδας - Ιονίου), και δεκτοί στη συνέχεια του διαγωνισμού οι διαγωνιζόμενοι ΑΑΓΗΣ ΑΕ και Κ/Ξ ΙΘΑΚΗ ΑΤΕ – ΝΑΟΥΜ Σ.Θ. ΑΤΕ.

Η απόφαση αυτή πήρε αύξοντα αριθμό **285/2013**

Μετά την εξάντληση των θεμάτων λύθηκε η σημερινή συνεδρίαση.
Κατόπιν συντάχθηκε το πρακτικό αυτό και υπογράφηκε όπως παρακάτω:

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΤΑ ΜΕΛΗ

ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ
Αμαλιάδα 23-10-2013

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Βασίλειος Ζαχαρόπουλος