



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΗΛΕΙΑΣ
ΔΗΜΟΣ ΗΛΙΔΑΣ
ΔΗΜΟΤΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

ΑΔΑ: 91Υ6ΩΡΘ-ΗΞΦ

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ «ΔΙΑΥΓΕΙΑ»
ΚΑΙ ΤΗΝ ΙΣΤΟΣΕΛΙΔΑ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Από το Πρακτικό 29/14.10.2025 της τακτικής συνεδρίασης της Δημοτικής Επιτροπής του Δήμου 'Ηλιδας.

Αριθμός Απόφασης 424/2025

ΘΕΜΑ: Περί μη άσκησης ενδίκων μέσων κατά της υπ'αριθμ. Α287/2025 απόφασης του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Πύργου.

Στην Αμαλιάδα, σήμερα την 14^η Οκτωβρίου 2025 ημέρα Τρίτη και ώρα 11.00', συνήλθε σε Τακτική Συνεδρίαση η Δημοτική Επιτροπή, ύστερα από τη με αριθμό 29/26988/10.10.2025 έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου, η οποία επιδόθηκε νόμιμα και εμπρόθεσμα στα μέλη της, σύμφωνα με το άρθρο 67 του ν. 3852/10 και τις σχετικές διατάξεις του άρθρου 75 του ν.3852/2010 (ΦΕΚ Α' 87) όπως ισχύει και των άρθρ. 8 & 9 του ν.5056/2023 (Α' 163).

ΠΑΡΟΝΤΕΣ

ΑΠΟΝΤΕΣ

1. Χριστοδουλόπουλος Χρήστος - Δήμαρχος/Πρόεδρος.
2. Αθανασόπουλος Ιωάννης - μέλος.
3. Αναγνωστόπουλος Κωνσταντίνος - μέλος.
4. Τσεριώνης Κωνσταντίνος - μέλος.
5. Νικολόπουλος Χρήστος, αναπληρωματικό μέλος / αντικαταστάτης Ανδρουτσόπουλου Ανδρέα.
6. Χριστοφόρου Ευάγγελος-Αντιπρόεδρος.

1.Λυμπέρης Ιωάννης.

Αφού διαπιστώθηκε ότι υπάρχει νόμιμη απαρτία, δεδομένου ότι σε σύνολο επτά (7) μελών δήλωσαν παρόντα έξι (6) μέλη και απόντα ένα (1) μέλος, ο Πρόεδρος κ. Χριστοδουλόπουλος Χρήστος, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης. Τα πρακτικά τηρήθηκαν από το δημοτικό υπάλληλο Χρήστο Ρούτση.

Ο Πρόεδρος ανακοίνωσε το 34^ο θέμα της ημερήσιας διάταξης και έθεσε υπόψη των μελών της Δημοτικής την από 4/10/2025 γνωμοδότηση της Νομικής Συμβούλου του Δήμου περί μη άσκησης ενδίκων μέσων κατά της υπ'αριθμ. Α287/2025 απόφασης.

Στη γνωμοδότηση αναφέρονται τα εξής:

«**ΘΕΜΑ: Περί μη άσκησης ενδίκων μέσων κατά της υπ'αριθμ. Α287/2025 απόφασης του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Πύργου**

Κοινοποιήθηκε στις 30-9-2025 στον Δήμο 'Ηλιδας η υπ'αριθμ. Α287/2025 απόφαση του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Πύργου, η οποία εκδόθηκε επί της προσφυγής με ημερομηνία καταχώρησης ΠΡ307/5-12-2022 του Δήμου 'Ηλιδας κατά του Ελληνικού Δημοσίου, νομίμως εκπροσωπούμενου από τον Προιστάμενο της Δ/σης Επίλυσης Διαφορών της ΑΑΔΕ.

ΙΣΤΟΡΙΚΟ ΤΗΣ ΥΠΟΘΕΣΗΣ

Με το πρόγραμμα Καλλικράτης του ν. 3852/2010 συστάθηκε ο Δήμος 'Ηλιδας αποτελούμενους από τους πρώην Δήμους Αμαλιάδας και Πηνειάς, οι οποίοι καταργήθηκαν. Ο Δήμος Αμαλιάδας συνέχισε να έχει ενεργό ΑΦΜ έως τις 21-9-2020, οπότε υποβλήθηκε προς την Δ.Ο.Υ. Αμαλιάδας η υπ'αριθμ. 248/21-9-2020 δήλωση διακοπής εργασιών και εκδόθηκε αυθημερόν η αντίστοιχη βεβαίωση. Λόγω του ενεργού ΑΦΜ του Δήμου, η Δ.Ο.Υ. Αμαλιάδας εξέδωσε την με αριθμό χρηματικού καταλόγου 287/46 και αριθμό ειδοποίησης 16596 από 16-12-2019 πράξη εκτιμώμενου προσδιορισμού ΕΝΦΙΑ για το έτος 2014, με την οποία του καταλόγισε ποσό κυρίου φόρου 26.169,11 ευρώ και συμπληρωματικό φόρο 41.905,52 ευρώ (συνολικά 68.074,63 ευρώ). Η άνω πράξη εκδόθηκε βάσει της 400015 δήλωσης.

Προς απόσβεση της άνω φορολογικής ενοχής καταβλήθηκε από το Δήμο ποσό ύψους 33.936,24 ευρώ και παρέμεινε υπόλοιπο ποσό ύψους 34.138,39 ευρώ, προσαυξημένο λόγω ληξιπρόθεσμης καταβολής κατά 27.662,34 ευρώ (συνολικά 61.800,73 ευρώ).

Εν συνεχεία, ο Δήμος Ήλιδας υπέβαλε την 616463 δήλωση ΕΝΦΙΑ για το έτος 2014, επί της οποίας εκδόθηκε η με αριθμό 3233/15-5-2020 πράξη διορθωτικού προσδιορισμού ΕΝΦΙΑ με την οποία καταλογίσθηκε ποσό κυρίου φόρου 1.900,17 ευρώ και συμπληρωματικού φόρου 1.859,37 ευρώ και συνολικά το ποσό των 3.759,54 ευρώ, το οποίο και εξοφλήθηκε από τον Δήμο Ήλιδας.

Οι ανωτέρω πράξεις της φορολογικής διοίκησης δεν προσβλήθηκαν με κανένα μέσο από τον Δήμο Ήλιδας, παρά η Διεύθυνση Οικονομικών Υπηρεσιών του Δήμου κατέθεσε προς την ανωτέρω αρχή την με αριθμό πρωτ. 7227/4-4-2022 αίτηση της με θέμα «Διαγραφή οφειλών του Δήμου Αμαλιάδας και άρση δέσμευσης φορολογικής ενημερότητας του Δήμου Ήλιδας». Επί αυτής της αιτήσεως, η ανωτέρω φορολογική αρχή απάντησε με το με αριθμό 3226/4-5-2022 έγγραφο της στην άνω υπηρεσία του Δήμου ότι η τελευταία είχε προβεί σε εκπρόθεσμη διακοπή με την υπ'αριθμ. δήλωση 248/21-9-2020, ότι ο Δήμος Ήλιδας ως καθολικός διάδοχος του Δήμου Αμαλιάδας είχε υποβάλει την με αριθμό 616463 δήλωση ΕΝΦΙΑ έτους 2014, με ποσό καταβολής 3.759,54 ευρώ και ότι ανάμεσα σε αυτήν την δήλωση και στην υπ'αριθμ. 400015 δήλωση του Δήμου Αμαλιάδας υπήρχαν διαφορές τόσο στα περιγραφικά στοιχεία ακινήτων, όσο και στον αριθμό και στην χρήση τους και ως εκ τούτου δεν μπορούσε να γίνει διαγραφή του ποσού οφειλής.

Κατόπιν, ο Δήμος Ήλιδας άσκησε την υπ'αριθμ. πρωτ. 5499/6-6-2022 ενδικοφανή προσφυγή του Δήμου Ήλιδας, δια της οποίας ζητούσε την ακύρωση της με αριθμό 3226/4-5-2022 αρνητικής απάντησης της Προισταμένης της Δ.Ο.Υ. Αμαλιάδας. Επί της ενδικοφανούς προσφυγής εκδόθηκε η υπ'αριθμ. πρωτ. 3334/24-10-2022 απόφαση του Προϊσταμένου της Δ/νσης Επίλυσης Διαφορών της ΑΑΔΕ, η οποία απέρριψε την προσφυγή ως απαράδεκτη, με το αιτιολογικό ότι η απάντηση της Προϊσταμένης δεν αποτελεί διοικητική εκτελεστή πράξη, δεν απορρέει από αυτήν διαφορά ουσίας που αναφέρεται το στάδιο προσδιορισμού των οικονομικών βαρών και συνεπώς στερείται εκτελεστότητας.

Μετά ταύτα ο Δήμος άσκησε Ενώπιον του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Πύργου την με αριθμό καταχ. ΠΡ307/5-12-2022 προσφυγή του κατά της άνω αποφάσεως του Προϊσταμένου της Δ/νσης Επίλυσης Διαφορών της ΑΑΔΕ, για τους κατωτέρω λόγους:

α) ότι η προσβαλλόμενη πράξη είναι ανατιμολογήτη, καθώς δεν εξειδικεύει σε τι συνίσταται η διαφορά των ακινήτων που περιλαμβάνονται στις 400015 και 616463 δηλώσεις ΕΝΦΙΑ έτους 2014, β) ότι ο Δήμος είχε υποβάλει για το έτος 2014 την 210252/9-12-2019 δήλωση Ε9 και την τροποποιητική αυτής 14/14-12-2019 δήλωση και επομένως έπρεπε να παύσει αυτοδικαίως η ισχύς της 400015/16-12-2019 πράξης εκτιμώμενου φόρου κατ'εφαρμογήν του τελευταίου εδαφίου του άρθρου 33 του ΚΦΔ του ν. 4174/2013, γ) ότι θα έπρεπε να έχει βεβαιωθεί ΕΝΦΙΑ για τον Δήμο Πηνειάς, δ) ότι παρανόμως υπολογίσθηκε ΕΝΦΙΑ για τα ακίνητα, τα οποία ιδιοχρησιμοποιούνται από τον Δήμο Ήλιδας, ε) ότι ουδεμία οφειλή υφίσταται, καθώς ο Δήμος Ήλιδας έχει καταβάλει όλα τα ποσά ΕΝΦΙΑ που αντιστοιχούν στις δηλώσεις Ε9 που υπέβαλε για τα έτη 2014 και μετέπειτα και στ) ότι το ποσό του συμπληρωματικού φόρου που υπολογίσθηκε με την 287/46 πράξη εκτιμώμενου προσδιορισμού φόρου, θα έπρεπε να υπολογιστεί εκ νέου βάσει των ευμενέστερων διατάξεων της παρ. 2 του άρθρου 44 του ν. 4916/2022.

Η προσφυγή του Δήμου συζητήθηκε ενώπιον του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Πύργου στις 10-10-2024 και εκδόθηκε η υπ'αριθμ. Α287/2025 απόφαση του Δικαστηρίου, η οποία απέρριψε την προσφυγή για τους κατωτέρω λόγους:

« Επειδή η με αριθμό χρηματικού καταλόγου 287/46 και αριθ. Ειδοποίηση 16596 από 16-12-2019 πράξη εκτιμώμενου προσδιορισμού ΕΝΦΙΑ και η με αριθ. Ειδοποίησης 3233 από 15-5-2020 πράξη διορθωτικού προσδιορισμού ΕΝΦΙΑ αποτελούν εκτελεστές πράξεις της φορολογικής διοίκησης, οι οποίες δεν προσβλήθηκαν, αρχικά με ενδικοφανή προσφυγή ενώπιον της ΔΕΔ και εν συνεχεία με προσφυγή ουσίας ενώπιον του αρμοδίου διοικητικού πρωτοδικείου και επομένως κατέστησαν οριστικές. Αντιθέτως το 3226/4-5-2022 έγγραφο που εξέδωσε η Δ.Ο.Υ. Αμαλιάδας σε απάντηση του 7227/4-4-2022 αιτήματος του Δήμου Ήλιδας περί διαγραφής της φορολογικής ενοχής που προσδιορίστηκε με την ως άνω πράξη εκτιμώμενου προσδιορισμού φόρου δεν αποτελεί εκτελεστή διοικητική πράξη. Τούτο δε για τον λόγο ότι με αυτό η φορολογική διοίκηση ενημέρωσε το προσφεύγον σχετικά με την ύπαρξη της οφειλής του, λόγω έκδοσης της προρρηθείσας πράξης εκτιμώμενου προσδιορισμού φόρου. Για την αμφισβήτηση της πραγματικής βάσης και του ποσού που καταλογίσθηκε με την επίμαχη από 16-12-2019 πράξη εκτιμώμενου προσδιορισμού ΕΝΦΙΑ, ο προσφεύγων Δήμος, ο οποίος είχε υπεισέλθει βάσει των διατάξεων του ν. 3852/2010 στα δικαιώματα και τις υποχρεώσεις του καταργηθέντος Δήμου Αμαλιάδας, θα έπρεπε να έχει στραφεί

κατά αυτής εντός της νόμιμης προθεσμίας και με τα ειδικότερα μέσα που προβλέπει ο νόμος. Εξάλλου από την επισκόπηση της 7227/4-4-2022 αίτησης του προσφεύγοντος (και ιδίως του αιτητικού αυτής), του 3226/4-5-2022 εγγράφου της Δ.Ο.Υ. Αμαλιάδας και της 5499/6-6-2022 ενδικοφανούς προσφυγής, προκύπτει ότι το αντικείμενο της διαφοράς του εισήχθη ενώπιον του ενδικοφανούς οργάνου συνίστατο στην διαγραφή της οφειλής που προέκυψε από την προρρηθείσα πράξη εκτιμώμενου προσδιορισμού ΕΝΦΙΑ και όχι στην άρση δέσμευσης φορολογικής ενημερότητας, απορριπτομένου ως ουσία αβάσιμου του αντίθετου ισχυρισμού του προσφεύγοντος..... Με τα παραπάνω δεδομένα η κρίση της προσβαλλομένης 3334/24-10-2022 απόφασης του Προϊσταμένου της ΔΕΔ περί μη εκτελεστότητας του 3226/4-5-2022 εγγράφου και απόρριψης της 5499/6-6-2022 ενδικοφανούς προσφυγής ως απαράδεκτης είναι νόμιμη, τα δε περί του αντιθέτου προβαλλόμενα είναι απορριπτέα ως αβάσιμα».

ΕΠΙ ΤΗΣ ΟΥΣΙΑΣ - ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑ

Σύμφωνα με την νομολογία, για να ασκηθεί παραδεκτώς προσφυγή ενώπιον του αρμοδίου δικαστηρίου κατά της πράξης με την οποία τελειούται η κατά το άρθρο 63 ΚΦΔ του ν. 4174/2013 προσφυγή, πρέπει η πράξη της φορολογικής διοίκησης να είναι εκτελεστή. Εάν αντιθέτως, η πράξη αυτή στερείται εκτελεστότητας, η ενδικοφανής προσφυγή είναι απορριπτέα ως απαράδεκτη, ως επίσης και η δικαστική προσφυγή κατά της απόφασης του ενδικοφανούς οργάνου (ΣΤΕ 1462/2017, 567/2015).

Εν προκειμένω, όταν εκδόθηκαν οι ανωτέρω αναφερόμενες πράξεις της φορολογικής διοίκησης, αυτές δεν προσβλήθηκαν εμπροθέσμως και νομίμως από τον Δήμο με κανένα ένδικο μέσο. Το δε προσβαλλόμενο 3226/4-5-2022 έγγραφο της Δ.Ο.Υ. Αμαλιάδας ήταν απλώς ένα έγγραφο γνωστοποίησης στον Δήμο Ήλιδας ότι δεν μπορούσε να διαγραφεί η οφειλή του για τον ΕΝΦΙΑ έτους 2014, η οποία είχε ήδη καταλογιστεί με προγενέστερη πράξη και ως εκ τούτου δεν αποτελούσε εκτελεστή διοικητική πράξη, η οποία μπορούσε να προσβληθεί. Ο Δήμος όφειλε να στραφεί εμπροθέσμως κατά της από 16-12-2019 πράξης εκτιμώμενου προσδιορισμού ΕΝΦΙΑ, εντός τριάντα ημερών από την γνωστοποίηση της, ασκώντας ενδικοφανή προσφυγή στην ΔΕΔ και ακολούθως δικαστική προσφυγή, προβάλλοντας όλους τους άνω αναφερόμενους με την προσφυγή του λόγους, για την αμφισβήτηση της πραγματικής βάσης και του ποσού που του καταλογίσθηκε. Πλην όμως, δεν άσκησε εντός της νόμιμης προθεσμίας τα άνω ένδικα μέσα κατά της ανωτέρω πράξεως, με αποτέλεσμα να του γνωστοποιηθεί, κατόπιν του υπ' αριθμ. πρωτ. 7227/4-4-2022 αιτήματος του Τμήματος Ταμειακής Λειτουργίας της Δ/νσης Οικονομικών Υπηρεσιών ότι δεν μπορούσε να γίνει διαγραφή της οφειλής του. Ως εκ τούτου όσα εξέλαβε το Πρωτοβάθμιο Δικαστήριο με την υπ' αριθμ. 287/2025 απόφαση του είναι ορθά και αιτιολογημένα και ως εκ τούτου δεν πιθανολογείται η ευδοκίμηση τυχόν άσκησης έφεσης κατά της αποφάσεως αυτής.

Επειδή η Δημοτική Επιτροπή είναι το κατά νόμον αρμόδιο αποφασιστικό όργανο για την άσκηση ή μη όλων των ένδικων βοηθημάτων και των ένδικων μέσων, καθώς και για την παραίτηση από αυτά, πλην των περιπτώσεων δίκων που αφορούν στον προσδιορισμό ή τη μετατροπή της εργασιακής σχέσης μεταξύ εργαζομένων και του δήμου, στις οποίες η άσκηση ένδικων μέσων είναι υποχρεωτική. Επίσης, αποφασίζει τον συμβιβασμό ή την κατάργηση δίκης που έχει αντικείμενο ποσό έως εξήντα χιλιάδες (60.000) ευρώ, πλέον ΦΠΑ. Όταν το αντικείμενο της δίκης είναι άνω του ποσού αυτού, τότε εισηγείται τη λήψη απόφασης από το δημοτικό συμβούλιο. Δεν επιτρέπεται συμβιβασμός ή κατάργηση δίκης για απαιτήσεις μισθών, επιδομάτων, αποζημιώσεων, εξόδων παράστασης, εξόδων κίνησης και γενικά μισθολογικών παροχών οποιασδήποτε μορφής, εξαιρουμένων εκείνων για τις οποίες το νομικό ζήτημα έχει επιλυθεί με απόφαση ανωτάτου δικαστηρίου. Η απόφαση της Δημοτικής Επιτροπής για τις περιπτώσεις των προηγούμενων εδαφίων, πλην αυτών που αφορούν στον προσδιορισμό ή τη μετατροπή της εργασιακής σχέσης κατά τα προβλεπόμενα στο πρώτο εδάφιο, λαμβάνεται ύστερα από γνωμοδότηση δικηγόρου, η έλλειψη της οποίας συνεπάγεται ακυρότητα της σχετικής απόφασης. Η παρούσα ρύθμιση ισχύει και όταν η αρμοδιότητα ασκείται από το δημοτικό συμβούλιο. (παρ.1 άρθρο 72 Ν.3852/10).

Ενόψει όλων των παραπάνω, γνωμοδοτώ την μη άσκηση του ενδίκου μέσου της έφεσης κατά της υπ' αριθμ. Α287/2025 απόφασης του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Πύργου».

Κατόπιν τούτων ο Πρόεδρος κάλεσε τα μέλη να τοποθετηθούν και να ψηφίσουν.

Η Δημοτική Επιτροπή, λαμβάνοντας υπόψη: το άρθρο 9 «Αρμοδιότητες δημοτικής επιτροπής - Προσθήκη άρθρου 74 Α στον ν. 3852/2010, του ν.5056/2023 (163 Α'), όπως τροποποιήθηκαν και ισχύουν και τη γνωμοδότηση,

Αποφασίζει ομόφωνα

Την μη άσκηση του ενδίκου μέσου της έφεσης κατά της υπ' αριθμ. Α287/2025 απόφασης του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Πύργου.

Κατά της παρούσας χωρεί προσφυγή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 227 Ν. 3852/2010, όπως έχει αντικατασταθεί με το άρθρο 118 του Ν.4555/18 (ΦΕΚ 133Α) «Πρόγραμμα ΚΛΕΙΣΘΕΝΗΣ Ι».

Η απόφαση αυτή πήρε αύξοντα αριθμό 424/2025

Ο ΔΗΜΑΡΧΟΣ/ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΤΑ ΜΕΛΗ

ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ
Ο ΔΗΜΑΡΧΟΣ/ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΧΡΙΣΤΟΔΟΥΛΟΠΟΥΛΟΣ ΧΡΗΣΤΟΣ