



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΗΛΕΙΑΣ
ΔΗΜΟΣ ΗΛΙΔΑΣ
ΔΗΜΟΤΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ «ΔΙΑΥΓΕΙΑ»
ΚΑΙ ΤΗΝ ΙΣΤΟΣΕΛΙΔΑ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Από το Πρακτικό 21/22.07.2025 της τακτικής συνεδρίασης της Δημοτικής Επιτροπής του Δήμου 'Ηλιδας.

Αριθμός Απόφασης 303/2025

ΘΕΜΑ: Περί άσκησης ή μη ενδίκων μέσων κατά της υπ'αριθμ. Α252/2025 απόφασης του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Πύργου.

Στην Αμαλιάδα, σήμερα 22-07-2025, ημέρα Τρίτη και ώρα 11:00', συνήλθε σε Τακτική συνεδρίαση η Δημοτική Επιτροπή, ύστερα από τη με αριθμό 21/18.07.2025 έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου, η οποία επιδόθηκε νόμιμα και εμπρόθεσμα στα μέλη της, σύμφωνα με το άρθρο 67 του ν. 3852/10 και τις σχετικές διατάξεις του άρθρου 75 του ν.3852/2010 (ΦΕΚ Α' 87) όπως ισχύει και των άρθρ. 8 & 9 του ν.5056/2023 (Α' 163).

ΠΑΡΟΝΤΕΣ

1. Χριστοδουλόπουλος Χρήστος - Δήμαρχος/Πρόεδρος.
2. Αθανασόπουλος Ιωάννης-μέλος.
3. Αναγνωστόπουλος Κωνσταντίνος-μέλος.
4. Τσεριώνης Κωνσταντίνος-μέλος.
5. Νικολόπουλος Χρήστος, αναπληρωματικό μέλος / αντικαταστάτης Ανδρουτσόπουλου Ανδρέα.
6. Χριστοφόρου Ευάγγελος-Αντιπρόεδρος.

ΑΠΟΝΤΕΣ

- 1.Λυμπέρης Ιωάννης.

Αφού διαπιστώθηκε ότι υπάρχει νόμιμη απαρτία, δεδομένου ότι σε σύνολο επτά (7) μελών δήλωσαν παρόντα έξι (6) μέλη και απόντα ένα (1) μέλος, ο Πρόεδρος κ. Χριστοδουλόπουλος Χρήστος, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης. Τα πρακτικά τηρήθηκαν από το δημοτικό υπάλληλο Χρήστο Ρούτση.

Ο Πρόεδρος ανακοίνωσε το 8^ο θέμα της ημερήσιας διάταξης και έθεσε υπόψη των μελών της Επιτροπής την από 9/7/2025 γνωμοδότηση της νομικής συμβούλου του Δήμου στην οποία αναφέρονται τα εξής:

«ΘΕΜΑ: Περί άσκησης ή μη ενδίκων μέσων κατά της υπ'αριθμ. Α252/2025 απόφασης του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Πύργου

Κοινοποιήθηκε στις 4-7-2025 στον Δήμο 'Ηλιδας η υπ'αριθμ. Α252/2025 απόφαση του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Πύργου, η οποία εκδόθηκε επί της προσφυγής με ημερομηνία κατάθεσης 4-6-2018 (αρ. καταχ. ΠΡ137/2018) της Δ***** Ζ***** του Α***** κατά του Δήμου 'Ηλιδας.

ΙΣΤΟΡΙΚΟ ΤΗΣ ΥΠΟΘΕΣΗΣ

Η προσφεύγουσα είχε ασκήσει την με ημερομηνία κατάθεσης 4-6-2018 (αρ. καταχ. ΠΡ137/2018) προσφυγή της κατά του Δήμου 'Ηλιδας, δια της οποίας ζητούσε την ακύρωση άλλως τροποποίηση των αναφερομένων στην προσφυγή της και στην απόφαση διοικητικών πράξεων (εγγραφές στον χρηματικό κατάλογο και αποφάσεις Δημάρχου).

Επί της προσφυγής αυτής εκδόθηκε η η υπ'αριθμ. Α252/2025 απόφαση του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Πύργου, η οποία έκανε δεκτή την προσφυγή της αντιδίκου, με το αιτιολογικό ότι: «8.Επειδή οι προσβαλλόμενες πράξεις εκδόθηκαν κατ'επίκληση των διατάξεων του άρθρου 13 του β.δ. 24-9/20-10-1958, ωστόσο όπως προκύπτει από το σύνολο των διατάξεων που παρατίθενται στην μείζοντ σκέψη της παρούσας, δε νοείται η εφαρμογή του ως άνω άρθρου επί του αιγιαλού, διότι αυτός δεν αποτελεί κοινόχρηστη έκταση η χρήση της οποίας δύναται να επιτραπεί με απόφαση του Δήμου, κατά την διαδικασία που διαγράφεται στο ανωτέρω άρθρο, έναντι καταβολής τελών χρήσης κοινοχρήστων χώρων, διότι η παραχώρηση της απλής χρήσης του αιγιαλού διέπεται

από ειδικό νομοθετικό καθεστώς του άρθρου 13 του ν. 2971/2001. Εξάλλου η κατ'επίκληση του άρθρου 13 του ν. 2971/2001 εκδοθείσα 1038460/2439/Β0010/2009 κοινή απόφαση των Υφυπουργών Εσωτερικών και Οικονομίας και Οικονομικών περί παραχώρησης αιγιαλών που ευρίσκονται εντός των ορίων της διοικητικής τους περιφέρειας στους Δήμους, καθώς και οι ακόλουθες ΚΥΑ, με τις οποίες παρατάθηκε η ισχύς της μέχρι 31-12-2012, ακυρώθηκαν με την υπ'αριθμ. 3944/2015 απόφαση της επταμελούς σύνθεσης του Συμβουλίου της Επικρατείας, ως μη νόμιμες, όπως και η ομοίου περιεχομένου ΔΔΠ0005159/586Β'ΕΞ2015/7-4-2015 (Β'578)Κ.Υ.Α., τροποποιηθείσα με την ΔΔΠ0006856/728Β'ΕΞ2015/8-5-2015 (Β'578)Κ.Υ.Α, με την υπ'αριθμ. 1630/2016 (επταμ.) απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας. Με τα δεδομένα αυτά η προαναφερόμενη 89/2011 κανονιστική απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου του καθ'ου Δήμου, το κύρος της ποίας δύναται να ελεγχθεί παρεπιπτόντως, εν προκειμένω και αυτεπαγγέλτως (βλ.σκ. 5), βρίσκεται καθ'ο μέρος προβλέπει τέλος αιγιαλού, εκτός των ορίων της νομοθετικής εξουσιοδότησης της παραγράφου 3 του άρθρου 13 του β.δ. 24-9/20-10-1958 και είναι ως εκ τούτου μη νόμιμη ως παραβιάζουσα το άρθρο 43 παρ. 2 του Συντάγματος. Επομένως, οι προσβαλλόμενες πράξεις οι οποίες ερείδονται επί της ανωτέρω μη νόμιμης κανονιστικής ρύθμισης και της παρ. 8 του άρθρου 13 του β.δ. 24-9/20-10-1958, είναι ομοίως μη νόμιμες και για το λόγο αυτό, αυτεπαγγέλτως εξεταζόμενο, πρέπει να ακυρωθούν (Βλ. ΔΕφΠατρ 378/2024, ΔΕφΘες 1857/2024, ΔεφΚομοτ 349/2023).»

Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 92 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας όπως ισχύει μετά την αντικατάσταση εδαφίων του από το άρθρο 10 του ν. 3659/2008 (Α'77) και το άρθρο 25 του ν. 4274/2014 (Α147), ορίζεται ότι «1. Σε έφεση υπόκεινται οι αποφάσεις που εκδίδονται σε πρώτο βαθμό.

2. Δεν υπόκεινται σε έφεση αποφάσεις που αφορούν σε χρηματικές διαφορές, αν το αντικείμενό τους δεν υπερβαίνει το ποσό των πέντε χιλιάδων (5.000) ευρώ. Προκειμένου για απαιτήσεις αμέσως ή εμμέσως ασφαλισμένων κατά των οργανισμών κοινωνικής ασφάλισης, καθώς και για απαιτήσεις για κάθε είδους αποδοχές του προσωπικού γενικώς του Δημοσίου, των οργανισμών τοπικής αυτοδιοίκησης πρώτης και δεύτερης βαθμίδας και των λοιπών νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου, το ανωτέρω όριο ορίζεται στο ποσό των τριών χιλιάδων (3.000) ευρώ. Το αντικείμενο της διαφοράς προσδιορίζεται από το αμφισβητούμενο με την έφεση ποσό.

Επειδή στην προκείμενη περίπτωση, με την άνω απόφαση ακυρώθηκαν οι από 22-2-2018 εγγραφές στους υπ'αριθμ. 2119.002 και 1519 χρηματικούς καταλόγους του Δήμου Ήλιδας, για επιβληθέντα τέλη και πρόστιμα αυθαίρετης χρήσης κοινοχρήστων χώρων και ειδικώς κοινοχρήστων χώρων παραλιών έτους 2017 ποσού 788 και 4.688 ευρώ αντίστοιχα, καθώς και οι υπ'αριθμ. 3403/13-2-2018 και 3604/14-2-2018 πράξεις επιβολής προστίμων της Αντιδημάρχου Οικονομικών Υπηρεσιών του Δήμου, συνολικού ποσού 1.376 ευρώ, δυνάμει των οποίων η προσφεύγουσα ενεγράφη στους χρηματικούς καταλόγους για τα αναφερόμενα ποσά. Τα ποσά αυτά δεν υπερβαίνουν το κατά το άρθρο 92 παρ. 2 του ΚΔΔ όριο του εκκλητού των 5.000 ευρώ και ως εκ τούτου είναι απαράδεκτη η άσκηση της έφεσης.

Ενόψει όλων των παραπάνω, γνωμοδοτώ την μη άσκηση του ενδίκου μέσου της έφεσης κατά της υπ'αριθμ. Α252/2025 απόφασης του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Πύργου.».

Στη συνέχεια ο Πρόεδρος κάλεσε τα μέλη να τοποθετηθούν και να ψηφίσουν.

Η Δημοτική Επιτροπή λαμβάνοντας υπόψη τις διατάξεις των άρθρων 72, 73 & 74Α' του Ν. 3852/10, όπως τροποποιήθηκαν και ισχύουν, το άρθρο 8 & 9 του Ν.5056/2023, την από 9/7/2025 γνωμοδότηση της νομικής συμβούλου του Δήμου,

Αποφασίζει Ομόφωνα

Τη μη άσκηση του ενδίκου μέσου της έφεσης κατά της υπ'αριθμ. Α252/2025 απόφασης του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Πύργου.

Κατά της παρούσας χωρεί προσφυγή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 227 Ν. 3852/2010, όπως έχει αντικατασταθεί με το άρθρο 118 του Ν.4555/18 (ΦΕΚ 133Α) «Πρόγραμμα ΚΛΕΙΣΘΕΝΗΣ Ι».

Η απόφαση αυτή πήρε αύξοντα αριθμό 303/2025

Ο ΔΗΜΑΡΧΟΣ/ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΤΑ ΜΕΛΗ

ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ
Ο ΔΗΜΑΡΧΟΣ/ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΧΡΙΣΤΟΔΟΥΛΟΠΟΥΛΟΣ ΧΡΗΣΤΟΣ