



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΗΛΕΙΑΣ
ΔΗΜΟΣ ΗΛΙΔΑΣ
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ**

ΑΝΑΡΤΗΤΕΟ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ

Αριθμός Απόφασης 78/2018

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Από το Πρακτικό 12/20-03-2018 της τακτικής συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Ήλιδας.

ΘΕΜΑ: «Γνωμοδότηση δικηγόρου Αμαλιάδας κ. Πολύδωρου Σωτήριου για την άσκηση ένδικου μέσου κατά της αρ. Α884/2017 απόφασης Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Πατρών».

Στην Αμαλιάδα, σήμερα 20-3-2018, ημέρα Τρίτη και ώρα 11:00π.μ., στο Λαζαράκειο Δημοτικό Μέγαρο και στην αίθουσα συνεδριάσεων της Οικονομικής Επιτροπής, συνήλθε σε τακτική συνεδρίαση η Οικονομική Επιτροπή, ύστερα από τη με αριθμό 6464/12/16-03-2018 έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου, που εκδόθηκε και επιδόθηκε νόμιμα στα μέλη της, σύμφωνα με το άρθρο 75 του Ν.3852/10.

Στη συνεδρίαση αυτή ήταν:

ΠΑΡΟΝΤΕΣ

1. Χριστοδουλόπουλος Χρήστος – Πρόεδρος.
2. Ζαχαρόπουλος Βασίλειος – Αν/δρος.
3. Αθανασόπουλος Ιωάννης – Μέλος.
4. Δούλος Παντελής – Μέλος.
5. Τζουλέκης Σπυρίδων – Μέλος.
6. Ευσταθόπουλος Ηλίας – Μέλος.

ΑΠΟΝΤΕΣ

1. Παπαγιαννόπουλος Γεράσιμος – Μέλος.
2. Χριστοφόρου Ευάγγελος – Μέλος.
3. Μπιλέρης Νικόλαος – Μέλος.

Αφού διαπιστώθηκε ότι υπάρχει νόμιμη απαρτία, δεδομένου ότι σε σύνολο εννέα (9) μελών βρέθηκαν παρόντα έξι (6) μέλη και απόντα τρία (3) μέλη, ο Δήμαρχος-Πρόεδρος κ. Χριστοδουλόπουλος Χρήστος κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης. Τα πρακτικά τηρήθηκαν από το δημοτικό υπάλληλο κ. Ρούτση Χρήστο. Το μέλος της Οικονομικής Επιτροπής κ. Ζαχαρόπουλος Βασίλειος αποχώρησε από τη συνεδρίαση κατά τη συζήτηση του 4^{ου} θέματος της ημερήσιας διάταξης.

Στη συνέχεια της συνεδρίασης ο Πρόεδρος εισηγούμενος το 9^ο θέμα της ημερήσιας διάταξης ανέφερε τα εξής:

Θέτω υπόψη σας την από 18/3/2018 γνωμοδότηση δικηγόρου Αμαλιάδας κ. Πολύδωρου Σωτήριου για την άσκηση ένδικου μέσου κατά της αρ. Α884/2017 απόφασης Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Πατρών, στην οποία αναφέρει τα εξής:

«Σε σχέση με το παραπάνω θέμα θέτω υπόψη Σας τὰ παρακάτω:

1.-Οι Αναστάσιος Παναγιωτόπουλος, του Δημη-τρίου, κάτοικος δημοτικής κοινότητας Αμαλιάδος της ομώνυμης δημοτικής ενότητας του Δήμου Ήλιδας ΠΕ Ηλείας (πά-ροδος Καλαβρύτων αριθμ.31) και η Ευγενία Παναγιωτοπού-λου, του Αναστασίου, κάτοικος Αμαλιάδος Ήλιδας Ηλείας, αφού πρώτο προσέφυγαν ανεπιτυχώς στα πολιτικά Δικαστήρια, όπου και εκδόθηκαν οι υπ' αριθμ. 6/29-1-2007 από-φαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αμαλιάδος [υποχρέωσε τους εναγομένους της από 20-4-2005 αγωγής, εκτός του πρώην Δημάρχου Ιωάννη Λυμπέρη, να καταβάλλουν εις αυτούς, αλληλε-γγύως και εις ολόκληρον έκαστος στον καθένα από τους παρα-πάνω (ενάγοντες) το ποσό των 40.000,00 ευρώ για χρηματική τους ικανοποίηση λόγω ψυχικής τους οδύνης, καθώς και την δι-καστική δαπάνη της πρωτόδικης δίκης] και η υπ' αριθμ. υπ' αριθμ.38/2014 οριστική απόφαση

του Τριμελούς Εφετείου Πατρών [απέρριψε την από 20-4-2005 αγωγή ως προς τον Δήμο Αμαλιάδος (ήδη Δήμο 'Ηλιδας) για έλλειψη της δικαιοδοσίας των πολιτικών δικαστηρίων (έκρινε ότι η διαφορά υπάγεται στα τακτι-κά διοικητικά δικαστήρια) και ως προς τους τρίτη (Αναπτυξιακή Επιχείρηση Δήμου Αμαλιάδας) και τέταρτο των εναγομένων (Αβραάμ Μπούρα, του Βασιλείου) της αγωγής αυτής ως ουσια-στικά αβάσιμη],

Στη συνέχεια υπεστήριξαν την από 8-7-2005 α-γωγή τους (αριθμ.πράξης κατάθεσης της γραμματείας του Διοικητικού Πρωτοδικείου Πύργου 66/2005), α-σκηθείσα ενώ-πιον του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Πύργου ΚΑΤΑ των: 1)Ιωάννη Λυμπέρη, του Παναγιώτη, κατοίκου Αμαλιάδος ατομικά και με την ιδιότητά τους ως Δημάρχου Αμαλιάδος, 2) του ΝΠΔΔ (ΟΤΑ) με την επωνυμία «Δήμος Αμαλιάδος» με έ-δρα την Αμαλιάδα του Ν.Ηλείας, 3)Αναπτυξιακής Επιχείρη-σης Αμαλιάδας, νομίμως εκπροσωπούμενης, και 4)Αβραάμ Μπούρα, ατομικά και ως Προέδρου του Δ.Σ. της Αναπτυξια-κής Επιχείρησης του Δήμου Αμαλιάδας, κατοίκου Αμαλιάδας.

Στη σχετική δίκη επί της από 8-7-2005 αγωγής αυτής στη θέση του Δήμου Αμαλιάδος του Ν.Ηλείας υπεισή-λθε και παραστάθηκε ο Δήμος 'Ηλιδας ΠΕ Ηλείας [άρθρ.283 του Ν. 3852/2010, Φ.Ε.Κ. Α' 87/07-06-2010], και στη θέση της Αναπτυξιακής Επιχείρησης Αμαλιάδας υπεισήλθε και παραστάθηκε η, στην δημοτική κοινότητα Αμαλιάδος της ο-μώνυμης δημοτικής ενότητας του Δήμου 'Ηλιδας και επί των δημοτικών οδών Ρήγα Φεραίου και Αγίου Τρύφωνος αριθμ. 5, εδρεύουσα ανώνυμη εταιρεία με την επωνυμία «ΔΗΜΟ-ΤΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΑΚΙΝΗΤΩΝ ΑΜΑΛΙΑΔΑΣ (ΔΗ. ΑΝ.ΕΤ.Α.Α.)» και τον διακριτικό τίτλο «ΔΗ.ΑΝ.ΕΤ.Α. Α», εκπροσωπούμενη νομίμως ως καθολική διαδόχος (άρθρ. 67 παρ.2 Κ.Ν. 2190/1920 και 269 παρ.8 ΔΚΚ) της αμιγούς δη-μοτικής επιχείρησης με την επωνυμία "ΑΝΑΠΤΥΞΙΑΚΗ ΕΠΙ-ΧΕΙΡΗΣΗ ΔΗΜΟΥ ΑΜΑΛΙΑΔΑΣ", ως προς τον αποσχισθέ-ντα από αυτή κλάδο της εκμετάλλευσης και αξιοποίησης της δημοτικής ακίνητης περιουσίας και της εκμετάλλευσης κοινο-χρήστων χώρων.

Με την από 8-7-2005 ως άνω αγωγή τους οι πα-ραπάνω ενάγοντες (Αναστάσιος Παναγιωτόπουλος και Ευ-γενία συζ. Δημητρίου Μαχαίρα, το γένος Αναστασίου Πανα-γιωτοπούλου) ζητούσαν να επιδικασθεί σε βάρος των ένα-γομένων, που προαναφέρονται, ως εις ολόκληρον υποχρέων το ποσό των 250.000,00 ευρώ για το καθένα τους, και συνο-λικά το ποσό των 500.000,00 ευρώ, νομιμοτόκως από της επιδόσεως της αγωγής τους και μέχρις εξοφλήσεως, ως χρη-ματική τους ικανοποίηση λόγω ψυχικής τους οδύνης προ-κληθείσης από τον πνιγμό στην θαλάσσια περιοχή της Κου-ρούτας Αμαλιάδος του υιού και αδελφού τους, Δημητρίου Πα-ναγιωτόπουλου, του Αναστασίου, που συνέβη στις 16-7-2000 ενώ κολυμπούσε (έμπροσθεν του καταστήματος με τον τίτλο «ΒΑΒΕΛ»), για τον οποίο επικαλούνταν ότι δήθεν συνέτρεχε περίπτωση ευθύνης των εναγομένων (υπαίτιας παράλειψης) από την μη πρόσληψη και απασχόληση ναυαγοσώστη στη συγκεκριμένη θέση και περιοχή, η παρουσία και του οποίου κατά τὰ από μέρους τους επικαλούμενα θα απέτρεπε το ε-πελθόν αποτέλεσμα. Την απαίτησή τους από την αιτία αυτή προσδιόριζαν στο συνολικό ποσό των 500.080,00 ευρώ (αμ-φότεροι), πλην όμως ζητούσαν, όπως ανέφεραν, την επιδίκα-ση του εντόκου συνολικού ποσού των 500.000,00 ευρώ, επι-φυλασσόμενοι να ζητήσουν την επιδίκαση των επί πλέον 80,00 ευρώ από την όλη απαίτησή τους από το αρμόδιο για την περίπτωση του πνιγμού αυτού ποινικό δικαστήριο. Ακό-μη ζητούσαν να κηρυχθεί η εκδοθησομένη απόφαση προ-σωρινώς εκτελεστή, να διαταχθεί προσωπική κράτηση δια-ρκείας 12 μηνών σε βάρος του Ιωάννη Λυμπέρη και του Α-βραάμ Μπούρα ως μέσο εκτελέσεως των διατάξεων της εκ-δοθησομένης αποφάσεως, και ακόμη να καταδικασθούν οι ε-ναγόμενοι στην καταβολή της δικαστικής τους δαπάνης. Κατά τήν συζήτηση της από 8-7-2005 αγωγής τους στο αρμόδιο Δικαστήριο (Τριμελές Διοικητικό Πρωτοδικείο Πύργου) οι ενάγοντες αυτοί περιόρισαν το καταψηφιστικό αίτημα της α-σκηθείσης αγωγής τους σε αναγνωριστικό.

2.-Επί της από 8-7-2005 αγωγής αυτής εκδόθηκε αρχικά η υπ'αριθμ.Α170/14-9-2016 μερικώς οριστική από-φαση του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Πύργου, η ο-ποία ανέβαλλε την έκδοση οριστικής απόφασης και υποχρέ-ωσε τους ενάγοντες να προσκομίσουν στη γραμματεία του Δικαστηρίου εντός προθεσμίας εξήντα (60) ημερών από την επίδοσή της σ'αυτούς επίσημα έγγραφα στοιχεία (ιδίως πι-στοποιητικά οικογενειακής κατάστασης) από τὰ οποία να α-ποδεικνύεται η συγγενική τους σχέση με τον θανόντα Δημή-τριο Παναγιωτόπουλο, και στη συνέχεια εκδόθηκε η υπ'αρι-θμ. Α884/20-12-2017 οριστική απόφαση του Τριμελούς Διοι-κητικού Πρωτοδικείου Πύργου η οποία:α) απέρριψε την α-γωγή ως προς τον πρώτο, τρίτη και τέταρτο των εναγομέ-νων, Ιωάννη

Λυμπέρη, Δημοτική Ανώνυμη Εταιρεία Ακινή-των Αμαλιάδας και Αβραάμ Μπούρα,αντιστοίχως,ως απará-δεκτη ως εισάγουσα προς αυτούς διαφορά ιδιωτικού δικαίου, υπαγομένη στη δικαιοδοσία των πολιτικών δικαστηρίων,και απάλλαξε τους ενάγοντες από τὰ δικαστικά έξοδα των ανω-τέρω εναγομένων, και β)δέχθηκε εν μέρει την αγωγή και αναγνώρισε την υποχρέωση του Δήμου 'Ηλιδας να καταβά-λει στον πρώτο ενάγοντα το ποσό των 20.000,00 ευρώ και στη δεύτερη ενάγουσα το ποσό των 8.000,00 ευρώ,νομιμο-τόκως από την επίδοσή της,ενώ συμψήφισε τὰ δικαστικά έ-ξοδα ανάμεσα στους ενάγοντες και τον εναγόμενο Δήμο.[το εάν έχει συντελεσθεί στη προκειμένη περίπτωση επίδοση της α-γωγής αυτής στον τότε εναγόμενο,Δήμο Αμαλιάδος,δεν έχει περι-έλθει στη γνώση μου,ούτε αποτελούσε κυρίαρχο στοιχείο διερεύ-νησης από μέρους μου κατά το χειρισμό της υπόθεσης της από 8-7-2005 αγωγής,αφού υπό το τότε (στο χρόνο της κατάθεσης) ισχύον νομοθετικό πλαίσιο του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας,η επίδοση αυτή είχε σχέση κυρίως σχέση με την τοκοφορία της α-ξίωσης,ενώ η παραγραφή της διακοπτόταν με μόνη την κατάθε-σή της και άρχιζε πάλι μόνο από την τελεσιδικία της απόφασης ή την κατάργηση της δίκης (άρθρ.75 παρ.2 του Κ.Δ.Δ.-Ν.2717/1999, Φ.Ε.Κ. 97/17-5-1999).Τό καθεστώς αυτό άλλαξε με το άρθρ.19 του Ν.3900/2010-Φ.Ε.Κ. Α 213/17-12-2010,με ισχύ από την 1-1-2011, με το οποίο ορίσθηκε ότι απαιτείται επίδοση της αγωγής από τον ενάγοντα στον εναγόμενο και για την διακοπή της παραγραφής της σχετικής αξίωσης].Η απόφαση αυτή,υπ'αριθμ.Α884/2017, έκρινε μεταξύ των άλλων ότι « η έλλειψη πρόσληψης και το-ποθέτησης ναυαγοσώστη στην επίμαχη παραλία συνιστά παράνομη παράλειψη του εναγόμενου Δήμου 'Ηλιδας (για την οποία κατά τις διατάξεις των άρθρ.105 και 106 του Εισ.Ν.Α.Κ. βαρύνεται αντικειμενικά,ανεξαρτήτως της τυχόν υπαιτιότητός του ως προς την πρόσληψη και τοποθέτηση) η οποία συνδέεται αιτιωδώς με το ζημιογόνο αποτέλεσμα του πνιγμού του συγγενούς των εναγόντων Δημητρίου Παναγιω-τοπούλου και,συνακόλουθα,ο εναγόμενος Δήμος ενέχεται σε αποζημίωση των τελευταίων.....Ωστόσο, κρίνει, περαιτέρω, ότι συνυπαίτιος για τον πνιγμό του ήταν και ο ίδιος ο θανών, ο οποίος τελώντας σε γνώση τόσο των επικρατουσών στην εν λόγω παραλία συνθηκών (έντονη θαλασσοταραχή, υπό-γεια ρεύματα κλπ),όσο και της έλλειψης σ'αυτή ναυαγοσώ-στη, όφειλε να παραμείνει σε αβαθή ύδατα και να μην από-μακρυνθεί στα βαθιά,θέτοντας κατά τον τρόπο αυτό τον εαυ-το του σε κίνδυνο σωματικής εξάντλησης και πανικού και, ως εκ τούτου,συνετέλεσε κατά ένα σημαντικό ποσοστό στην επέλευση του θανάτου του,το οποίο προσδιορίζεται κατά την κρίση του Δικαστηρίου στο 60%,περιοριζομένης της ευθύνης του εναγομένου Δήμου σε ποσοστό 40%».

3.-Η απόφαση αυτή,υπ'αριθμ.Α884/2017, ελέ-γχεται κατά το ότι:

α.-κρίνει υποχρεωτική για τον Δήμο Αμαλιάδος την υποχρέωση της πρόσληψης και τοποθέτησης ναυαγο-σώστη στη συγκεκριμένη περιοχή,όπου συνέβη το ατύχημα του πνιγμού του Δημητρίου Παναγιωτόπουλου,επικαλουμέ-νη την διάταξη του άρθρ.7 του Π.Δ.23/2000,η οποία ορίζει ότι «οι εκμεταλλευόμενοι τις λουτρικές εγκαταστάσεις,όπως αυτές ο-ρίζονται στο άρθρο 1 του παρόντος (Οργανισμοί Τοπικής Αυτοδιοίκη-σης, ξενοδοχειακές μονάδες, οργανωμένες κατασκηνώσεις κ.λ.π.) υποχρεούνται όπως:α)κατά τους μήνες Ιούνιο,Ιούλιο και Αύγουστο και από ώρας 10.30-17.30 προσλαμβάνουν ικανό αριθμό ναυαγοσωστών. Κάθε ναυαγοσώστης ελέγχει έκταση ακτής σε ακτίνα τριακοσίων (300) μέτρων εκατέρωθεν του βάθρου.....»),χωρίς να πραγματεύ-εται εάν η περιοχή αυτή εμπίπτει στις λουτρικές εγκατα-στάσεις,και ειδικότερα χωρίς να διερευνά,όπως οφείλει,εάν συνέτρεχαν στην προκειμένη περίπτωση κατά τον επίμαχο χρόνο οι προϋποθέσεις του άρθρ.1 παρ.1 υποπαρ.γ του ΠΔ 23/2000,η οποία ορίζει ότι «γ) Δεν θεωρείται λουτρική εγκα-τάσταση ο χώρος του αιγιαλού ή και της παραλίας, ή ζώνης λιμένα για τον οποίο (χώρο) συντρέχουν οι προϋποθέσεις της προηγούμενης υποπαραγράφου αλλά δεν είναι πολυσύ-χναστος.Για το χαρακτηρισμό των χώρων ως πολυσύχνα-στων ο Προϊστάμενος της Λιμενικής Αρχής συγκροτεί κατά το πρώτο δίμηνο κάθε χρόνου Επιτροπή αποτελούμενη από:(1) τον ίδιο, ως πρόεδρο. Προκειμένου περί Κεντρικού Λιμεναρχείου ή Λιμεναρχείου αντί του Προϊσταμένου μπορεί να ορίζεται από τον ίδιο για να συμμετέχει στην Επιτροπή, ως πρόεδρος, άλλος Αξιωματικός Λ.Σ. (2) έναν (1) εκπρό-σωπο της Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης, ο οποίος εκλέγεται μαζί με τον αναπληρωτή του, μεταξύ των μελών του, από το οικείο Νομαρχιακό Συμβούλιο και (3) έναν (1) εκπρόσωπο του Οργανισμού Τοπικής Αυτοδιοίκησης (Ο.Τ.Α) ή του Ελ-ληνικού Οργανισμού Τουρισμού (Ε.Ο.Τ) ή του Λιμενικού Οργανισμού ή του Λιμενικού Ταμείου, κατά περίπτωση, που ορίζονται, με τους αναπληρωτές τους, από τους Οργανι-σμούς αυτούς. Η εν λόγω επιτροπή αποφαινεται σχετικά, λαμβάνοντας ενδεικτικά υπόψη τη μέση ημερήσια προσέ-λευση πεντακοσίων (500) λουομένων κατά

τις περιόδους αιχμής για μήκος ακτογραμμής ενός (1) χιλιομέτρου, τυχόν επισυμβάντα κατά το παρελθόν ατυχήματα κ.λπ. οι επι-τροπές αυτές αποφασίζουν κατά πλειοψηφία εντός του μη-νός Φεβρουαρίου κάθε χρόνου.

β.-κατά το μέρος που κρίνει ότι η έλλειψη της πρόσληψης και της τοποθέτησης ναυαγοσώστη στη συγκεκριμένη περιοχή τελούσε σε αιτιώδη συνάφεια με τον πνιγμό του Δημητρίου Παναγιωτοπούλου, υπό την έννοια ότι η πα-ρουσία του ναυαγοσώστη με τον προβλεπόμενο εξοπλισμό του θα απέτρεπε τον από πνιγμό θάνατο του προαναφερο-μένου (αιτιώδης συνάφεια θεωρείται ότι υπάρχει όταν η πρά-ξη που παρέλειψε το ευθυνόμενο πρόσωπο ήταν κατά τὰ διδάγματα της κοινής πείρας ικανή και μπορούσε αντικειμε-νικά να αποτρέψει κατά την συνήθη πορεία των πραγμάτων το επελθόν αποτέλεσμα).

Η ανωτέρω απόφαση δεν έλαβε υπόψη της ότι ο θάνατος του Δημητρίου Παναγιωτοπούλου οφειλόταν από-κλειστικά και μόνο στην υπαιτιότητά του, ο οποίος ενώ δεν εγνώριζε κολύμπι και την συγκεκριμένη ημέρα του πνι-γμού του (16-7-2000) κυριαρχούσαν στην θαλάσσια περιοχή της Κουρούτας Αμαλιάδος, όπου και εισήλθε να κολυμπήσει, συνθήκες εντονότατης θαλασσοταρχής με μεγάλα και συνεχόμενα (άγρια, κατά δηλώσεις ορισμένων μαρτύ-ρων) κύματα και με κίνηση υπόγειων ρευμάτων, και ακό-μη, ενώ στο θαλάσσιο χώρο όπου επροτίθετο να κολυμπήσει δεν παρατηρείτο ύπαρξη λουομένων (εάν υπήρχε κάποιος ως εξαίρεση δεν ανατρέπει την βάση του ισχυρισμού αυτού) επειδή οι συνθήκες δεν το επέτρεπαν, εισήλθε εντός του θαλάσσιου χώρου, όπου μετά από κάποιο χρόνο, αδυνα-τώντας να ανταπεξέλθει στον κίνδυνο που ο ίδιος και για δικούς του λόγους εκτέθηκε, προκλήθηκε ο θανάσι-μος πνιγμός του. Ο θάνατος δεν σχετίζεται καθόλου με την έλλειψη ναυαγοσώστη στη συγκεκριμένη περιοχή, αφού η τυχόν ύπαρξη του τελευταίου, υπό τις παραπάνω επικρατού-σες συνθήκες, δεν θα ήταν σε καμία περίπτωση ικανή να αποτρέψει τον από πνιγμό θάνατο του ατυχούς Δημητρίου Παναγιωτοπούλου, τον οποίο προσπάθησαν να τον συν-δράμουν ανεπιτυχώς δύο(2) συνολικά ομάδες των τρι-ών (3) ατόμων εκάστη, όπως αποδείχθηκε, εκ των οποίων ο ένας κινδύνευσε και ο ίδιος, όπως καταθέτει ενόρκως, οι οποί-ες ομάδες ατόμων το μόνο που κατάφεραν ήταν απλώς να τον βγάλουν στην στεριά μάλλον πεθαμένο. Ο ναυαγοσώ-στης υπό αυτές τις συνθήκες δεν μπορούσε να κάνει από-λύτως τίποτε. Επομένως η φερομένη ως εκδηλωθείσα παρά-λειψη της πρόσληψής του και της τοποθέτησής του, την ο-ποία δέχεται η ανωτέρω απόφαση, δεν τελεί σε αιτιώδη σχέση (συνάφεια) με το επελθόν αποτέλεσμα του από πνιγμού θανάτου του προαναφερομένου Δημητρίου Πα-ναγιωτόπουλου και δεν υποχρεώνει τον Δήμο Ήλιδας στην καταβολή χρηματικής ικανοποίησης λόγω ψυχικής ο-δύνης.

γ.-κατά το μέρος που δέχεται ότι ο θανών συνετέλεσε μόνο κατά ποσοστό 60% στο αποτέλεσμα του πνιγμού του, αφού υπό τὰ ανωτέρω (υπό β) αναφερόμενα δεδομένα το αποτέλεσμα αυτό βαρύνει τον θανόντα από-κλειστικά, διαφορετικά κατά ποσοστό τουλάχιστον 95 %.

δ.-κατά το μέρος που δεν λαμβάνει υπόψη της (εάν υποτεθεί ότι η ύπαρξη του ναυαγοσώστη ήταν ικανή για την αποφυγή του αποτελέσματος του πνιγμού του Δημητρί-ου Παναγιωτοπούλου) για τον προσδιορισμό της επιδικα-ζομένης χρηματικής ικανοποίησεως ότι στη συγκεκριμένη χρονική περίοδο (2000) ο Δήμος Αμαλιάδος και ήδη ο Δήμος Ήλιδας δεν είχε την δυνατότητα αποφυγής του αποτελέ-σματος αυτού, αφού στην ευρύτερη περιοχή της παραλίας που περιλαμβάνεται στα όρια του δεν είχε εμφανισθεί κα-νένας ναυαγοσώστης για την ανάληψη της συγκεκριμένης υπηρεσίας (δηλαδή δεν έλαβε υπόψη της ότι ο Δήμος αντι-κειμενικά δεν μπορούσε να ενεργήσει ότι ενδεχόμενα παρέ-λειψε, για τον οποίο λόγο η όποια ευθύνη του εάν θεμελιωνό-ταν και χωρίς την υπαιτιότητά του, όπως δέχθηκε, έπρεπε να περιορισθεί στο ελάχιστο).

4.-Για τους παραπάνω (υπό 3) αναφερομένους λόγους θα μπορούσε να ασκηθεί έφεση κατά της ανωτέρω αναφερομένης υπ' αριθμ. Α884/2017 αποφάσεως του Τριμε-λούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Πύργου. Στο θέμα αυτό θα πρέπει να συνεκτιμηθεί από μέρους Σας ότι το πιθανότερο είναι να ασκηθεί έφεση και από τους αντιδίκους, αλλά και ότι τὰ επιδικασθέντα κονδύλια είναι αρκετά περιορισμένα (δεν έχω εικόνα για τους τόκους της απαίτησης, που μπορεί να ο-φείλονται), ως και ότι η προηγούμενη επιδίκαση που είχε χω-ρήσει στα πολιτικά Δικαστήρια ήταν αρκετά μεγαλύτερου ύ-ψους.

Πάντως οφείλω να Σας ενημερώσω ότι η προθεσμία της έφεσης είναι 60 ημέρες και αρχίζει από την επίδοση της προσβαλλόμενης απόφασης (Κ.Δ.Δ. 94). Η απόφαση αυτή επιδόθηκε στις 22-2-2018 και παρέρχεται την 23 ην-4 ου-2018.-».

Ο δικηγόρος με την από 16/3/2018 επιστολή του αναφέρει τα εξής:

«Σε σχέση με την δαπάνη που θα απαιτηθεί για την άσκηση έφεσης εναντίον της υπ'αριθμ.Α884/2017 απόφασης του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Πύργου. Σας γνωρίζω ότι το ύψος της προβλέπεται να ανέλθει στο ποσό των 1.533,88 ευρώ (μετά του ΦΠΑ, συμπεριλαμβανομένης και της δαπάνης για τον χειρισμό τυχόν αντίθετης έφεσης των αντιδίκων) και αναλύεται ως ακολούθως:

-αμοιβή για την σύνταξη εφέσεως κατά αποφάσεως Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου [Κώδ.Δικηγόρων,Παράρτημα Ι]	ευρώ	235,00
-κατάθεση εφέσεως στο εκδόν Δικαστήριο (Πύργος) και λήψη αντιγράφων, 1 ώρα απουσίας εκτός έδρας,Χρονοχρέωση 80 ευρώ	"	80,00
-αμοιβή για παράσταση στο Εφετείο [Κώδ. Δικηγόρων,Παράρτημα Ι]	"	256,00
-αμοιβή για την σύνταξη υπομνήματος [Κωδ. Δικηγόρων,Παράρτημα Ι]	"	85,00
-Μετάβαση στην Πάτρα και τρείς (3) ώρες απουσίας εκτός έδρας[Κωδ. Δικηγόρων, Παράρτημα Ι,Χρονοχρέωση 80,00 ευρώ την ώρα	"	240,00
-Σε περίπτωση άσκησης αντίθετης έφεσης αμοιβή για παράσταση 256,00 ευρώ και για την σύνταξη υπομνήματος επί της εφέσεως αυτής 85,00 ευρώ.συνολικά δε	"	341,00
Σ Υ Ν Ο Λ Ο	ευρώ	1.237,00
Πλέον ΦΠΑ (24%)	"	296,88
ΓΕΝΙΚΟ ΣΥΝΟΛΟ	"	1.533,88.».

Για την αμοιβή του δικηγόρου ανάλογα με την υπόθεση και το δικαστήριο που εκδικάζεται, προβλέπεται συγκεκριμένη αμοιβή η οποία καθορίζεται στο ποσό που προβλέπει το διπλότυπο του Κώδικα περί Δικηγόρων παράρτημα Ι του Ν.4194/2013, εκτός εάν υπάρξει ειδική συμφωνία μεταξύ του Δήμου και του δικηγόρου λόγω εξειδικευμένου αντικειμένου και ιδιαιτερότητας της υπόθεσης. Στη συγκεκριμένη υπόθεση, λόγω του εξειδικευμένου αντικειμένου και ιδιαιτερότητας της υπόθεσης με πλείστα νομικά τυπικά και ουσίας ζητήματα, η αμοιβή του δικηγόρου υπερβαίνει αυτή που προβλέπει ο Κώδικας και πρέπει να καθοριστεί από το Δημοτικό Συμβούλιο, σύμφωνα με το άρθρο 281 παρ. 3 του Ν.3463/2006.

Η Οικονομική επιτροπή αφού άκουσε την εισήγηση του Προέδρου και αφού έλαβε υπόψη της τα ανωτέρω, το άρθρου 72 του ν.3852/2010 και το γεγονός ότι στο Δήμο δεν έχει προσληφθεί δικηγόρος με μηνιαία αντιμισθία, μετά από διαλογική συζήτηση,

αποφασίζει ομόφωνα

Εισηγείται στο Δημοτικό Συμβούλιο τον καθορισμό της αμοιβής του δικηγόρου Αμαλιάδας κ. Πολύδωρου Σωτήριου για την άσκηση ένδικου μέσου κατά της αρ. Α884/2017 απόφασης Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Πατρών, ποσού 1.533,88€ με ΦΠΑ, σύμφωνα με το άρθρο 281 παρ. 3 του Ν.3463/2006, λόγω του εξειδικευμένου αντικειμένου και της ιδιαιτερότητας της υπό κρίση υπόθεσης με πλείστα νομικά τυπικά και ουσίας ζητήματα. Εγκρίνει την άσκηση ένδικου μέσου & διορίζει πληρεξούσιο δικηγόρο τον κ. Πολύδωρο Σωτήριο.

Η απόφαση αυτή πήρε αύξοντα αριθμό 78/2018

Μετά την εξάντληση των θεμάτων λύθηκε η σημερινή συνεδρίαση.
Κατόπιν συντάχθηκε το πρακτικό αυτό και υπογράφηκε όπως παρακάτω:

Ο ΔΗΜΑΡΧΟΣ-ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΤΑ ΜΕΛΗ

ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ
Αμαλιάδα 20-03-2018
Ο ΔΗΜΑΡΧΟΣ-ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΧΡΙΣΤΟΔΟΥΛΟΠΟΥΛΟΣ ΧΡΗΣΤΟΣ