



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΗΛΕΙΑΣ
ΔΗΜΟΣ ΗΛΙΔΑΣ
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ**

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ «ΔΙΑΥΓΕΙΑ»
ΚΑΙ ΣΤΗΝ ΙΣΤΟΣΕΛΙΔΑ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ

Αριθμός Απόφασης 519/2022

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Από το Πρακτικό 35/13.12.2022, της τακτικής συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Ήλιδας.

ΘΕΜΑ: Γνωμοδότηση δικηγόρου περί άσκησης ανακοπής και αίτησης αναστολής κατά της υπ'αριθμ. 73/2022 διαταγής πληρωμής του Μον. Πρωτ. Αμαλιάδας.

Στην Αμαλιάδα, σήμερα 13-12-2022, ημέρα Τρίτη και ώρα 12:00', συνήλθε σε Τακτική συνεδρίαση η Οικονομική Επιτροπή, ύστερα από τη με αριθμό πρωτ. 25068/35/08.12.2022 έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου, η οποία επιδόθηκε νόμιμα και εμπρόθεσμα στα μέλη της, σύμφωνα με τις σχετικές διατάξεις των άρθρων 67 και 75 του Ν.3852/2010 (ΦΕΚ Α' 87), όπως ισχύει.

ΠΑΡΟΝΤΕΣ	ΑΠΟΝΤΕΣ
1. Λυμπέρης Γιάννης- Δήμαρχος/Πρόεδρος	1. Χριστοδουλόπουλος Χρήστος-μέλος
2. Παπαδόπουλος Βασίλειος-Αντιδήμαρχος/Αντιπρ	2. Αμπού Χάντμπα Μισέλ -μέλος
3. Αστερής Ευγένιος-μέλος	
4. Παναγιωτάρας Παναγιωτης-μέλος	
5. Χριστοφόρου Ευάγγελος-Αντιδήμαρχος	
6. Αβραάμ Μπούρας-αναπληρωματικό μέλος/αντικαταστάτης Ζαχαρόπουλου Βασιλείου	

Αφού διαπιστώθηκε ότι υπάρχει νόμιμη απαρτία, δεδομένου ότι σε σύνολο οχτώ (8)* μελών δήλωσαν παρόντα έξι (6) μέλη, ο Πρόεδρος κ. Λυμπέρης Γιάννης, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης.

Στη συνεδρίαση κλήθηκε και ο κ. Χριστοδουλόπουλος Χρήστος, κατόπιν κατάθεσης από 5.4.2022, στο Γραφείο υποστήριξης αιρετών οργάνων του Δήμου, τις υπ'αριθμ. 1777B/24.3.2022 έκθεσης επίδοσης αίτησης Αναστολής εκτέλεσης, της αριθμ. πρωτ.: ΕΜΠ.12/21.2.2022 απόφασης του Συντονιστή της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Πελοποννήσου, Δυτ. Ελλάδας & Ιονίου.

* Ο κ. Αναγνωστόπουλος Κωνσταντίνος, δεν κλήθηκε στη συνεδρίαση λόγω της αριθμ. πρωτ.: ΕΜΠ.70/6.6.2022 διαπιστωτικής πράξης, του ασκών καθήκοντα Συντονιστή της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Πελοποννήσου, Δυτ. Ελλάδας & Ιονίου.

Τα πρακτικά τηρήθηκαν από το δημοτικό υπάλληλο κ. Βούλγαρη Χρήστο.

9^ο Θέμα Ημερήσιας διάταξης

Ο Δήμαρχος - Πρόεδρος αναφερόμενος στο 9^ο θέμα της ημερήσιας διάταξης, έθεσε υπόψη των μελών της Οικονομικής Επιτροπής την από 07-12-2022 εισήγηση της Νομικής Συμβούλου του Δήμου με θέμα: «Άσκηση ανακοπής και αίτησης αναστολής κατά της υπ'αριθ.

73/2022 Διαταγής Πληρωμής του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αμαλιάδας», σύμφωνα με την οποία:

«Την 5-12-2022 και με αριθμ. πρωτ 248 επιδόθηκε στον Δήμο 'Ηλιδας η υπ'αριθμ73/2022 διαταγή πληρωμής του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αμαλιάδας, κατόπιν αιτήσεως του Βασιλείου Κουτσογιαννόπουλου του Νικολάου, κατοίκου Καρυάς Δ.Αχαΐας, δια της οποίας ο Δήμος υποχρεούται να καταβάλει στον αιτούντα το ποσό των 60.908,80 ευρώ, ως και το ποσό των 1.250 ευρώ για δικαστική δαπάνη εκδόσεως της άνω διαταγής πληρωμής.

Η άνω διαταγή πληρωμής εκδόθηκε με βάση τα αναφερόμενα σε αυτήν τιμολόγια επί πιστώσει του αντιδίκου και τις αναφερόμενες σχετικές βεβαιώσεις εργασιών και αναγνωρίσεις χρέους του Διευθυντή Υδάτινων Πόρων κ. Νικάκη Ιωάννη και του Δημάρχου Χρήστου Χριστοδουλόπουλου.

Η οφειλή αφορά την αντικατάσταση των υποβρύχιων αντλητικών συγκροτημάτων και την επισκευή αυτών σε διάφορες γεωτρήσεις άντλησης νερού για την κάλυψη των υδρευτικών αναγκών των οικισμών του Δήμου 'Ηλιδας (Κέντρο, Σαβάλια, Ακροποταμιά, Γεράκι κλπ), μαζί με την προμήθεια των απαραίτητων υλικών κατά το έτος 2019, με συνολική αμοιβή το ποσό των 60.908,80 ευρώ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ..

Επειδή η έκδοση Διαταγής Πληρωμής στηρίζεται πάντοτε σε έγγραφα, δημόσια ή ιδιωτικά, τα οποία πρέπει, σε κάθε περίπτωση, να πληρούν τις προϋποθέσεις του νόμου για να έχουν αποδεικτική αξία και από το περιεχόμενό τους να προκύπτει βεβαία και εκκαθαρισμένη απαίτηση, δηλαδή απαίτηση που δεν εξαρτάται από όρο, αίρεση, προθεσμία ή αντιπαροχή. Για να ασκηθεί ανακοπή κατά διαταγής πληρωμής, θα πρέπει να υφίσταται νόμιμος λόγος. Οι λόγοι ανακοπής διακρίνονται σε δύο κατηγορίες: Τους τυπικούς λόγους, (έλλειψη προδικασίας, έλλειψη δικαιοδοσίας ή αρμοδιότητας, έλλειψη στοιχείων του υποχρεωτικού περιεχομένου της διαταγής πληρωμής, ελλείψεις των εγγράφων βάση των οποίων εκδόθηκε η διαταγή, αοριστία, εκκρεμοδικία κ.λ.π.) και τους ουσιαστικούς λόγους, (αμφισβήτηση της γέννησης και ύπαρξης της απαίτησης, είτε για λόγους ουσίας, π.χ. εξόφληση, είτε για άλλους λόγους π.χ. παραγραφή). Επομένως κριτήριο για το αν θα πρέπει να ασκηθεί ανακοπή κατά διαταγής πληρωμής αποτελεί η διερεύνηση της ύπαρξης νόμιμου λόγου ανακοπής, σύμφωνα με τα παραπάνω.

Από τη μελέτη της άνω διαταγής πληρωμής, καθώς και των εγγράφων, που προσκομίστηκαν εκ μέρους του αιτούντος για την έκδοσή της, έχω τη γνώμη ότι συντρέχουν νόμιμοι και βάσιμοι λόγοι για την άσκηση ανακοπής κατά της διαταγής πληρωμής, ήτοι:

Α. ΕΝΣΤΑΣΗ ΕΛΛΕΙΨΕΩΣ ΔΙΚΑΙΟΔΟΣΙΑΣ ΤΟΥ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟΥ- ΑΠΟΚΛΕΙΣΤΙΚΗ ΚΑΘ'ΥΛΗΝ ΑΡΜΟΔΙΟΤΗΤΑ ΤΟΥ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟΥ ΕΦΕΤΕΙΟΥ.

Μετά τη θέση σε ισχύ, από 13-10-2017, του Ν. 4491/2017 όλες οι προσφυγές ή αγωγές, που αφορούν τις διαφορές από την εκτέλεση δημοσίου, δημοτικού κλπ. έργου και απορρέουν από διοικητική σύμβαση ή από ιδιωτικού δικαίου σύμβαση (όπως η διάκριση αυτών ειδικώς εκτίθεται ανωτέρω), είτε έχουν, οι διαφορές, συμβατικό υπόβαθρο είτε, λόγω ακυρότητας της σύμβασης, ερείδονται στις διατάξεις του αδικαιολόγητου πλουτισμού, ακόμα και αν ανακύπτουν από συμβάσεις έργων και μελετών που έχουν συναφθεί πριν από την έναρξη ισχύος του Ν. 4412/2016, υπάγονται εφεξής στη δικαιοδοσία των διοικητικών δικαστηρίων και στην αρμοδιότητα του διοικητικού Εφετείου της περιφέρειας, όπου εκτελείται το δημόσιο κλπ. έργο (ΜΕΦΔυτΜακ 73/2018 δημ. ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ). Ενόψει, δε, του ότι η ύπαρξη δικαιοδοσίας των πολιτικών δικαστηρίων αποτελεί διαδικαστική προϋπόθεση της δίκης, η έλλειψη δικαιοδοσίας επιφέρει

την απόρριψη της αγωγής ως απαράδεκτης, εν προκειμένω της διαταγής πληρωμής (βλ. Νίκα σε Κεραμέα - Κονδύλη - Νίκα, ερμηνεία ΚΠολΔ, τόμος Ι, άρθρο 4, σελ. 32). Ως εκ τούτου μετά την θέση σε ισχύ του Ν. 4491/2017, η εν λόγω διαταγή πληρωμής έπρεπε να εκδοθεί από το Διοικητικό Εφετείο Πατρών και όχι από το Μονομελές Πρωτοδικείο Αμαλιάδας.

Β. ΕΝΣΤΑΣΗ ΑΟΡΙΣΤΙΑΣ ΤΗΣ ΑΙΤΗΣΗΣ ΚΑΙ ΤΗΣ ΔΙΑΤΑΓΗΣ ΠΛΗΡΩΜΗΣ.

Η αίτηση προς έκδοση διαταγής πληρωμής και η διαταγή πληρωμής είναι αόριστες, καθόσον δεν αναφέρεται με ποια διαδικασία ανατέθηκε από τον Δήμο στον αντίδικο η εκτέλεση των επίδικων έργων και ποια ημεροχρονολογία, εάν η εντολή που δόθηκε στον τελευταίο από τον αντιδήμαρχο υδάτινων πόρων ήταν προφορική ή έγγραφη και αν ήταν εξουσιοδοτημένο πρόσωπο προς τούτο να το πράξει, εάν συνάφθηκε σύμβαση και τους όρους αυτής, ποιος ήταν αρμόδιος να παραλάβει τα επίδικα εμπορεύματα και με βάση ποιο έγγραφο ιδιωτικό ή δημόσιο εξουσιοδοτήθηκε για να τα παραλάβει, ως επίσης μέχρι πότε έπρεπε να πληρωθεί το τίμημα των επίδικων εμπορευμάτων και λοιπά στοιχεία, που είναι απαραίτητα για το ορισμένο της αίτησης προς έκδοση διαταγής πληρωμής και της διαταγής πληρωμής, παρά παντελώς αορίστως αναφέρεται ότι δόθηκε εντολή στον αιτούντα από τον πρώην Δήμαρχο και από τον Διευθυντή της Διεύθυνσης Υδάτινων Πόρων, με την διαδικασία του κατεπείγοντος,. Ως εκ τούτου η αίτηση προς έκδοση της διαταγής πληρωμής και η διαταγή πληρωμής είναι αόριστες και συνεπώς πρέπει να ακυρωθεί η ανακοπιτομένη διαταγή πληρωμής.

Γ. ΑΚΥΡΟΤΗΤΑ ΔΙΑΤΑΓΗΣ ΠΛΗΡΩΜΗΣ

Από τις διατάξεις των άρθρων 623 και 624 ΚΠΟΛΔ προκύπτει ότι μεταξύ των ουσιαστικών και διαδικαστικών προϋποθέσεων με την συνδρομή ή μη των οποίων, μπορεί να ζητηθεί η έκδοση διαταγής πληρωμής, περιλαμβάνονται αφενός η ύπαρξη ρηματικής απαιτήσεως του αιτούντα από ορισμένη έννομη σχέση και αφετέρου η απόδειξη της προειρημμένης απαιτήσεως και του ποσού της μέσω δημοσίου ή ιδιωτικού εγγράφου. Αν η απαίτηση ή το ποσό αυτής δεν αποδεικνύεται εγγράφως, ο Δικαστής πρέπει, σύμφωνα με την ρύθμιση του άρθρου 628 ΚΠΟΛΔ, να μην εκδώσει διαταγή πληρωμής, ενώ στην περίπτωση που, παρά την έλλειψη της προδιαληφθείσας διαδικαστικής προϋποθέσεως, εκδοθεί διαταγή πληρωμής, αυτή ακυρώνεται κατόπιν ασκήσεως από τον οφειλέτη της ανακοπής των άρθρων 632 και 633 ΚΠΟΛΔ. Η ακύρωση της διαταγής πληρωμής για τον προαναφερθέντα λόγο απαγγέλλεται ένεκα διαδικαστικού απαραδέκτου, ανεξάρτητα από την ύπαρξη και την δυνατότητα αποδείξεως της απαιτήσεως με έτερα αποδεικτικά μέσα (ΑΠ 2206/2009 ΝοΒ 2010, 2022). Ειδικότερα η προσβαλλόμενη διαταγή πληρωμής τυγχάνει ακυρωτέα για τους κατωτέρω λόγους:

Σύμφωνα με το άρθρο 447 του ΚΠΟΛΔ, το ιδιωτικό έγγραφο αποτελεί απόδειξη υπέρ του εκδότη μόνο αν το προσκόμισε ο αντίδικος ή αν πρόκειται για τα βιβλία που αναφέρεται στο άρθρο 444 ΚΠΟΛΔ. Έτσι είναι δυνατή η έκδοση διαταγής πληρωμής με βάση τιμολόγια – δελτία αποστολής εμπορευμάτων, μόνο αν τα έγγραφα αυτά φέρουν την υπογραφή του αγοραστή κατά τρόπο που να αποδέχεται την οφειλή του, θετοντας το πλήρες ονοματεπώνυμο του και την υπογραφή του. Για να έχει λοιπόν αποδεικτική δύναμη ένα έγγραφο θα πρέπει να έχει την ιδιόχειρη υπογραφή του εκδότη, δηλαδή του προσώπου αυτού που λαμβάνει υποχρεώσεις από το έγγραφο, Εσφαλμένα και παρά το νόμο εκδόθηκε η διαταγή πληρωμής

με βάση τα αναφερόμενα σε αυτήν τιμολόγια, καθόσον αυτά δεν φέρουν ιδιόχειρη υπογραφή, ούτε στην θέση του εκδότη, ούτε στην θέση του αγοραστή.

Δ. Σύμφωνα περαιτέρω με τις διατάξεις των άρθρων 40 και 41 του ΝΔ 496/1974 «περί λογιστικού των Νομικών Προσώπων Δημοσίου Δικαίου», όπως επίσης την υπ' αριθμόν 2/42053/0094/2002 Απόφαση του Υπουργού Οικονομικών (ΦΕΚ Β' 1033/7.8.2002), οποιαδήποτε σύμβαση για λογαριασμό ΝΠΔΔ έχουσα αντικείμενο άνω των 2.500 ευρώ περιβάλλεται τον τύπο του ιδιωτικού εγγράφου, ο οποίος τυγχάνει συστατικός και όχι αποδεικτικός (βλ. ΑΠ 322/2010, ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ, ΑΠ 1694/2009, ΤΝΠ ΔΣΑ). Η μη τήρηση του προδιαληφθέντος τύπου συνεπάγεται την απόλυτη ακυρότητα της σχετικής συμβάσεως (άρ. 158, 159 και 180 ΑΚ) (βλ. ΑΠ 1462/2012 ΧρΙΔ 2013, 195). Η πρόταση για την κατάρτιση της συμβάσεως και η αποδοχή της δύνανται όμως να γίνουν και με χωριστά έγγραφα, ενώ η ακυρότητα που προκαλείται από την έλλειψη έγγραφης αποδοχής αίρεται, αν εκπληρωθεί η σύμβαση, αλλά όχι και όταν δεν τηρήθηκε παντελώς ο έγγραφος τύπος ως προς την πρόταση και την αποδοχή αυτής (βλ. ΑΠ ΟΛ 862/1984, ΑΠ 1626/1995, ΑΠ 181/2004, ΑΠ 1161/2009, ΑΠ 1135/2010, ΑΠ 766/2014, ΑΠ 430/2015). Οι προμνημονευθείσες αφορώσες το δημόσιο λογιστικό των ΝΠΔΔ ρυθμίσεις εφαρμόζονται και στους ΟΤΑ δυνάμει των διατάξεων των άρθρων 3 και 7 ΝΔ 31/1968. Στην επίδικη περίπτωση δεν έχουν υπογραφεί συμβάσεις μεταξύ του Δήμου και του αντιδίκου.

Από τις διατάξεις των άρθρων 623 και 624 ΚΠολΔ προκύπτει ότι μεταξύ των ουσιαστικών και διαδικαστικών προϋποθέσεων, με τη συνδρομή ή μη των οποίων μπορεί να ζητηθεί η έκδοση διαταγής πληρωμής, περιλαμβάνονται αφενός η ύπαρξη χρηματικής απαιτήσεως του αιτούντος από ορισμένη έννομη σχέση και αφετέρου η απόδειξη της προειρημένης απαιτήσεως και του ποσού της μέσω δημόσιου ή ιδιωτικού εγγράφου. Αν η απαίτηση ή το ποσό αυτής δεν αποδεικνύεται εγγράφως, ο δικαστής πρέπει, σύμφωνα με τη ρύθμιση του άρθρου 628 ΚΠολΔ, να μην εκδώσει διαταγή πληρωμής, ενώ στην περίπτωση που, παρά την έλλειψη της προδιαληφθείσας διαδικαστικής προϋποθέσεως, εκδοθεί διαταγή πληρωμής, αυτή ακυρώνεται κατόπιν ασκήσεως από τον οφειλέτη της ανακοπής των άρθρων 632 και 633 ΚΠολΔ. Η ακύρωση της διαταγής πληρωμής για τον προαναφερθέντα λόγο απαγγέλλεται ένεκα διαδικαστικού απαραδέκτου, ανεξάρτητα από την ύπαρξη και τη δυνατότητα αποδείξεως της απαιτήσεως με έτερα αποδεικτικά μέσα (βλ. ΑΠ 2206/2009 ΝοΒ 2010, 2022).

Σύμφωνα κατ' επέκταση με το άρθρο 443 ΚΠολΔ, για να διαθέτει αποδεικτική δύναμη ιδιωτικό έγγραφο, πρέπει να έχει την ιδιόχειρη υπογραφή του εκδότη του, ενώ εκδότης θεωρείται εκείνος, ο οποίος αναλαμβάνει υποχρεώσεις από το έγγραφο. Δυνάμει του άρθρου 447 ΚΠολΔ, το ιδιωτικό έγγραφο συνιστά απόδειξη υπέρ του εκδότη, μόνον αν το προσκόμισε ο αντίδικος ή πρόκειται περί των μνημονευόμενων στο άρθρο 444 ΚΠολΔ βιβλίων.

Είναι επομένως δυνατή η έκδοση διαταγής πληρωμής δυνάμει έγγραφης συμβάσεως αιτιώδους αναγνωρίσεως χρέους, μόνον αν έστω η δήλωση αναγνωρίσεως του χρέους γίνεται εγγράφως και φέρει την υπογραφή του αναγνωρίζοντος κατά τρόπο που να αποδέχεται την οφειλή του.

Επειδή σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 65 και 72 του ίδιου ως άνω νόμου, ορίζεται αντίστοιχα ότι «Το Δημοτικό Συμβούλιο αποφασίζει για όλα τα θέματα που αφορούν τον Δήμο, εκτός από εκείνα που ανήκουν εκ του νομού στην αρμοδιότητα του Δημάρχου ή άλλου οργάνου του Δήμου ή το ίδιο το Δημοτικό Συμβούλιο μεταβίβασε στην επιτροπή του» και «η οικονομική επιτροπή είναι όργανο

παρακολούθησης και ελέγχου της οικονομικής λειτουργίας του Δήμου. Έχει δε αρμοδιότητες: α)...δ) αποφασίζει για την έγκριση των δαπανών και την διάθεση των πιστώσεων του προϋπολογισμού».

Εκ των ανωτέρω προκύπτει ότι ο Δήμαρχος υπογράφει για λογαριασμό του Δήμου και την σύμβαση αναγνώρισεως χρέους, για το κύρος της όμως απαιτείται προηγούμενη απόφαση του οικείου Δημοτικού Συμβουλίου (ΑΠ 1086/2017, 304/2010, ΕφΔωδ 286/2019, Μον. Πρωτ. Αμαλιάδας 130/2021). Η έλλειψη της αποφάσεως του Δημοτικού Συμβουλίου καθιστά την σύμβαση άκυρη και συνεπώς κατά το άρθρο 180 θεωρείται ως μη γενόμενη.

Στην προκείμενη περίπτωση, προσκόμισε τις αναφερόμενες στην διαταγή πληρωμής βεβαιώσεις εργασιών υπογεγραμμένες άλλες από τον Διευθυντή της Υπηρεσίας Υδάτινων Πόρων κ. Νικάκη Ιωάννη και άλλες από τον τότε Δήμαρχο κ. Χριστοδουλόπουλο.

Πλην όμως, με βάση όσα εξέθεσα ανωτέρω, ο κ. Νικάκης δεν ήταν αρμόδιος να χορηγεί τέτοιου είδους βεβαιώσεις, ούτε είχε εξουσιοδοτηθεί από το Δημοτικό Συμβούλιο ή από τον Δήμαρχο να χορηγεί αυτές. Και τούτο διότι, στην περίπτωση που έχει υπογράψει επί του προειρημένου εγγράφου και δη κάτω από τη δήλωση βουλήσεως περί της αιτιώδους αναγνώρισεως του χρέους, ως αντιπρόσωπος του υποχρέου κατόπιν εντολής και εξουσιοδοτήσεως του τελευταίου, απαιτείται λοιπόν, ως προς την έκδοση διαταγής πληρωμής, οι προδιαληφθείσες εντολή και πληρεξουσιότητα να αποδεικνύονται με δημόσιο ή ιδιωτικό έγγραφο. Η εν θέματι προϋπόθεση επιβάλλεται και από την αρχή της ασφάλειας των συναλλαγών, διότι διαφορετικά ο φερόμενος ως αντιπροσωπευόμενος θα δεσμευόταν υπέρμετρα, χωρίς να υπάρχει προηγούμενη σαφής δήλωση της βουλήσεως αυτού για αντιπροσώπευσή του.

Από το συνδυασμό των ρυθμίσεων των άρθρων 211 και 212 ΑΚ προκύπτει επιπροσθέτως ότι δήλωση βουλήσεως από κάποιον (αντιπρόσωπο) στο όνομα άλλου (αντιπροσωπευομένου) εντός των ορίων της εξουσίας αντιπροσωπεύσεως ενεργεί αμέσως υπέρ και κατά του αντιπροσωπευομένου. Τα αποτελέσματα αυτά επέρχονται είτε η δήλωση βουλήσεως γίνει ρητώς στο όνομα του αντιπροσωπευομένου είτε συνάγεται από τις περιστάσεις ότι έγινε στο όνομά του.

Η εξουσία αντιπροσωπεύσεως παρέχεται είτε διά σχετικής δικαιοπραξίας (πληρεξουσιότητας, ά. 216 επ. ΑΚ), οπότε γίνεται λόγος περί εκούσιας αντιπροσωπεύσεως, είτε μέσω διατάξεως νόμου.

Σύμφωνα περαιτέρω με τις ρυθμίσεις των άρθρων 61, 65, 67, 68 και 70 ΑΚ, προκειμένου να υποχρεωθεί το νομικό πρόσωπο από δικαιοπραξία, πρέπει αυτή να έχει καταρτισθεί είτε από το όργανο που το διοικεί, το οποίο να ενεργεί εντός των ορίων της εξουσίας αυτού, κατά τους όρους της συστατικής πράξεως ή του καταστατικού του νομικού προσώπου, είτε από μη αρμόδιο όργανο του τελευταίου ή έτερο πρόσωπο, στο οποίο παρέσχε σχετική εξουσία το όργανο που διοικεί το νομικό πρόσωπο. Δικαιοπραξία που έχει καταρτισθεί επ' ονόματι νομικού προσώπου από μη αρμόδιο όργανο αυτού ή άλλο πρόσωπο, που δεν έχει εξουσία εκπροσωπήσεως, δε δεσμεύει το νομικό πρόσωπο (βλ. ΑΠ 1342/2017, ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ).

Επίσης ούτε ο πρώην Δήμαρχος ήταν αρμόδιος να χορηγεί τέτοιου είδους βεβαιώσεις, από την στιγμή που δεν είχε προηγηθεί απόφαση Δημοτικού Συμβουλίου περί αναγνώρισεως του χρέους. Από μόνες τους οι έγγραφες αυτές βεβαιώσεις δεν μπορούν να στηρίξουν έγκυρες και δεσμευτικές για τον Δήμο αναγνώρισεις χρέους.

Ως εκ τούτου η διαταγή πληρωμής πρέπει να ακυρωθεί, επειδή οι μνημονευόμενες έγγραφες βεβαιώσεις αιτιώδους αναγνώρισεως χρέους, δυνάμει των οποίων εκδόθηκε η διαταγή πληρωμής, τυγχάνουν άκυρες

Επειδή με την περ. ιη της παρ. 1 του άρθρ. 72 του Ν. 3852/2010, όπως τροποποιήθηκε από το Ν. 4623/2019, ορίζεται ότι η Οικονομική Επιτροπή: «αποφασίζει για την άσκηση ή μη όλων των ένδικων βοηθημάτων και των ένδικων μέσων, καθώς και για την παραίτηση από αυτά», με την παρ. ιβ της παρ. 1 του ίδιου άρθρου 72 του Ν. 3852/2010 ότι: «αποφασίζει για το δικαστικό συμβιβασμό και τον εξώδικο συμβιβασμό ή κατάργηση δίκης που έχουν αντικείμενο μέχρι του ποσού των εξήντα χιλιάδων (60.000) Περαιτέρω, στην παρ. 2 του άρθρ. 72 του Ν. 3852/2010 ορίζεται ότι: «2. Για τις περιπτώσεις ιζ', ιη' και ιθ' της προηγούμενης παραγράφου, η απόφαση λαμβάνεται ύστερα από γνωμοδότηση δικηγόρου, η ανυπαρξία της οποίας συνεπάγεται ακυρότητα της σχετικής απόφασης...».

Για τους άνω λόγους, ΓΝΩΜΟΔΟΤΩ την άσκηση της ανακοπής κατά της ανωτέρω διαταγής πληρωμής με αριθμό 73/2022, ως και την άσκηση αίτησης αναστολής με αίτημα προσωρινής διαταγής λόγω της ανεπανόρθωτης βλάβης που θα υποστεί ο Δήμος από την εκτέλεση της διαταγής πληρωμής. Να σημειωθεί ότι η εν λόγω ανακοπή πρέπει να ασκηθεί και να επιδοθεί με δικαστικό επιμελητή στην αντίδικο εταιρεία το αργότερο έως τις 23-12-2022, διότι ο νόμος τάσσει προθεσμία για την άσκηση της ανακοπής 15 εργασίμων ημερών από την επίδοση της ».

Κατόπιν τούτου, ο Δήμαρχος - Πρόεδρος κάλεσε τα μέλη να τοποθετηθούν και να ψηφίσουν.

Η Οικονομική Επιτροπή λαμβάνοντας υπόψη τις διατάξεις του άρθρου 40 του Ν. 4735/20, την υπ'αριθμ. 73/2022 διαταγής πληρωμής του Μον. Πρωτ. Αμαλιάδας και την εισήγηση της Νομικής Συμβούλου με το σχετικό φάκελο,

Αποφασίζει Ομόφωνα

- Κάνει δεκτή την από 07-12-2022 γνωμοδότηση της Νομικής Συμβούλου του Δήμου.
- την άσκηση της ανακοπής κατά της ανωτέρω διαταγής πληρωμής με αριθμό 73/2022, ως και την άσκηση αίτησης αναστολής με αίτημα προσωρινής διαταγής λόγω της ανεπανόρθωτης βλάβης που θα υποστεί ο Δήμος από την εκτέλεση της διαταγής πληρωμής.
- Η εν λόγω ανακοπή να ασκηθεί και να επιδοθεί με δικαστικό επιμελητή στην αντίδικο εταιρεία το αργότερο έως τις 23-12-2022, σύμφωνα με την Νομοθεσία.

Κατά της παρούσας χωρεί προσφυγή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 227 Ν. 3852/2010, όπως έχει αντικατασταθεί με το άρθρο 118 του Ν.4555/18 (ΦΕΚ 133Α) «Πρόγραμμα ΚΛΕΙΣΘΕΝΗΣ Ι».

Η απόφαση αυτή πήρε αύξοντα αριθμό 519/2022

Κατόπιν συντάχθηκε το πρακτικό αυτό και υπογράφηκε όπως παρακάτω:
Ο ΔΗΜΑΡΧΟΣ/ΠΡΟΕΔΡΟΣ **ΤΑ ΜΕΛΗ**

ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ
Ο ΔΗΜΑΡΧΟΣ/ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΛΥΜΠΕΡΗΣ ΓΙΑΝΝΗΣ